В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9

# ОТЗЫВ

**официального оппонента**
**на диссертацию Матюхиной Екатерины Сергеевны на тему «Процессуальные особенности рассмотрения доменных споров», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки**

Тема диссертационного исследования Матюхиной Е.С. обладает несомненной **актуальностью.** Принятые в последнее время в Российской Федерации законодательные акты, связанные с реализацией национальной цифровой повестки развития, закрепляют необходимость интегрирования современных информационно-телекоммуникационных технологий. Результатом данного процесса стало стремительное увеличение количества зарегистрированных доменных имен и возникающих по поводу них споров, связанных с обращением доменных имен и прав на них. Как справедливо отмечает автор, развитие и широкое применение глобальной сети Интернет, появление и активное использование доменных имен, адресующих на расположенные в ней информационные ресурсы, выявили проблему отставания норм действующего законодательства Российской Федерации от реалий нового цифрового общества.

Автор отмечает, что отсутствие сущностного закрепления доменного имени в нормах материального права привело к пробельности и противоречию применения норм процессуального права в контексте обеспечения судебной защиты участников доменных споров.

Так, автор справедливо отмечает, что нельзя не обратить внимание и на сложности, возникающие в связи с исполнением вступивших в законную силу судебных решений по доменным спорам, которые обусловлены, главным

образом, пробельностью действующего законодательства и отсутствием специальных знаний как у сторон доменного спора, так и у лиц, обладающих полномочиями по реализации указанных судебных решений.

Кроме того, актуальность исследования обусловлена тем, что исследование зарубежного опыта разрешения доменных споров на примере: Китая, США, Франции и других стран позволило автору обосновать эффективность происходящих изменений судопроизводства, опыт которых представляет интерес для науки п практики России.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в разработке и представлении автором: во-первых, нового подхода к пониманию сущности доменного имени, а также дефиниции доменных споров; во-вторых, разграничении компетенции государственных судов и постоянно действующих арбитражных учреждений, а также антимонопольных органов по разрешению доменных споров и установлении возможности рассмотрения доменных споров аккредитованными Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) арбитражными центрами; в-третьих, определении критериев разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по разрешению доменных споров; в-четвертых, установлении целесообразности применения общих критериев при определении международной подсудности доменных споров, осложненных иностранным элементом; в-пятых, выявлении проблемы определения внутрисистемной родовой подсудности доменных споров и ее решение; в-шестых, установлении целесообразности применения общих критериев определения внутрисистемной территориальной подсудности доменных споров; в-восьмых, определение состава лиц, участвующих в деле по доменному спору, и их процессуальное положение; в-девятых, в выявлении специфики доказательств в деле по доменному спору, а также особенностей их обеспечения; в-десятых, определении предмета доказывания в деле по

доменному спору, установлении порядка распределения бремени доказывания по нему.

**Достоверность результатов** диссертационной работы подтверждается выбранной Е.С. Матюхиной методологией осуществления диссертационного исследования в совокупности с ценностью, новизной и широким кругом источников, вошедших в основу диссертации, что обусловило достижение для данного уровня квалификационных работ фундаментальности исследования, а полученные научные результаты охарактеризовало как обладающие новизной.

Системный метод позволил автору, с одной стороны, рассмотреть доменные споры как элемент системы гражданско-правовых споров, разрешение которых происходит по общим правилам, установленным действующим процессуальным законодательством, однако с некоторыми особенностями, а с другой – как самостоятельную систему, состоящую из отдельных видов возникающих по поводу доменных имен споров, рассмотрение каждого из которых имеет свою специфику. Проанализировать доменные споры как самостоятельную систему, состоящую из отдельных элементов – конкретных видов таких доменных споров, диссертанту помогло использование, в том числе структурно-функционального метода.

Использование формально-юридического метода позволило диссертанту выявить проблемы правового регулирования отношений, складывающихся по поводу доменных имен и при разрешении доменных споров, предложить пути устранения указанных проблем, а также установить отличительные черты доменных споров в узком их значении, уточнить их дефиницию, предложить классификацию и выявить общие закономерности рассмотрения указанных споров.

Метод сравнительного правоведения позволил выработать концептуальные подходы правового регулирования процесса разрешения доменных споров судами на примере России, Китая, США, Франции и некоторых других стран.

Избранная Е.С. Матюхиной методология исследования позволила выстроить логически верную структуру диссертационного исследования, а также исключает сомнения в достоверности полученных результатов. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованных источников.

Во введении автор обосновывает актуальность темы, определяет степень ее научной разработанности, обозначает объект, предмет, цели, задачи, методологические и теоретические основы исследования, научную новизну, эмпирическую базу, теоретическую и практическую значимость исследования, апробацию его результатов, степень достоверности и обоснованности научных выводов и предложений, формулирует основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертационного исследования автор осуществил теоретико-правовое осмысление доменного имени и доменных споров как новых правовых явлений, возникших в результате цифровизации общества.

Проведенный анализ правового регулирования доменного имени позволил прийти к выводу, что концепция признания доменного имени самостоятельным объектом гражданских прав (иным имуществом) полностью соответствует потребностям современного цифрового общества, действующим в настоящее время положениям статьи 128 ГК РФ и может быть использована на практике, в том числе при разрешении доменных споров (С. 15-28), а доменные споры в узком их значении представляют собой споры, связанные с регистрацией и (или) использованием доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, в том числе споры, связанные с «обратным захватом» таких доменных имен, возникающие между администраторами и (или) фактическими владельцами доменных имен с одной стороны и правообладателями товарных знаков или иных средств индивидуализации – с другой (С. 29-41).

Во второй главе автор исследует подведомственность и подсудность доменных споров. В рамках рассмотрения вопроса о подведомственности доменных споров автор приходит к выводу, что ФАС России и его территориальные органы не компетентны рассматривать доменные споры в узком их значении. Компетенция государственных судов по разрешению таких доменных споров, по мнению автора, вытекает из общего права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации) и отсутствия специального внесудебного порядка защиты, преграждающего обращение в суд (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации), а компетенция третейских судов – из положений части 4 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», допускающих заключение арбитражного соглашения путем обмена процессуальными документами, в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает (С. 45-55).

Автор в процессе рассмотрения вопроса о внутригосударственной межсистемной подсудности доменных споров установил три причины «сбоя в работе юрисдикционных критериев». Первая причина связана с отсутствием единого подхода к определению сущности доменного имени и характера прав на него, неясностью правовой природы складывающихся по поводу доменных имен отношений, и как следствие - применением судами при определении внутригосударственной межсистемной подсудности доменных споров положений абзаца 3 пункта 4 Постановления № 10, согласно которому в арбитражных судах, независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, подлежат разрешению споры о средствах индивидуализации. Вторая причина обусловлена тем, что суды, разрешая доменные споры, проверяют наличие или отсутствие статуса индивидуального предпринимателя у сторон такого спора не только с формальной, но и с фактической точки зрения. Третья причина кроется в смешении критериев международной подсудности с критериями внутригосударственной межсистемной подсудности и, как

следствие, появлением в доктрине мнения о существовании дополнительного критерия компетенции арбитражных судов по разрешению доменных споров - критерия гражданства или места регистрации (Российская Федерация или иностранное государство) (С. 56-89).

Третья глава посвящена правовому положению лиц, участвующих в деле по доменному спору. По мнению Е.С. Матюхиной, на основе анализа характера материально-правовых отношений, возникающих при регистрации доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком или иным средством индивидуализации третьего лица, доказано, что надлежащим ответчиком в деле по спору, связанному с регистрацией доменного имени, является его администратор как лицо, находящееся в состоянии спора о праве с истцом – правообладателем товарного знака или иного средства индивидуализации. При этом в качестве соответчика с администратором доменного имени по воле истца может быть привлечен регистратор спорного доменного имени как лицо, способное пресечь нарушение его исключительных прав в сети Интернет (С.101-102).

В случае предъявления истцом требований только к администратору доменного имени его регистратор подлежит привлечению к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета данного спора.

Представляет научный интерес вывод о применении при определении надлежащего ответчика в деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с «обратным захватом» доменного имени, сформулированной в абзацах 1, 3 пункта 78 Постановления № 10 опровержимой презумпции о совпадении в одном лице администратора доменного имени и правообладателя Интернет-сайта, на который оно адресует (С.113).

Вместе с тем диссертант приходит к выводу, что в целях общеобязательности применения обозначенной презумпции, а также перераспределения обязанности доказывания в указанном деле факта непосредственного использования спорого доменного имени определенным лицом с истцовой стороны на ответную данная презумпция должна быть закреплена в законе. В частности, в отсутствие специального нормативно-правового регулирования отношений, возникающих по поводу доменных имен, такая презумпция может быть включена в содержание пункта 17 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: «Владелец сайта в сети «Интернет» - лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте. Если иное не следует из размещенной на сайте информации (часть 2 статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), презюмируется, что его владельцем является администратор доменного имени, адресующего на указанный сайт».

В четвертой главе диссертации автором исследуются доказательства и процедура доказывания в процессе разрешения доменных споров. Автором выявлены виды доказательств по доменным спорам: 1) распечатка страниц Интернет-сайта под спорным доменным именем, в том числе ее копии, полученной через веб-архив на более раннюю дату; 2) протокол осмотра обозначенной Интернет-страницы судом; 3) протокол осмотра Интернет-страницы, на которую адресует спорное доменное имя, нотариусом (С.135).

Заслуживает поддержки вывод автора о целесообразности применения при разрешении доменных споров общего правила распределения обязанности доказывания (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ), а также презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ) (С.133-155).

В заключении обобщены полученные автором научные результаты и подтверждены итоги исследования.

**Обоснованность научных положений, выводов и рекомендации, сформулированных в диссертации.**

Следует отметить высокий научный уровень работы диссертанта: положения, выносимые на защиту, являются последовательными и обоснованы рассуждениями в диссертации и базируются на анализе большого числа отечественных научных источников, нормативных правовых актов, а также многочисленных материалах правоприменительной практики. Текст диссертационной работы свидетельствует о большой аналитической работе, проведенной автором, и о применении в работе широкого набора различных методов.

**Теоретическая значимость результатов исследования.**

Теоретическая значимость исследования состоит в научно-аргументированных тезисах и выводах, которые позволили осмыслить сущность доменного имени и характера прав на него, а также происходящие изменения судебного способа разрешения доменных споров в условиях активного внедрения современных информационно-телекоммуникационных технологий в гражданский оборот России.

Теоретические и методологические положения, изложенные в диссертации о доменных именах и доменных спорах путем выявления особенностей и проблем, связанных с их разрешением в судах, призваны усовершенствовать и актуализировать существующую цивилистическую доктрину, а также положения действующего законодательства и практику его применения.

**Практическая значимость** и ценность исследования заключается в разработке основ научно-теоретического решения проблемы определения доменного имени, а также эффективности разрешения доменных споров судами в условиях активного внедрения цифровых технологий.

Научно-прикладное значение диссертации имеют разработанные автором предложения по совершенствованию законодательства как в части определения доменного имени, так и порядка разрешения доменных споров.

Вместе с тем, наряду с несомненными достоинствами работы некоторые выводы автора носят дискуссионный характер и требуют дополнительных пояснений:

1. Во втором положении на защиту автор указывает на целесообразность установление исключительной компетенции арбитражных судов по рассмотрению доменных споров, в связи с применением двух критериев определения подсудности. В рамках публичной защиты целесообразно конкретизировать положение 2, выносимое на защиту, а именно объяснить в чем заключается данная целесообразность.

2. Требует дополнительной аргументации высказанное автором предположение о том, что доменные споры являются арбитрабельными (п. 2 пар. 1 глава 2) в силу ст.ст 45, 46 Конституции РФ и статьи 11 ГК РФ. Анализ указанных положений не позволяет сделать однозначный вывод о возможности передачи доменного спора на разрешение ПДАУ (страница 45).

Одной из задач исследования являлось разграничение компетенции государственных и третейских судов, а также антимонопольных органов по разрешению доменных споров и установление возможности рассмотрения доменных споров аккредитованными Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) арбитражными центрами (стр. 6 дисс.). Каким образом автор разграничивает компетенцию государственных судов и постоянно действующих арбитражных учреждений? И насколько эффективной является практика разрешения доменных споров аккредитованными Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) арбитражными центрами, с участием российских лиц?

3. Дискуссионным является тезис автора о том, что отказ суда в назначении экспертизы в деле по доменному спору на основании пункта 75 Постановления

№ 10 неправомерен. Заключение эксперта, являясь допустимым доказательством в деле по доменному спору, может быть использовано судом, в том числе для оценки достоверности электронных доказательств, представленных по доменному спору (стр. 126 дисс.). Не считает ли автор, что назначение экспертизы по всем доменным спорам может привести к значительному увеличению судебных расходов и снижению эффективности правосудия.

4. В положении седьмом, выносимом на защиту, автор указывает, что в судебной практике сформировалась неправомерная тенденция перераспределения бремени доказывания в деле по доменному спору, а именно возложения на ответчика обязанности доказывания факта соблюдения им порядка регистрации и (или) использовании доменного имени. В этой связи автором сделан вывод о необходимости руководствоваться при рассмотрении доменных споров общим правилом распределения обязанности доказывания, а также презумпцией добросовестности участников гражданских правоотношений. Возникает вопрос, что автор подразумевает под неправомерной тенденцией доказывания, если то, на что указывает автор, является общим правилом распределения доказывания, а также реализацией принципа состязательности.

Несмотря на поставленные перед автором работы вопросов, требующих дополнительной аргументации Диссертационное исследование Е.С. Матюхиной отличается актуальностью и новизной, обладает теоретической и практической значимостью, содержит результаты, представляющие собой решение научной задачи, имеющее значение для науки международного частного права. В целом работа представляет собой самостоятельное, законченное научное исследование, анализ которого свидетельствует о творческом подходе автора к решению поставленных в нем цели и задач. Помимо достоинств содержательного характера, работа отвечает всем необходимым формальным требованиям.

Таким образом, диссертация Е.С. Матюхиной представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой соискателем обосновано решение научной задачи, имеющей важное значение для цивилистического процесса. Данная диссертация полностью соответствует требованиям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней», а её автор заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).


профессор кафедры
гражданского права и процесса и
международного частного права
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов имени Патриса Лумумбы» _____ Е.П. Русакова
*(подпись)* *(инициалы, фамилия)*


« 23 » 12 2025 г.


Адрес организации места работы:
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6
Тел. +7 (499) 936-87-87; +7 (495) 434-32-11
e-mail: rusakova-ep@rudn.ru
сайт: https://www.rudn.ru


Подпись Русаковой Екатерины Петровны удостоверяю:
Ученый секретарь Ученого совета
Юридического института РУДН
кандидат юридических наук _____ Е.Ю. Комлев