В диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.336.01, созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Матюхиной Екатерины Сергеевны
на тему «Процессуальные особенности рассмотрения доменных споров», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность выбранной автором темы исследования не вызывает сомнений. Оно посвящено актуальной теоретико-практической значимой проблеме, связанной с процессуальными аспектами рассмотрения доменных споров в условиях цифровой трансформации общества. Автор справедливо отмечает отставание законодательного регулирования от динамично развивающихся интернет-отношений, а также рост количества споров, связанных с доменными именами.

Верно указывается, что несмотря на сравнительно давнюю историю доменных споров, в правовой науке до сих пор отсутствует единый комплексный процессуальный анализ их рассмотрения в рамках российской юрисдикции. В основном такие исследования сосредоточены на материально-правовой природе доменного имени, либо на зарубежных процедурах. Российская процессуальная доктрина не выработала системных подходов ко многим ключевым вопросам, а именно по поводу: критериев определения компетенции, в том числе и подсудности; универсальных правил определения надлежащего состава лиц, участвующих в деле (роли администратора, регистратора, фактического владельца, «арендатора»); специфики доказывания в цифровой среде, включая предмет доказывания и распределение его бремени и др..

Автор диссертации восполняет существенный пробел в науке процессуального права, предлагая системное видение правового механизма разрешения доменных споров, что является значительным теоретическим вкладом. Отсутствие ясных процессуальных ориентиров приводит к ошибкам сторон в выборе юрисдикционного органа; а суды – к принятию дел к производству с последующей их передачей по подсудности. В связи с этим в диссертационном исследовании предлагаются алгоритмы для преодоления этой неопределенности.

Обозначенная автором проблема пробелов в законодательстве, затрудняющих исполнение судебных актов (особенно в части технических действий регистраторов), делает исследование практикоориентированным.

Диссертационная работа содержит критический анализ противоречивой практики высших судов по вопросам подсудности, состава субъектов правоотношений, распределения бремени доказывания и др. (например, стр. 104-115 дисс.).

Систематизация этой практики и выявление тенденций необходимы для ее унификации, а также правильного применения нижестоящими судами.

Автор уделяет значительное внимание специфике доказывания с использованием информации из сети Интернет (электронные доказательства, нотариальный протокол осмотра сайта, веб-архивы, гипотетическое использование блокчейна и др. (стр. 128-148 дисс.). Это напрямую сопряжено с глобальной тенденцией к цифровизации правосудия и потребностью адаптации процессуальных инструментов к виртуальной среде. Анализ таких явлений, как «киберсквоттинг» (стр. 33, 37, 38 дисс.) и «обратный захват» (стр. 36, 38, 47 дисс.), разработка процессуальных механизмов их пресечения (через определение надлежащих сторон и предмета доказывания) способствует оздоровлению цифрового рынка и защите добросовестных участников.

Сформулированные в диссертационном исследовании выводы и предложения (стр. 11-12, 86-89, 113-115 дисс.) имеют прямой нормотворческий потенциал. Конкретные инициативы, такие как: введение в АПК РФ нормы об исключительной компетенции арбитражных судов по доменным спорам; закрепление в законе презумпции совпадения администратора домена и владельца сайта, являются логичным завершением проведенного анализа и могут служить основой для внесения изменений в процессуальное и материальное законодательство России.

Актуальность диссертационного исследования Е.С. Матюхиной не является декларативной, а глубоко аргументирована и затрагивает все уровни исследования – от констатации роста количества споров до предложения конкретных способов разрешения процессуальных коллизий в условиях цифровой экономики.

Новизна диссертации заключается в следующем. В отличие от большинства предшествующих тематических работ, – сосредоточенных на материально-правовой природе домена, либо на описании зарубежных процедур (UDRP) –представленное диссертационное исследование впервые в российской науке содержит комплексный процессуально-правовой анализ доменных споров в их узком значении как самостоятельной категории дел в плоскости российской судебной системы. Автор не просто применяет общие процессуальные правила к новому объекту, а выявляет

и систематизирует специфические коллизии и пробелы, возникающие на стыке цифровой реальности и традиционного процессуального регулирования.

Наряду с этим, соискатель впервые проводит в доктрину столь детальную реконструкцию и критику эволюции судебной практики по вопросу межсистемной подсудности доменных споров (стр. 77-89 дисс.). Выявление «сбоя в работе юрисдикционных критериев» (стр. 72-80, 151-152 дисс.), изучение противоречий между позициями Верховного Суда РФ и Суда по интеллектуальным правам, анализ толкования п. 4 ст. 23 ГК РФ и абз. 3 п. 4 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» – все это представляет собой новый уровень осмысления избранной проблематики.

Выдвижение идеи экстерриториальной внутрисистемной подсудности (распределение дел автоматизированной системой) является принципиально новым и перспективным предложением для российской процессуальной науки (стр. 86-89 дисс.). Такое предложение вытекает не из умозрительных конструкций, а из объективных трудностей (проблема установления ответчика-физического лица, злоупотребления со стороны сторон и др.) и соответствует глобальному тренду на цифровизацию правосудия.

Впервые разработан и обоснован дифференцированный алгоритм определения процессуального положения ключевых фигур (администратор, регистратор, фактический владелец) в зависимости от вида доменного спора (стр. 94-115 дисс.). В частности, новым является четкое разграничение по спору связанному с регистрацией: доменного имени: регистратор – соответчик / третье лицо (поскольку его действие необходимо для исполнения решения); использования доменного имени: регистратор – не привлекается (отсутствие заинтересованности); передачи права пользования доменным именем его администратором другому лицу: обязательное соучастие администратора и фактического владельца. Эта схема является оригинальным авторским вкладом, устраняющим разные подходы в судебной практике по данному вопросу.

Тезис о неправомерности сложившейся тенденции к перераспределению бремени доказывания добросовестности на ответчика и необходимость руководствоваться общей презумпцией добросовестности представляет собой новую и довольно аргументированную позицию (стр. 138-144 дисс.). Автор не просто констатирует проблему, а предлагает перестроить подход: истец должен доказывать конкретные обстоятельства недобросовестности (по модели UDRP: цель продажи, создание помех конкурентам), а не ответчик – факт своей добросовестности «вообще».

Научная новизна диссертационного исследования Е.С. Матюхиной носит системообразующий характер. Она заключается не в отдельных изолированных тезисах, а в разработке целостной авторской концепции процессуального регулирования доменных споров. Эта концепция вносит значимый вклад в развитие науки процессуального права, открывая новые направления для исследований в области юрисдикционного разрешения споров, порожденных цифровой экономикой.

Вывод о целесообразности признания доменного имени самостоятельным объектом гражданских прав (иным имуществом) по ст. 128 ГК РФ обоснован последовательным критическим разбором альтернативных концепций (техническое средство, средство индивидуализации, услуга) (стр. 16-28 дисс.). Автор подкрепляет свою позицию не только доктринальными источниками (в частности, работы Л.В. Санниковой, Ю.С. Харитонова, А.В. Чигилейчик, Л.Г. Ефимовой и др.), но и убедительными практическими аргументами: анализом судебной практики действительных сделок «аренды» доменов (стр. 27 дисс.); ссылками на экономическую ценность и оборотоспособность доменных имен (примеры продажи business.com, insure.com – стр. 25-26 дисс.); аналогией с правом собственности на недвижимость (регистрация в реестре). Упоминание зарубежного опыта (трехступенчатый тест в США) усиливает аргументацию (стр. 28 дисс.).

Уточненная дефиниция и классификация доменных споров в узком значении (стр. 34-41 дисс.) – включая споры о регистрации и использовании, а также «обратный захват» – обоснована через анализ существующих в доктрине определений (М.А. Рожковой, Л.А. Новоселовой и др.) и выявление их ограниченности; изучение правовых позиций высших судов: Пленума Верховного Суда РФ (п. 158 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»), признающего нарушением саму регистрацию, а также Суда по интеллектуальным правам, разграничивающего требования об аннулировании и о запрете использования. Это не просто цитирование, а использование судебных позиций как элемента системы доказательств для построения собственной классификации.

Критика «сбоя юрисдикционных критериев» и вывод о надобности учета совокупности субъектного и предметного критериев (стр. 72-80, 151-152 дисс.) для определения межсистемной подсудности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции обоснованы скрупулезным историко-правовым и сравнительно-правовым исследованием судебной практики. Автор прослеживает эволюцию подходов: от первоначального доминирования предметного критерия, указанного в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ 1 (2014) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24 декабря 2014 г.), – затем к абз. 3 п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» – и, наконец, его не всегда корректному применению органами правосудия (пример дела № А40-125804/2019 (стр. 70-71 дисс.)).

Проводится разбор ошибочных судебных актов, в которых суды искусственно подменяли субъектный критерий, ссылаясь на п. 4 ст. 23 ГК РФ (стр. 73-74 дисс.), дается их убедительная правовая критика с позиций разъяснений постановлений пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Предложение об экстерриториальной внутрисистемной подсудности (распределение дел автоматизированной системой) обосновано через выявление специфических проблем доменных споров: трудности установления ответчика-физического лица; злоупотребления ходатайствами о передаче дел для затягивания процесса и удаления доказательств из сети; глобальный характер интернета и др. Автор увязывает это предложение с мировыми тенденциями цифровизации правосудия (интернет-суды в Китае, «электронные суды» в других странах, использование видео-конференц-связи), что делает его не умозрительным, а соответствующим вектором развития (стр. 86-89 дисс.).

Алгоритм определения процессуального положения регистратора является одним из наиболее ясных и аргументированных в работе (стр. 96-103 дисс.). Он построен на формально-юридическом анализе двух видов правоотношений: относительного (регистратор-администратор) и абсолютного (администратор-третьи лица).

Вывод об обязательном процессуальном соучастии администратора и фактического владельца в спорах, связанных с использованием доменного имени (связанных с передачей права) (стр. 104-115 дисс.) обоснован аналогией с совместным причинением вреда, а также ссылкой на правовую позицию Президиума Суда по интеллектуальным правам о солидарной ответственности этих лиц (стр. 105-106 дисс.). Автор справедливо указывает на проблему доказывания такого состава и предлагает для ее решения легализовать презумпцию совпадения администратора и владельца сайта (стр. 113 дисс.).

Тезис о неправомерности перераспределения бремени доказывания и необходимости руководствоваться презумпцией добросовестности администратора (стр. 128-149 дисс.) обоснован: догматическим аргументом – ссылкой на общее правило ст. 56 ГПК РФ (ст. 65 АПК РФ); критикой сложившейся практики, которая фактически возлагает на ответчика доказывание своей добросовестности. Однако здесь же можно отметить, что это положение требует наиболее взвешенного подхода, т.к. автор сам описывает доказательственные факты недобросовестности из UDRP, которые истец может и должен представлять (стр. 130, 133, 143 дисс.). Стало быть, обоснованность данного тезиса заключается не в упрощении позиции истца, а требовании к нему представлять конкретные доказательства недобросовестности (направленность на продажу, создание помех конкуренту), а не в возложении на ответчика доказывания обратного как такового.

Сказанное позволяет сделать вывод о высокой степени обоснованности сформулированных автором научных положений, выводов и рекомендаций. Их аргументация строится на комплексном применении широкой методологической базы, глубоком изучении доктрины, детальном анализе действующего законодательства и обширной, репрезентативной судебной практики, как российской, так и зарубежной.

В работе правильно и корректно определены цель, задачи, объект и предмет исследования, что позволяет сделать общий вывод том, что основные цели исследования достигнуты. Сформулированные по результатам исследования суждения являются оригинальными и отвечают требованиям научной новизны.

Значимость полученных результатов для дальнейшего развития науки и практики. Результаты диссертационного исследования Е.С. Матюхиной обладают существенной теоретической, практической и прогностической значимостью, внося вклад как в развитие юридической науки, так и в совершенствование законодательства и судебного правоприменения.

Представленная работа выполняет научно-систематизирующую функцию в области общественных отношений, в которой ранее доминировал разрозненный, казуистический подход. Предложенное уточнение понятия «доменные споры в узком значении», их классификация, а также разработанные алгоритмы (например, для определения процессуального положения регистратора) создают теоретическую модель, которая может служить основой для последующих научных изысканий, учебных курсов и комментариев.

Авторский критический анализ противоречивой судебной практики (особенно по вопросам подсудности и бремени доказывания) сам по себе является значимым научным результатом. Он не просто описывает, но и дает доктринальную оценку тенденциям, выявляет логические ошибки и предлагает пути их исправления. Это поднимает уровень научной дискуссии с уровня констатации до уровня осмысленного диалога с правоприменителем.

Отмечая фундаментальность научного исследования Е.С. Матюхиной, проведенного на высоком теоретическом и эмпирическом уровне, следует сформулировать **некоторые замечания и вопросы, которые требуют уточнения или дополнительной аргументации, неизбежные в любой научной работе.**

Во-первых, о границах «узкого» и «широкого» значения споров. Авторская классификация является логичной и полезной. Однако в практической деятельности суда или сторон спора грань между «спором о регистрации» и «спором об использовании» может быть размыта. Истец часто заявляет требования и об аннулировании регистрации, и о запрете использования, ссылаясь на одни и те же действия ответчика. Не приведет ли предложенная жесткая дифференциация процессуальных последствий (разный состав лиц для разных видов спора) на практике к формализму и необходимости искусственного «расщепления» единого комплекса требований истца?

Во-вторых, относительно тезиса об обязательном процессуальном соучастии. Положение о том, что при передаче права пользования доменом имеет место обязательное соучастие администратора и фактического владельца, является одним из наиболее дискуссионных. Правовое обоснование, основанное на аналогии с совместным причинением вреда и позиции Президиума Суда по интеллектуальным правам о солидарной ответственности, выглядит убедительно. Тем не менее, процессуальный механизм реализации означенного тезиса требует проработки. В частности, что делать, если истец, следуя принципу диспозитивности, сознательно

предъявляет иск только к одному из возможных соучастников (например, только к администратору, чьи данные доступны)? Обязан ли суд в таком случае по собственной инициативе привлекать в качестве соответчика неизвестного ему фактического владельца, нарушая тем самым принцип состязательности? Не создает ли это правило чрезмерные препятствия для доступа к правосудию для истца, который может не располагать данными о «арендаторе»?

В-третьих, к вопросу о подсудности доменных споров. Автор последовательно и критически анализирует проблемы межсистемной подсудности, справедливо указывая на «сбой в работе юрисдикционных критериев» и смешение подходов. Предложение о легализации исключительной компетенции арбитражных судов по доменным спорам является радикальным, но заслуживающим внимания с точки зрения унификации практики. Предлагается ввести экстерриториальную подсудность доменных споров с распределением дел автоматизированной системой. В связи с этим, не видит ли автор рисков, сопряженных с реализацией данного предложения, в частности: нарушения принципа «суда законного», гарантированного ч. 1 ст. 47 Конституции РФ, который традиционно интерпретируется через призму территориальных правил)?; сложности организации межрегионального взаимодействия при необходимости совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение доказательств, осмотр сайта, допрос свидетелей) на конкретной территории?; нарушение принципа предсказуемости (правовой определенности): стороны ex ante не смогут определить, в суде какого региона будет разрешаться потенциальный спор.

В-четвертых, касательно роли регистратора и распределении бремени доказывания. Автор четко определяет процессуальное положение регистратора: по спору, связанному с регистрацией доменного имени, он может быть соответчиком или третьим лицом, а по спору, связанному с использованием доменного имени – не должен привлекаться. Эта позиция логична и аргументирована. При этом особого внимания заслуживает положение о презумпции добросовестности администратора доменного имени (7 положение, выносимое на защиту (стр. 11, 143, 144 дисс.)). Автор критикует тенденцию судов перераспределять бремя доказывания добросовестности регистрации (использования) на ответчика и настаивает на применении общего правила ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ. И все же не противоречит ли этот тезис реалиям доменных споров, где информация о целях и характере использования домена изначально находится в сфере контроля ответчика? Как истец-правообладатель может доказать «недобросовестность» регистрации (например, цель перепродажи), если не будет применен некий облегченный порядок представления доказательств или презумпции? Не являются ли критерии недобросовестности из Единой политики ICANN (на которые автор ссылается на стр. 130-131 дисс.), фактическим указанием на обстоятельства, которые ответчик должен опровергнуть?

В целом высказанные замечания носят дискуссионный характер и не меняют общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования. Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Основные идеи и положения, изложенные в диссертации, докладывались автором на различных научных конференциях в том числе международного уровня, а также изложены в публикациях в изданиях, включенных в рецензируемые научные издания, рекомендованные Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Практическая значимость результатов исследования определяется возможностью использования выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, в дальнейшей

научной разработке исследуемой темы, а также в качестве основы для совершенствования процессуального законодательства и практики его применения.

Вывод: диссертация на тему «Процессуальные особенности рассмотрения доменных споров» отвечает требованиям Раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Матюхина Екатерина Сергеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры арбитражного процесса,
адвокатуры и нотариата
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия» Кружалова А.В.

«29» декабря 2025 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Саратовская государственная юридическая академия»
Адрес: 410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр. 1.
Телефон: (8452) 29-90-37
E-mail: k_arb2@ssla.ru
Официальный сайт: http://сгюа.рф

Подпись А.В. Кружалова
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь
Федеральное государственное бюдж
образовательное учреждение высшего об
«Саратовская государственная юридическая