На правах рукописи

Матюхина Екатерина Сергеевна

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДОМЕННЫХ СПОРОВ

5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2025

Работа выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель: **Громошина Наталья Андреевна**
доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Официальные оппоненты: **Русакова Екатерина Петровна**
доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы»

Кружалова Алёна Валерьевна
кандидат юридических наук, доцент кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева»

Защита состоится «27» января 2026 года в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.01, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», по адресу: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С полным текстом диссертации и автореферата можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»: https://msal.ru.

Автореферат разослан «__» _____ 2025 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент **О. А. Тарасенко**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования

Развитие и широкое применение глобальной сети Интернет, появление и активное использование доменных имен, адресующих на расположенные в ней информационные ресурсы, выявили проблему отставания норм действующего законодательства Российской Федерации от реалий нового цифрового общества.

Несмотря на то, что система доменных имен появилась еще в 80-х годах XX века, а количество зарегистрированных доменных имен и возникающих по поводу них споров увеличивается с каждым годом, проблемы, связанные с обращением доменных имен и прав на них, а также с разрешением доменных споров, до сих пор являются не достаточно полно и детально изученными как в России, так и за рубежом.

На сегодняшний день в мире зарегистрировано более 356 миллионов доменных имен, около 6 миллионов из которых – в доменной зоне .RU и .РФ[1]. Согласно информации, опубликованной информационно-аналитическим агентством TelecomDaily, «2023 год стал рекордным по спорам о доменных именах». К примеру, арбитры Всемирной организации интеллектуальной собственности в указанном году разрешили на 7% больше доменных споров, чем в 2022 году. А с момента начала пандемии COVID-19 количество рассмотренных ими доменных споров возросло на 68%[2].

Тем не менее в науке гражданского права нет единого подхода к определению сущности доменного имени и характера прав на него. Как следствие, в цивилистической процессуальной доктрине отсутствуют четкие критерии определения круга лиц, участвующих в деле по доменным спорам, в том числе надлежащего ответчика, по-разному определяется перечень юридических

---

[1] Опубликован отчет Domain Name Industry Brief компании Verisign // Медиацентр АНО «Координационный центр доменов .RU/.РФ». URL: https://cctld.ru/media/news/industry/20734/ (дата обращения 28.02.2024).

[2] См.: 2023 год стал рекордным по спорам о доменных именах // Сетевое издание «Телеком-Дэйли». URL: https://telecomdaily.ru/news/2024/03/11/2023-god-stal-rekordnym-po-sporam-o-domennyh-imenah#:~:text= (дата обращения 28.03.2024).

фактов, входящих в предмет доказывания по обозначенной категории дел, а также распределяются обязанности доказывания по ним.

Не обладающие специальными знаниями о системе доменных имен и технических особенностях ее функционирования стороны доменных споров не всегда способны верно определить юрисдикционный орган, компетентный рассматривать их спор, а суды – зачастую неправильно решают вопрос об относимости доменных споров к их предмету ведения, в том числе при передаче соответствующих дел по подсудности в другой суд.

Нельзя не обратить внимание и на сложности, возникающие в связи с исполнением вступивших в законную силу судебных решений по доменным спорам, которые обусловлены, главным образом, пробельностью действующего законодательства и отсутствием специальных знаний как у сторон обозначенных споров, так и у лиц, обладающих полномочиями по реализации судебных решений по ним. В этой связи полагаем, что особенности реализации судебных решений по доменным спорам заслуживают самостоятельного исследования, поэтому в настоящей работе они не рассматриваются.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования

В доктрине отношения, возникающие по поводу доменных имен, анализируются, главным образом, с точки зрения материального права. Большинство научных работ направлено либо на определение сущности самого доменного имени и характера прав на него, либо описывает порядок разрешения доменных споров за рубежом, в частности в рамках одобренной Интернет-корпорацией по присвоению названий и номеров (ICANN) Единой политики разрешения доменных споров[3] (далее – Единая политика). Так, исследованию сущности доменного имени и характера прав на него посвящены работы М.С. Азарова, А.С. Андронова, С.А. Бабкина, Е.И. Гладкой, М.С. Дашян, Е.А. Данилиной, Д.В. Кожемякина, З.Ю. Милютина, Р.С. Нагорного,

[3] См.: Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy, approved by ICANN: October 24, 1999; updated: February 21, 2024. URL: https://www.icann.org/resources/pages/help/dndr/udrp-en (дата обращения: 28.02.2024).

Л.А. Новоселовой, А.А. Осокина, А.В. Попцова, И.М. Рассолова, М.А. Рожковой, А.Г. Серго, С.А. Сударикова и других. Доменные споры и порядок их разрешения анализировали, в частности, такие ученые, как Д.В. Афанасьев и Ю.Ф. Вацковский, а также вышеупомянутые нами Р.С. Нагорный, М.А. Рожкова и А.Г. Серго. Тем не менее процессуальные особенности рассмотрения обозначенных споров в Российской Федерации не получили, на наш взгляд, комплексной теоретической проработки. Указанное предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования, способствовало определению его объекта, предмета, целей и задач.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при разрешении судами доменных споров; общественные отношения, складывающиеся при регистрации и использовании доменных имен; общественные отношения, возникающие при регистрации тождественных или сходных с ними до степени смешения товарных знаков и иных средств индивидуализации.

Предметом диссертационного исследования являются положения арбитражного и гражданского процессуального законодательства Российской Федерации; нормы материального права, применяемые судами при разрешении доменных споров; положения актов и правил, регулирующих процедуры регистрации и администрирования доменных имен в национальной доменной зоне; российская и зарубежная судебная практика по доменным спорам; а также цивилистическая и процессуальная доктрина, относящаяся к теме настоящей диссертации.

Целью исследования являются развитие и актуализация существующих в доктрине представлений о доменных именах и доменных спорах путем выявления особенностей и проблем, связанных с разрешением указанных споров в судах, а также выработка на этой основе научно-обоснованных предложений по совершенствованию действующего в Российской Федерации законодательства и практики его применения.

В связи с обозначенной целью поставлены следующие **задачи:**

1) проанализировать имеющиеся точки зрения на определение сущности доменного имени, а также дефиниции доменных споров и сформулировать определение понятия «доменные споры»;

2) разграничить компетенцию государственных и третейских судов, а также антимонопольных органов по разрешению доменных споров и установить возможность их рассмотрения аккредитованными Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) арбитражными центрами;

3) определить критерии разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по разрешению доменных споров;

4) установить целесообразность применения общих критериев при определении международной подсудности доменных споров, осложненных иностранным элементом;

5) выявить проблемы определения внутригосударственной межсистемной подсудности доменных споров и предложить пути их решения;

6) определить внутрисистемную родовую подсудность доменных споров;

7) установить целесообразность применения общих критериев определения внутрисистемной территориальной подсудности доменных споров;

8) определить состав лиц, участвующих в деле по указанной категории споров, а также их процессуальное положение;

9) выявить специфику доказательств, определить предмет доказывания, а также порядок распределения бремени доказывания в делах по доменным спорам.

Обозначенные задачи позволяют направить научное исследование в русло достижения поставленной цели, очерчивая при этом границы научных изысканий и не позволяя выйти за рамки изучаемой темы.

Методология и методы научного исследования

В работе используются общенаучные методы (системный, структурно-функциональный, конкретно-социологический, логический) и специальные

методы исследования (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод правового моделирования).

В частности, использование системного метода позволило автору, с одной стороны, рассмотреть доменные споры как элемент системы гражданско-правовых споров, разрешение которых происходит по общим правилам, установленным действующим процессуальным законодательством, однако с некоторыми особенностями, а с другой – как самостоятельную систему, состоящую из отдельных видов возникающих по поводу доменных имен споров, рассмотрение каждого из которых имеет свою специфику. Проанализировать доменные споры как самостоятельную систему, состоящую из отдельных элементов – конкретных видов таких споров, диссертанту помогло использование, в том числе структурно-функционального метода.

Разграничение доменных споров в широком и узком значениях, а также уточнение и дополнение последнего из них произведены автором с использованием преимущественно логического метода (анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, обобщения, восхождения от абстрактного к конкретному) и конкретно-социологического метода.

Использование формально-юридического метода позволило диссертанту выявить проблемы правового регулирования отношений, складывающихся по поводу доменных имен и при разрешении доменных споров, предложить пути устранения указанных проблем, а также установить отличительные черты доменных споров в узком их значении, уточнить их дефиницию, предложить классификацию и выявить общие закономерности рассмотрения обозначенных споров.

С помощью историко-правового метода автор отслеживает, как менялись подходы к определению сущности доменного имени, нормативно-правовому регулированию возникающих по поводу него отношений, а также практика разрешения доменных споров на протяжении последних лет.

Конкретно-социологический метод используется диссертантом при анализе российской судебной практики по доменным спорам, а сравнительно-правовой – при ее сопоставлении с практикой разрешения доменных споров за рубежом.

Метод правового моделирования позволил диссертанту сформулировать конкретные предложения по внесению изменений в действующее законодательство Российской Федерации.

Теоретической основой диссертации являются научные труды в области гражданского и арбитражного судопроизводства, гражданского права, в том числе права интеллектуальной собственности, международного частного права, а именно работы таких авторов, как Д.Б. Абушенко, А. Алексейчук, Д.В. Афанасьева, Ю.Ф. Вацковского, Р.Б. Власова, А.С. Ворожевич, К.В. Геец, Е.И. Гладкой, Н.А. Громошиной, Д.А. Гузия, М.А. Гурвича, Д.В. Кожемякина, В.А. Корнеева, С.В. Курылева, Б.А. Малахова, С.В. Михайлова, Р.С. Нагорного, А.В. Незнамова, Е.А. Нефедьева, С.В. Николюкина, Л.А. Новоселовой, А.О. Осипова, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Е.П. Русаковой, Л.В. Санниковой, А.Г. Серго, О.Ю. Скворцова, Е.Г. Стрельцовой, С.А. Сударикова, Л.В. Терентьевой, М.К. Треушникова, М.А. Фокиной, Ю.С. Харитоновой, О.К. Храповой, М.С. Шакарян, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова, М.В. Якушева, В.В. Яркова и других.

Нормативную основу исследования образуют положения Конституции Российской Федерации, действующих Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Эмпирической основой диссертационного исследования являются разъяснения Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и ранее

действовавшего Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, протоколы заседаний Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам, обзоры судебной практики, судебные акты (постановления) судов Российской Федерации по конкретным делам, в том числе по доменным спорам.

Научная новизна обусловлена предметной областью исследования, а также избранным автором подходом к раскрытию его темы: в настоящей диссертации на основании достижений науки гражданского права выявлены процессуальные проблемы, связанные с рассмотрением судами доменных споров, и предложены возможные варианты их решения, что придает работе комплексный и системный характер.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие выносимые на защиту положения, обладающие научной новизной:

1. Установлено, что в доктрине и судебной практике сложилось двойственное понимание доменных споров: в широком и узком значениях. Диссертант уточняет и дополняет последнее из них: доменные споры в узком значении представляют собой споры, связанные с регистрацией и (или) использованием доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками или иными средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, в том числе споры, связанные с «обратным захватом» таких доменных имен, возникающие между администраторами спорных доменных имен и (или) лицами, которые их непосредственно используют (далее – фактические владельцы доменных имен), с одной стороны, и правообладателями товарных знаков или иных средств индивидуализации – с другой.

2. Вопреки сложившемуся в судебной практике подходу, установлено, что определение внутригосударственной межсистемной подсудности доменных споров должно происходить с учетом субъектного и предметного критериев в совокупности. В то же время признано целесообразным установление de lege ferenda исключительной компетенции арбитражных судов по рассмотрению доменных споров.

3. С учетом международной практики разрешения Интернет-споров и объективно существующей сложности получения сведений об администраторе спорного доменного имени-физическом лице, а также о его фактическом владельце обоснована целесообразность установления экстерриториальной внутрисистемной подсудности доменных споров, в соответствии с которой суд, компетентный рассматривать доменный спор, среди всех судов соответствующего звена должен определяться автоматизированной системой распределения дел.

4. На основе анализа характера материально-правовых отношений, возникающих при регистрации и использовании доменных имен, сделан вывод о том, что надлежащим истцом в деле по любому из видов доменных споров в узком их значении является правообладатель товарного знака или иного средства индивидуализации, тождественного или сходного до степени смешения со спорным доменным именем, а надлежащим ответчиком – администратор такого доменного имени.

5. Определена специфика соучастия в делах по доменным спорам. Установлено, что в деле по спору, связанному с регистрацией доменного имени, в качестве соответчика *по воле истца* может быть привлечен регистратор такого доменного имени как лицо, способное пресечь нарушение исключительных прав истца в сети Интернет. В деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с его «обратным захватом», в случаях, когда право пользования спорным доменным именем передано его администратором другому лицу, имеет место обязательное процессуальное соучастие на стороне ответчика, а именно: соответчиками выступают администратор спорного доменного имени и его фактический владелец.

6. Установлен алгоритм определения надлежащего процессуального положения регистратора доменных имен в делах по доменным спорам. Доказано, что в случае непривлечения *по воле истца* регистратора спорного доменного имени в качестве соответчика в деле по спору, связанному с регистрацией доменного имени, он подлежит привлечению к участию в таком деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно

предмета спора. Вопреки встречающемуся в судебной практике подходу, обосновано, что регистратор спорного доменного имени не подлежит привлечению к участию в деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с его «обратным захватом», ни в качестве соответчика, ни в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ввиду отсутствия у него юридической заинтересованности в исходе дела.

7. Обоснована неправомерность сформировавшейся в судебной практике тенденции перераспределения бремени доказывания в делах по доменным спорам, а именно возложения на ответчика обязанности доказывания факта соблюдения им порядка регистрации и (или) использовании доменного имени. Установлена необходимость руководствоваться при рассмотрении доменных споров общим правилом распределения обязанности доказывания, а также презумпцией добросовестности участников гражданских правоотношений. В силу последней предполагается, что пользователь регистрирует доменное имя, а администратор и (или) фактический владелец использует его без намерения причинить вред правообладателю тождественного или сходного с таким доменным именем средства индивидуализации, если указанный правообладатель не докажет обратное.

В результате проведенного исследования автором сформулированы следующие научно обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации:

1. Легализовать исключительную компетенцию арбитражных судов по разрешению доменных споров путем дополнения части 6 статьи 27 АПК РФ пунктом 7.2 следующего содержания: «Независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела:

1) <…>

7.2) по доменным спорам;

8) <…>».

Вместе с тем диссертант обращает внимание, что внесение указанных изменений в действующее процессуальное законодательство потребует нормативного закрепления самой дефиниции доменных споров.

2. В целях определения надлежащего ответчика в деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с его «обратным захватом», а также в целях перераспределения по обозначенному делу обязанности доказывания факта непосредственного использования спорного доменного имени определенным лицом с истцовой стороны на ответную закрепить в законе сформулированную Пленумом Верховного Суда Российской Федерации опровержимую презумпцию о совпадении в одном лице администратора доменного имени и владельца Интернет-сайта, на который оно адресует.

Изложить пункт 17 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в следующей редакции: «Владелец сайта в сети «Интернет» – лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте. *Если иное не следует из размещенной на сайте информации (часть 2 статьи 10 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»), презюмируется, что его владельцем является администратор доменного имени, адресующего на указанный сайт*».

Теоретическая значимость настоящего диссертационного исследования заключается в развитии научных представлений о понятии, видах и порядке разрешения доменных споров, в том числе об органах, компетентных их рассматривать, лицах, участвующих в деле, предмете доказывания, распределении обязанности по доказыванию, порядке обеспечения доказательств в делах по доменным спорам. Поскольку исследование носит комплексный характер, его результаты значимы не только для науки гражданского процессуального права, но и для смежных областей научного знания, в частности,

для права интеллектуальной собственности. Результаты проведенного исследования и иные положения диссертации могут быть использованы в других научно-исследовательских работах по данной проблематике и смежным темам.

Практическая значимость работы обусловлена, во-первых, возможностью применения полученных результатов исследования судами при разрешении ими доменных споров, а также сторонами доменных споров при подготовке позиции по анализируемой категории дел. Во-вторых, находит свое отражение в сформулированных автором в диссертации предложениях по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, что будет полезно законодателю. Вместе с тем выводы и результаты настоящего исследования могут быть использованы при преподавании таких учебных дисциплин (модулей), как «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Право интеллектуальной собственности», «Актуальные проблемы права интеллектуальной собственности», «Интеллектуальные права в сети Интернет», «Право новых технологий», «Юрисдикционные формы защиты и судебная защита интеллектуальных прав», а также в целях профессиональной переподготовки и повышения квалификации судей и других юристов-практиков.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Исследование проведено объективно, на основе альтернативного характера научного поиска и комплексного анализа доктрины, действующего законодательства и судебной практики по теме диссертации, причем как российских, так и зарубежных. Сделанные автором выводы основаны на проверяемых данных.

Диссертация подготовлена, а также по результатам рецензирования и обсуждений была рекомендована к публичной защите на кафедре гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

По теме диссертационного исследования опубликовано 5 (пять) статей. 4 (четыре) из них – в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации и

включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, 1 (одна) статья – в издании, индексируемом в базе Российского индекса научного цитирования.

Отдельные положения диссертации были представлены на научно-практических конференциях и круглых столах, а именно: на X Московском юридическом форуме «Устойчивое развитие России: правовое измерение» (тема доклада: «Разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению доменных споров», г. Москва, 6-8 апреля 2023 г.), Международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию доктора юридических наук, профессора Марии Сумбатовны Шакарян «Вопросы совершенствования правосудия по гражданским делам и гражданского процессуального законодательства: научное и педагогическое наследие М.С. Шакарян» (тема доклада: «Стороны в деле по доменному спору», г. Москва, 19 января 2024 г.), круглом столе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) «Подведомственность доменных споров» (тема доклада: «Подведомственность и подсудность доменных споров», г. Москва, 3 марта 2023 г.).

Структура и объем диссертационного исследования соответствуют его объекту, предмету, целям и задачам. Работа состоит из введения, 4 (четырех) глав, объединяющих 8 (восемь) параграфов, заключения и списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность, степень научной разработанности темы диссертации; обозначены объект, предмет, цель и задачи научной работы; освещены методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы проведенного исследования; приведены положения, выносимые на защиту и обладающие научной новизной; раскрыта теоретическая и практическая значимость исследования; указано на степень достоверности, а также на результаты апробации основных выводов диссертации.

Первая глава «Доменное имя и доменные споры как новые правовые явления, возникшие в результате цифровизации общества» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Доменное имя как объект доменных споров» обозначена история возникновения доменного имени, проанализированы доктринальные точки зрения, по-разному определяющие его сущность (доменное имя как как техническое средство с функциями адресации, не являющееся самостоятельным объектом гражданских прав; доменное имя как самостоятельный объект гражданских прав (интеллектуальная собственность; услуга, оказываемая пользователю регистратором доменных имен; имущество), а также их влияние на сложившуюся в Российской Федерации правоприменительную практику.

На основании изложенного, с учетом сложившейся практики заключения договоров купли-продажи и аренды доменных имен обоснован вывод о возможности признания доменного имени самостоятельным объектом гражданских прав (иным имуществом).

Во втором параграфе «Понятие и виды доменных споров» проанализированы сформулированные в доктрине и правоприменительной практике дефиниции доменных споров, в результате чего установлено, что сложилось двойственное понимание указанных споров: в широком и узком значениях. Диссертант уточняет и дополняет последнее из них.

Во-первых, расширяет субъектный состав доменных споров в узком их значении за счет включения в него не только правообладателей соответствующих средств индивидуализации и администраторов тождественных или сходных с ними до степени смешения доменных имен, но и фактических владельцев таких доменных имен (например, их «арендаторов» или владельцев Интернет-сайтов, на которые адресуют спорные доменные имена).

Во-вторых, на основе анализа правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также доктринальных точек зрения автор приходит к выводу, что доменные споры в узком их значении включают в себя не только споры, связанные с использованием доменных имен, но и споры, связанные с их регистрацией.

Установлено, что разновидностью споров, связанных с использованием доменных имен, являются споры, связанные с их «обратном захватом», поскольку по таким спорам заявляются одинаковые исковые требования. Разница лишь в том, что, инициируя последний из обозначенных видов доменных споров, правообладатель определенного средства индивидуализации действует недобросовестно.

Таким образом, по основанию возникновения (то есть в зависимости от факта, с которым истец связывает возникновение правонарушения) автор разделяет все доменные споры в узком их значении на следующие виды:

1) споры, связанные с регистрацией доменных имен;

2) споры, связанные с использованием доменных имен;

2.1) споры, связанные с «обратным захватом» доменных имен.

Вторая глава «Определение компетентного суда по доменным спорам» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Подведомственность доменных споров» установлено, что доменные споры в Российской Федерации подведомственны государственным судам ввиду общего права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации) и отсутствия специального внесудебного

порядка защиты, преграждающего обращение в суд (часть 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации).

Аргументировано, что доменные споры в Российской Федерации могут быть рассмотрены, в том числе третейскими судами, в силу положений части 4 статьи 7 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», допускающих заключение арбитражного соглашения путем обмена процессуальными документами, в которых одна из сторон заявляет о наличии соглашения, а другая против этого не возражает.

Установлено, что доменные споры в узком их значении неподведомственны антимонопольным органам. Дела о привлечении субъектов хозяйственной деятельности к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства при регистрации и (или) использовании доменных имен, идентичных или сходных до степени смешения со средствами индивидуализации третьих лиц, а также при «обратном захвате» таких доменных имен относятся к доменным спорам в широком их значении, поскольку в указанных случаях имеют место административно-правовые, а не гражданско-правовые отношения.

Автором также установлено, что доменные споры, возникающие в национальной зоне доменных имен .RU и .РФ, не подлежат рассмотрению в аккредитованных Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) арбитражных центрах по процедуре, предусмотренной Единой политикой и Правилами Единой политики разрешения доменных споров (далее – Правила). Тем не менее, по мнению диссертанта, положения Единой политики и Правил могут применяться в Российской Федерации в качестве обычая делового оборота при разрешении доменных споров государственными или третейскими судами.

Во втором параграфе «Подсудность доменных споров» рассмотрены вопросы о международной и внутригосударственной (межсистемной и внутрисистемной) подсудности доменных споров.

В результате анализа практики разрешения Интернет-споров за рубежом сделан вывод, что российскими судами при определении международной подсудности доменных споров, осложненных иностранным элементом, наряду с критериями места регистрации спорного доменного имени, места нахождения или жительства ответчика и другими классическими критериями международной подсудности должны учитываться, в том числе критерии направленности спорного доменного имени и Интернет-сайта, на который оно адресует, а также само обозначение, зарегистрированное в качестве доменного имени. Вместе с тем отмечено, что в целях успешного применения указанные критерии нуждаются в более детальной проработке на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Подчеркивая, что определение международной подсудности – сложный вопрос, правильно разрешить который на этапе возбуждения производства по делу достаточно тяжело, автор соглашается с мнением А.О. Осипова о недопустимости возвращения искового заявления, поданного по спору, осложненному иностранным элементом, с нарушением правил международной подсудности на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ, в котором речь идет о возврате иска только в случае нарушения правил внутригосударственной подсудности. По мнению диссертанта, арбитражный суд должен принять иск по трансграничному доменному спору к производству, а впоследствии, придя к выводу о подаче его с нарушением правил международной подсудности, вынести определение о прекращении производства по делу. Именно указанная конструкция создаст препятствия для повторного обращения в российский арбитражный суд с тождественным иском.

В рамках исследования вопроса о внутригосударственной межсистемной подсудности доменных споров выявлено три причины «сбоя в работе юрисдикционных критериев»[4] при рассмотрении судами доменных споров.

[4] Незнамов А.В. Особенности компетенции по рассмотрению Интернет-споров / науч. ред. В. В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2011. С. 147-148.

Первая из них связана с отсутствием единого подхода к определению сущности доменного имени и характера прав на него, неясностью правовой природы складывающихся по поводу доменных имен отношений.

Вторая – кроется в том, что суды, разрешая доменные споры, проверяют наличие или отсутствие статуса индивидуального предпринимателя у сторон таких споров не только с формальной, но и с фактической точки зрения.

Третьей причиной «сбоя в работе юрисдикционных критериев» является смешение критериев международной подсудности с критериями внутригосударственной межсистемной подсудности и, как следствие, появление в доктрине мнения о существовании дополнительного критерия компетенции арбитражных судов по разрешению доменных споров – критерия гражданства или места регистрации истца и ответчика (Российская Федерация или иностранное государство).

На основе анализа норм действующего законодательства и судебной практики обоснована целесообразность определения суда, компетентного рассматривать доменный спор, исходя из субъектного состава участников такого спора и характера спорных правоотношений до тех пор, пока иное не будет установлено законом. В обоснование указанного вывода подчеркнуто, что доменные споры в узком их значении по сути своей являются спорами о доменных именах, которые в соответствии с действующим законодательством не признаются охраняемыми средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. Ведь в результате удовлетворения судом иска правообладателя товарного знака или иного средства индивидуализации доменное имя, тождественное или сходное с ним до степени смешения, может быть аннулировано, право администрирования им – передано другому лицу.

Тем не менее, принимая во внимание, что на протяжении достаточно длительного периода времени доменные споры ввиду «сбоя в работе юрисдикционных критериев» в большинстве своем разрешались арбитражными судами, в системе которых есть специализированный Суд по интеллектуальным правам с обширной практикой рассмотрения указанных споров в качестве суда

кассационной инстанции, признано целесообразным установление исключительной компетенции арбитражных судов по разрешению доменных споров путем внесения изменений в действующее процессуальное законодательство.

В рамках исследования вопроса о внутрисистемной родовой подсудности доменных споров применительно к системе судов общей юрисдикции установлено, что относящиеся к компетенции судов общей юрисдикции доменные споры в соответствии с положениями статьи 24 ГПК РФ подсудны районным судам.

В связи с тем, что доменные споры в узком их значении не включают споры, возникающие из административных правоотношений, а охватывают только споры, возникающие из гражданских правоотношений между правообладателями определенных средств индивидуализации, с одной стороны, и администраторами и (или) фактическими владельцами тождественных или сходных с ними до степени смешения доменных имен – с другой, сделан вывод, что относящиеся к компетенции арбитражных судов доменные споры в узком их значении подлежат разрешению по первой инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации.

В результате исследования вопроса о внутрисистемной территориальной подсудности доменных споров диссертантом выявлено несоответствие общих правил ее определения (по месту жительства или месту нахождения ответчика) специфике Интернет-отношений в целом и доменных споров в частности, в связи с чем обоснован вывод о возможности установления в отношении доменных споров правил экстерриториальной подсудности.

Третья глава «Лица, участвующие в деле по доменным спорам» состоит из двух параграфов, каждый из которых посвящен отдельному виду доменных споров.

В первом параграфе «Лица, участвующие в деле по спору, связанному с регистрацией доменного имени» на основе анализа характера материально-правовых отношений, возникающих при регистрации доменного имени,

тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком или иным средством индивидуализации третьего лица, а также судебной практики по доменным спорам установлено, что истцом в деле по спору, связанному с регистрацией доменного имени, всегда выступает правообладатель товарного знака или иного средства индивидуализации, полагающий, что его права либо законные интересы нарушены непосредственно самой регистрацией доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с принадлежащим ему средством индивидуализации. Указанный правообладатель, как правило, заявляет требование об аннулировании регистрации спорного доменного имени. В этой связи надлежащим ответчиком по анализируемому виду доменных споров является администратор спорного доменного имени, так как аннулирование регистрации доменного имени влечет за собой удаление сведений о нем и его администраторе из реестра доменных имен.

Обосновано, что в качестве соответчика с администратором доменного имени к участию в деле по спору, связанному с регистрацией доменного имени, *по воле истца* может быть привлечен его регистратор. Это обусловлено тем, что, во-первых, решение суда по указанному спору может напрямую повлиять на субъективные права и (или) обязанности указанного регистратора, поскольку в случае аннулирования регистрации спорного доменного имени относительное гражданское правоотношение, возникшее между регистратором и администратором доменного имени вследствие заключения ими договора об оказании услуг по его регистрации, прекращается. Во-вторых, регистратор спорного доменного имени является лицом, технически способным пресечь нарушение исключительных прав истца на товарный знак или иное средство индивидуализации в сети Интернет, ведь именно регистратор доменных имен в соответствии с Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ[5] осуществляет аннулирование их регистрации.

[5] Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ (ред. от 07.11.2022), утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 05.10.2011 № 2011-18/81 // СПС «КонсультантПлюс».

В случае непривлечения регистратора спорного доменного имени *по воле истца* в качестве соответчика в деле по спору, связанному с регистрацией доменного имени, он подлежит привлечению к участию в таком деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, поскольку решение суда по указанному спору потенциально может повлиять на его субъективные права и (или) обязанности (например, в случае аннулирования регистрации спорного доменного имени).

Непривлечение администратора доменного имени или его регистратора к участию в деле по спору, связанному с регистрацией доменного имени, влечет за собой принятие незаконного судебного решения по нему и является безусловным основанием для его отмены как принятого о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле (пункт 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ, пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ).

Во втором параграфе «Лица, участвующие в деле по спору, связанному с использованием доменного имени» на основе анализа характера материально-правовых отношений, возникающих при использовании доменного имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком или иным средством индивидуализации третьего лица, а также судебной практики по указанной категории дел диссертант приходит к выводу, что истцом в деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с его «обратным захватом», выступает правообладатель товарного знака или иного средства индивидуализации, полагающий, что его права либо законные интересы нарушены в результате недобросовестного использования доменного имени. Надлежащим ответчиком является администратор спорного доменного имени, сведения о котором указаны в реестре доменных имен.

При этом, когда право пользования спорным доменным именем передано его администратором другому лицу (например, по договору аренды), имеет место обязательное процессуальное соучастие на стороне ответчика: соответчиками выступают администратор спорного доменного имени и его фактический владелец, поскольку с достоверностью установить, кто фактически использует

(или использовал в определенный момент времени) спорное доменное имя (его администратор или иное лицо) и, соответственно, своими действиями нарушает (либо нарушил) исключительные права правообладателя товарного знака или иного средства индивидуализации, а также определить, действовали ли такие лица совместно, возможно лишь тогда, когда к участию в деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с его «обратным захватом», в качестве соответчиков привлечены и администратор спорного доменного имени, и лицо, которое его фактически использует (либо использовало в определенный момент времени).

Непривлечение к участию в деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с его «обратным захватом», кого-либо из обозначенных лиц влечет за собой принятие незаконного судебного решения, подлежащего отмене на основании пункта 4 части 4 статьи 330 ГПК РФ, либо пункта 4 части 4 статьи 270 АПК РФ.

С учетом объективно существующих сложностей получения сведений об администраторе спорного доменного имени-физическом лице, а также о лице, которому администратором передано право пользования спорным доменным именем, установлена целесообразность применения при определении надлежащего ответчика в деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с его «обратным захватом», сформулированной Пленумом Верховного Суда Российской Федерации опровержимой презумпции о совпадении в одном лице администратора доменного имени и владельца Интернет-сайта, на который оно адресует. Вместе с тем аргументировано, что обозначенная презумпция должна быть закреплена в законе. Только в таком случае она будет являться общеобязательной и перераспределять обязанность доказывания факта непосредственного использования спорного доменного имени определенным лицом с истцовой стороны на ответную.

Вопреки встречающемуся в судебной практике подходу, обосновано, что регистратор спорного доменного имени не подлежит привлечению к участию в

деле по спору, связанному с использованием доменного имени, в том числе по спору, связанному с его «обратным захватом», ни в качестве соответчика, ни в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ввиду отсутствия у него юридической заинтересованности в исходе дела. Во-первых, регистратор доменного имени не находится в состоянии спора о праве с правообладателем товарного знака или иного средства индивидуализации, тождественного или сходного до степени смешения с доменным именем, зарегистрированным им на имя определенного администратора. Во-вторых, истцом по анализируемой категории споров, как правило, заявляются требования о прекращении использования спорного доменного имени, в том числе определенным образом, либо о прекращении использования соответствующего обозначения в доменном имени, а также о взыскании убытков (выплате компенсации) за нарушение его исключительных прав на определенное средство индивидуализации, удовлетворение которых судом не может оказать влияния на субъективные материальные права и (или) обязанности регистратора спорного доменного имени.

Четвертая глава «Особенности доказательственной деятельности в делах по доменным спорам» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Доказательства в делах по доменным спорам» установлено, что большинство доказательств по указанной категории дел находятся в сети Интернет и являются электронными.

В частности, автором выделены следующие доказательства в делах по доменным спорам:

1) распечатка страницы Интернет-сайта под спорным доменным именем;
2) протокол осмотра обозначенной Интернет-страницы судом;
3) протокол осмотра Интернет-страницы нотариусом.

На основе анализа опыта зарубежных стран обосновано, что самостоятельным средством доказывания в делах по доменным спорам могут быть признаны данные блокчейна, поскольку исследование таких данных, в отличие от исследования вещественных или письменных доказательств, не

ограничивается их осмотром или прочтением. Так, получить данные блокчейна и визуализировать их возможно только с помощью специальных обозревателей блокчейна – онлайн-платформ; а для исследования указанных данных необходимо специальное программное обеспечение, позволяющее осуществить визуализацию данных (например, Chainalysis, Reactor, Coinfirm и проч.). Вместе с тем ввиду затруднительности подделки и изменения данные блокчейна могут сообщить суду сведения о фактах, давно удаленных из всемирной паутины, что имеет колоссальное значение для разрешения доменных споров.

Во втором параграфе «Доказывание в делах по доменным спорам» исследуются вопросы, связанные с предметом доказывания по указанной категории дел, распределением обязанности по доказыванию, а также вопросы собирания, исследования и оценки доказательств.

По результатам анализа судебной практики автор выделяет следующие юридические факты, входящие в предмет доказывания в деле по любому из видов доменных споров в узком их значении:

1) факт принадлежности истцу исключительного права на товарный знак либо иное средство индивидуализации;

2) факт тождественности или сходства до степени смешения товарного знака или иного средства индивидуализации со спорным доменным именем;

3) факт регистрации спорного доменного имени на имя ответчика;

4) факт нарушения или угрозы нарушения ответчиком прав либо законных интересов правообладателя товарного знака или иного средства индивидуализации.

При этом на основе анализа норм материального права, подлежащих применению при рассмотрении доменных споров, диссертант приходит к выводу, что факты, подтверждающие дату регистрации спорного доменного имени на имя ответчика и дату регистрации соответствующего товарного знака или иного средства индивидуализации на имя истца, являются не юридическими фактами, входящими в предмет доказывания в деле по спору, связанному с «обратным захватом» доменного имени, а доказательственными фактами, способными

подтвердить или опровергнуть входящий в предмет доказывания по обозначенному делу юридический факт нарушения ответчиком прав либо законных интересов истца.

Автором установлено, что специфика доказывания в деле по спору, связанному с «обратным захватом» доменного имени, заключается в особой роли ответчика по установлению фактов предмета доказывания по нему. Ведь в случае пассивного поведения ответчика в деле по указанному спору иск недобросовестного правообладателя товарного знака или иного средства индивидуализации будет удовлетворен, а права ответчика – нарушены.

В результате анализа судебной практики выявлена следующая тенденция распределения обязанности доказывания в делах по доменным спорам: истец должен доказать факт принадлежности ему исключительного права на товарный знак или иное средство индивидуализации, тождественное или сходное до степени смешения со спорным доменным именем, а также факт нарушения его прав или законных интересов ответчиком путем регистрации и (или) использования доменного имени, а ответчик – факт соблюдения им порядка регистрации и (или) использовании такого доменного имени.

Анализируя подлежащие применению по доменным спорам нормы материального права и критикуя обозначенную тенденцию, диссертант делает вывод, что в наибольшей степени соответствует положениям действующего законодательства применение при разрешении доменных споров презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ). Указанное означает, что при разрешении доменных споров предполагается, что пользователь регистрирует доменное имя, а администратор и (или) фактический владелец использует его без намерения причинить вред правообладателю тождественного или сходного с таким доменным именем средства индивидуализации, если указанный правообладатель не докажет обратное.

В **Заключении** подведены итоги проведенного исследования, обобщены теоретические и практические выводы, сделанные и обоснованные в диссертации в результате выполнения поставленных задач.

Теоретические выводы формируют представление о сущности доменного имени и доменных спорах в узком их значении, видах указанных споров, а также процессуальных особенностях их рассмотрения судами Российской Федерации, а именно: о порядке определения суда, компетентного рассматривать доменный спор, лицах, участвующих в деле, специфике доказательств, предмете доказывания и порядке распределения бремени доказывания в делах по доменным спорам.

Выводы практического характера ориентированы на разрешение проблем, с которыми сталкиваются суды при рассмотрении доменных споров, а также их стороны при подготовке позиции по делу.

В заключении, кроме того, определены перспективы дальнейшей разработки темы диссертации, в частности, обозначена потребность в исследовании особенностей реализации судебных решений по доменным спорам.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Статьи, опубликованные в научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1. Матюхина, Е. С. Критерии компетенции арбитражных судов по рассмотрению доменных споров / Е. С. Матюхина // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2023. – № 6. – С. 62-70. – 0,63 п.л.

2. Матюхина, Е. С. Надлежащий ответчик в деле по доменному спору / Е. С. Матюхина // Актуальные проблемы российского права – 2024. – Т. 19. – № 4 (161). – С. 100-106. – 0,52 п.л.

3. Матюхина, Е. С. Реализация судебного решения по доменному спору / Е. С. Матюхина // Хозяйство и право. – 2024. – № 5 (568). – С. 103-113. – 0,5 п.л.

4. Матюхина, Е. С. Обеспечение доказательств в деле по доменному спору, рассматриваемому арбитражным судом / Е. С. Матюхина // Хозяйство и право. – 2024. – № 12 (575). – С. 98-108. – 0,57 п.л.

Научные публикации в иных изданиях:

1. Матюхина, Е. С. Разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению доменных споров / Е. С. Матюхина // Устойчивое развитие России: правовое измерение: сборник докладов X Московского юридического форума: в 3 ч. Часть 2. – Москва: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 73-77. – 0,32 п.л.

Общий объем опубликованных работ составляет 2,54 п.л.