В диссертационный совет
24.2.336.02, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Маркиной Людмилы Леонидовны на тему
«Пассивное избирательное право граждан Российской Федерации: конституционно-правовая природа и пределы реализации»,
представленной на соискание учёной степени
кандидата юридических наук по специальности
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Несомненная актуальность темы исследования, проведённого Л.Л. Маркиной, определяется высокой важностью теоретических и практических вопросов реализации политических прав граждан Российской Федерации, среди которых особую значимость имеют избирательные права.

В России существует эффективная система правовых, политических, организационных и иных гарантий избирательных прав; отечественная избирательная система надёжно обеспечивает процесс формирования легитимных органов публичной власти и создаёт условия беспрепятственной и защищённой законом реализации активного, пассивного и иных избирательных прав наших граждан. При этом научное осмысление природы, существа, условий и пределов реализации пассивного избирательного права – права быть избранным в органы публичной власти, а также выработка научно обоснованных предложений по совершенствованию его законодательной регламентации и правоприменительной практики в сфере его реализации на выборах разных уровней исключительно важны для дальнейшего укрепления и совершенствования демократических институтов и развития электоральных отношений в Российской Федерации.

Об избирательных правах, в том числе о пассивном избирательном праве написано немало научных работ, однако практика государственного

строительства и развития непосредственного народовластия ставит перед исследователями всё новые задачи, задающие перспективные направления научного поиска, требующие комплексного подхода и нестандартных ракурсов взгляда на проблематику понимания, закрепления и реализации политических прав. Л.Л. Маркиной удалось найти весьма интересный современный подход к исследованию пассивного избирательного права и пределов его реализации.

Работу Л.Л. Маркиной отличает комплексный подход к предмету исследования, охват взаимосвязанной проблематики активного и пассивного избирательного права в единстве с социально значимой целью их реализации – формированием легитимных составов выборных органов публичной власти, солидная теоретическая проработка исследуемой темы. Хорошо раскрыта методологическая база исследования; совокупность обоснованно применяемых методов научного познания способствовала достаточно эффективному решению обозначенных задач диссертационного исследования. Обращает на себя внимание довольно обширная источниковая база исследования – список использованных источников состоит из 379 наименований, что свидетельствует о значительной широте охвата и проработки диссертантом избранной темы.

Исследование Л.Л. Маркиной отличает также глубина теоретико-правового и конституционно-правового подхода к теме пассивного избирательного права. В работе показана богатая палитра научных взглядов на сущность и природу пассивного избирательного права, на его взаимосвязь с активным избирательным правом. При этом можно было бы посоветовать автору уделить больше внимания исторической ретроспективе развития представлений о пассивном избирательном праве и его регламентации на разных этапах существенной эволюции электоральных институтов в российском государстве.

Очень ценна и правильна проводимая Л.Л. Маркиной мысль о взаимосвязи субъективного пассивного избирательного права с объективными целями и механизмами функционирования демократии

и публичной власти. Уже в первом положении, выносимом на защиту, подчёркивается, что «активное и пассивное избирательное право представляют собой интегративное единство личного интереса и общего блага, требующее гармонизации от законодателя и правоприменителя. Интегративное понимание единства природы активного и пассивного избирательного права означает взаимообусловленность субъективного права и конституционного бремени…» (с. 11–12 диссертации). Заслуживает поддержки также рассуждение о том, что «личность выступает одновременно в двух ипостасях – субъекта права и ассоциированного носителя государственной власти. Такое понимание позволяет под законодательное регулирование избирательных отношений подвести принцип общего блага» (с. 32). Аналогичные мысли красной нитью проходят сквозь всё исследование. Такой подход видится совершенно правильным и ценным с точки зрения современного российского конституционализма.

Значимым для науки избирательного права является вывод диссертанта о том, что «нормативное содержание пассивного избирательного права образует единство составляющих его взаимосвязанных правомочий, демонстрирующих черты субъективных прав, но не являющихся ими», а также обоснованный автором конкретный перечень таких правомочий, аргументированно дополненный в диссертации (по сравнению с другими исследованиями) указанием на правомочие, которое предполагает возможность не только воздержаться от использования рассматриваемого права, но и прекратить его осуществление на какой-либо стадии избирательного процесса, в частности, снять свою кандидатуру на выборах в течение определённого законодателем (в целях предотвращения злоупотребления пассивным избирательным правом) срока (страницы 13, 71, 72). С этим, безусловно, следует согласиться.

Разработанная в диссертации Л.Л. Маркиной юридическая конструкция (идеальная модель) пассивного избирательного права (чему посвящён параграф 1.3 диссертации) является научно аргументированной, полезной как в теоретическом, так и в практическом смысле для дальнейшего развития

доктринальных и нормотворческих подходов к регулированию условий реализации и ограничений пассивного избирательного права.

Весьма интересно и полезно с научно-теоретической точки зрения рассмотрение совокупности ограничений пассивного избирательного права в качестве системы с подробной и аргументированной характеристикой признаков таковой (страницы 149–152).

В работе имеются достаточно конкретные и научно аргументированные предложения по совершенствованию законодательства, что, несомненно, украшает работу и повышает её практическую значимость.

Например, диссертант считает целесообразным закрепить в перечне принципов проведения выборов и референдумов, установленном статьёй 3 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», «интегративный принцип недопустимости злоупотребления избирательными правами, являющийся частью общеотраслевого принципа добросовестности» (страницы 17, 178, 183). По мнению автора работы, «подобное закрепление необходимо для определения образа действий носителя пассивного избирательного права и других участников избирательного процесса, препятствующих выявлению действительной воли избирателя или искажающих ее» (с. 178).

Данное предложение заслуживает поддержки и, в случае его реализации, будет способствовать не только развитию системы нормативно закреплённых принципов избирательного права, что само по себе ценно, но и формированию правоприменительной практики, обеспечивающей более ответственное отношение кандидатов (и избирательных объединений применительно к выдвигаемым ими кандидатам, спискам кандидатов) к реализации пассивного избирательного права на выборах разных уровней в Российской Федерации. В перспективе тот же принцип может быть предложен к закреплению на уровне международных избирательных стандартов.

Также диссертант предлагает дополнить статью 141[1] Уголовного кодекса Российской Федераций «Нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума» частью 3 следующего содержания: «Расходование кандидатом, его уполномоченным представителем по финансовым вопросам, уполномоченным представителем по финансовым вопросам избирательного объединения, уполномоченным представителем инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума средств избирательного фонда, фонда референдума в крупных размерах в целях личного обогащения, уклонения от уплаты налогов либо страховых взносов и (или) в иных незаконных целях, наказывается лишением свободы на срок до шести лет» (с. 179). Это предложение заслуживает серьёзного внимания как коллег-учёных, так и федерального законодателя. В диссертации убедительно показан пример негативной избирательной технологии, на противодействие которой направлена предлагаемая новая часть указанной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.

Научная значимость работы определяется рядом обусловленных логикой и содержанием исследования положений, выносимых на защиту. Анализ диссертации позволяет сделать вывод о высокой степени актуальности, новизны, научной и практической значимости исследования, проведённого Л.Л. Маркиной.

В то же время, столь масштабная и интересная работа не может не вызвать некоторых дискуссионных вопросов, которые автору следовало бы прояснить более подробно и взять в дальнейшую научную проработку.

1. Диссертант отмечает, что в научной литературе формулировка «право быть избранным» подвергается критике и пишет «праву гражданина быть избранным должна корреспондировать обязанность избирателей избрать данное лицо. Такой обязанности ни в Конституции, ни в законодательстве не установлено» (с. 56). Это совершенно справедливое утверждение. Вместе с тем, субъективному праву всегда корреспондирует

какая-либо обязанность, в связи с чем хотелось бы, чтобы автор более чётко обозначил собственную позицию относительно того, чья же и какая именно обязанность корреспондирует пассивному избирательному праву гражданина Российской Федерации?

2. Представляется целесообразным уделить внимание более предметному рассмотрению пассивного избирательного права с позиций системы его гарантий. Автором использован заслуживающий интереса термин «интегративное единство» (например, с. 11, первое положение, выносимое на защиту), который было бы правомерно в известном смысле распространить и на органичную связь пассивного избирательного права гражданина с системой гарантий его реализации, создаваемой государством (поскольку автор неоднократно (например, страницы 30, 49, 109) указывает на гражданина как на «сочлена государства», а также справедливо включает гарантии реализации пассивного избирательного права в предлагаемую (с. 84) юридическую конструкцию этого субъективного права). Возможно, автору стоило бы пойти дальше, и на основе замечательно проработанной теоретической базы выстроить предложения нормотворческого и организационного характера по совершенствованию регулирования и практического воплощения гарантий реализации пассивного избирательного права. Впрочем, это может быть предметом дальнейших научных изысканий диссертанта.

3. Для полноты теоретической конституционно-правовой картины исследуемого субъективного политического права представляется, что, с учётом системной взаимосвязи (интегративного единства) пассивного и активного избирательного права, следует задаться вопросами: влияет ли на существо пассивного избирательного права потенциально возможное введение обязательного вотума в государстве (законодательству ряда зарубежных стран известно такое регулирование), а также разнится ли содержание пассивного избирательного права в зависимости от уровней и видов выборов (в том числе дополнительных, повторных выборов и т.д.)?

4. Автор в теоретическом ключе весьма глубоко и полно исследует вопросы ограничений пассивного избирательного права (в том числе в аспекте соотношения этого понятия с избирательными цензами), однако при этом в работе в явном виде не приведён полный перечень установленных в Конституции Российской Федерации и российском избирательном законодательстве ограничений указанного права (или же избирательных цензов), не проведён их детальный анализ. Такой подход диссертанта вряд ли является упущением, скорее, это сознательная взвешенная позиция, позволяющая избежать оценки решений федерального законодателя относительно существующей и эволюционирующей картины регламентации пассивного избирательного права и его ограничений. Вместе с тем, в качестве пожелания может быть высказана рекомендация автору продолжить это направление исследований, применив прекрасно проработанную в диссертации теоретическую базу к подготовке аргументированных предложений относительно дальнейшего вектора регулирования возможных обоснованных ограничений исследуемого субъективного права, в том числе через призму категории общественного блага, поскольку автор справедливо исходит из важного социального (общественно значимого) назначения пассивного избирательного права.

Отмеченное ни в коей мере не снижает общей положительной оценки диссертации Л.Л. Маркиной, подготовленной на основе глубокого научного осмысления выбранной темы, результаты которого достаточно полно отражены в сделанных автором аргументированных, обладающих научной и практической ценностью выводах и предложениях, а также раскрыты в опубликованных научных статьях.

Диссертационное исследование Л.Л. Маркиной обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвинутые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа содержит в достаточной степени обоснованные научные положения, выводы и рекомендации, отвечающие критериям достоверности и новизны. Диссертация Л.Л. Маркиной имеет существенное

теоретическое и практическое значение для развития теории избирательного права, совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики в сфере реализации избирательных прав граждан Российской Федерации на выборах разных уровней. Положения диссертации могут быть использованы как для дальнейших научных исследований в сфере избирательного права в нашей стране, так и в практике государственного строительства.

Полагаю, что диссертация Л.Л. Маркиной на тему «Пассивное избирательное право граждан Российской Федерации: конституционно-правовая природа и пределы реализации» полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертации, Маркина Людмила Леонидовна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

начальник отдела мониторинга
законодательных инициатив
и систематизации законодательства
Правового управления
Аппарата Совета Федерации
Федерального Собрания
Российской Федерации,
действительный государственный советник
Российской Федерации 3 класса,
кандидат юридических наук А.Г. Головин

29.12.2025 г.

ПОДПИСЬ А.Г. Головина УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела по работе с сотрудниками
Аппарата Совета Федерального Собрания Российской Федерации и организации
государственной гражданской службы
Управления государственной службы и кадров

Аппарат Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26
+7 (495) 629-70-09
E-mail официального оппонента: aggolovin@senat.gov.ru