ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 07.10.2025 № 66

О присуждении Мазуревскому Константину Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Институт предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите «24» июня 2025 года (протокол заседания № 50) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, (адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 904/нк).

Соискатель Мазуревский Константин Сергеевич, 27 апреля 1981 года рождения. В 2003 году с отличием окончил ГОУ ВПО «Московская государственная юридическая академия» по специальности «Юриспруденция».

С 2022 по 2025 год прикреплен к кафедре конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Справка о сдаче кандидатских экзаменов №2712/2025 по специальности 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» выдана ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» 20 мая 2025 года.

В настоящее время соискатель работает в Центральной избирательной комиссии Российской Федерации членом ЦИК России (замещает должность на постоянной (штатной) основе), а также по совместительству работает в должности старшего преподавателя кафедры конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Диссертация К.С. Мазуревского выполнена на кафедре конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель - Садовникова Галина Дмитриевна, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Официальные оппоненты:

Тхабисимова Людмила Аслановна - доктор юридических наук, профессор, директор юридического института, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет»;

Чистобородов Илья Григорьевич - доктор юридических наук, заместитель начальника управления организации подготовки кадров –

начальник отдела организации научной деятельности образовательных организаций МВД России, Главного управления по работе с личным составом МВД России.

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация **федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»** (далее - МГУ имени М.В.Ломоносова) в своем положительном отзыве, обсужденном и одобренном на заседании кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 25 августа 2025 года (протокол №1), подписанном доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова С.Н. Шевердяевым, доктором юридических наук, доцентом, и.о. заведующего кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Н.А. Богдановой, доктором юридических наук, профессором, заместителем декана по научной работе юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Н.А. Козловой и утвержденном доктором физико-математических наук, профессором, проректором–начальником Управления научной политики МГУ имени М.В. Ломоносова А.А. Федяниным, указала, что диссертационное исследование К.С. Мазуревского на тему «Институт предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор Мазуревский Константин Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. В отзыве ведущей организации отмечаются актуальность темы исследования, структурированность работы, достоверность и обоснованность

содержащихся в диссертации научных положений, выводов и предложений, ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Положительно оценивая проведенное исследование, ведущая организация, тем не менее, отмечает, что некоторые положения диссертации требуют уточнения и дополнительной аргументации. В частности, указывается следующее.

В части недостатков стилистического характера ведущая организация обращает внимание на два момента.

1. Начальный параграф работы, посвященный теоретическим аспектам предварительного голосования, структурирован не оптимально, поэтому вышел не вполне убедительным. В том числе и по этой причине не до конца ясной осталась теоретическая аргументация по поводу места праймериз в системе конституционно-правовых институтов и его соотношения с отдельными основами конституционного строя России, с релевантными конституционными правами граждан, с принципами российского избирательного права и их гарантиями и т.д.

2. Один из недостатков текста работы связан с нечеткостью формулировок положений, выносимых на защиту. Например, оба абзаца на с. 15 диссертации представляют собой утверждения об очевидном. Также во втором абзаце на с. 16 автор ставит себе в заслугу обоснование публично-правового характера института праймериз, хотя изначально неясно как с этим можно было бы поспорить, настаивая на его частноправовом характере.

Что касается замечаний по существу текста работы, то ведущая организация отмечает следующее.

1. Сложно согласиться с утверждением автора о том, что предварительное голосование (праймериз) относится к формам непосредственной демократии (с. 99, 113, 134). Формы непосредственной демократии являются способом осуществления народом своей власти. В случае с императивными формами народ принимает окончательное властное

решение, которое подлежит исполнению государственными органами. В случае с консультативными формами окончательное решение принимает государственной орган. Однако в ситуации с праймериз окончательное решение принимает руководство политической партии, т.е. разновидности общественного объединения, а не органа власти. Данная процедура имеет некоторые внешние схожие черты с консультативными формами непосредственной демократии, но ею не является с точки зрения базовых сущностных юридических признаков.

2. В конституционном праве традиционно принято связывать свободу выборов с проблемой абсентеизма и обязательного вотума. Поэтому если практика праймериз будет стимулировать расширение участия граждан в последующих выборах в органы власти, то с этим можно согласиться. Однако всегда ли это так? Особенно если проголосовавшие на праймериз сочтут, что их дело уже сделано и на выборы им приходить теперь не нужно. Или о какой реализации принципа свободы выборов можно будет говорить, если партийное или тем более государственное руководство сочтет возможным тем или иным способом обязывать граждан к участию в праймериз? Российское законодательство до сих пор исходило из формирования отдельной системы источников законодательства, чтобы устанавливать, во-первых, правовые гарантии народовластия (избирательное законодательство) и, во-вторых, правовые гарантии политического плюрализма (законодательство о политических партиях и общественных объединениях). Поэтому если ставить вопрос о необходимости укрепления связи институтов одного и другого законодательства, то не повлечет ли это в перспективе слияние этих двух подотраслей конституционного законодательства? Есть смысл подумать о том, чтобы найти фундаментальный принцип, на который можно было бы опираться институту предварительного голосования, не в избирательном законодательстве, а собственно, в законе о политических партиях. Например, потенциал для этого можно разглядеть в принципе гласности, как одном из основных

принципов деятельности политических партий согласно п. 1 и 3 ст. 8 действующего российского Закона о политических партиях 2001 г. №95-ФЗ.

3. Вызывает некоторые вопросы пригодность для цели замены термина «праймериз» предложенного усеченного варианта, а именно – «предварительное голосование». В таком виде данный термин пока не может идентифицировать практику праймериз однозначно, с достаточной точностью, поскольку он: а) может применяться при организации голосовании внутри политической партии и по другим вопросам повестки, не связанным с определением перспективных кандидатов для участия в выборах; б) он может применяться для других конституционно-правовых процедур, где используется голосование (например, местный сход, собрание граждан, голосование при принятии решений в рамках других форм общественных объединений и т.д.); в) могут иметь место предварительные виды голосования по различным вопросам повестки работы избранных народных представительств разного уровня, а также коллегиальных органов исполнительной власти; г) существуют такие формы голосования, которые и вовсе обслуживаются другими отраслями российского законодательства, например, голосование акционеров, некоторые варианты которого тоже могут считаться предварительным голосованием. Поэтому более удачным пока все же был бы некий развернутый вариант термина, вроде такого: «предварительное внутрипартийное голосование для подготовки к выдвижению кандидатов для участия в выборах в органы власти», либо некий паллиативный вариант, например: «предварительное голосование (праймериз)».

4. Какие средства предложил бы автор, чтобы избежать негативных последствий в виде непрекращающейся и бессистемной агитации при расширения практики праймериз и при этом повысить квалификацию российского избирателя и эффективно вовлечь его во внутриполитические процессы?

Вместе с тем, ведущая организация отмечает, что указанные замечания носят характер предложений по совершенствованию дальнейшей научной работы автора, ряд из них являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

По теме диссертации опубликовано семь работ общим объемом 2,87 п.л., из которых пять, опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации

1. Мазуревский К.С. Реализация избирательных прав: современные тенденции // Конституционное и муниципальное право. – 2022. – № 7. – С. 42–47 (0,72 п.л.).

2. Мазуревский К.С. Конституционно-правовая ответственность кандидатов предварительного голосования // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 6 (151). – С. 11–17 (0,6 п.л.).

3. Мазуревский К.С. К вопросу о развитии избирательных систем в Российской Федерации // Образование и право. – 2023. – № 7. – С. 30–33 (0,41 п.л.).

4. Мазуревский К.С. Некоторые вопросы реализации принципа народовластия в современной России // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2023. – № 12 (112). – С. 191–198 (0,51 п.л.).

5. Мазуревский К.С. О социальном государстве, реализации избирательных прав граждан и защите электорального суверенитета России // Гражданин. Выборы. Власть. – 2025. – № 1 (35). – С. 136–145 (0,63 п.л.).

Указанные публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных трудов.

Официальные оппоненты дали положительные отзывы на диссертацию К.С. Мазуревского, отметив ряд ее дискуссионных положений.

Официальный оппонент - доктор юридических наук, профессор **Тхабисимова Людмила Аслановна** ставит следующие вопросы:

1. В параграфе 2.1. предпринята попытка конституционно-правового анализа состояния регламентации и правоприменения института предварительного голосования в зарубежных странах. Однако помимо обращения непосредственно к положениям конкретных нормативно-правовых актов и отдельным актам судебной практики, полагаем, следовало уделить больше внимания анализу научных работ иностранных авторов, в том числе – на иностранных языках. Думается, это бы позволило автору полнее осмыслить данную проблематику, а также выявить определенные тенденции, заметные в правовом регулировании института предварительного голосования в зарубежных странах. В частности, более обстоятельный анализ позиции А. Скалиа, заявленной в решении по делу «Демократическая партия Калифорнии против Джонса» (California Democratic Party v. Jones, 530 U.S. 567 (1999)), а также в решении по делу «Вашингтон Стейт Грейндж против Республиканской партии штата Вашингтон» (Washington State Grange v. Washington State Republican Party, 552 U.S. 442 (2008)), и дальнейших событий, когда на уровне ряда штатов последовательно отказывались от открытой модели, в том числе – посредством обращения в судебные инстанции, прежде всего – представителей Демократической партии США, думается, позволил бы автору осмыслить плюсы и минусы открытой и закрытой модели праймериз несколько в ином ключе. В частности, полагаем, что в рамках данных судебных дел происходит не только и не столько выбор в пользу менее демократичного по отношению к интересам избирателей, но более удобного партийным функционерам подхода. Здесь в фокусе внимания правоприменителя оказывается и защита государственных интересов – выбор делается в пользу подхода, позволяющего более эффективно продолжать партийное строительство, политические партии осмысляются как значимый

институт политической системы, один из краеугольных в построении демократического правового государства. И уже это позволяет совершенно иначе взглянуть на соотношение открытой и закрытой модели праймериз и выявить вполне значимые возражения в пользу абсолютного приоритета открытой модели, которая существенным образом влияет на права и законные интересы членов политических партий.

2. Признавая допустимость избранного автором диссертационной работы подхода к структуре исследования, считаем необходимым отметить, что содержательно его реализация более характерна для теоретико-правовых исследований. Что особенно заметно не в наименованиях составных частей, а в представленных в их текстах материалах и суждениях.

Так, продемонстрированное автором на страницах параграфа 2.2. знакомство с историей развития института предварительного голосования в современной России, безусловно, выступило бы украшением представленного исследования, если бы содержалось в соответствующем разделе, а не в параграфе, посвященном анализу конституционно-правовой регламентации предварительного голосования в России.

Думается, подробный и вдумчивый анализ норм партийных документов, регламентирующих проведение предварительного голосования, разбор возникающих при проведении праймериз споров и конфликтов, обоснование необходимости законодательной регламентации отдельных аспектов института предварительного голосования и, напротив, обоснование невмешательства государства в прерогативы политических партий в определенных ситуациях, только украсили бы работу.

3. Обращает на себя внимание конституционно-теоретический «уклон» и в содержании параграфа 2.3., как и незначительный объем примеров из правоприменительной практики в данном параграфе. Отметим, что несмотря на солиднейшую апробацию и заявленный в соответствующем разделе введения и в автореферате исследования круг профессиональных интересов автора, диссертационная работа содержит достаточно скудные данные

практического, правоприменительного характера, особенно в отношении конфликтных ситуаций и споров, возникающих в рамках реализации положений партийных актов в отношении процедуры проведения предварительного голосования. Остаётся, например, не до конца ясным, какими видит автор ограничения на агитацию в период праймериз, как будет решаться проблема прозрачного формирования и расходования соответствующего фонда денежных средств на проведение агитации в период праймериз претендентами на выдвижение в качестве кандидатов и т.д. Можно говорить, что это общая методологическая проблема рецензируемого исследования – недостаточное применение проблемно-ситуационного подхода (метода анализа конкретных ситуаций (АКС), Case Study Method), который именно в случае осмысления партийной практики праймериз мог бы помочь выявить те проблемные аспекты реализации предварительного голосования, которые требуют законодательной регламентации. Более того, в значительной степени именно в рамках этого подхода выполняется значительный объем исследований праймериз в США, к опыту которых автор, развернуто обращается на страницах параграфа 2.1. «Правовое регулирование и практика проведения предварительного голосования в зарубежных странах» (с.136-168). Тем не менее, бесспорным остается и то, что конституционному праву, и публично-правовым исследованиям в целом необходимы научные работы, ориентированные на теоретическое осмысление отраслевых проблем, где решаются задачи обобщения и концептуализации новых явлений, как и в заявленном случае.

4. Фактически, в исследовании не нашлось места для анализа конкретных случаев проведения предварительного голосования, в контексте конкретных норм, содержащихся в уставах и иных документах политических партий, отсутствуют рассмотрение, какая-либо систематизация и авторские суждения в отношении существующих проблем в ходе предварительного голосования, предложения по поводу совершенствования процедуры в значительной степени носят ограниченный характер, зачастую представляя

собой описание предложений отдельных ученых-правоведов по данным вопросам (например, автор поддерживает мнение о допустимости использования функционала «Госуслуг» для верификации участников предварительного голосования). За рамками исследования остались вопросы юридической ответственности участников предварительного голосования, система гарантий соблюдения избирательных прав участников праймериз, те аспекты «кампаний праймериз», которые сегодня продолжают выступать проблемными аспектами избирательных кампаний (равный доступ к политической агитации, проблемы финансирования кампаний и т.д.). Думается, такой подход нуждается в дополнительных пояснениях автора.

Официальный оппонент - доктор юридических наук, **Чистобородов Илья Григорьевич** ставит следующие вопросы:

1. В приложении № 5 к диссертации – проекте Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» – автор считает необходимым закрепить возможность политической партии и её региональному отделению или иному структурному подразделению использовать на договорной основе здания и помещения, принадлежащие гражданам и организациям независимо от формы собственности. Кроме того, исследователь предлагает для проведения предварительного голосования использовать информационные системы, которые требуют разработки и поддержания работоспособности. Очевидно, что для реализации этих положений необходимо использовать достаточно большое количество средств. В связи с этим возникает вопрос: как автор предлагает решить проблему финансирования предварительного голосования для малых партий?

2. В приложении № 5 к диссертации – проекте Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» – автор считает необходимым закрепить обязанности избирательных комиссий по запросам политических партий, их региональных отделений, иных структурных

подразделений предоставлять им технологическое оборудование участковых избирательных комиссий (кабины для голосования, ящики для голосования). Представляется, что закрепление таких обязанностей за избирательными комиссиями позволит использовать оборудование политическими партиями на безвозмездной основе, что ставит их в неравное положение с другими распорядителями собственности. На публичной защите хотелось бы услышать дополнительную аргументацию по данному вопросу.

3. Исследователь считает возможным проведение предварительного голосования с применением электронных средств, в том числе дистанционных технологий, даже выделяет отдельный цифровой этап развития предварительного голосования в России. На публичной защите представляется целесообразным услышать позицию автора о механизмах защиты персональных данных лиц, участвующих в праймериз.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью, наличием публикаций по теме исследования и авторитетом в публично-правовой науке, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, в том числе, наличием публикаций по различным аспектам темы диссертационного исследования.

На автореферат диссертации К.С. Мазуревского поступило 5 положительных отзывов:

1. **Кима Юрия Владимировича** - доктора юридических наук, профессора кафедры государственного и административного права Юридического института ГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет». В отзыве поставлены следующие вопросы:

1.1. Нуждается в уточнении статус или же степень институционной определенности предварительного голосования. Диссертант видит в нем качества публично-правового института (с.17), что не согласуется с

выдвинутым им же тезисом о том, что этот институт не входит в сферу действия избирательного законодательства и, в целом, отечественного позитивного права. Обязательными признаками права, как общепринято, являются: общеобязательная нормативность; выраженность норм в законах и иных признаваемых государством источниках; формальная определенность; государственная обеспеченность. Так что, видимо, корректней было бы характеризовать предварительное голосование как общественно-политический институт.

1.2. В диссертации совершенно верно определено значение предварительного голосования как консультативного института. С другой стороны, в законодательстве – по мысли автора – в качестве одного из принципов должен быть закреплен принцип добровольности предварительного голосования и обязательности результатов такого голосования (с.19). Разумеется, в случае если политическая партия проводит эту процедуру. При таком положении дел можно спрогнозировать крайне осторожное и даже негативное отношение партий к этому институту, как существенно ограничивающего их прерогативы по выработке персональных решений в рамках партийной кадровой политики, что является весьма тонкой и чувствительной для руководства партии сферой. Посторонним или же «людям с улицы» вход сюда строго заказан, что вполне объяснимо. Как автор на самом деле оценивает реалистичность перспективы легализации института предварительного голосования в предложенной им парадигме?

2. **Нагорных Романа Вадимовича** – доктора юридический наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». В отзыве поставлен следующий вопрос:

2.1. Вместе с тем автором отмечается, что «особенностью проведения предварительного голосования в России на современном этапе его развития является широкое использование современных информационных технологий,

позволяющих избирателям, прошедшим верификацию, принимать в них дистационное участие» (с.33). При этом в автореферате автором не уделено внимание механизмам правовой защиты прав избирателей от избыточной дискреции со стороны политических партий и возможных фальсификаций при проведении предварительного голосования с использованием цифровых технологий.

3. **Реута Дмитрия Алексеевича** – кандидата юридических наук, заместителя председателя Московской городской избирательной комиссии. В отзыве поставлены следующие вопросы:

3.1. В положении 5, выносимом на защиту, автор диссертации на основании публично-правового характера института предварительного голосования делает вывод о том, что институт предварительного голосования не может быть предметом только внутрипартийного регулирования; его принципы, критерии и юридические последствия могут и должны быть урегулированы федеральным законом, прежде всего Федеральным законом «О политических партиях» (с. 17, 18). Вместе с тем, в настоящее время законодательство о выборах достаточно ясно предусматривает, что выдвижение кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с ФЗ «О политических партиях», которым, в свою очередь, порядок принятия партией таких решений жестко завязан на выполнении устава партии. В этой связи возникает вопрос, не будет ли такое законодательное регулирование чрезмерным и будет ли процедура праймериз обязательной для всех политических партий либо ее применение будет отдано на усмотрение каждой партии.

3.2. В положении 9 (с. 18, 19) диссертант предлагает законодательно закрепить принципы проведения предварительного голосования. В том числе предлагается установить, что органы публичной власти обязаны оказывать партиям содействие при проведении предварительного голосования. При этом возможность оказания такого содействия не следует из законодательства о политических партиях, в соответствии с которым

вмешательство органов государственной власти в деятельность партий, как и обратно, не допускается. Политическая партия осуществляет свою деятельность самостоятельно, в соответствии с требованиями законодательства и устава политической партии. В особенности, в контексте установленного статьей 13 Конституции РФ равенства общественных объединений.

3.3. Выносимые на защиту положения 4, 7 и 10 находятся в некотором диссонансе друг с другом. С одной стороны, соискатель совершенно справедливо поощряет использование современных цифровых технологий при проведении предварительного голосования, говоря о них как о востребованном механизме. С другом стороны, предлагает предусмотреть обязательность присутствия при проведении партийного предварительного голосования представителей уполномоченных органов, в т.ч. – избирательных комиссий. При этом отмечается, что предварительное голосование – процедура, не входящая в сферу ведения законодательства о выборах и референдумах (с. 16-19).

4. **Фабричного Сергея Юрьевича** – доктора юридических наук, профессора, директора федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения». В отзыве поставлен следующий вопрос:

4.1. При обосновании публично-правового характера института предварительного голосования (пятое положение на защиту) автор делает вывод о том, что указанный институт приобретает общественно-государственный характер. В этой связи возникает вопрос как должны соотноситься государственные и общественные интересы при проведении предварительного голосования?

5. **Заславского Сергея Евгеньевича** – доктора юридический наук, кандидата политических наук, профессора кафедры политологии факультета социальных наук и массовых коммуникаций федерального государственного

образования бюджетного учреждения высшего образования «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». В отзыве поставлены следующие вопросы:

5.1. Сложно согласиться с утверждением диссертанта о том, что «Абсолютное большинство политических партий формируют списки кандидатов посредством так называемой партийной бюрократии, то есть непосредственно решениями постоянно действующих руководящих органов политической партии либо решениями конференций, общих собраний и съездов» (с.5). Развивая этот тезис, автор приходит к выводу, что «Рядовые члены партии участвуют в отборе потенциальных кандидатов весьма опосредованно – только путем реализации своего права на участие в делах политической партии в виде выдвижения делегатов на конференцию или съезд» (с.5). Однако право члена партии не исчерпывается возможностью участия в избрании делегата на съезд или конференцию, но и предусматривает возможность участия в общем собрании регионального или местного отделения в соответствии с п. 2 статьи 25 Федерального закона от 11 июля 2025 г. № 95-ФЗ «О политических партиях». Представляется также, что рассматривать уставные процедуры сквозь призму концепции «партийной бюрократии» не всегда является продуктивным для объективного правового анализа внутреннего устройства современных политических партий.

5.2. Солидаризируясь с автором в оценке целесообразности предметного правового регулирования предварительного голосования, в том числе закрепления обязательности результатов праймериз, следует отметить, что реализация такого решения должна учитывать организацию внутреннего устройства политической партии и ее региональных отделений, высшими руководящими органами которых согласно статье 24 Федерального закона от 11 июля 2025 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» выступают съезд партии, конференция либо общее собрание регионального отделения. Очевидно, что высшие партийные органы при всей обязательности результатов праймериз должны обладать определенной степенью дискреции.

5.3. В качестве конкретизирующего уточнения, не затрагивающего содержание выносимых на защиту основных положений, также следует упомянуть недавние изменения в избирательном законодательстве Республики Калмыкия, в результате которых численность субъектов Российской Федерации, использующих пропорциональную систему на выборах законодательных органов субъектов Российской Федерации, сократилось с 11 до 10, а численность субъектов Российской Федерации, использующих смешанную систему выборов, наоборот, увеличилась с 77 до 78. Данное уточнение вновь подтверждает позицию диссертанта, что избирательное законодательство является динамичным, а поиск оптимальной модели избирательной системы по-прежнему является актуальной задачей при проведении выборов регионального и местного уровня.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития публично-правовых (государственно-правовых) наук.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем:

-сформулирована концепция предварительного голосования, включающая в себя его: 1) цели; 2) конститутивные и регулятивные принципы; 3) организационный и юридический механизм; 4) последствия для участников предварительного голосования и политической партии; 5) гарантии;

-определена конституционно-правовая основа предварительного голосования;

-разработано авторское определение предварительного голосования;

-обоснован публично-правовой и государственно-общественный характер института предварительного голосования;

-определено место института предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей;

-выделен отдельный, цифровой этап развития института предварительного голосования;

-разработана двухуровневая модель правового регулирования предварительного голосования: 1) законодательное закрепление основных принципов процедуры; 2) остальные вопросы регулируются политическими партиями самостоятельно;

-определены принципы, подлежащие законодательному закреплению: 1) добровольность проведения; 2) обязательность результатов; 3) открытость и гласность; 4) приоритет использования открытых моделей; 5) необходимость оказания организационного содействия органов публичной власти политическим партиям при проведении предварительного голосования.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что сформулированные в нем положения и выводы вносят определенный вклад в развитие теории конституционного права в контексте получения новых научных знаний об институте предварительного голосования. Исследование содержит авторскую концепцию предварительного голосования, включающую в себя его цели, конститутивные и регулятивные принципы, организационный и юридический механизм, последствия для участников такого голосования и самой политической партии, гарантии. В процессе исследования выявлено конституционно-правовое основание предварительного голосования как государственно-общественного института, установлен публично-правовой характер института предварительного голосования, а также его место в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей, определены и оценены показатели развития института предварительного голосования в России и зарубежных странах, спрогнозированы перспективы дальнейшего развития предварительного голосования. Полученные научные результаты стимулируют последующие научные изыскания по вопросам развития института предварительного голосования; выводы и предложения, сформулированные по результатам исследования, могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области конституционного права.

Практическая значимость результатов исследования заключается в формировании предложений по совершенствованию законодательства о политических партиях и выборах, правоприменительной деятельности субъектов избирательного процесса в целях повышения гарантий избирательных прав граждан и обеспечения проведения свободных выборов. Практико-ориентированные предложения и рекомендации будут востребованы в системе государственного управления, деятельности политических партий и иных участников избирательного процесса. Научные результаты могут быть применены в образовательном процессе в организациях высшего и дополнительного профессионального образования при преподавании учебной дисциплины «Избирательное право и избирательный процесс», либо для разработки специального курса «Институт предварительного голосования в деятельности политических партий России», иных спецкурсов, посвященных выборам, политической системе и других.

Достоверность научных результатов диссертационного исследования базируется на всестороннем анализе доктринальных источников, использовании положений нормативных правовых актов, регулятивных актов политических партий, эмпирических данных. Кроме этого, достоверность результатов подтверждается их апробацией и использованием в практической деятельности Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (акт о внедрении ЦИК/1-497 от 11.08.2025) и Социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» (акт о внедрении б/н от 02.09.2025).

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в исследовании эмпирических данных, нормативных правовых актов и теоретических источников, обосновании выводов и предложений, а также апробации результатов исследования и подготовке основных публикаций по диссертационной работе. Как следствие проведенного исследования сформулированы практические выводы о необходимости законодательного

регулирования предварительного голосования и определения его пределов: диссертантом предложены проработанные дополнения в законодательство Российской Федерации. Данный подход базируется также на большом личном опыте диссертанта в участии и разработке методики применения инструментария предварительного голосования в России в процессе трудовой деятельности в партийных и государственных структурах, а также в качестве преподавателя на кафедре конституционного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА)» (в части ведения семинаров по учебным дисциплинам «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционные основы порядка формирования и деятельности представительных органов в Российской Федерации», «Избирательное право»).

В ходе публичной защиты соискателю были заданы вопросы:

1. Зубарев С.М.: «Спасибо, Константин Сергеевич, за интересный доклад. Чувствуется, что вы в теме. У меня простой вопрос. Вы уже применительно к сегодняшнему выступлению и автореферату упоминали, что у вас предварительное голосование – это общественно-государственный институт, затем политико-правовой, в положении № 5, выносимом на защиту, это публично-правовой институт и далее – это институт в системе гарантий свободного волеизъявления. Я хотел бы задать простой вопрос. Все-таки с точки зрения права, что это за институт коли он имеет публично-правовой характер, к какой отрасли права он относится, какое его место в системе права?»;

2. Минбалеев А.В.: «Уважаемый Константин Сергеевич, у меня вопрос с точки зрения моих любимых вопросов по цифровизации. Как влияет цифровизация на формирование современного института предварительного голосования и как это отражается в действующем законодательстве?»;

3. Васильева Т.А.: «Константин Сергеевич, я хотела задать два вопроса. Первый вопрос. Я занималась зарубежкой, поэтому всегда относила этот институт к политическим партиям. Вы сейчас говорите, что это институт выборов. В какой степени возможно законодательное регулирование этой проблематики, не будет ли это в какой-то степени вмешательством в автономию политических партий? Я хотела бы задать второй вопрос. Вы различаете методы сравнения и сравнительно-правовой метод. В чем их различие?»;

4. Отческая Т.И.: «Константин Сергеевич, я посмотрела первое положение, выносимое на защиту. Оно крайне объемное, но по нему все понятно. Вы постарались все расшифровать. Шестое положение. Как вы расшифруете эти фразы «В диссертации обосновывается, что место института предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявлений обусловлено его демократической природой, государственно-общественным характером, целями и задачами»;

5. Артемов Н.М.: «У меня короткий вопрос. Государственная Дума принимает закон о борьбе с англицизмами. Почему вы употребляете слово «праймериз», которое мне режет слух? Праймериз – это там, в Соединенных Штатах. У нас это не праймериз. Как по-русски это будет звучать?».

Соискатель Мазуревский К.С. ответил на поступившие вопросы, аргументировал собственную позицию по тем из них, которые носят дискуссионный характер, согласился с отдельными дополнительными прозвучавшими замечаниями.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Мазуревского К.С. представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013г. №842.

На заседании 07 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Мазуревскому Константину Сергеевичу ученую степень

кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно – правовые) науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 22 доктора наук по специальности, рассматриваемой диссертацией, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 22, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор С.М. Зубарев

Доктор юридических наук, профессор А.В. Минбалеев

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

07 октября 2025 года