ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Мазуревского Константина Сергеевича на тему «Институт предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Современным отечественным научным разработкам, осуществляемым по государственно-правовой проблематике, включая и вопросы избирательного права, присуща характерная идейно-теоретическая направленность. Они ментально подпитываются и реализуются «системе координат», базирующихся на либеральных политико-правовых ценностях. Ни для кого не секрет, что в рамках парадигмы либерализма вплоть до недавнего времени осуществлялось конституционное и государственное строительство, экономическое и социальное развитие в нашей стране. Соответствующим образом сформировались доктринальные установки относительно политико-правовых условий моделирования политической системы, механизма государства, функционирования демократического политического режима, системы гарантий конституционных прав и свобод человека, где политическим партиям отводится особое место.

Политические партии оказывают заметное влияние на функционирование государственности. Конституционное законодательство предоставляет им широкие возможности для активного участия в политическом процессе и публично-властной деятельности. В современном отечественном государствоведении и политико-правовой действительности можно считать укоренившимся представление о политических партиях как ведущем звене механизма представительной демократии, способствующем раскрытию потенциала народовластия. Вместе с тем, объективно, учитывая сравнительно непродолжительный в историческом опыт измерении опыт конституционализма и демократического государственного строительства в нашей стране, система политических партий далека от совершенства и нельзя считать завершенным процесс ее конституционно-правовой институционализации.

В мире реализуются разные подходы к организации взаимодействия государства и политических партий – от либерально ориентированных до крайне консервативных, полностью запрещающих их деятельность. Практика партийного строительства противоречива и неоднозначна. Со временем, по мере ее накопления, все более явственно проявляются те негативные аспекты политической деятельности партии, неустранимые пороки партийных систем, на которые обращено внимание в фундаментальных исследованиях политико-правовой направленности.

Модель партийной демократии усиливает олигархизм, имманентно присущий механизму любого государства (Э. Бёрк, Н.Н. Алексеев). Процесс «возгонки» политической элиты, протекающий под управлением партий и высшего руководства государства, как правило, непрозрачен и происходит без участия народа, за рамками избирательного процесса. Вслед за признанием правомерности тезиса о неизбежной

тенденции к перерождению демократии в модель олигархической политической системы (П.И. Новгородцев) пришло и понимание того, что предлагаемые в той или иной интерпретации схемы совершенствования избирательного права или участие электората в государственном управлении не способны преодолеть главного противоречия, имеющего объективный характер. Политика была и во все большей степени становится сферой профессиональной деятельности, в которой функционируют «вожди», своего рода «боссы», как их называл М. Вебер, политического предприятия и находящиеся у них на услужении «политические чиновники»[1], что также является неотъемлемой составляющей практики партийной демократии. При этом внутренняя жизнь подобного рода формирований, непосредственно встроенных в политическую систему и механизм государства, все больше расходится с принципами и нормами демократии: прогрессирующая централизация, сокращающая возможности воздействия членов партии на руководителей; утрата решающего значения избирательных процедур при выдвижении партийного руководства; усиление режима внутрипартийной дисциплины, требующей беспрекословного послушания со стороны парламентариев, превращающихся в своего рода «машины для голосования» и т.д. (М. Дюверже)[2].

Охарактеризованные тенденции эволюции партийных систем, приобретающие неуклонный и в целом необратимый характер, привели наиболее прозорливых и категоричных в своих суждениях исследователей к выводу о необходимости запрета членства в политических партиях для парламентариев и лиц, находящихся на государственной и общественно-публичной службе (И.А. Ильин), и даже роспуске постоянных политических партий, а также невозможности для политических партий бороться за политическую власть, придав им характер группировок (ассоциаций) граждан, специально организованных в целях выявления и формирования общественного мнения, осуществления определенных политических требований и т.д. (М.Я. Острогорский)[3].

Изложенные в очень сжатом виде проблемы функционирования либерально ориентированных политико-правовых систем делают исключительно актуальными и одновременно сложными научные исследования, призванные углубить представления о сущности партий, их действительном созидательном потенциале и дальнейших перспективах, в первую очередь в структуре российской государственности.

Также представляются злободневными теоретические разработки по проблемам правовой институционализации (конституционализации) инструментов электоральной демократии, расширяющих систему гарантий избирательных прав граждан с непосредственным подключением организационно-правовых ресурсов политических партий. При этом, как представляется, научным сообществом должны прини-

---

[1] Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения : пер. с нем. / сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова ; предисл. П. П. Гайденко. М., 1990. С. 600-655.

[2] Дюверже М. Политические партии : пер. с франц. М., 2000. С. 508-509.

[3] Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997. С. 557-611

маться к сведению сигналы, исходящие от политического руководства страны, о тяготении российского общества к консервативным ценностям и традициям, необходимости соответствующего переосмысления траектории государственного развития[4].

В контексте изложенного тема диссертационной работы, выполненной К.С. Мазуревским, представляет несомненную актуальность.

Целью диссертационного исследования является выявление политико-правового содержания и пределов законодательного регулирования института предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей, выработка предложений по совершенствованию нормативной основы организации предварительного голосования (С. 10).

С учетом изложенного диссертант сформулировал (С. 10-11) и в целом успешно реализовал исследовательские задачи: определил конституционно-правовую основу предварительного голосования и представил авторское понимание политико-правовой природы и содержания понятия предварительного голосования; проанализировал особенности генезиса и эволюции института предварительного голосования, значение в избирательной системе, его виды (модели), условия проведения в России и зарубежных странах; произвел сравнительно-правовой анализ института предварительного голосования на примере России и ряда зарубежных стран; выявил и обобщил специфические черты, плюсы и минусы проведения предварительного голосования; показал место и значение предварительного голосования в реализации принципов избирательного права и обеспечении гарантий свободного волеизъявления избирателей; обозначил возможные перспективы совершенствования законодательного регулирования предварительного голосования в Российской Федерации и разработал предложения о внесении изменений и дополнений в законодательство Российской Федерации.

Опираясь на результаты выполненного исследования, автор сформулировал ряд теоретических положений, заслуживающих внимания и поддержки.

В частности, представляет теоретический интерес концептуальное видение предварительного голосования *как компонента политического процесса, включающего цели, принципы, организационный и юридический механизм, последствия предварительного голосования, а также гарантии для участников этой процедуры*. Думается предложенный подход вполне резонен и имеет научную перспективу (С. 14).

Важное теоретико-методологическое значение – не только применительно к цели и задачам настоящего исследования – для понимания сущности предварительного голосования имеет выработанное диссертантом определение понятия этого института *как не входящего в сферу действия законодательства о выборах комплекса*

---

[4] См.: Какую Россию мы строим. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 08.07.2000. Российская газета. 2000. № 133; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 26.04.2007. Российская газета. 2007. № 90; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12.12.2013. Российская газета. 2013. № 282; Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей. Указ Президента РФ от 09.11.2022. № 809. Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.

мероприятий, организованных избирательным объединением (объединениями) и направленных на определение наиболее достойного кандидата (кандидатов) для последующего выдвижения на выборах в органы публичной власти и (или) в органы управления политических партий (С. 16).

К этому ряду по (своей теоретико-методологической значимости) следует отнести выводы автора о *предварительном характере рассматриваемой процедуры по отношению собственно к выборам, ее рекомендательном значении* (С. 28), а также об *относимости предварительного голосования к категории консультативных институтов непосредственной демократии и предстадии процесса выдвижения кандидатов* (С. 30).

Эти положения автору следовало с полным основанием, как кажется, представить в качестве тезисов, выдвигаемых на защиту.

Также обращают на себя внимание имеющие общесистемный характер для совершенствования избирательного процесса и внутрипартийной демократии предложения диссертанта о правовой институционализации и примерной модели легализации института предварительного голосования, дополненные вариантом предполагаемых изменений в законодательстве (С. 17-19).

При этом отдельные теоретические положения дискуссионны и нуждаются в уточнении, конкретизации и дополнительной аргументации.

1. Нуждается в уточнении статус или же степень институционной определенности предварительного голосования. Диссертант видит в нем качества *публично-правового института* (С. 17), что не согласуется с выдвинутым им же тезисом о том, что этот институт не входит в сферу действия избирательного законодательства и в целом отечественного позитивного права. Обязательными признаками права, как общепринято, являются: общеобязательная нормативность; выраженность норм в законах и иных признаваемых государством источниках; формальная определенность; государственная обеспеченность[5]. Так что, видимо, корректней было бы характеризовать предварительное голосование как *общественно-политический институт*.

2. В диссертации совершенно верно определено значение предварительного голосования как консультативного института. С другой стороны, в законодательстве – по мысли автора – в качестве одного из принципа должен быть закреплен принципы *добровольности* предварительного голосования и обязательности результатов такого *голосования* (С. 19). Разумеется, в случае если политическая партия проводит эту процедуру. При таком положении дел можно спрогнозировать крайне осторожное и даже негативное отношение партий к этому институту, как существенно ограничивающего их прерогативы по выработке персональных решений в рамках партийной кадровой политики, что является весьма тонкой и чувствительной для руководства партий сферой. Посторонним или же «людям с улицы» вход сюда строго заказан, что вполне объяснимо.

---

[5] См.: Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. С. 36-37.

Как автор на самом деле оценивает реалистичность перспективы легализации института предварительного голосования в предложенной им парадигме?

Изложенные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования.

Диссертация на тему «Институт предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей», представленная Мазуревским Константином Сергеевичем на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, судя по автореферату, соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор заслуживает присуждения искомой научной степени.

ФГБОУ ВО «КемГУ»
Отдел кадров УРП
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ Ким Ю.В.
гл. спец. Шевцова И.А.
ДОЛЖНОСТЬ ПОДПИСЬ Ф.И.О.
«11» 09 2025 г.

Доктор юридических наук,
профессор кафедры государственного
и административного права Юридического
института ГБОУ ВО «Кемеровский
государственный университет» Ю.В. Ким

Кемеровский государственный университет
Адрес: 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6
Тел: (3842) 54-34-18; 54-27-40
Кемерово, ул. Терешковой, 40
E-mail: const@law.msu.ru