В Диссертационный совет 24.2.336.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 7, стр. 22

ОТЗЫВ

о диссертационном исследовании «Институт предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей», выполненном Мазуревским Константином Сергеевичем и представленном к публичной защите на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», Москва, 2025. 298 с.

Динамизм развития российского избирательного права, продолжающаяся конституционная модернизация и совершенствование ряда конституционно-правовых характеристик современного российского государства с опорой на сохранение его базовых конституционных основ и ценностей, актуализирует осмысление в публично-правовых науках новых аспектов проведения выборов и референдумов, в том числе такого уникального феномена избирательно-правовых отношений, как не являющееся де-юре частью избирательных кампаний предварительное голосование или так называемые «праймериз».

Совершенно очевидно, несмотря на долгий и непростой процесс становления конституционно-правовой регламентации основ организации и деятельности политических партий в России, несмотря на неоднократный пересмотр важнейших принципов построения партийной системы – от крайних форм либерализации, до существенных и жестких ограничений, сегодня можно констатировать, что партийная система Российской Федерации в достаточной степени стабилизировалась, характеризуется достаточным разнообразием и политическим плюрализмом.

В то же самое время, обращение автора диссертации к заявленной проблематике тем более важно, так как на современном этапе, система нормативно-правовых актов, закрепляющих конституционно-правовой статус политических партий, и, нередко – регламентирующие отдельные аспекты избирательных кампаний нормативно-правовые акты субъектов Российской Федерации, имеют те или иные недостатки, пробелы, либо же порождают проблемы реализации прав политических партий и нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

Что же касается предварительного голосования (праймериз), то российским законодателям еще только предстоит создание системы нормативного регулирования, учитывающей права избирателей и

кандидатов, права политических партий и, разумеется, интересы Российского государства в целом.

Актуальность темы и значимость диссертационного исследования Константина Сергеевича Мазуревского, заключается в том, что на сегодняшнем этапе развития политической и избирательной систем в России, особенно важен поиск путей совершенствования существующего порядка участия политических партий в политическом процессе на федеральном, региональном и местном уровне, поиск оптимальных направлений повышения транспарентности деятельности политических партий, а также их региональных и местных отделений, в том числе – внутриорганизационной, по отношению к выдвижению партиями кандидатов на выборные должности.

Нельзя не согласиться с мнением диссертанта о том, что организация избирательного процесса, и, прежде всего – электоральных кампаний регионального и местного уровня, действительно, всё ещё далека от совершенства. Необходима дальнейшая регламентация внутрипартийных отношений, а также форм и способов участия политических партий в региональном и местном политических процессах.

Во введении автор последовательно раскрывает актуальность исследования и степень научной разработанности избранной проблематики, определяет объект и предмет исследования, цель и задачи исследования, описывает его теоретическую и методологическую основу, определяет нормативную и эмпирическую основы, раскрывает научную новизну и формулирует обладающие научной новизной выносимые на защиту положения, обосновывает теоретическую и практическую значимость исследования, аргументирует обоснованность и достоверность результатов. Во введении содержатся, также сведения об апробации его результатов и структуре исследования (с. 3-22).

Научная новизна и значимость результатов исследования не вызывает сомнений и обусловлена, в первую очередь, обращением автора к комплексному осмыслению конституционно-правового измерения феномена предварительного голосования (праймериз) в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей.

Автор успешно решает научные задачи обоснования собственного понимания политико-правовой природы и содержания понятия предварительного голосования, представляет обоснованную авторскую систематизацию исторического развития института предварительного голосования, выявляет и описывает модели предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей, дает авторское обобщение специфических черт, достоинств и недостатков открытой (бланкетной) и закрытой моделей предварительного голосования; определяет место и значение предварительного голосования в реализации принципов избирательного права и обеспечении гарантий свободного волеизъявления избирателей (с. 13).

Научная новизна представленной диссертации определяется, как самим фактом обращения автора к комплексному исследованию на монографическом уровне обозначенной проблемной тематики, до сих пор не получившей в юридической научной и учебной литературе достаточного освещения, так и полученными при этом научными результатами.

Особенный научный интерес представляют авторские выводы, сформулированные в положениях первом, раскрывающем авторское видение концепции предварительного голосования в системно-структурном измерении (с. 14-15) и третьем, содержащим авторские дополнения в понятийный аппарат института предварительного голосования (с. 16), выносимых на защиту.

В этой связи можно с уверенностью утверждать, что заявленная цель диссертационного исследования, сформулированная автором, как «выявление политико-правового содержания и пределов законодательного регулирования института предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей, выработка предложений по совершенствованию нормативной основы организации предварительного голосования» (с.10) – успешно достигнута.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о научной новизне диссертационного исследования, представляющего собой вполне удачную попытку систематизации этапов исторического развития предварительного голосования в Российской Федерации, выявления места института предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей, а также определены проблемы, тенденции его развития и механизмы правового регулирования в Российской Федерации и зарубежных странах.

Исходя из вышеизложенного, можно утверждать, что диссертационное исследование К.С. Мазуревского является завершенным, целостным конституционно-правовым анализом предварительного голосования (праймериз) и значимым для публично-правовых наук исследованием возможностей внедрения нормативной регламентации предварительного голосования (праймериз) в систему избирательного законодательства Российской Федерации.

К достоинствам представленного диссертационного исследования необходимо отнести и предельно широкую источниковедческую базу исследования. В ее основе – труды советских, российских и зарубежных ученых по конституционному праву, теории права и публично-отраслевым наукам.

Весьма убедительной и обеспечивающей реализацию решаемых автором диссертации задач является ее солидная методологическая основа, представленная совокупностью современных методов научного познания, позволивших достичь заявленной цели (с. 10-11).

Содержание диссертации, автореферата и научных публикаций по заявленной теме позволяет утверждать, что обозначенная автором цель

достигнута, поставленные задачи решены. Последнему обстоятельству во многом послужило правильное и продуманное структурирование проделанного конституционно-правового исследования, использование обширного круга научных трудов, нормативного материала, а также других материалов.

Диссертационное исследование К.С. Мазуревского структурно состоит из двух глав, посвященных решению значимых исследовательских задач. Главы содержат значимые теоретические выводы и практические рекомендации и предложения. Некоторые предложения и рекомендации небесспорны, однако каждое имеет обстоятельную аргументацию.

В целом, необходимо отметить высокий уровень научной подготовки автора, уверенное владение научной терминологией, совершенное применение правовой методологии, логичность и последовательность изложения суждений и выводов, умение делать обобщения, осуществлять систематизацию и классификацию, разделять общее и особенное.

Содержание параграфов соответствует их названиям, а также целям и задачам диссертационного исследования, и должным образом отражено в автореферате диссертации. В представленных положениях, выносимых автором на защиту, действительно содержатся суждения, которые необходимо отстаивать в профессиональном юридическом научном сообществе.

Отдельно необходимо упомянуть значительный объем научных публикаций, в том числе – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Обобщая сказанное выше, есть все основания констатировать, что диссертационное исследование К.С. Мазуревского состоялось и представляет собой самостоятельную, творческую, интересную и востребованную научную работу.

Содержание диссертации, также убедительно свидетельствует о том, что представленная к защите работа содержит авторские выводы, в ряде случаев – нестандартные, но обоснованные с помощью юридического инструментария, – умозаключения, что характеризует ее как теоретически, так и практически значимую.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, находится на должном уровне, подкрепляется авторским анализом разнообразных научных юридических источников и значительным количеством нормативных правовых актов. Достоверность результатов работы подтверждается и результатами ее апробации, квалифицирующие сведения, которые представлены в автореферате.

Следует также отметить, что диссертационное исследование К.С. Мазуревского написано грамотным юридическим языком, рассуждения

автора не выходят за пределы обозначенной тематики, не допускают упущений ее конструктивных и смыслообразующих элементов.

Вместе с тем, как и в любой научной работе подобного уровня и масштаба, имеющей творческий характер, новизну и актуальность проведенного К.С. Мазуревским научного исследования не исключают дискуссионности некоторых положений представленной работы, а отдельные выводы требуют дополнительной аргументации:

1. В параграфе 2.1. предпринята попытка конституционно-правового анализа состояния регламентации и правоприменения института предварительного голосования в зарубежных странах. Однако помимо обращения непосредственно к положениям конкретных нормативно-правовых актов и отдельным актам судебной практики, полагаем, следовало уделить больше внимания анализу научных работ иностранных авторов, в том числе – на иностранных языках. Думается, это бы позволило автору полнее осмыслить данную проблематику, а также выявить определенные тенденции, заметные в правовом регулировании института предварительного голосования в зарубежных странах.

В частности, более обстоятельный анализ позиции А. Скалиа, заявленной в решении по делу «Демократическая партия Калифорнии против Джонса» (California Democratic Party v. Jones, 530 U.S. 567 (1999)), а также в решении по делу «Вашингтон Стейт Грейндж против Республиканской партии штата Вашингтон» (Washington State Grange v. Washington State Republican Party, 552 U.S. 442 (2008)), и дальнейших событий, когда на уровне ряда штатов последовательно отказывались от открытой модели, в том числе – посредством обращения в судебные инстанции, прежде всего – представителей Демократической партии США, думается, позволил бы автору осмыслить плюсы и минусы открытой и закрытой модели праймериз несколько в ином ключе.

В частности, полагаем, что в рамках данных судебных дел происходит не только и не столько выбор в пользу менее демократичного по отношению к интересам избирателей, но более удобного партийным функционерам подхода. Здесь в фокусе внимания правоприменителя оказывается и защита государственных интересов – выбор делается в пользу подхода, позволяющего более эффективно продолжать партийное строительство, политические партии осмысляются как значимый институт политической системы, один из краеугольных в построении демократического правового государства. И уже это позволяет совершенно иначе взглянуть на соотношение открытой и закрытой модели праймериз и выявить вполне значимые возражения в пользу абсолютного приоритета открытой модели, которая существенным образом влияет на права и законные интересы членов политических партий.

2. Признавая допустимость избранного автором диссертационной работы подхода к структуре исследования, считаем необходимым отметить, что содержательно его реализация более характерна для теоретико-правовых

исследований. Что особенно заметно не в наименованиях составных частей, а в представленных в их текстах материалах и суждениях.

Так, продемонстрированное автором на страницах параграфа 2.2. знакомство с историей развития института предварительного голосования в современной России, безусловно, выступило бы украшением представленного исследования, если бы содержалось в соответствующем разделе, а не в параграфе, посвященном анализу конституционно-правовой регламентации предварительного голосования в России.

Думается, подробный и вдумчивый анализ норм партийных документов, регламентирующих проведение предварительного голосования, разбор возникающих при проведении праймериз споров и конфликтов, обоснование необходимости законодательной регламентации отдельных аспектов института предварительного голосования и, напротив, обоснование невмешательства государства в прерогативы политических партий в определенных ситуациях, только украсили бы работу.

3. Обращает на себя внимание конституционно-теоретический «уклон» и в содержании параграфа 2.3., как и незначительный объем примеров из правоприменительной практики в данном параграфе. Отметим, что несмотря на солиднейшую апробацию и заявленный в соответствующем разделе введения и в автореферате исследования круг профессиональных интересов автора, диссертационная работа содержит достаточно скудные данные практического, правоприменительного характера, особенно в отношении конфликтных ситуаций и споров, возникающих в рамках реализации положений партийных актов в отношении процедуры проведения предварительного голосования. Остаётся, например, не до конца ясным, какими видит автор ограничения на агитацию в период праймериз, как будет решаться проблема прозрачного формирования и расходования соответствующего фонда денежных средств на проведение агитации в период праймериз претендентами на выдвижение в качестве кандидатов и т.д.

Можно говорить, что это общая методологическая проблема рецензируемого исследования – недостаточное применение проблемно-ситуационного подхода (метода анализа конкретных ситуаций (АКС), Case Study Method), который именно в случае осмысления партийной практики праймериз мог бы помочь выявить те проблемные аспекты реализации предварительного голосования, которые требуют законодательной регламентации. Более того, в значительной степени именно в рамках этого подхода выполняется значительный объем исследований праймериз в США, к опыту которых автор, развернуто обращается на страницах параграфа 2.1. «Правовое регулирование и практика проведения предварительного голосования в зарубежных странах» (с.136-168).

Тем не менее, бесспорным остается и то, что конституционному праву, и публично-правовым исследованиям в целом необходимы научные работы, ориентированные на теоретическое осмысление отраслевых проблем, где

решаются задачи обобщения и концептуализации новых явлений, как и в заявленном случае.

4. Фактически, в исследовании не нашлось места для анализа конкретных случаев проведения предварительного голосования, в контексте конкретных норм, содержащихся в уставах и иных документах политических партий, отсутствуют рассмотрение, какая-либо систематизация и авторские суждения в отношении существующих проблем в ходе предварительного голосования, предложения по поводу совершенствования процедуры в значительной степени носят ограниченный характер, зачастую представляя собой описание предложений отдельных ученых-правоведов по данным вопросам (например, автор поддерживает мнение о допустимости использования функционала «Госуслуг» для верификации участников предварительного голосования).

За рамками исследования остались вопросы юридической ответственности участников предварительного голосования, система гарантий соблюдения избирательных прав участников праймериз, те аспекты «кампаний праймериз», которые сегодня продолжают выступать проблемными аспектами избирательных кампаний (равный доступ к политической агитации, проблемы финансирования кампаний и т.д.). Думается, такой подход нуждается в дополнительных пояснениях автора.

Высказанные выше замечания относятся к требующим пояснений аспектам диссертационного исследования. Они тесно взаимосвязаны с поставленными в исследовании дискуссионными вопросами и не ставят под сомнение теоретическую и практическую значимость исследования, а также успешность достижения цели и решения задач диссертационной работы и решения в ней вопросов концептуализации и комплексного анализа предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей.

При этом важно подчеркнуть, что и указанные дискуссионные замечания носят в основном уточняющий и рекомендательный характер, не влияя при этом на общую положительную оценку выполненного диссертантом исследования. Они преследуют только одну цель – дать возможность соискателю, как можно лучше подготовиться к предстоящей публичной защите своей работы и содержащихся в ней положений, обладающих бесспорной научной новизной и оригинальностью.

ВЫВОД. Диссертационное исследование вносит определенный вклад в развитие публично-правовой науки и может служить основой для проведения дальнейших исследований по соответствующей проблематике.

Обозначенная автором исследования цель достигнута, задачи нашли свое последовательное разрешение в тексте диссертации. Стиль изложения материала характеризуется системностью и логичностью, аргументация выводов умело сочетает в себе научную обоснованность при использовании практического материала. Работа выполнена самостоятельно, на высоком проблемно-теоретическом и конституционно-правовом уровне, обладает

научной ценностью и практической значимостью. Выводы, сформулированные автором, отличаются научной новизной и свидетельствуют о личном вкладе соискателя в решение актуальных вопросов юридической науки.

Опубликованные соискателем работы в полной мере отражают тематику диссертации, а автореферат соответствует структуре исследования и содержит в себе его основные результаты.

Представленное на защиту диссертационное исследование действительно представляет собой комплексное конституционно-правовое исследование феномена предварительного голосования (праймериз), с существенным по объему и значению сравнительно-правовым компонентом.

Таким образом, полагаю, что диссертационная работа Константина Сергеевича Мазуревского на тему **«Институт предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей»**, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», соответствует критериям, предъявляемым Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции) «О порядке присуждения ученых степеней», является самостоятельно выполненной и завершенной фундаментальной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством и содержащей новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющее существенное значение для юридической науки, а соискатель **Константин Сергеевич Мазуревский** заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

30 июня 2025 года

Тхабисимова Людмила Аслановна,
заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Юридического института ФГБОУ ВО «Пятигорский государственный университет», доктор юридических наук (23.00.02 – политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии (юридические науки)), профессор

357532, Ставропольский край,
г. Пятигорск, пр. Калинина, 9
тел. +7 (8793) 400-434
эл. почта: nauka@pglu.ru

заверяю
НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
А.В. Кленин
ФГБОУ ВО «ПЯТИГОРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»