Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

На правах рукописи

Мазуревский Константин Сергеевич

ИНСТИТУТ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО ГОЛОСОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ГАРАНТИЙ СВОБОДНОГО ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЕЙ

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация
на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Садовникова Галина Дмитриевна

Москва – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ..... 3

ГЛАВА 1. Историко-теоретические основы и общая характеристика института предварительного голосования..... 23

§ 1.1. Теоретические основы принципа народовластия и место предварительного голосования в механизме его реализации..... 23

§ 1.2. Исторические условия возникновения и развития института предварительного голосования..... 42

§ 1.3. Понятие и особенности института предварительного голосования..... 81

§ 1.4. Место и значение института предварительного голосования в реализации принципов избирательного права и обеспечении гарантий свободного волеизъявления избирателей..... 110

ГЛАВА 2. Правовое регулирование и практика проведения предварительного голосования в Российской Федерации и зарубежных странах..... 136

§ 2.1. Правовое регулирование и практика проведения предварительного голосования в зарубежных странах..... 136

§ 2.2. Конституционно-правовое закрепление и опыт проведения предварительного голосования в Российской Федерации..... 168

§ 2.3. Перспективы законодательного регулирования предварительного голосования в Российской Федерации..... 204

ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... 232

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ..... 235

ПРИЛОЖЕНИЯ..... 272

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В процессе развития избирательного законодательства Российской Федерации идет постоянный поиск оптимальной избирательной системы, обеспечивающей максимально эффективное правовое регулирование общественных отношений, возникающих в сфере выборов на определенном историческом этапе развития государства и общества. Так, практически каждые очередные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проводились по разным избирательным системам: введенная в 1993 году мажоритарно-пропорциональная избирательная система (смешанная избирательная система) на выборах в 2007 году и 2011 году была заменена на пропорциональную избирательную систему, а выборы в 2016 году и 2021 году вновь проводились по смешанной избирательной системе. При проведении выборов депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации регионы самостоятельно устанавливают вид избирательной системы, разумеется, на основании и с учетом общих принципов и правил, установленных федеральным законодателем. В настоящее время в 11 субъектах Российской Федерации применяется исключительно пропорциональная избирательная система на выборах депутатов законодательных органов, в 77 субъектах Российской Федерации – смешанная избирательная система, и только в 1 субъекте Российской Федерации (г. Москва) – мажоритарная избирательная система.

Вместе с тем, независимо от применяемой на выборах избирательной системы, набор правовых механизмов влияния избирателей на персональный состав представителей политических партий в выборных органах власти весьма ограничен, что, безусловно, оказывает свое негативное воздействие на качество народного представительства. Избиратели практически лишены возможности адекватной идентификации кандидатов, выдвигаемых политическими партиями, что в свою очередь после избрания кандидатов порождает такие социально-

политические явления, как отсутствие либо недостаточно эффективную связь выборных должностных лиц с избирателями. Как следствие, одна из важнейших функций выборов, состоящая в легитимации публичной власти, оказывается не до конца реализованной.

Одной из действенных гарантий реализации конституционного права гражданина избирать и быть избранным в органы публичной власти может стать предварительное голосование. Исследование имеющегося российского опыта проведения предварительного голосования, в том числе накопленного Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Политической партией «Партия народной свободы» (ПАРНАС), Политической партией «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ») за более чем 17 лет применения процедуры предварительного голосования указывает на то, что в настоящее время в России фактически сформировались общественные отношения, связанные с проведением политическими партиями предварительных голосований, в реализации которых принимает участие все большее и большее количество избирателей, потенциальных кандидатов, а также представителей органов публичной власти, институтов гражданского общества. Достаточно отметить, что при проведении предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в мае 2021 года приняло участие (проголосовало) свыше 10 миллионов избирателей[1].

1 В праймериз «Единой России» приняли участие более 10 млн избирателей. URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60b3d56f9a7947f0b97bd752 (дата обращения: 10.02.2025).

Ряд ученых[2] отмечает, что в системе предварительного голосования одновременно заложены три группы конституционных ценностей: 1) права избирателей на эффективное и осмысленное голосование на выборах (an effective and meaningful vote); 2) интересы политических партий в сохранении своей автономии и идеологической чистоты (ideological purity); 3) совместное участие федерации и ее субъектов в обеспечении легитимности и конкурентности процесса выдвижения кандидатов и конечном «получении» кандидата, способного к публичному управлению.

Демократическая ценность предварительного голосования многогранна и позволяет вовлекать избирателей в процедуру формирования списков кандидатов, воспитывать рационально думающих, ответственных избирателей, стимулировать партии, потенциальных кандидатов от партий к конструктивной работе с избирателями. Легитимность публичной власти обеспечивается системой гарантий реализации конституционного права избирать и быть избранными, участвовать в деятельности общественных объединений, в том числе и посредством института предварительного голосования.

Анализ уставов политических партий говорит о том, что только у одной политической партии обязательность проведения процедуры предварительного голосования закреплена в уставе. Абсолютное большинство политических партий формируют списки кандидатов посредством так называемой партийной бюрократии, то есть непосредственно решениями постоянно действующих руководящих органов политической партии, либо решениями конференций, общих собраний и съездов. Рядовые члены партии участвуют в отборе потенциальных кандидатов весьма опосредованно – только путем реализации своего права на участие в делах политической партии в виде выдвижения делегатов на конференцию или съезд,

---

2 Kendal, Kathleen E. Communication in the Presidential Primaries: Candidates and the Media, 1912–2000. Westport, 2000. P. 4–15; Ware A. The American Direct Primary: Party Institutionalization and Transformation in the North. Cambridge University Press, 2002. P. 116.

что мало способствует развитию демократических процессов как внутри самих политических партий, так и в обществе в целом.

В свою очередь, проведение предварительного голосования дает право избирателям еще до стадии выдвижения выразить свои предпочтения потенциальным кандидатам от политической партии с тем, чтобы мнение большинства избирателей, принявших участие в предварительном голосовании, было юридически обязывающим для политической партии при решении вопросов персонального состава выдвигаемых кандидатов. Это тем более важно, поскольку в дальнейшем после выдвижения и регистрации кандидатов соответствующей избирательной комиссией избиратель не может влиять на их персональный состав в силу прямого законодательного запрета на такие действия.

Из конституционного содержания права избирать и быть избранным вытекает обязанность государства устанавливать порядок его реализации, который определяется законами. Особенностью законодательства о выборах является его сосредоточенность на процедурных вопросах. Вместе с тем процедура предварительного голосования практически никак не регулируется законодательно. В диссертационной работе проводится анализ института предварительного голосования как политико-правовой категории в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей, на основании чего делаются практические выводы о необходимости законодательного регулирования предварительного голосования и определения пределов такого регулирования.

Тема диссертационного исследования актуальна и в связи с новыми тенденциями в избирательной системе. В условиях современного мира, характеризующегося развитием информационных технологий, а также в свете недавних событий, таких как пандемия, интерес к выборам со стороны институтов гражданского общества и государства значительно возрос. В связи с этим законодательство претерпевает серьезные изменения, например, введение дистанционного электронного голосования на выборах. Значимость предварительного голосования сводится к тому, что оно является, по сути, одним

из механизмов осуществления правовой защиты избирательных прав и, прежде всего, – конституционного права избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Диссертация представляет собой опыт конституционно-правового программирования и корректировки одного из значимых аспектов демократического политического процесса в России, составляющего ядро политического общества, важную гарантию эволюционного развития общества и поддержания гражданского мира и согласия. Перманентная актуальность этой проблемы обусловлена критериальной фундаментальностью качества власти, необходимостью совершенствования механизма демократического политического процесса и его соответствия объективно возникающим вызовам и рискам, потребностью в поддержании баланса индивидуальных интересов множества участников этого процесса, составной частью которого являются выборы, и общего блага.

Адекватное осмысление такого механизма, его состояния и заключенных в нем возможностей немыслимо без уяснения существа явления, его конституционно-правовых основ, форм и способов реализации, составляющих его механизм.

Вектор и основные ориентиры такого осмысления заданы Конституцией Российской Федерации, прежде всего, основами конституционного строя. Притом, что сами эти основы потребовали более широкой интерпретации, а также обобщения опыта деятельности политических партий. Новые возможности для развития демократического процесса и нормативного оформления предлагаемого концепта дала инициированная Президентом Российской Федерации В.В. Путиным конституционная реформа 2020 года.

Исследование направлено на реализацию задач приоритетного проекта «СОЦИОПРАВО», предусмотренного программой развития Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Степень научной разработанности темы. Диссертационные работы по юридическим наукам, посвященные комплексному исследованию института предварительного голосования в России, в настоящее время отсутствуют.

Отдельные правовые аспекты предварительного голосования рассматриваются в работах И.А. Старостиной «Избирательная система и формирование институтов представительной демократии в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование»[3], М.А. Липчанской «Участие граждан Российской Федерации в управлении делами государства: конституционно-правовое исследование»[4], М.В. Варлен «Институт депутатского мандата в теории и практике народного представительства в России»[5].

Ряд иных авторов также затрагивают вопросы организации и проведения предварительного голосования, но не исследуют их историко-правовое развитие (см., например: С.И. Цыбуляк «Дефекты конституционно-правового регулирования избирательных отношений в Российской Федерации»[6]).

Широко представлен институт предварительного голосования в научных статьях Ю.Н. Величинской, Т.С. Болховитиной, А.И. Вершинина, В.А. Власова, В.Э. Волкова, А.А. Галлямовой, М.А. Джиоева, М.Ю. Зотина, И.В. Мухачева, Р.С. Мухаметова, Л.А. Нудненко, Р.И. Петровой, И.А. Старостиной, В.И. Червонюка, А.Ю. Янковича и других.

---

3 См.: Старостина И.А. Избирательная система и формирование институтов представительной демократии в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: дис. ... к-та юр. наук: 12.00.02 / Старостина Ирина Аркадьевна. Челябинск, 2009. С. 218.

4 См.: Липчанская М.А. Участие граждан Российской Федерации в управлении делами государства: конституционно-правовое исследование: дис. … д-ра юр. наук: 12.00.02 / Липчанская Мария Александровна. Саратов, 2012. С. 474.

5 См.: Варлен М.В. Институт депутатского мандата в теории и практике народного представительства в России: дис. ... д-ра юр. наук: 12.00.02 / Варлен Мария Викторовна. М., 2012. С. 443.

6 См.: Цыбуляк С.И. Дефекты конституционно-правового регулирования избирательных отношений в Российской Федерации: дис. ... к-та юр. наук: 12.00.02 / Цыбуляк Сергей Иванович. Тюмень, 2010. С. 269.

Следует выделить монографическое исследование Ю.М. Аксенова «Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы»[7].

В сфере политологии высокой степенью научной разработанности характеризуются темы либо прямо связанные с исследованием первичных выборов за рубежом, либо косвенно затрагивающих опыт организации предварительного голосования как одного из направлений демократизации, вовлечения граждан в процесс управления делами государства. В связи с этим можно отметить исследования В.А. Бородина «Первичные выборы в политической системе США»[8], А.В. Казакова «Модернизация электорального процесса в современной России: опыт институционализации»[9], А.А. Шугаева «Развитие партийной системы России на региональном уровне»[10].

Отмеченные исследования внесли существенный вклад в развитие учения о предварительном голосовании, однако анализ осуществлялся преимущественно применительно к развитию политической системы, природе депутатского мандата, демократизации избирательного процесса, народного представительства, участия граждан в управлении делами государства и прочему, но не комплексному исследованию предварительного голосования как самостоятельного правового института.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между субъектами предварительного голосования в процессе его организации и проведения.

Предмет исследования составляют нормы Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации и некоторых зарубежных

---

7 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 199.

8 См.: Бородин В.А. Первичные выборы в политической системе США: дис. ... к-та полит. наук: 23.00.02 / Бородин Владимир Алексеевич. М., 2005. С. 166.

9 См.: Казаков А.В. Модернизация электорального процесса в современной России: опыт институционализации: дис. ... к-та полит. наук: 23.00.02 / Казаков Алексей Валерьевич. М., 2011. С. 224.

10 См.: Шугаев А.А. Развитие партийной системы России на региональном уровне: дис. ... к-та полит. наук: 23.00.02 / Шугаев Александр Александрович. Саратов, 2009. С. 202.

стран, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, нормы внутрипартийных актов, регулирующих организацию и проведение предварительного голосования, а также опыт российских и зарубежных политических партий в проведении предварительного голосования, основанная на них правоприменительная практика, достижения отечественной и зарубежной правовой доктрины по рассматриваемой теме, а также гарантии реализации свободного волеизъявления избирателей в процессе участия в предварительном голосовании.

Целью диссертационной работы является выявление политико-правового содержания и пределов законодательного регулирования института предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей, выработка предложений по совершенствованию нормативной основы организации предварительного голосования.

Для достижения поставленной цели в работе поставлены следующие исследовательские **задачи**:

– определить конституционно-правовую основу предварительного голосования, обосновать авторское понимание политико-правовой природы и содержания понятия предварительного голосования;

– проанализировать исторические особенности, причины зарождения и эволюцию (этапы развития) института предварительного голосования, значение в избирательной системе, его виды (модели), условия проведения в России и зарубежных странах;

–исследовать в сравнительном аспекте нормативное закрепление, толкование в судебной практике, научное понимание института предварительного голосования в России и зарубежных странах;

– выявить и обобщить специфические черты, плюсы и минусы проведения предварительного голосования;

– показать место и значение предварительного голосования в реализации принципов избирательного права и обеспечении гарантий свободного волеизъявления избирателей;

– теоретически обосновать эффективность предварительного голосования в целях развития института избирательного права в России;

– показать авторское видение теоретической модели и перспектив совершенствования законодательного регулирования предварительного голосования в Российской Федерации, выработать предложения о внесении изменений и дополнений в законодательство Российской Федерации.

Методологическая основа диссертационного исследования определяется поставленными в работе целью и задачами. В процессе их достижения и решения используются общенаучные методы познания (диалектико-материалистический, анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, системный, формально-логический) и специальные методы исследования (формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, лингвистический, конкретно-социологический).

Использование диалектико-материалистического метода познания позволило рассмотреть институт народного представительства, представительной демократии в обществе и государстве, детально раскрыть соотношение конституционных принципов народовластия, разделения властей и политического многообразия, многопартийности в регулировании общественных отношений, в том числе применительно к институту предварительного голосования, показать сильные и слабые стороны для дальнейшей эффективной модернизации исследуемого института.

Метод анализа способствовал выявлению особенностей содержания предварительного голосования, его форм (видов), понятийного аппарата, реализации, ограничений, способов защиты прав и законных интересов субъектов этих отношений, исследованию специфики регулирования, а также выявлению проблем при организации и проведении предварительного голосования.

Методы сравнения и синтеза позволили вывести этапы и закономерности генезиса института предварительного голосования.

Использование историко-правового и диалектического метода способствовало исследованию характера развития положений о предварительном голосовании в российском законодательстве и зарубежных странах. Сравнительно-правовой метод позволил изучить предварительное голосование в отечественной и зарубежной доктринах, выявить их сходства и противоречия. С помощью формально-юридического метода проведена систематизация и анализ нормативных правовых актов и внутрипартийных регулятивных актов, посвященных вопросам регулирования предварительного голосования. Формально-логический метод позволил выработать авторскую систему взглядов относительно института предварительного голосования в Российской Федерации и зарубежных странах, вывести понятие «предварительное голосование». Системный метод позволил определить место предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей.

Конкретно-социологический метод предоставил возможность определить и оценить показатели развития института предварительного голосования в России, характеризующие не только деятельность самих политических партий в этом процессе, отношение граждан России к данному институту, но и влияние на электоральный процесс в целом, выведение перспектив дальнейшего развития предварительного голосования.

Комплексный подход в применении обозначенных методов исследования обусловлен спецификой сущности предмета исследования.

Лингвистический метод позволил раскрыть смысл и содержание понятия «предварительное голосование», а также установить точное лексическое значение термина «праймериз».

Нормативную основу работы исследования составили конституции, акты российского и зарубежного законодательства, внутрипартийные регулятивные акты, относящиеся к тематике исследования.

Эмпирическую основу исследования составили материалы отечественной и зарубежной практики проведения предварительного голосования. При написании работы использовались результаты социологических и аналитических исследований, данные Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы», информационной системы «Электронное Предварительное Голосование» Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Теоретическая основа исследования представлена научными трудами таких ученых-юристов как С.А. Авакьян, Ю.М. Аксенов, Л.Г. Берлявский, М.В. Варлен, И.Г. Дудко, Е.И. Козлова, Е.И. Колюшин, В.В. Комарова, О.Е. Кутафин, В.А. Лебедев, Г.В. Мальцев, С.В. Нарутто, В.В. Оксамытный, А.М. Осавелюк, Г.Д. Садовникова, И.А. Старостина, Л.А. Тхабисимова, И.А. Умнова-Конюхова, В.И. Фадеев, И.Г. Чистобородов, Б.С. Эбзеев и других.

В исследовании также использовались научные труды зарубежных исследователей: Downs A., Duverger M., Chad F., Sandri G., Seddone A., Ware A.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена недостаточной степенью разработанности теоретических основ, практических вопросов и отсутствия законодательного регулирования процедуры проведения предварительного голосования. Впервые в отечественной науке произведена систематизация этапов исторического развития предварительного голосования в Российской Федерации, выявлено место института предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления избирателей, а также определены проблемы и тенденции его развития, механизмы правового регулирования в Российской Федерации и зарубежных странах (проанализированы законодательство, судебные решения, локальные правовые акты политических партий), значение для развития избирательной системы Российской Федерации и реализации конституционных прав граждан России.

Научная новизна находит свое выражение также в основных **положениях, выносимых на защиту и отражающих результаты исследования:**

Сформулирована авторская концепция предварительного голосования как части демократического политического процесса, в ее системно-структурном осмыслении включающая в себя: 1) цели предварительного голосования; 2) его конститутивные и регулятивные принципы; 3) организационный и юридический механизм; 4) последствия для участников такого голосования и самой политической партии; 5) гарантии, в том числе средства и способы защиты, включая судебные. Целью предварительного голосования в узком смысле является определение наиболее подготовленного кандидата (кандидатов) для последующего выдвижения на выборные должности в органах публичной власти или внутрипартийные должности. В широком смысле целями предварительного голосования является создание дополнительных гарантий реализации конституционных прав граждан, направленных на дальнейшую демократизацию избирательных процедур, легитимацию публичной власти, повышение качества народного представительства, прозрачности избирательного процесса, возможность адекватной идентификации избирателями выдвигаемых кандидатов, учет мнения избирателей при формировании кадрового состава органов публичной власти, выстраивание эффективной связи выборных должностных лиц с избирателями. Конститутивные и регулятивные принципы предварительного голосования представляют собой проистекающие из Конституции Российской Федерации, законодательства и локальных партийных актов базовые основы его организации и проведения. Организационный механизм предварительного голосования состоит из совокупности действий, направленных на реализацию процедуры праймериз. Юридический механизм представляет собой определение правового статуса процедуры, ее субъектов, а также нормативно-правовое регулирование праймериз. Последствия для участников предварительного голосования и политической партии состоят из взаимных политико-юридических обязательств: со стороны участника праймериз – не давать согласие на выдвижение своей кандидатуры на выборах от других политических партий и не выдвигаться в порядке самовыдвижения, а со стороны политической партии –

выдвинуть участника первичных выборов в качестве кандидата в случае его победы в предварительном голосовании. Гарантиями праймериз являются механизмы защиты прав его участников.

Диссертантом обосновано, что конституционно-правовым основанием предварительного голосования как государственно-общественного института являются основы конституционного строя России, прежде всего, принцип демократического правового государства с республиканской формой правления, который охватывает не только сферу собственно «государственной» организации, но и сферу организации и функционирования гражданского общества, частью которого выступают политические партии. В равной мере такими основами выступают принципы народного суверенитета и свободных выборов, а также принцип многопартийности. В более широком контексте речь идет о признании Конституции Российской Федерации основным законом не только государства, но и общества, соответственно, более широкой интерпретации нормативного содержания указанных принципов, чем это принято в юриспруденции. Именно эти конститутивные по своей природе принципы в их взаимодействии с законодательством о политических партиях, а также уставами и иными внутрипартийными актами, закрепляющими регулятивные принципы этого процесса (равенство его участников, транспарентность, обязательность результатов и пр.), и образуют институт предварительного голосования.

Высшая юридическая сила и универсальное содержание конституционных принципов народовластия, разделения властей, политического многообразия и многопартийности способны обеспечить устойчивую, открытую и демократически организованную систему правового регулирования избирательного процесса, которая посредством предварительного голосования и других установленных избирательным законодательством институтов обеспечит осознанное, следовательно, более адекватное отражение волеизъявления избирателей в составе депутатов избираемых законодательных (представительных) органов публичной власти в Российской Федерации.

На основе обобщения опыта становления и развития предварительного голосования («праймериз») в практике политических партий России (Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС), Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», Социалистическая политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ») и ряда зарубежных стран (США, Франция, Израиль, Уругвай, Аргентина и др.), присущих этому опыту закономерностей и тенденций, диссертантом дополнен понятийный аппарат института предварительного голосования. В частности, разработано и предлагается ввести в научный оборот в качестве операционного авторское определение предварительного голосования, под которым понимается не входящий в сферу действия законодательства о выборах комплекс мероприятий, организованных избирательным объединением (объединениями) и направленных на определение наиболее достойного кандидата (кандидатов) для последующего выдвижения на выборах в органы публичной власти и (или) в органы управления политических партий.

Обоснован публично-правовой характер института предварительного голосования. Учитывая, что формирование персонального состава органов народного представительства – одна из основных функций политических партий, имеющий конституционное значение институт предварительного голосования не может быть предметом только внутрипартийного регулирования; его принципы, критерии и юридические последствия могут и должны быть урегулированы федеральным законом, прежде всего Федеральным законом «О политических партиях», имея в виду, что демократический политический процесс – развивающееся явление, на которое сильное влияние оказывает общественное мнение, а сам он может сопровождаться определенными рисками. Этим не ставится под сомнение участие в нормировании предварительного голосования политических партий в установленных их учредительными актами формах. В результате такого синтеза указанный институт приобретает общественно-

государственный характер, что, в свою очередь, предполагает тесное взаимодействие между государством и политическими партиями в целях установления баланса интересов партий как части общества и общего блага (стабильность конституционного строя, мирного порядка и естественно-исторического развития, исключающего гражданское противостояние).

В диссертации обосновывается, что место института предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления обусловлено его демократической природой, государственно-общественным характером, целями и задачами. Данный институт содержит в себе дополнительные гарантии реализации конституционных прав граждан на участие в управлении делами государства, права избирать и быть избранными, а также права на объединение.

В результате тщательного изучения отечественной партийно-политической практики диссертант выделяет отдельный, цифровой этап развития предварительного голосования в России (с 2018 года по настоящее время), соответствующий мировым тенденциям по цифровизации всех сторон общественно-политической жизни. Данный этап характеризуется постепенным переходом политических партий к использованию различных цифровых платформ для организации процедуры предварительного голосования. По мнению диссертанта, возможность использования современных информационных технологий (в том числе государственных цифровых платформ) для проведения предварительного голосования является дополнительной гарантией реализации прав субъектов праймериз и способствует укреплению доверия к политическим партиям как участникам электоральных отношений и посредникам между государством и обществом, субъектам выдвижения кандидатов в депутаты или на иные выборные должности и самым активным участникам демократического политического процесса. Из опыта организации политическими партиями предварительного голосования и с учетом имеющихся в науке представлений выделяются три его этапа: первый или начальный (2007–2011 годы), характеризующийся закрытым, внутрипартийным характером голосования;

второй этап (2012–2015 годы), в рамках которого проходила апробация различных моделей предварительного голосования; третий этап (2016–2018 годы) характеризуется закреплением открытой модели предварительного голосования, сопровождающейся установлением единых правил его проведения.

Диссертантом предлагается модель двухуровневого регулирования предварительного голосования, позволяющая синтезировать государственно-правовую легитимацию института предварительного голосования и автономию политических партий в части их внутренней организации и деятельности. В рамках данной модели: 1) законодательно определяются основные принципы организации праймериз, 2) все остальные вопросы относятся к дискреции политических партий и регулируются их локальными актами. Такая модель соответствует государственно-общественному характеру праймериз и позволит избежать излишнего вмешательства государства во внутрипартийные дела, предоставит партиям необходимую гибкость и мобильность во внедрении новых технологий работы с избирателями.

Диссертант считает целесообразным закрепить в Федеральном законе «О политических партиях» следующие ключевые принципы организации предварительного голосования, которые будут гарантировать юридическую защиту прав всех субъектов данной процедуры: добровольность проведения, обязательность результатов, открытость и гласность, приоритет использования открытых моделей праймериз, необходимость оказания организационного содействия органов публичной власти политическим партиям при проведении предварительного голосования. Использование таких типов регулирования обуславливается возможностью возникновения конфликтов конституционно-правового характера и требует для их согласования наиболее релевантных правовых механизмов и процедур, призванных обеспечить цели предварительного голосования и социальную направленность субъектов публичной политики.

Дальнейшее развитие института предварительного голосования соответствует парадигме партийно-политической структуризации общества и

способствует повышению ответственности политических партий. В силу объективной ограниченности собственно конституционного регулирования, из которой возникает известная неопределенность института предварительного голосования, его нормативными источниками могут выступать действующие акты федерального законодательства. В частности, в целях обеспечения контроля за соблюдением демократических основ процедуры предварительного голосования, гарантированности реализации прав ее участников целесообразно законодательно предусмотреть обязательное присутствие на предварительном голосовании представителей Министерства юстиции Российской Федерации и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, избирательных комиссий субъектов Российской Федерации.

Теоретическая значимость диссертационной работы обусловлена следующим:

– заявлена научно аргументированная авторская позиция относительно роли и места предварительного голосования в системе гарантий избирательных прав граждан и обеспечения проведения свободных выборов, способствующая совершенствованию правового регулирования института предварительного голосования;

– разработаны положения, формирующие научное представление о понятии «предварительное голосование»;

– содержащиеся в проведенном исследовании анализ и выводы могут быть использованы для дальнейшего развития доктрины предварительного голосования.

Практическая значимость результатов исследования заключается в формулировании предложений по совершенствованию законодательства о политических партиях и выборах, правоприменительной деятельности субъектов избирательного процесса в целях повышения гарантий избирательных прав граждан и обеспечения проведения свободных выборов. Практико-ориентированные предложения и рекомендации будут востребованы в системе

государственного управления, деятельности политических партий и иных участников избирательного процесса. Научные результаты могут использоваться в дальнейших исследованиях и быть применены в образовательном процессе в организациях высшего и дополнительного профессионального образования при преподавании учебной дисциплины «Избирательное право и избирательный процесс» либо для разработки специального курса «Институт предварительного голосования в деятельности политических партий России», иных спецкурсов, посвященных выборам, политической системе и других[11].

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность научных результатов диссертационного исследования базируется на всестороннем анализе выполненных ранее научно-исследовательских работ, использовании положений нормативных правовых актов, регулятивных актов политических партий, эмпирических данных.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре конституционного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)). Основные положения и выводы исследования апробированы и внедрены в следующих формах:

1. В процессе трудовой деятельности в партийных структурах: автор принимал непосредственное участие в разработке внутрипартийных нормативных документов и практической реализации предварительного голосования, работая руководителем Центрального штаба Всероссийской общественной организации

---

11 См., например: Конституционные основы порядка формирования и деятельности представительных органов в Российской Федерации (учебное пособие для магистратуры) / М.В. Варлен, К.С. Мазуревский. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022; Мазуревский К.С. Правовые и организационные основы участия молодежи в выборах С. 180–189 // Конституционно-правовой статус молодежи и приоритеты молодежной политики: российский и зарубежный опыт: монография / под. ред. В.В. Комаровой, О.С. Рыбаковой. – М.: Проспект, 2023; Мазуревский К.С. Реализация избирательных прав молодежи в условиях цифровизации избирательных процессов // Права молодежи в условиях цифровой среды: вопросы правового регулирования, реализации и защиты: монография / под. общ. ред. Т.Н. Москальковой. – М.: Проспект, 2025. С. 98–117.

«Молодая Гвардия Единой России», в также на руководящих должностях в аппарате Центрального исполнительного комитета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»;

2. Будучи руководителем аппарата фракции Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, автор участвовал в обучающих мероприятиях, проводимых Партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и фракцией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» по организации и проведению предварительного голосования;

3. В практической деятельности в качестве члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации как с правом совещательного, так впоследствии и с правом решающего голоса, в части осуществления взаимодействия с политическими партиями;

4. В процессе трудовой деятельности в качестве преподавателя на кафедре конституционного и муниципального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», в части ведения семинаров по учебным дисциплинам «Конституционное право Российской Федерации», «Конституционные основы порядка формирования и деятельности представительных органов в Российской Федерации», «Избирательное право и процесс»;

5. Обсуждения на шести научно-практических конференциях, форумах, круглых столах и иных мероприятиях в 2022–2024 годах разного уровня, в том числе: на секции молодых ученых «Цифровая конституция вызовы современных технологий» IX Московского юридического форума «Legaltech: научные решения для профессиональной юридической деятельности» (г. Москва, 16.04.2022); Всероссийской научно-практической конференции «Избирательные права граждан и избирательный процесс в современной России: теория, законодательство, практика» (г. Воронеж, 23.06.2022); X Московском международном юридическом форуме «Устойчивое развитие России: правовое измерение» (г. Москва, 08.04.2023); VI Международном форуме юристов и

экономистов «Современные проблемы права и экономики». Панельная дискуссия № 7 Международная научно-практическая конференция «Достоверность и истинность как основа доверия в праве России и зарубежных стран» (г. Москва, 21.09.2023); Международном конгрессе молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права», круглый стол: Цифровое гражданство (г. Москва, 05.04.2024); XV Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы реализации прав человека и гражданина в условиях современных социальных трансформаций» ГАОУ ВО МГПУ (г. Москва, 26.04.2024).

6. Всего по теме диссертации опубликовано пять научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертации предопределена поставленной целью и задачами, а также логикой изложения, состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений.

ГЛАВА 1. Историко-теоретические основы и общая характеристика института предварительного голосования

§ 1.1. Теоретические основы принципа народовластия и место предварительного голосования в механизме его реализации

Важнейшей составной частью конкретизации содержания системы конституционных принципов является урегулированный на основании положений Конституции Российской Федерации федеральным законодательством порядок назначения, организации и проведения свободных демократических выборов, как и стартовавшая в России с 2007 года практика организации политическими партиями предварительного голосования по выдвижению кандидатов в депутаты. Прежде всего, принципа народовластия. Статья 3 Конституции Российской Федерации устанавливает, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ, который осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы[12].

Из содержания данного принципа следует, что его реализация народом может осуществляться в двух формах. В Конституции Российской Федерации предварительное голосование непосредственно не указано, но поскольку оно также осуществляется путем достаточно массового и непосредственного участия избирателей в голосовании, то является де-факто составной частью процедуры современных демократических выборов в России. Таким образом,

12 Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398; 2020. № 11. Ст. 1416.

предварительное голосование, как одну из составных частей процедуры выборов, можно также отнести к структурным элементам содержания указанной формы народовластия.

Опора на принципы избирательного права, в частности на конституционные принципы, имеет первостепенное значение в организации предварительного голосования. Поскольку, как справедливо отмечают многие авторы, принципы как особые руководящие нормы права по сравнению с другими видами правовых норм всегда имеют более высокую юридическую силу, что позволяет выстроить четкую, устойчивую, иерархически организованную и упорядоченную систему отношений. Подчеркивая особую важность принципов в правовом регулировании социальных отношений, Б.С. Эбзеев отмечает, что в Конституции Российской Федерации указанное понятие встречается в шести статьях: 15, 17, 69, 72, 75, 77. Более того, Конституция Российской Федерации открывается системой норм, обозначенных как основы конституционного строя[13].

Кроме того, академик О.Е. Кутафин выделял содержательную особенность конституционных принципов. Указывая, что именно на них основано устройство государства и общества: суверенитет государства, форма правления, форма государственного устройства, субъекты государственной власти и способы ее реализации, включая выборы[14]. Принципы народовластия (в том числе природы депутатского мандата), разделения властей, многопартийности, деятельности политических партий и реализации избирательных прав глубоко исследованы в работах широкого круга ученых-конституционалистов[15].

---

13 Эбзеев Б.С. Конституционное право России: учебник. М.: Проспект, 2019. С. 198.

14 Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М.: Юристъ, 2001. С. 58.

15 См. подробнее: Проблемы народного представительства в Российской Федерации / под ред. Авакьяна С.А. М.: Изд-во Московского университета, 1998; Варлен М.В., Мазуревский К.С. Конституционные основы порядка формирования и деятельности представительных органов в Российской Федерации: учебное пособие для магистратуры. М.: Норма: ИНФРА-М, 2022; Конституционные основы системы народовластия в России // Современный российский конституционализм: проблемы теории и практики: сборник трудов кафедры конституционного и муниципального права России, посвященный 15-летию Конституции Российской Федерации / отв. ред. О.Е. Кутафин, Е.С. Шугрина. М.: МГЮА, 2008; Комарова В.В. Механизм непосредственной демократии современной России (система и процедура): монография. М.: Формула права, 2006; Кутафин О.Е. Российский конституционализм. М.: Норма, 2008; Лебедев В.А. Конституционный и отраслевой статус личности: теория и

А.М. Осавелюк также отмечает, что конституционными основами демократического государства являются принципы разделения властей, народовластия в политическом процессе[16].

Помимо ученых-конституционалистов и специалистов в области теории государства и права[17] огромную роль принципов права в регулировании общественных отношений во всех сферах отмечает Конституционный Суд Российской Федерации. В частности, Г.Н. Комкова насчитала более двухсот постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, в которых содержатся положения о конституционных принципах[18].

Отмеченные многими известными учеными свойства принципов, а также правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по данному вопросу получили также официальное закрепление в самой Конституции Российской Федерации, поскольку статья 16, завершающая первую главу Основного Закона, провозгласила, что положения данной главы составляют основы конституционного строя Российской Федерации и никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам Конституционного строя Российской Федерации[19].

Следует также отметить, что при всей важности указанного выше свойства конституционных принципов, в ряде случаев одной только высшей юридической

практика трансформации: учебное пособие / В.А. Лебедев, И.Г. Дудко, Д.Л. Кутейников; под общ. ред. В.А. Лебедева. М.: Проспект, 2021; Лебедев В.А. Конституционный идеал и политическая реальность: парадоксы российской многопартийности // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 8; Лебедев В.А. Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: учебное пособие / В.А. Лебедев, И.Г. Дудко, Д.Л. Кутейников. М.: Проспект, 2023; Лебедев В.А. Суверенная демократия: идеология – политика – право (теоретические аспекты) / В.А. Лебедев, В.В. Киреев. Челябинск: Челябинский государственный ун-т. 2007; Садовникова Г.Д. Представительная демократия: от идеи к реализации. М.: Изд-во гуманитарной литературы, 2008; Конституционное право: учебник для бакалавров / отв. ред. В.И. Фадеев. М.: Проспект, 2015; Фадеев В.И. Депутатский мандат в Российской Федерации: конституционно-правовые основы / В.И. Фадеев, М.В. Варлен. М.: Норма, 2008; Фадеев В.И. Народное представительство. Часть первая: Историко-теоретические корни: монография. М.: Проспект, 2016; Фадеев В.И. Идея народного суверенитета в учении о народном представительстве: историко-теоретические аспекты // Lex Russica. 2007. № 2.

16 Осавелюк А.М. Конституционное право зарубежных стран: учебник. СПб.: Лань, 2019. С. 84.

17 Принципы российского права: общетеоретический и отраслевой аспекты / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская гос. акад. права», 2010.

18 См.: там же. С. 377.

19 Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398; 2020. № 11. Ст. 1416.

силы определенного принципа бывает недостаточно для гарантированного обеспечения желаемого результата. Для этого необходимо не только опираться на другие свойства соответствующих принципов, но также, используя комплексное правоприменение, применять определенный принцип во взаимодействии с другими взаимосвязанными с ним принципами.

Например, упомянутый нами принцип народовластия не всегда является гарантией демократии и способом обеспечения истинного выражения воли избирателей. Достаточно вспомнить, что в статье 2 Конституции РСФСР 1978 года также закреплялся принцип народовластия: «Вся власть в РСФСР принадлежит народу. Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу РСФСР. Все другие государственные органы подконтрольны и подотчетны Советам народных депутатов.»[20]. Но с учетом принципа единства государственной власти, закрепленного в этой же статье Конституции РСФСР, юридически власть принадлежала Советам народных депутатов, а фактически – КПСС. Принцип руководящей роли КПСС, который содержался в статье 6: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза»[21] этой же Конституции, позволял партии подбирать кандидатов в депутаты с учетом того, чтобы на одно вакантное место был только один кандидат в депутаты, и кандидатов от КПСС было бы более половины состава Советов любого уровня[22].

Еще одним важным свойством принципов, которое позволяет исключить появление указанных выше «сюрпризов», является универсальность их содержания. Например, Г.В. Мальцев утверждает, что универсальность принципов проявляется в их взаимосвязи: «Один правовой принцип может быть

---

20 Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1978. № 15. Ст. 407.

21 См.: там же.

22 См., например: Страна Советов за 50 лет: Сборник статистических материалов / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. М.: Статистика, 1967. С. 23–26.

выведен из другого, логически дедуцирован из общих начал права, конституционного и отраслевого законодательства. Нарушение какого-либо принципа может привести к искажению связей внутри блока; оно, во всяком случае, имеет далеко идущие последствия, подрывает принципиальную основу правового поведения»[23].

Можно также согласиться с И.А. Умновой-Конюховой, которая отмечает, что принципы обеспечивают единое понимание норм права, а также оказывают влияние на общественные отношения. При этом их реализация непосредственно влияет на возникновение и стабильное существование определенных правоотношений[24].

На свойство универсальности содержания принципов указывалось также в многочисленных постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации. Например, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года № 1-П указано, что принципы «обладают высшей степенью нормативной обобщенности, предопределяют содержание конституционных прав и свобод человека, отраслевых прав граждан, носят универсальный характер и в связи с этим оказывают регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений. Общеобязательность таких принципов состоит как в приоритетности перед иными правовыми установлениями, так и в распространении их действия на все субъекты права»[25].

Следовательно, из свойства универсальности принципов права вытекает, что конкретно их содержание имеет многосоставной характер, определяемый соответствующим законодательством. Проанализируем это на примере рассматриваемого нами конституционного принципа народовластия. Указанное свойство означает, что в состав его содержания (только как формы непосредственного народовластия, поскольку это напрямую связано с темой

---

23 Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 666.

24Умнова-Конюхова И.А. Общие принципы права в конституционном праве и международном праве: актуальные вопросы теории и судебной практики. М.: РГУП, 2019. С. 13, 14.

25 Собрание законодательства Российской Федерации. 1993. № 14. Ст. 508.

нашего диссертационного исследования) входят выборы и референдум, о которых речь идет в статье 3 Конституции Российской Федерации.

Порядок организации и проведения выборов и референдумов в Российской Федерации установлен Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»[26]. Порядок организации и проведения выборов Президента Российской Федерации установлен Федеральным законом от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации»[27], депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации – Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[28]. Порядок организации и проведения референдумов установлен Федеральным конституционным законом от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»[29].

Поскольку выборы и референдум как способы реализации принципа непосредственного народовластия невозможны без соблюдения соответствующих конституционных прав граждан, то в его содержание входят в качестве составных частей конституционные права: на объединение (ст. 30); собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование (ст. 31); на участие в управлении делами государства; избирать и быть избранными; на участие в референдуме; на равный доступ к государственной службе (ст. 32). Более определенные понятие и порядок реализации указанных конституционных прав граждан также установлены соответствующим законодательством.

Таким образом, вышеизложенное о многосоставном содержании принципов позволяет сделать несколько предварительных выводов. Во-первых, вывод о том,

---

26 Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 24. Ст. 2253.
27 Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 2. Ст. 171.
28 Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 8. Ст. 740.
29 Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 27. Ст. 2710.

что благодаря универсальности содержания принципов права, включая и конституционный принцип народовластия, исследуемый нами институт предварительного голосования как составная часть демократических выборов гармонично вписывается в его содержание.

Во-вторых, как видно из перечисленных выше конституционных прав граждан, реализуемых в процессе подготовки и проведения выборов, являющихся частью содержания конституционного принципа народовластия, их реализация в конечном итоге образует разные правовые последствия.

Например, реализация таких конституционных прав граждан, как право на участие в выборах, в референдуме приводят иногда к разным, но конкретным результатам. Так, право граждан избирать и быть избранными позволяет сформировать соответствующие органы государственной власти. А право граждан на участие в референдуме позволяет принять соответствующее важное государственное решение. Например, принять Конституцию Российской Федерации, как это было 12 декабря 1993 года.

Реализация других из перечисленных конституционных прав граждан не всегда создает непосредственно юридически значимые окончательные результаты. Например, право граждан на участие в предварительном голосовании, право проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование. Можно сказать, что реализация гражданами указанной группы конституционных прав носит как бы вспомогательный, подготовительный консультативный характер. Однако реализация права на объединение приводит к вполне оформленному и завершенному юридическому результату в виде создания и деятельности политических партий и других видов общественных объединений.

Вместе с тем между указанными конституционными правами существует тесная диалектическая связь. Поскольку, например, без предварительного голосования, когда выборы проходят, допустим, по смешанной избирательной системе (а особенно когда выборы проходят только по пропорциональной избирательной системе), по положениям, установленным действующим

избирательным законодательством, итоги голосования избирателей не могут в стопроцентной точности воспроизводить их волеизъявление.

Вернемся к рассмотрению еще одного аспекта универсальности содержания принципов права. Особенно тех принципов, которые имеют непосредственное отношение к теме нашего диссертационного исследования. Теперь уже не к анализу составных частей реализации принципов, а к анализу взаимодействия принципов друг с другом благодаря универсальности их содержания.

Развивая приведенную выше мысль Г.В. Мальцева об универсальности содержания принципов, можно сказать, что через универсальность своего содержания они служат критерием соблюдения законности и правопорядка. Поскольку они настолько тесно содержательно соприкасаются и взаимодействуют друг с другом, что нарушение какого-либо одного принципа ведет к нарушению других принципов, связанных с ним. И, наоборот, исполнение какого-либо принципа права порождает обязанность субъекта правоотношения соблюдать и другие принципы права.

Так, в разные периоды времени депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации избирались по разным избирательным системам, в основе которых лежали разные принципы и их сочетание. В соответствии с Федеральным законом от 21 июня 1995 года № 90-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[30] она избиралась по смешанной избирательной системе, в основе которой лежали принципы большинства и пропорциональности. В соответствии с Федеральным законом от 18 мая 2005 года № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[31] Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации избиралась только по пропорциональной избирательной системе, в основе которой лежал только принцип пропорциональности. В настоящее время в

30 Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 26. Ст. 2398.
31 Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 21. Ст. 1919.

соответствии с Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[32] она также избирается по смешанной избирательной системе, в основе которой лежали два принципа: большинства и пропорциональности. Менялись сроки осуществления полномочий Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и т.д. Но по какой бы избирательной системе не формировалась Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, это всегда происходило на основе принципа выборности.

Рассматривая взаимодействие универсального содержания разных принципов, сложно полностью согласиться с И.А. Умновой-Конюховой, которая утверждает, что в случае противоречия между принципами права (например, общим и специальным) приоритет должен отдаваться общему принципу права[33].

Исходя из анализа универсального содержания разных принципов, нам ближе научная позиция Г.А. Гаджиева, который приходит к заключению, что Конституционный Суд Российской Федерации, столкнувшись при рассмотрении дела с противоречиями между содержанием конституционных принципов, занимается поиском баланса, согласованием содержания конституционных принципов, вырабатывая правила их уравновешивания, поскольку все конституционные принципы равноценны и между ними, как правило, нет иерархии[34].

Представляется (поскольку цитируемый автор не указывает, о какой иерархии он говорит: вертикальной (непосредственной), как между принципом и обычной нормой права, или о так называемой горизонтальной иерархии, когда

---

32 Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 8. Ст. 740.

33 Умнова-Конюхова И.А. Указ. соч. С. 13.

34 Гаджиев Г.А. Онтология права: критическое исследование юридического концепта действительности. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. С. 269. Подробнее см., например: Общая теория государства и права: академический курс: в 3 т. / отв. ред. М.Н. Марченко. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. Т. 2: Право. С. 100–103; Оксамытный В.В. Общая теория государства и права: учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. С. 272, 273.

имеется противоречие межу содержанием разных принципов), что второй вид иерархии все-таки имеет место, иначе поиск баланса не дал бы результата.

Таким образом, можно сделать вывод, что различное сочетание принципов может приводить к разным правовым последствиям и юридически значимым результатам. Поскольку тема диссертационного исследования непосредственно связана с выборами, в ходе проведения которых применяются разные виды принципов, составляющих правовую основу данного процесса, рассмотрим два примера разного сочетания указанных принципов.

Как уже отмечено выше, в советский период сочетание конституционного принципа народовластия с конституционными принципами единства государственной власти и руководящей роли КПСС (ст. 2 и 6 Конституции РСФСР 1978 г.) не гарантировали демократического проведения выборов и обеспечения истинного выражения воли избирателей. Во всяком случае, с учетом изложенного можно с уверенностью констатировать, что содержание принципа народовластия было несколько отличающимся от современной трактовки.

В настоящее же время по Конституции Российской Федерации содержание самого принципа народовластия, закрепленного в ее статье 3, как уже отмечалось, имеет совсем другое содержание, чем в советских конституциях. Кроме того, вместо советского конституционного принципа единства государственной власти в Конституции Российской Федерации закреплен принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, которые самостоятельны (ст. 10). Сочетание указанных конституционных принципов, их сбалансированное содержание и гармоничное взаимодействие друг с другом, гарантируют реальное выражение воли избирателей. Поскольку в соответствии со статьей 3 Конституции Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы, а захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

Следует также подчеркнуть, что разные способы формирования органов законодательной, исполнительной и судебной власти как на федеральном уровне,

так и на уровне субъектов Российской Федерации, а также разные сферы осуществления ими своих полномочий и конституционная гарантия их самостоятельности, установленные статьей 10 Конституции Российской Федерации, в сочетании с конституционными принципами единства системы государственной власти и разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации способствуют сбалансированности их отношений не только по горизонтали, но и по вертикали. В конечном итоге эта конституционная основа позволяет применять предварительное голосование на выборах не только на федеральном уровне.

Немаловажное значение для выражения воли народа и демократического формирования представительных органов государственной власти в Российской Федерации посредством свободных демократических выборов и расширения (разнообразия) практики реализации предварительного голосования, является сочетание принципа народовластия с конституционным принципом политического многообразия и многопартийности (ст. 13 Конституции Российской Федерации). В соответствии с указанным принципом в Российской Федерации общественные объединения равны перед законом.

Запрещается создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства (ст. 13). Более подробно содержание и способы реализации указанного конституционного принципа урегулированы текущим законодательством, особенно законодательством о выборах и о политических партиях, которые детально будут проанализированы в последующих параграфах.

Оценивая в совокупности сочетание универсального содержания указанных и других принципов, содержащихся в главе 1 Конституции Российской Федерации, именуемой «Основы конституционного строя», Б.С. Эбзеев справедливо охарактеризовал их плюралистической демократией:

«Конституционный строй России основывается на принципах, которые охватывают все сферы жизни общества: социальную, экономическую, политическую и духовно-культурную. В их числе – главенствующее положение в системе конституционных ценностей человека, его прав и свобод, принципы народовластия, рыночной экономики, плюралистической демократии и др.»[35].

В целом соглашаясь с указанной характеристикой принципов рассмотренной главы Конституции Российской Федерации, можно добавить, что характеристика принципов, предложенная Б.С. Эбзеевым, затрагивает, если можно так сказать, макроуровень содержания конституционных принципов и их взаимодействия. Например, рассмотренный принцип разделения властей позволяет установить (урегулировать) основы и особенности взаимоотношений между ветвями государственной власти на определенном ее уровне (на федеральном или региональном, так сказать, по горизонтали). Принцип разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации позволяет урегулировать основы и особенности взаимоотношений между федеральным и региональным уровнями по вертикали.

Вместе с тем, например, конституционный принцип политического многообразия и многопартийности, установленный статьей 13 Конституции Российской Федерации, позволяет установить (урегулировать) более «тонкие» особенности структурных элементов предложенной Б.С. Эбзеевым правовой категории «плюралистической демократии». Речь идет о том, что реализация содержания указанного в данной статье Конституции Российской Федерации

---

35 Эбзеев Б.С. Философия российского конституционализма. Очерки. М.: Проспект, 2023. С. 8. См. также: Эбзеев Б.С. Актуализация Конституции России: собирательный образ поправок Президента В.В. Путина и новые смыслы Основного Закона // Государство и право. 2020. № 4. С. 7–24; Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина. 3-е изд., пересмотр. М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. Гл. 9; Эбзеев Б.С. Конституционное право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2021. С. 150–156.

принципа по итогам выборов, позволяет обеспечить политическое многообразие внутри одной ветви власти. Например, в однопалатном законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации. Или в структурном подразделении законодательного органа государственной власти Российской Федерации, которым является Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Как показывают результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и законодательных органов субъектов Российской Федерации разных созывов, удельный вес разных депутатских объединений (фракций) в них постоянно изменялся. Это свидетельствует, помимо всего прочего, и о временной динамике предпочтений избирательного корпуса.

Подобную, более «тонкую» особенность взаимодействия структурных элементов плюралистической демократии способен обеспечить установленный на основании положений Конституции Российской Федерации законодательный процесс, который в зависимости от соотношения удельного веса политических сил (депутатских объединений (фракций)) создает разные возможности для доминирующей в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (законодательном органе государственной власти субъекта Российской Федерации) политической партии, например, позволяя ей «самостоятельно» принимать законы и другие важнейшие государственно-властные решения. Обозначенные конституционные рамки приводят парламентские депутатские объединения (фракции) к разным вариантам принимаемых компромиссных решений, что также является признаком демократического осуществления власти.

Особое значение в обеспечении организации и проведении демократических выборов и свободного выражения воли избирателей, а также обеспечения более «тонкого» взаимодействия структурных элементов плюралистической демократии в ходе предвыборных мероприятий и голосования за кандидатов на выборные должности имеют принципы избирательного права.

Прежде всего, принципы всеобщего, равного, прямого избирательного права, альтернативного и тайного голосования и др., о которых подробнее будет изложено ниже.

Например, принцип всеобщего избирательного права, закрепленный в статье 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», устанавливает, что гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования возраста 18 лет (за исключением ограничений, установленных в данной статье закона), имеет право избирать, быть избранным депутатом представительного органа муниципального образования, голосовать на референдуме, а по достижении возраста, установленного Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, – быть избранным депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти, выборным должностным лицом. Гражданин Российской Федерации, который достигнет на день голосования возраста 18 лет, вправе участвовать в предусмотренных законом и проводимых законными методами других избирательных действиях, других действиях по подготовке и проведению назначенного референдума. До назначения референдума в действиях по подготовке и проведению референдума имеет право принимать участие гражданин Российской Федерации, достигший возраста 18 лет.

Гражданин Российской Федерации имеет право избирать, быть избранным, участвовать в референдуме независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств[36].

---

36 Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 24. Ст. 2253.

Во-первых, такое законодательное закрепление содержания данного принципа предполагает наиболее массовое участие избирателей в голосовании и «других избирательных действиях».

Во-вторых, неконкретизированная оговорка в содержании данного принципа о том, что гражданин «вправе участвовать в предусмотренных законом и проводимых законными методами других избирательных действиях», дает основание предположить, что в перспективе при условии включения законодателем предварительного голосования в избирательный процесс эта норма может стать одной из правовых основ, закрепляющих право гражданина на участие в предварительном голосовании.

В-третьих, рассматриваемое в настоящем исследовании предварительное голосование как часть демократического процесса создает дополнительные гарантии для реализации принципа всеобщих выборов, поскольку предоставляет избирателям дополнительные возможности в вопросе выражении своей воли относительно определения потенциальных кандидатов на выборах.

Предшествующие рассуждения о принципах права, их видах, свойствах, содержании, а также об их взаимодействии друг с другом имеют принципиально важное значение для целей нашего диссертационного исследования. Поскольку, с одной стороны, они призваны выстроить строго иерархическую систему норм для обеспечения четкого и прозрачного правового регулирования отношений по организации и проведению выборов с целью обеспечить гласное и объективное отражение волеизъявления избирателей.

В настоящее время набор правовых механизмов влияния избирателей на персональный состав представителей политических партий в выборных органах власти весьма ограничен, что, безусловно, оказывает свое негативное воздействие на качество народного представительства в законодательных (представительных) органах государственной власти. Например, при проведении выборов по пропорциональной избирательной системе избиратели практически лишены

возможности получения достоверной информации о кандидатах, выдвигаемых политическими партиями.

На указанную проблему указывают и другие исследователи. Например, Н.Э. Шишкина отмечает проблему обезличивания выборов, при которой они превращаются в конкуренцию политических партий, а избиратель, по сути, не знает своих кандидатов, в лучшем случае ему известны лидеры некоторых политических партий. Отсюда вытекает формальность участия избирателей в процедуре голосования, при которой они лишены возможности влиять на формирование списков кандидатов, а вынуждены лишь выбирать из тех кандидатов, которые уже выдвинуты партийными структурами[37].

Отчасти помочь избирателю сформировать собственное мнение и сделать свободный осознанный выбор или, по крайней мере, ознакомиться с данными большего количества кандидатов в избирательном бюллетене позволяет разделение списка кандидатов на территориальные (региональные группы), которые соответствуют, как правило, одному или нескольким одномандатным округам или (если выборы проводятся исключительно по пропорциональной системе) определенным муниципальным (административно-территориальным) образованиям.

Так, например, при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации федеральный список кандидатов, выдвигаемый политической партией, должен быть разделен не менее чем на 35 региональных групп.[38].

При этом избирательное законодательство предписывает размещать в бюллетене фамилии, имена, отчества не менее чем трех первых кандидатов из списка или его общей части и (или) его региональной группы, а в случае если в

---

37 Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстадия избирательного процесса // Сибирский юридический вестник. 2008. № 1 (40). С. 30.

38 См.: пункт 9 статьи 39 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

выборах участвует более чем десять зарегистрированных списков кандидатов, то избирательная комиссия вправе отказаться от размещения фамилий кандидатов в бюллетене, опубликовав их в специальном информационном материале, подлежащем размещению в кабине для тайного голосования[39].

Таким образом, разделение списка кандидатов на региональные (территориальные) группы позволяет только несколько расширить доступ избирателей к информации о кандидатах, включенных в соответствующий список кандидатов, что не снимает затронутый вопрос касательно принципов формирования выдвинутого списка партийными органами. Безусловно, степень информированности избирателей о кандидатах зависит не только от информации в бюллетене, поскольку объем такой информации изначально невелик, но также и от качества информационной работы со стороны избирательных комиссий, средств массовой информации. Большую роль в этом процессе играют также и агитационные кампании участвующих в выборах кандидатов и избирательных объединений, прямая цель которых – повышение как своей узнаваемости, так и популярности среди избирателей.

Другой аспект названной проблемы состоит в наличии самой юридически гарантированной возможности гражданина, обладающего пассивным избирательным правом на выборах, это самое право реализовать. И если при мажоритарной или смешанной системе выборов такой механизм реализации, безусловно, имеется, поскольку гражданин вправе пойти на выборы, как от политической партии, так и в порядке самовыдвижения, то при проведении выборов по пропорциональной системе гарантии на участие в выборах не столь незыблемы[40].

---

39 См.: пункты 6, 6^1 статьи 63 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 См., например, Нудненко Л.А., Тхабисимова Л.А. Влияние избирательной системы на реализацию принципа всеобщего избирательного права в России // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 7 (56) июль; Тхабисимова Л.А. Совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации и ее субъектов // Избирательное законодательство и практика. – 2019. – № 1.

Хотя пункт 3^1 статьи 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и предписывает, что в данном случае законом субъекта Российской Федерации должны быть предусмотрены гарантии реализации права граждан, не являющихся членами соответствующих избирательных объединений, на избрание, по факту данные гарантии сводятся к формальной необходимости для избирательных объединений при рассмотрении вопросов, связанных с выдвижением, обсудить также и поступившие в их адрес заявления таких граждан.

Например, в соответствии с Законом Республики Дагестан от 1 ноября 2006 года № 50 «О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан» каждый гражданин Российской Федерации, обладающий пассивным избирательным правом, не позднее чем через три дня со дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Народного Собрания Республики Дагестан, а в случае досрочных выборов – не позднее чем через три дня со дня официального опубликования решения о назначении досрочных выборов депутатов Народного Собрания Республики Дагестан вправе обратиться в любое избирательное объединение с предложением включить его в список кандидатов, выдвигаемый этим избирательным объединением.

При поддержке этой кандидатуры не менее чем десятью членами политической партии (при наличии в Республике Дагестан регионального отделения политической партии указанные десять членов политической партии должны состоять в данном региональном отделении) она подлежит обязательному рассмотрению на заседании постоянно действующего органа политической партии, конференции или общем собрании ее регионального отделения наравне с

иными кандидатурами, которые предлагаются к включению в соответствующий список кандидатов[41].

Кроме того, использование пропорциональной избирательной системы в том виде, в котором она закреплена в действующей редакции Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», не позволяет избирателям получить адекватное представление о результатах выражения воли народа через состав депутатского корпуса, сформированный по итогам применения данной системы. Также данная система не позволяет определить, в какой степени воля членов политических партий и избирателей представлена в партийных списках кандидатов в депутаты.

Одной из действенных гарантий соблюдения конституционных принципов и реализации конституционного права гражданина избирать и быть избранным в органы публичной власти может стать предварительное голосование. В настоящее время предварительное голосование все отчетливее становится неотъемлемой частью демократизма российской политической системы. В качестве реального подтверждения данного утверждения является, например, то что при проведении предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в мае 2021 года приняло участие (проголосовало) свыше 10 миллионов избирателей[42].

В заключение данного параграфа можно сделать несколько выводов:

- основу избирательного права, в состав которого де-факто входит и предварительное голосование, составляет система принципов, главнейшими из

---

41 См.: часть 1 статьи 29 Закона Республики Дагестан от 1 ноября 2006 года № 50 «О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://dagestan.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/Закон%20РД%20от%2001.11.2006%20N%2050%20О%20ВЫБОРАХ%20ДЕПУТАТОВ%20НАРОДНОГО%20СОБРАНИЯ.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

42 В праймериз «Единой России» приняли участие более 10 млн избирателей. URL: https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60b3d56f9a7947f0b97bd752 (дата обращения: 10.02.2025).

которых являются конституционные принципы народовластия, разделения властей и политического многообразия. Перечисленные принципы являются конститутивными для предварительного голосования, поскольку именно они образуют его юридическую основу, вытекающую из Конституции Российской Федерации;

- высшая юридическая сила и универсальное содержание принципов народовластия, разделения властей, политического многообразия способны обеспечить устойчивую, открытую и демократически организованную систему правового регулирования избирательного процесса, которая посредством предварительного голосования и других установленных избирательным законодательством институтов обеспечит адекватное отражение волеизъявления избирателей в составе депутатов избираемых законодательных органов публичной власти в Российской Федерации.

§ 1.2. Исторические условия возникновения и развития института предварительного голосования

Для всестороннего и объективного исследования любого явления, в том числе в области общественно-политических отношений, крайне важным является понимание условий и предпосылок его возникновения и развития. Нельзя не согласиться с профессором Г.Д. Садовниковой в том, что такое изучение необходимо для обретения более качественных знаний о предмете исследования, а также учета как положительных, так и отрицательных тенденций практической

деятельности в сфере исследуемых общественных отношений и составления прогнозов их будущего развития[43].

В связи с этим в рамках данной работы предпринимается попытка исследования возникновения и развития института предварительного голосования как одного из элементов непосредственного народовластия, позволяющего вовлечь в процесс принятия решений в сфере внутренней жизни политических партий значительное количество заинтересованных людей, имеющих и право, и желание участвовать в политической жизни общества.

Как справедливо отмечает С.С. Зенин, народовластие представляет собой весьма сложную систему общественных отношений, реальное функционирование которой обусловлено постоянно меняющимися историческими условиями[44]. Поэтому логично предположить, что изменение исторических условий влечет за собой и изменение существующих на практике механизмов осуществления народовластия и, следовательно, объектом для изучения должны быть обе эти категории в их тесной взаимосвязи.

Как отмечает профессор В.В. Комарова, легитимность и авторитет власти во все времена рассматривались через призму доверия к ней со стороны населения[45]. В свою очередь профессор Г.Д. Садовникова считает, что, помимо прочих факторов, разрушению доверия способствует коррупция[46]. Следовательно, крайне важно уделять внимание исследованию практических механизмов народовластия, способных по своей транспарентной и антикоррупционной сути аккумулировать взаимное доверие государства и общества, служить направляющими векторами для развития и укрепления указанного доверия. Это в полной мере согласуется с

---

43 Садовникова Г.Д. Представительные органы в Российской Федерации: проблемы исторической обусловленности, современного предназначения и перспективы развития: дис. … д-ра юр. наук: 12.00.02 / Садовникова Галина Дмитриевна. М., 2013. С. 61–62.

44 Зенин С.С. Народовластие в конституционной системе Российского государства // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 10. С. 78.

45 Комарова В.В. Конституционно-правовая доктрина «Доверие» в научной школе российского конституционализма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 6. С. 30.

46 Садовникова Г.Д. Народное представительство и местное самоуправление – две научные страсти профессора В.И. Фадеева // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 9. С. 74.

правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в его постановлении от 30 мая 2024 года № 27-П «По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов «в», «в.[1]» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой», согласно которой действующее избирательное законодательство и практика его применения ни в коей мере не должны создавать поводов для подрыва доверия к закону и действиям государства[47]. Недостаточное внимание к таким механизмам, поверхностное отношение к ним способны привести к тому, что принцип народовластия, в том числе практика его реализации, может оказаться, как и сейчас считают некоторые исследователи, конституционной фикцией, когда власть народа будет подменена партократией, олигократией или фактической диктатурой[48].

В свою очередь профессор Е.И. Козлова также отмечала важную роль правовой науки для осуществления задач поступательного и всестороннего совершенствования общественного и государственного строя, стоящих перед народом[49].

Таким образом, исследование отдельных аспектов реализации принципа народовластия, в частности условий возникновения и развития института предварительного голосования, может принести практическую пользу для развития избирательной системы и повышения доверия к выборам.

Анализ исторических условий возникновения и развития института предварительного голосования целесообразно проводить на примере:

---

47 См.: Пункт 4.3 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.05.2024 № 27-П «По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов «в», «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой».

48 Арбузкин А.М. Народовластие в свете современных конституций // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2010. № 1. С. 38.

49 Козлова Е.И. Развитие принципа социалистического народовластия в советском государстве // Сборник научных трудов ВЮЗИ. XXVI съезд КПСС и актуальные проблемы государственно-правовой науки. М.: РИО ВЮЗИ, 1984. С. 3.

- Соединенных Штатов Америки как страны, являющейся родоначальником данного правового института;
- стран Западной Европы и «западного мира» в более широком смысле, поскольку условия возникновения и развития института предварительного голосования там имеют свои специфические особенности;
- России как страны, представляющей наибольший практический интерес для нашего исследования.

Институт предварительного голосования или праймериз обязан своим появлением политической системе Соединенных Штатов Америки.

Декларация независимости Соединенных Штатов Америки, принятая Вторым Континентальным конгрессом 4 июля 1776 года, задавала вполне ясный и четкий вектор развития новой страны, согласно которому все люди созданы Творцом равными и обладают определенными неотчуждаемыми правами, как то право на жизнь, свободу и стремление к счастью[50]. Отчасти данный вектор был развит в преамбуле принятой 17 сентября 1787 года на Конституционном Конвенте Конституции Соединенных Штатов Америки, в которой содержится тезис о том, что Конституция принимается народом Соединенных Штатов для обеспечения внутреннего спокойствия и обеспечения благ свободы[51]. Безусловно, на практике декларируемые блага касались не всех, поэтому не все жители Соединенных Штатов могли быть идентифицированы такой конституционной общностью, как народ: так, например, Конституция США давала право самим Штатам определять, кто является избирателем на их территории, и лишь в 1870 году, то есть спустя 83 года после принятия Конституции, данное положение было скорректировано 15-й поправкой, провозгласившей запрет на дискриминацию права голоса по расовому признаку и отношению к

---

50 Декларация независимости Соединенных Штатов Америки // Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. 8-е изд., исправл. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 545–548.

51 Конституция Соединенных Штатов Америки от 17.09.1787 // Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. 8-е изд., исправл. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 549–562.

подневольному труду[52]. Тем не менее заданное перечисленными основополагающими документами фундаментальное направление развития политической жизни страны являлось чрезвычайно важным с точки зрения понимания базиса демократического устройства политической системы общества. Наиболее емко и образно этот базис сформулировал 16-й Президент США Авраам Линкольн в его крылатом выражении о том, что демократия представляет собой управление народа, посредством народа и для народа[53].

Вместе с тем процедура определения кандидатов была далека от идеала демократии, сформулированного Авраамом Линкольном. Как отмечает профессор И.В. Мухачев, с 1796 года традиционным способом для определения кандидатов на выборы в США стали неформальные встречи членов Конгресса, где представители элитарных кругов решали, на кого сделать ставку на выборах[54]. На таких «конгрессиональных кокусах», известных так же как «Королевские кокусы», всего несколько десятков человек принимали решение о том, кто будет поддержан в качестве кандидата на должность Президента и вице-президента США, при этом выдвигалось несколько кандидатов от одной партии. Такая практика просуществовала порядка 30 лет, и ее трансформация была связана с процессами децентрализации, проходившими внутри партийных структур[55].

Затем уже кандидатов стали выдвигать национальные конвенты, то есть съезды избирателей, принадлежащих к одной политической партии[56].

Первый такой съезд для определения своих кандидатов и платформы провела в 1831 году Антимассонская партия, имевшая небольшое количество

---

52 Статьи в дополнение и изменение Конституции Соединенных Штатов Америки, предложенные Конгрессом и ратифицированные законодательными собраниями отдельных штатов согласно статье 5 первоначальной Конституции «Билль о правах» // Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. 8-е изд., исправл. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 562–574.

53 5 известных высказываний президента США Авраама Линкольна. URL: https://rg.ru/2014/02/11/linkoln-site.html.

54 Становление и развитие избирательной системы и парламентаризма в России: государственный уровень и региональный аспект (к 115-летию открытия 1-й Государственной Думы России): сб. материалов конф. (г. Ставрополь, 25 июня 2021 г.). Ставрополь: Бюро новостей, 2021. С. 145.

55 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 93.

56 Праймериз в США. История и правила проведения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7670383 (дата обращения: 10.02.2025).

сторонников и выбравшая местом проведения конвента одно из питейных заведений Балтимора. Уже на следующий год в этом же заведении провели свой съезд и демократы, и с тех пор практика проведения таких мероприятий была взята на вооружение политическими партиями, собиравшими делегатов от штатов для обсуждения кандидатов и политических вопросов[57].

Такая трансформация процедуры обсуждения кандидатов мало изменила фактическое положение вещей – реальные решения по поддержке и выдвижению кандидатов, как и прежде, принимались узким кругом лиц, относившихся к влиятельному партийному руководству.

Отсутствие в этот период реального влияния рядовых членов партии на процедуру выдвижения кандидатов отмечает и Р.С. Мухаметов, указывая на то обстоятельство, что до появления праймериз процедура выдвижения определялась кулуарным способом: посредством переговоров и торгов[58]. По сути, процедура выдвижения кандидатов была узурпирована «электоральными машинами» и партийными боссами, что не могло в конечном итоге не вызвать недовольство простых членов политических партий и делегатов, которые, обладая номинальными юридическими полномочиями, по сути, были отстранены от реального процесса принятия решений, что по понятным соображениям не могло их устраивать. Кроме того, как справедливо полагает М.А. Джиоев, такая система отбора кандидатов являлась чрезвычайно коррумпированной[59]. Масштаб политической коррупции тех времен достигал таких размеров, что ее символом до сих пор остается действовавшая с 1790-х годов в Нью-Йорке группировка Демократической партии «Таммани-Холл» времен «шайки Твида» во главе с ее одиозным лидером Ульямом Твидом, чей исторический образ был творчески

---

57 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 93.

58 Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ праймериз в США и РФ // Дискурс-ПИ. 2016. № 3–4 (24–25). С. 266.

59 Джиоев М.А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз // Право и государство: теория и практика. 2017. № 11 (155). С. 81.

воспроизведен американским режиссером Мартином Скорсезе в его кинофильме 2002 года «Банды Нью-Йорка».

Данные обстоятельства в их совокупности и стали причиной появления механизма предварительного голосования как способа ограничения всевластия партийных боссов и контроля со стороны обычных членов партии за действиями партийной элиты[60].

Первые праймериз были проведены в США в 1842 году. Стоит отметить, что развитие института предварительного голосования не являлось линейным процессом, и согласиться с мнением Л.С. Вагиной о том, что «в разные годы в Соединенных Штатах процедура праймериз то поддерживалась, то забывалась»[61]. Полагаем, что это связано как с понятным сопротивлением партийной элиты, не желавшей делиться своими полномочиями с рядовыми членами партии и при любой удачной общественной конъюнктуре пытавшейся (и зачастую весьма успешно) вернуть себе былые полномочия, так и с исторической спецификой устройства проведения выборов в США, в которой решение вопросов определения избирательных процедур всегда относилось к полномочиям штатов, что подразумевает весьма широкую палитру вариантов возможного электорального поведения в зависимости от специфики конкретного штата.

Тем не менее идея проведения предварительного голосования оказалась живучей в американском обществе и политических кругах, и в 1903 году, то есть спустя 61 год после проведения первых праймериз, штат Висконсин стал пионером законодательного регулирования этой процедуры, закрепив необходимость ее проведения в законе штата «Об обязательном проведении

---

60 Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ праймериз в США и РФ // Дискурс-ПИ. 2016. № 3–4 (24–25). С. 266.

61 Вагина Л.С. Особенности формирования федерального списка кандидатов политической партии «Единая Россия» // Наука и современность. 2011. № 14. С. 83.

праймериз»[62]. После чего вторым штатом, законодательно легализовавшим предварительное голосование в 1910 году, стал Орегон.

Возможно, практика использования предварительного голосования и развивалась бы дальше постепенными и весьма незначительными темпами, но, как часто бывает в таких случаях, катализатором дальнейшего развития предварительного голосования и одновременно показателем того, что эта процедура может быть полезной и эффективной для политических партий, а ее игнорирование зачастую приводит к негативным последствиям, стал скандал.

В 1912 году с последствиями непрозрачности системы отбора кандидатов в президенты столкнулся бывший 26-й Президент Соединенных Штатов Америки Теодор Рузвельт, который, поддержав на предыдущих выборах своего преемника Уильяма Тафта, ставшего следующим Президентом США, решил по окончании срока его легислатуры вернуться в президентское кресло. Поскольку на тот момент решение вопроса об определении кандидатуры на должность президента по-прежнему принималось в большей степени партийной номенклатурой и его принятие никак не увязывалось с популярностью потенциального кандидата среди избирателей, победу в этой закулисной борьбе за право быть выдвинутым от Республиканской партии одержал на тот момент действующий президент Уильям Тафт, имевший хорошие отношения с партийными боссами и административный ресурс действующего Президента США. Таким образом сложилась парадоксальная ситуация, при которой всем была очевидна гораздо большая популярность Теодора Рузвельта среди избирателей по сравнению с Ульямом Тафтом, но Республиканская партия предпочла выдвинуть на должность президента именно Тафта, а не Рузвельта. Это, безусловно, не устроило последнего, который, создав свою собственную Прогрессивную партию, пошел на выборы уже самостоятельно. В результате раскола республиканского электората в

62 Долгих Ф.И. К вопросу о формировании и развитии двухпартийной системы в США // Государственная власть и местное самоуправление. 2021. № 10 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

проигрыше оказались оба бывших соратника, а 28-м Президентом Соединенных Штатов Америки был избран демократ Вудро Вильсон[63].

Данная ситуация наглядно продемонстрировала акторам политического процесса Соединенных Штатов Америки, чем чревато отсутствие понятного и прозрачного юридического механизма отбора кандидатов, обеспечивающего учет мнения избирателей относительно их популярности, после чего праймериз стал активно внедряться в практику работы как Республиканской, так и Демократической партии.

В 1913 году Президент США Вудро Нильсон задал дальнейший вектор развития системы предварительного голосования, обозначив необходимость создания системы праймериз в своем послании к Конгрессу. К 1916 году уже более чем в половине штатов (в 25 из 48) отбор кандидатов проводился с помощью предварительного голосования[64].

Вместе с тем после Первой мировой войны проведение праймериз снова стало сокращаться под давлением партийной элиты, стремившейся упрочить свой статус в принятии решений и вернуть себе былую власть. В качестве аргументов перед законодателями штатов были использованы вполне обоснованные доводы о дороговизне этой процедуры и слабой явке на нее избирателей[65]. По всей видимости, эти резоны, особенно касающиеся необходимости рачительного отношения к расходам, возымели свое еще более сокрушительное действие в годы наступившей Великой Депрессии (1929–1939), что привело к тому, что, например, в 1936 году только девять штатов использовали предварительные выборы как способ для определения кандидатов на выборах.

---

63 Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстадия избирательного процесса // Сибирский юридический вестник. 2008. № 1 (40). С. 31.

64 Становление и развитие избирательной системы и парламентаризма в России: государственный уровень и региональный аспект (к 115-летию открытия 1-й Государственной Думы России): сб. материалов конф. (г. Ставрополь, 25 июня 2021 г.). Ставрополь: Бюро новостей, 2021. С. 145.

65 Джиоев М.А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз // Право и государство: теория и практика. 2017. № 11 (155). С. 81.

В период 1940–1950-х годов предварительное голосование проводилось партиями, но участие в процедуре не считалось обязательным условием для кандидатов, и зачастую на практике вопрос определения персоналии кандидата по-прежнему решался представителями партийного аппарата на уровне штата[66].

Новый всплеск интереса к предварительным выборам произошел лишь в период, начинающийся с 1968 года, когда Демократическая партия на своем съезде приняла решение об увеличении количества предварительных выборов, задав очередной тренд, в стороне от которого не смогла остаться и Республиканская партия, которая последовала примеру коллег – демократов. Одной из причин, послужившей основой для принятия такого решения со стороны Демократической партии, стало поражение их кандидата Хьюберта Хамфри на президентских выборах и последовавшее за ним недовольство избирателей-демократов, поскольку решение о выдвижении данного кандидата было принято руководством партии кулуарно, без проведения процедуры предварительного голосования, что привело к победе на президентских выборах республиканца Ричарда Никсона.

Среди других причин возвращения интереса к предварительному голосованию Ю.М. Аксенов выделяет развитие коммуникативных технологий после Второй мировой войны, ставшее одним из факторов дальнейшей демократизации американского общества, а также войну во Вьетнаме, вызвавшую новую волну борьбы за демократические права, в том числе в сфере выборов[67].

Таким образом, начиная с 1968 года праймериз снова стали проводиться ведущими политическими партиями Соединенных Штатов Америки в большинстве штатов (Республиканской партией – в 38 штатах, Демократической

---

66 Праймериз в США. История и правила проведения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7670383 (дата обращения: 10.02.2025).

67 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 94.

партией – в 40 штатах), приобретая с каждым новым избирательным циклом все большее значение для политической системы Соединенных Штатов Америки[68].

Следует согласиться с мнением Ю.М. Аксенова о том, что институт предварительных выборов в Соединенных Штатах Америки вряд ли когда-либо обретет окончательную и застывшую форму, поскольку развитие общественных отношений придает динамику и изменение форм и правил проведения предварительного голосования в США[69]. Вместе с тем правовое регулирование предварительного голосования в США и других зарубежных странах на современном этапе будет показано во второй главе настоящего исследования.

Институт предварительного голосования имеет свою историю развития и в странах Европы, впрочем, в отличие от США, не столь длительную. Как отмечает А.А. Галямова, в период европейского средневековья существенное влияние на формирование властных структур оказывали представители церкви и титулованных наследственных групп, а позднее данная прерогатива наделения и изъятия властных полномочий перешла к монархам[70]. А.Ю. Трубецкой вполне обоснованно полагает, что де-факто в культуре европейцев политические партии существовали уже за несколько столетий до их формального возникновения и представляли собой враждующие группировки в республиках периода античности, кланы, объединенные вокруг крупных феодалов, клубы депутатов времен Великой французской революции, комитеты, занимавшиеся подготовкой выборов в конституционных монархиях[71]. Эти образования действовали по патрон-клиентскому принципу, и их главная задача состояла в обеспечении избрания их лидеров. Причем в политических партиях Великобритании, ставших в последующем образцом для подражания для остальной Европы, процветала

---

68 Праймериз в США. История и правила проведения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7670383 (дата обращения: 10.02.2025).

69 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 94.

70 Галлямова А.А. Праймериз как современная модель рекрутирования политической элиты // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. Вып. 4 (44). С. 700.

71 Трубецкой А.Ю. Исторический, политический и социально-психологический анализ партийной системы современной России // Гражданин. Выборы. Власть. № 2 (32). 2024. С. 54–55.

неприкрытая, практически официально легализованная коррупция – в палате представителей было даже специальное окно, где парламентарии могли узнать стоимость своего голоса, а в 1714 году был учрежден пост политического секретаря казначейства, в чьи полномочия входило распределение денежных средств среди парламентариев, а также контроль за их голосованием и выступлениями. Позднее эти функции перешли к партийным организаторам, которые и в настоящее время играют большую роль в политических партиях Великобритании. Фракционность общества, направленность общественного сознания на борьбу за власть, приоритет индивидуальных и групповых интересов над общими, а также отсутствие четких границ между властью и обществом являются, по справедливому мнению А.Ю. Трубецкого, характерными для западной цивилизации[72]. Таким образом, возникновение и развитие общественно-политических и государственных институтов, в том числе таких, как политические партии, в Западной Европе проходило в результате конфликтного или как минимум конкурентного столкновения представителей различных сфер влияния, считавших себя вправе бороться за власть.

Если перенесение западноевропейской идеологии и цивилизационных установок в Новый Свет дало свои плоды во вновь образованных Соединенных Штатах Америки в виде возникновения (начиная с середины XIX века) и последовательного развития института праймериз, то европейские политические системы до конца XX – начала XXI века вполне обходились без данного механизма отбора кандидатов. Е.А. Осипов отмечает, что до начала XXI века предварительное голосование в большей степени затрагивало политическую систему Соединенных Штатов Америки, однако сейчас опыт проведения праймериз стал привычен для европейских избирателей[73]. По мнению А.В. Кынева, праймериз стали получать более широкое распространение

---

72 См.: там же. С. 54–55.

73 Осипов Е.А. Праймериз и кризис Пятой республики во Франции // Политика и Общество. 2017. № 5. С. 39.

с 1990-х годов[74]. В исследовании Minchenko consulting «Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт» также отмечается, что исторически праймериз не являются традиционным элементом политической системы европейских стран[75]. Аналогичную позицию высказывает А.И. Вершинин[76].

Мнения вышеперечисленных исследователей представляются соответствующими истине. Так, во Франции идея праймериз была высказана в 1991 году политиком правого толка Пьером Монзани[77] и в 1993 году была близка к тому, чтобы быть поддержанной на законодательном уровне, однако мэр Парижа Жак Ширак отказался от проведения предварительного голосования и в 1995 году выиграл президентские выборы во Франции. Вместе с тем в 2000–2010-х годах Социалистическая партия и Республиканская партия, являющиеся ведущими политическими силами во Франции, стали проводить предварительное голосование, результаты которого, правда, не всегда позитивно оценивались ведущими политиками страны. Например, в 2017 году тогда еще действующий президент Франции Франсуа Олланд заявил, что праймериз больше не должны проводиться в правящих партиях, поскольку во второй тур президентских выборов вышла Марин Ле Пен – представитель Национального фронта, а оба победителя праймериз от социалистов и республиканцев, напротив, проиграли выборы. В итоге президентом стал Эммануэль Макрон – кандидат, сознательно отказавшийся от участия в предварительном голосовании.

В 1990-е годы кандидат в премьер-министры – лидер Консервативной партии Великобритании стал определяться на закрытых внутрипартийных выборах.

---

74 Кынев А.В. Внутрипартийная демократия и вмешательство государства в партийную деятельность (Российский случай) // «Полития». 2014. № 2 (77). С. 112.

75 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf. С. 6. (дата обращения: 10.02.2025).

76 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное Конституционное Обозрение. 2019. № 2 (129). С. 35.

77 Le Monde. 14.04.2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://archive.org/details/pastpages-le-monde-39874-3199561 (дата обращения: 10.02.2025).

В 2005 году победивший на открытых праймериз в Италии Романо Проди стал председателем Совета министров страны.

Д. Сандри, А. Седдоне отмечают, что лишь немногие политические партии Европы выбирают открытый тип праймериз, отдавая предпочтение закрытому голосованию. Кроме того, как правило, предварительное голосование чаще используется для определения главы партии, чем для выбора кандидатов для последующего выдвижения на выборные должности. Это объясняется тем, что большинство европейских стран являются парламентскими демократиями, при которых победившая на выборах партия формирует правительство, а ее лидер становится его председателем[78].

В настоящее время предварительное голосование используется многими политическими партиями Италии, Исландии, Испании, Франции, Великобритании, Венгрии, Бельгии, Дании, Германии, Ирландии, Нидерландов, Финляндии, Румынии, Португалии, Греции, Словакии.

Праймериз получили свое распространение и в других – не европейских – странах «западного мира».

Так, в 1992 году Израильская партия труда («Авода»), а в 1993 году партия «Ликуд» стали определять своих кандидатов при помощи праймериз, после чего остальные партии Израиля тоже стали пользоваться механизмом предварительного голосования.

С конца XX – начала XXI века институт праймериз стал широко применяться в странах Латинской Америки: Коста-Рике, Колумбии, Аргентине, Мексике, Уругвае, Чили, Венесуэле, Никарагуа, Доминиканской Республике. Кроме того, предварительное голосование используется в Канаде, Австралии, Мексике, Южной Корее, Японии, Тайване, Гане.

---

78 Механизм праймериз в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://smartpowerjournal.ru/primaries (дата обращения: 10.02.2025).

Для наглядности карта распространения применения предварительного голосования на мировой политической арене представлена в приложении 1 к настоящей работе.

Возникнув и получив свое последовательное развитие на территории Соединенных Штатов Америки, институт предварительного голосования имеет свою историю, условия возникновения и развития и на территории нашей страны. Будучи обязанным своим зарождением политическим традициям Соединенных Штатов Америки, предварительное голосование в России отнюдь не является слепой калькой с заокеанских лекал[79].

А.А. Галямова при этом полагает, что сама процедура предварительного голосования скопирована у Соединенных Штатов Америки и в связи с этим маловероятно, что она может быть доведена до совершенства из-за отсутствия соответствующего опыта, различия правовых систем (англо-саксонской в США и романо-германской в России). По ее мнению, также есть риски потери представительской сущности данной процедуры в силу слабой развитости гражданского общества, а также разных мнений о целесообразности ее применения[80].

Схожую позицию занимает Р.И. Петрова, которая считает, что российские праймериз представляют из себя импортированный институт. При этом указанный автор выделяет несколько типов импортирования: из собственной истории, из практики развитых стран, из теоретической конструкции, из истории других стран, относя отечественную практику использования предварительного голосования к типу заимствования из развитой страны – Соединенных Штатов Америки[81].

---

79 Мазуревский К.С. Процедура первичного голосования как средство качественного подбора партийных кандидатов // Гражданин. Выборы. Власть. 2023. № 2 (28). С. 38.

80 Галлямова А.А. Политические технологии в партийном обновлении – становление российской модели праймериз // Вопросы политологии. 2016. № 2 (22). С. 100.

81 Петрова Р.И. Неформальные взаимодействия элит: практика праймериз «Единой России» в Пермском крае // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отд-ния Рос. акад. Наук. 2017. Т. 17. Вып. 2. С. 61.

Данные мнения представляются спорными, поскольку в настоящее время предварительное голосование используется не только в США, но и во многих других странах, а основная ценность предварительного голосования как раз состоит не в механизмах, которые могут отличаться в разных демократических странах, а в сущности данного института, позволяющего учитывать волеизъявление избирателей при формировании избирательными объединениями кандидатского корпуса. Как писал В.И. Фадеев: «В демократическом государстве власть не может стать автономной: она нуждается в доверии народа, постоянной его поддержке…»[82]. Как справедливо отмечает В.В. Комарова: «Доверие граждан власти, государству образует перспективу не только для конституционного государства, но и для суверенной государственности, устойчивого развития и социального прогресса, а также для формирования справедливого гражданского общества»[83]. О.Е. Кутафин подчеркивал недопустимость противопоставления личности и государства в условиях, когда речь идет о конституционном государстве, в котором государственная власть исходит от народа, принадлежит и служит только ему. Представляется, что позиция Р.С. Мухаметова о том, что для российской политической жизни предварительное голосование является новым явлением и проходит этап институционализации, более обоснована[84].

В дореволюционной России и Союзе Советских Социалистических Республик предварительное голосование не проводилось, поскольку, по сути, в нем не было какой-либо необходимости. Парламентаризм в современном его понимании и степень развития политических партий в период их существования в царской России вплоть до революционных событий 1917 года находились, фактически, только лишь на стадии своего внутреннего становления. Практически весь советский период существовала лишь одна политическая партия –

---

82 Конституционное право: учебник для бакалавров / отв. ред. В. И. Фадеев. М.: Проспект. 2015. С. 95.

83 Комарова В.В. Конституционно-правовая доктрина «Доверие» в научной школе российского конституционализма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 6. С. 37.

84 Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ праймериз в США и РФ // Дискурс-ПИ. 2016. № 3–4 (24–25). С. 266.

Коммунистическая партия Советского Союза, чья руководящая и направляющая роль была окончательно закреплена в статье 6 Конституции СССР 1977 года[85], и которая, как отмечала Е.И. Козлова, выражала волю всего советского народа как важнейшего фактора общественного развития и успешного достижения заданной цели построения коммунистического общества[86]. Будучи вертикально интегрированными структурами, КПСС и органы советской власти имели свою разветвленную систему поиска, взращивания и отбора управленческих кадров, которая, безусловно, имела свои несомненные преимущества, главным из которых, на взгляд автора, являлась необходимость последовательного прохождения всех ступеней кадровой лестницы как по профессиональной, так и по партийной составляющей. Эта система отбора кадров достаточно успешно работала на безальтернативных выборах советов народных депутатов различного уровня в СССР, неизменно показывая высокие результаты доверия граждан, но, по своей сути, не имела ничего общего с отбором кадров для публичной политики в ее современном понимании, имеющей в своей основе свободу выбора избирателя из кандидатов, представляющих различные, зачастую диаметрально противоположные политические платформы.

Вместе с тем процессы демократизации советской системы управления привели к отмене в 1990 году статьи 6 действовавшей на тот момент Конституции СССР 1977 года и конкурентным выборам делегатов последнего – XXVIII съезда Коммунистической партии Советского Союза. Как отмечает Ю.М. Аксенов, делегаты этого съезда избирались тайным голосованием на альтернативной основе с использованием бюллетеней, а перед проведением голосования в партийных организациях местная пресса публиковала как программы, так и биографии кандидатов, участвовавших в этих внутрипартийных выборах[87].

---

85 Ведомости Верховного Совета СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

86 Козлова Е.И. Воля советского народа // Советское государство и право. 1972. № 9. С. 19.

87 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 36.

С прекращением существования Союза Советских Социалистических Республик как геополитической реальности произошел слом старых, социалистических общественных отношений и резкий переход к новым, рыночным отношениям, который привел к тому, что наше общество, по меткому выражению профессора Б.С. Эбзеева, в какой-то момент оказалось в плену «черной магии слов о демократии, правах человека, политической свободе и пустых, но щедрых обещаний»[88].

Последовавший за развалом СССР конституционный кризис в России завершился вначале силовым путем посредством расстрела здания Верховного Совета РСФСР, а уже затем юридическим – принятием Конституции Российской Федерации 1993 года, провозгласившей Россию правовым, демократическим государством, а также определившей в качестве высшего выражения народовластия проведение свободных выборов[89].

Новая реальность потребовала проведения демократических выборов, и уже достаточно быстро стали появляться примеры попыток отдельных политических сил по выработке механизма определения наиболее популярного кандидата из числа политиков, придерживающихся схожих идеологических установок.

В преддверии выборов Президента Российской Федерации 1996 года с идеей провести пробное голосование по определению единого кандидата от демократических сил выступил Владимир Николаевич Лысенко, являвшийся на тот момент лидером Республиканской партии Российской Федерации и депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Масштаб голосования, в котором приняли участие около 1,5 тысячи человек, оказался невелик и ограничился 10 избирательными участками Северо-Восточного административного округа города Москвы, а само голосование происходило по согласованию с Московской городской избирательной комиссией 15–16 мая 1996 года по пяти кандидатурам: в бюллетень для тайного голосования

88 Эбзеев Б.С. Философия российского конституционализма. Очерки. М.: Проспект, 2023. С. 6.
89 См.: статья 1, статья 3 Конституции Российской Федерации: офиц. текст. М.: Маркетинг, 2001. С. 39.

были включены М.С. Горбачев, Б.Н. Ельцин, А.И. Лебедь, С.Н. Федоров, Г.А. Явлинский[90]. В итоге победу в этом пробном голосовании одержал Б.Н. Ельцин, за которого отдали свои голоса 73 % избирателей, принявших участие в процедуре голосования. Республиканская партия Российской Федерации также дополнительно провела опрос и голосование в своих региональных отделениях по указанным кандидатурам, которые также показали значительный перевес кандидатуры Бориса Николаевича Ельцина. Проведение такого предварительного голосования являлось, по сути, ни к чему не обязывающим опросом ограниченного количества избирателей и членов отдельной партии и не дало ощутимого эффекта, в том числе по причине того, что к нему не проявили никакого интереса сами заявленные к голосованию кандидаты, которые впоследствии пошли на выборы Президента Российской Федерации самостоятельно.

Вместе с тем Республиканская партия Российской Федерации в конце 1996 – начале 1997 года провела еще несколько попыток проведения предварительных выборов под эгидой сплочения различных идеологически близких объединений в единый реформистский политический блок[91]. В рамках обсуждения идеи предварительных выборов было проведено четыре межрегиональных конференции: в Нижнем Новгороде, Белгороде, Томске, Хабаровске, на которых принимались документы в поддержку проведения предварительного голосования. Кроме того, предварительное голосование было проведено перед выборами депутатов Рязанской областной Думы в марте 1997 года и Законодательного Собрания Нижегородской области в феврале 1998 года. Наиболее успешным стало предварительное голосование перед выборами депутатов Законодательного Собрания Нижегородской области, поскольку договоренность о его проведении достигли 8 политических партий и движений, заключивших между собой соглашение под на-

---

90 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 36.

91 История Республиканской партии России. URL: https://rprf.ru/about/history/.

званием «Нижегородское собрание», по условиям которого проигравшие предварительное голосование кандидаты должны были снять свою кандидатуру или же идти на выборы самостоятельно, без поддержки соответствующих политических сил. Кроме того, организаторами предварительного голосования был сформирован координационный совет, разработана нормативная документация по проведению предварительного голосования, изготовлены бюллетени. Предварительные выборы состоялись в 7 из 45 одномандатных избирательных округов, голосование проводилось не в местах традиционного голосования, а в местах скопления людей (культурных, торговых центрах и т.п.), о которых избиратели были проинформированы через средства массовой информации, и в нем приняли участие около тысячи избирателей области. В итоге из 14 участвовавших в нем кандидатов 3 сняли свои кандидатуры в пользу оставшихся, то есть добровольно выполнили условия ранее заключенного политического соглашения.

В мае 2000 года на основании договоренности кандидатов Ю.А. Рыбакова («Союз правых сил») и И.Ю. Артемьева («Яблоко») были проведены предварительные выборы по определению единого кандидата от демократических сил на выборах Губернатора Санкт-Петербурга. Голосование проводилось среди избирателей города на условных избирательных участках. По итогам проведенного предварительного голосования проигравший Ю.А. Рыбаков снял свою кандидатуру в пользу И.Ю. Артемьева.

Таким образом, главным отличием предварительного голосования в Нижегородской области в феврале 1998 года и городе Санкт-Петербурге в мае 2000 года от предыдущих попыток его проведения в России в более ранний период является участие в выработке правил его проведения политических партий и кандидатов, их представляющих, а также фиксация политических договоренностей участников предварительного голосования, состоящих, главным образом, в неучастии в основных выборах проигравших предварительное голосование кандидатов. Как видно, частично данные договоренности выполнялись проигравшими предварительное голосование кандидатами, что, безусловно, способствовало достижению

одной из главных целей проведения предварительного голосования – определению единого кандидата от политических сил схожей направленности. Вместе с тем стоит отметить, что сама организация предварительного голосования не была детально юридически регламентирована и в связи с этим процедура праймериз носила характер в большей степени социологического опроса избирателей, который кандидаты добровольно обязались считать значимым для определения своего политического поведения в части решения вопроса реализации своих юридических возможностей по выдвижению в качестве кандидатов на основных выборах.

В 2007 году Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и Политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ: РОДИНА/ ПЕНСИОНЕРЫ/ЖИЗНЬ» была сделана еще одна попытка проведения предварительного голосования для определения кандидатов в преддверии выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва.

Для этих целей Президиум Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 5 февраля 2007 года принял решение «О Положении о партийном голосовании по отбору кандидатур в состав кадрового резерва Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» для выдвижения кандидатами в депутаты органов законодательной (представительной) власти всех уровней». Уже 21 мая этого же года данное положение было принято Президиумом Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в новой редакции, а также утверждена инструкция по проведению партийного голосования: главным образом поправки касались проведения партийного отбора кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Указанными внутрипартийными документами регулировался порядок выдвижения кандидатов, в частности предусматривалось, что выдвижение и предварительное утверждение кандидатур, выносимых на голосование, производится партийными органами по вертикали (самовыдвижение кандидатур не предполагалось), а само голосование должно было проходить в местных политических советах открытым

способом. После этого списки кандидатов утверждались высшими партийными органами, которые были вправе вносить в них изменения на любом этапе, и выносились на Съезд Партии для принятия окончательного решения по выдвижению кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. По итогам партийного голосования в списке кадрового резерва оказалось более 1200 человек. Председатель Высшего совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Борис Грызлов заявил, что «хотя голосование является внутрипартийным, мы решили сделать его проведение максимально открытым для всех – это встречи, работа через СМИ, обязательный учет общественного мнения. Мы опубликовали списки кандидатур по всем регионам, в том числе в Интернете на сайте партии. Открытость важна еще и потому, что в списках есть действующие депутаты разных уровней, руководители исполнительных органов власти. Для них внутрипартийное голосование должно стать особенно серьезным отчетом»[92]. Вместе с тем, по справедливому мнению профессора Н.Э. Шишкиной, если на уровне субъекта Российской Федерации описанная процедура имела элементы предварительного голосования по закрытой модели, то на стадии вынесения вопроса определения кандидатов на съезд партии процесс принятия решения оказался, по сути, аналогичен практике отбора кандидатов партийными элитами и представителями властных структур, что противоречит концепции предварительного голосования[93].

Отдельно можно также упомянуть стартовавший с 2006 года молодежный проект Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» под названием «Политзавод», ставивший своей целью вовлечение молодежи в политическую жизнь и подготовку молодых политиков. Реализация этого проекта проходила на трех этапах: региональном, окружном и федеральном. По итогам проекта «Политзавод» его финалисты вошли в федеральный список Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на выборах депутатов Госу-

---

92 «Единая Россия» обнародовала списки потенциальных «Резервистов». URL: https://primamedia.ru/news/45100/.

93 Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстадия избирательного процесса // Сибирский юридический вестник. 2008. № 1 (40). С. 33.

дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва в 2007 году, чему способствовала также установленная этой партией двадцатипроцентная квота кандидатов для молодежи. Как результат такого отбора, в составе депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва было избрано 34 депутата моложе 35 лет[94].

Если Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на тот момент, по сути, провела голосование только среди своих членов на площадках местных политических советов, то Политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» предприняла попытку вовлечь в процесс отбора кандидатов максимальное количество выборщиков, организовав по всей стране пункты голосования и пригласив принять в нем участие всех желающих, что, по мнению И.И. Назарова, не привело к ожидаемому эффекту тиражирования этой технологии и привлечения к ней должного внимания[95]. Д.А. Цюник полагает, что праймериз Партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ имели максимально открытый характер, но в то же время отмечает, что в дальнейшем эта процедура в данной партии не прижилась[96]. По мнению А.В. Кынева, предварительное голосование, проведенное Партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, имело ряд недостатков: отсутствие публикации как адресов пунктов голосования, так и данных о результатах голосования, а также существенное несовпадение итогового списка выдвинутых кандидатов с кандидатурами, выставленными на праймериз[97].

По мнению В.И. Червонюка и М.Ю. Зотина, можно выделить три этапа развития предварительного голосования в России[98]:

---

94 Шарапов А.В. Предварительные итоги проведения молодежных праймериз в южных регионах Западной Сибири региональными отделениями партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/predvaritelnye-itogi-provedeniya-molodezhnyh-praymeriz-v-yuzhnyh-regionah-zapadnoy-sibiri-regionalnymi-otdeleniyami-partii-edinaya. С. 282–283.

95 Назаров И.И. Праймериз «Единой России» как механизм обновления политической элиты (2007–2016 гг.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-edinoy-rossii-kak-mehanizm-obnovleniya-politicheskoy-elity-2007-2016-gg/viewer. С. 104.

96 Цюник Д.А. Праймериз в России – возможность вернуть интерес молодежи к участию в политическом процессе // PolitBook. 2016. № 2. С. 97.

97 Кынев А.В. Внутрипартийная демократия и вмешательство государства в партийную деятельность (Российский случай) // «Полития». 2015. № 2 (77). С. 118–119.

98 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционно-правовой контекст институционализации первичных выборов в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 47–49.

первый, или начальный, этап, имевший своими временными рамками 2007–2011 годы и охарактеризовавшийся закрытым, исключительно внутрипартийным, характером голосования, а также его рекомендательным характером для партийных органов. Занимавший в этот период должность руководителя Центрального исполнительного комитета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» А.Ю. Воробьев так охарактеризовал предварительное голосование: «…в 2007 году, когда у нас была проба пера, это проходило весьма кулуарно. Вы знаете, что участие приняли только члены партии на уровне местных и региональных отделений… Предварительное голосование в 2011 году получило очень внушительный размах: 250 тыс. чел. в разных территориях страны на 800 площадках производили отбор кандидатов, которых было около 4700 чел. Проходили собрания, голосования, обсуждения, отчет тех, за кого голосовали присутствующие в зале»[99];

второй этап (2012–2015 годы), в рамках которого партии апробировали различные модели предварительного голосования при подготовке к выборам в единые дни голосования. По мнению указанных авторов, именно в результате такой апробации у партий возникло понимание преимуществ открытой модели предварительного голосования. А.И. Камалетдинова справедливо отмечает, что первичные выборы использовались для стимулирования активности избирателей и ограничения чрезмерных полномочий руководителей регионального уровня в процессе формирования представительных органов. Кроме того, открытые модели праймериз повышали интерес и доверие к выборам, поскольку избирателям фактически была предоставлена возможность участвовать в формировании политической элиты страны[100];

---

99 Выборы-2011: перед стартом Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (пресс-конференция руководителя Центрального исполнительного комитета партии «Единая Россия» А.Ю. Воробьева в Информационном агентстве РБК) // Приоритеты России. 2011. № 41 (134). С. 8.

100 Камалетдинова А.И. Особенности праймериз как политической технологии в современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2016. Т. 16. Вып. 3. С. 354.

третий этап (начиная с 2016 года) характеризуется В.И. Червонюком, М.Ю. Зотиным закреплением открытой модели предварительного голосования, определением единых правил его проведения со стороны Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – по сути, единственной политической партии, широко применявшей предварительное голосование в преддверии выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва (попытка проведения предварительного голосования партией ПАРНАС оказалась неудачной по причине утечки персональных данных выборщиков).

В целом концептуально соглашаясь с таким подходом, необходимо сделать оговорку, что, по сути, выделенные этапы характеризуют собой развитие предварительного голосования со стороны флагмана современной российской политической партийной системы – Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», которая в 2009 году закрепила в своем уставе обязательность проведения предварительного голосования и последовательно совершенствует использование данной процедуры[101].

Кроме того, представляется целесообразным выделить и четвертый этап развития предварительного голосования в нашей стране, который получил свое начало в 2018 году и связан с развитием новых технологий, – апробация электронной модели предварительного голосования с последующим полным переходом к этому способу голосования, начиная уже с 2020 года и по настоящее время.

С.М. Зубарев справедливо относит цифровизацию к общемировым трендам, определяющим эффективность развития, и отмечает при этом объективную потребность в цифровизации практически всех сфер жизнедеятельности россиян[102].

Такой подход нашел свое нормативное отражение в Указе Президента Российской Федерации «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»: в качестве целевого показа-

---

101 См.: пункт 8.1 Устава Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» // Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Официальный сайт. URL: https://er.ru/party/rule.

102 Зубарев С.М. Цифровизация государственного управления: новая административная реформа? // Административное право и процесс. 2020. № 7 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

теля и задачи, выполнение которых характеризует достижение национальной цели «Цифровая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы», определено, в частности, формирование системы подбора, развития и ротации кадров для органов публичной власти на основе принципов равных возможностей, приоритета профессиональных знаний и квалификации, включая механизмы регуляторной оценки и обратной связи в рамках единой цифровой платформы[103].

По мнению И.С. Иксанова, электронная демократия, становясь значимым конституционно-правовым явлением, позволяет повысить доступность и удобство голосования, что в свою очередь положительно влияет на явку избирателей[104].

И.Г. Чистобородов, в свою очередь, отмечает важность вовлечения граждан в процесс принятия решений и участия в выборах через механизмы «электронной демократии» для развития партнерства и взаимной ответственности власти и общества[105].

Е.И. Колюшин полагает, что имеющийся тренд на цифровизацию выборов затрагивает не только голосование, но и все остальные стадии избирательного процесса, для чего потребуется дальнейшая демократизация избирательного права[106]. По мнению указанного автора, в новую эпоху цифровизации особую актуальность для России как страны-цивилизации приобретают такие новые обязанности как забота о естественном бытии и развитии человека, общества, а также среды их функционирования[107].

С вышеперечисленными мнениями невозможно не согласится, поскольку цифровизация на самом деле стремительно проникает во все сферы жизнедея-

---

103 См.: подпункт «з» пункта 8 Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 07.05.2024.

104 Иксанов И.С. Цифровое гражданство : монография. М.: ИНФРА-М. 2024. С. 75.

105 Чистобородов И.Г. Современные аспекты государственного управления избирательным процессом в Российской Федерации // Наука. Теория. Практика. Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 4. С. 48.

106 Колюшин Е.И. Правовые проблемы электронизации (цифровизации) выборов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 9. С. 113.

107 Колюшин Е.И. Страна-цивилизация и Русский мир: конституционно-правовые вопросы // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 9. С. 8.

тельности нашего общества, в связи с чем важно не только не игнорировать данные процессы, а непосредственно заняться их правовым администрированием в той мере, в какой это необходимо для обеспечения баланса прав и законных интересов граждан.

При этом мировая практика уже знает примеры использования цифровых технологий для проведения внутрипартийных выборов и голосований. Так, в 2014 году электронное голосование было использовано датской партией «Либеральный альянс» на внутреннем голосовании годового собрания членов партии в пригороде Копенгагена Видовре. Члены Либертарианской партии США в Техасе при проведении выборов на внутрипартийные должности использовали Blockchain-машину для сканирования бумажных бюллетеней и подсчета голосов, что позволило обеспечить дополнительную гарантию чистоты процесса и защиту от фальсификаций. В Австралии политическая партия Flux Party декларировала своим членам возможность выражать свое мнение по каждому законопроекту через специальное приложение[108].

По справедливому мнению И.Г. Чистобородова, современные технологии позволяют проводить предварительное голосование в том числе по вопросу распределения должностей внутри политической партии и обладают преимуществами возможности проверки своего голоса, предотвращения фальсификаций, дистанционного электронного голосования непосредственно с мобильного устройства и связанного с этим отсутствия необходимости собираться в одном месте для выражения волеизъявления людей[109].

С.В. Котов, Н.С. Котова полагают, что несмотря на наступление «третьей эпохи политической коммуникации», предоставляющей гражданам более широкие коммуникационные и информационные возможности, убедительных доказательств того, что эти факторы работают в системе представительной демократии,

---

108 Чистобородов И.Г. Современные аспекты государственного управления избирательным процессом в Российской Федерации // Наука. Теория. Практика. Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 4. С. 50–51.

109 См.: там же. С. 51.

в том числе в части предварительного голосования, не имеется. Более того, на протяжении последнего времени фиксируется тенденция глобального разочарования и отчуждения людей от участия в официальной политической жизни[110]. Данное мнение представляется спорным, поскольку, по нашему мнению, не вполне корректно напрямую сопоставлять дополнительные механизмы коммуникации, то есть современные информационные технологии, с конечным содержательным результатом работы тех или иных институтов. Очевидно, что данные механизмы представляют собой лишь способ передачи информации, но не формируют ее качественное содержание.

Предтечей использования новых технологий при проведении предварительного голосования в нашей стране стал организованный в 2011 году Всероссийской общественной организацией «Молодая Гвардия Единой России» в преддверие выборов депутатов Государственной Думы проект «Молодежные праймериз 2011», к реализации которого имел отношение автор настоящего исследования, занимавший на тот момент должность руководителя Центрального штаба указанной организации, являющейся молодежным крылом Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Для реализации проекта Координационным Советом Всероссийской общественной организации «Молодая Гвардия Единой России» 27 апреля 2011 года было утверждено положение «О порядке отбора кандидатов от молодежных организаций Общероссийского народного фронта для выдвижения на Народное предварительное голосование по определению кандидатур для последующего их выдвижения в составе региональных групп федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва («Молодежные праймериз 2011»)» (с изменениями и дополне-

110 Котов С.В., Котова Н.С. Репрезентация амбивалентности политиков (на примере предвыборных кампаний) // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. № 1. С. 175.

ниями от 14.06.2011), которое было согласовано также с молодежными организациями Общероссийского народного фронта[111].

Положение предусматривало порядок и сроки проведения праймериз, требования к участникам, порядок подведения итогов.

А.В. Шарапов справедливо отмечает широкое использование в рамках реализации данного проекта интернет-технологий, что позволило его участникам избежать скрытых барьеров, а также во многих случаях необходимости коммуникации с представителями партийного руководства. Голосование за участников проекта производилось посредством смс-сообщений от всех желающих принять в нем участие, а для установления результатов смс-голосования в онлайн-режиме осуществлялся доступный для всеобщего обозрения подсчет голосов на сайте проекта[112].

По мнению А.В. Шарапова, проект «Молодежные праймериз 2011» не доказал свою эффективность по включению молодежи в активную общественно-политическую жизнь, поскольку победители данного проекта не смогли стать таковыми уже на «взрослых» праймериз Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и не были выдвинуты в качестве кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва.

Полагаем, что нельзя согласиться с указанными доводами, поскольку юридические условия участия в проекте не предполагали каких-либо квот для его победителей и тем более гарантий победы в «основном» предварительном голосовании Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», но позволили его участникам использовать эту площадку для пробы сил и приобретения необходимого политического опыта, который мог быть востребован в их дальнейшей работе. Так, например, победитель проекта в Алтайском крае Мария Бутина стала депутатом Государственной Думы

---

111 URL: http://mp2011.ru/regulation/selection.

112 Шарапов А.В. Результаты участия призеров и победителей проекта «Молодежные праймериз 2011», инициированного партией «Единая Россия», в выборах депутатов местного, регионального и федерального уровней, проходивших в регионах западной Сибири с 1 июля 2011 г. по 1 сентября 2012 г. // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 10 (18). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: www.sisp.nkras.ru (дата обращения: 10.02.2025).

Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва и является ведущей авторской программы «Куклы наследника Тутти» на «Первом канале». Как справедливо отмечает О.С. Рыбакова: «Представители молодежи выступают активными проводниками общественных процессов, они наиболее восприимчивы к любым изменениям, происходящим в обществе. Именно поэтому большое влияние на формирование молодежных представлений о происходящих в государстве и обществе процессах приобретают воспитание… Качество правовой культуры молодежи – важнейший показатель ее правовой и социальной зрелости… Правовое мировоззрение не может чудодейственным образом заполнить сознание современного молодого человека, его нужно сформировать при активном участии его носителя»[113]. А.А. Степанов полагает, что несмотря на относительно небольшое количество участников проекта «Молодежные праймериз 2011» он оказался успешнее проекта «Политзавод» 2006 года[114].

Вместе с тем важно отметить, что в 2011 году (то есть на первом этапе развития предварительного партийного голосования) молодежные праймериз уже проводились в открытом формате, что отчасти послужило катализатором для развития в дальнейшем как открытых моделей предварительного голосования, так и использования интернет-технологий при проведении праймериз.

В 2018 году Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» при проведении праймериз приняла решение о внедрении механизма электронного предварительного голосования, создав для указанных целей платформу в сети Интернет epg.er.ru и предоставив избирателям возможность проголосовать онлайн при условии предварительного посещения исполнительного комитета местного отделения указанной политической партии для верификации данных и заполнения анкеты о согласии на обработку персональных данных. Кроме того, была преду-

---

113 Рыбакова О.С. К вопросу о необходимости формирования конституционно-правового мировоззрения современной молодежи // Конституционное и муниципальное право. 2024. № 5. С. 53–59.

114 Степанов А.А. «Молодая Гвардия Единой России» в общественно-политической жизни РФ 2000–2013 годов // Государственное управление. Электронный вестник. 2020. № 78. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/molodaya-gvardiya-edinoy-rossii-v-obschestvenno-politicheskoy-zhizni-rf-2000-2013-godov/viewer. С. 103–104.

смотрена система проверки двойного голосования с тем, чтобы избиратель, проголосовавший онлайн, не смог повторно проголосовать на счетном участке для проведения предварительного голосования. Динамику электронного предварительного голосования можно увидеть в таблице[115] ниже:

Год проведения предварительного голосования	Число избирателей, проголосовавших электронно
2019	88 336
2020	904 093
2021	6 031 836
2022	1 903 482
2023	2 883 895
2024	3 104 483

В 2018 году партия «Яблоко» на своих партийных праймериз наряду с очным голосованием предусмотрела возможность также отдать свой голос дистанционно с применением технологии blockchain на платформе Polys при проведении дебатов претендентов на статус кандидата при проведении выборов мэра Москвы. В течение 6 дней было произведено 58 голосований, и возможностью проголосовать онлайн воспользовались порядка 8 тысяч избирателей, которые могли выбирать из 21 претендента[116].

В 2019 году система электронного предварительного голосования получила дальнейшее развитие посредством внедрения технологии blockchain для сохранения результатов тайного голосования и внедрения механизмов дистанционной регистрации избирателей на сайте epg.er.ru.

---

115 По данным ИС «Электронное Предварительное Голосование» Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

116 Долгих Ф.И. Политические партии России в условиях пандемии коронавируса последствия и поиск новых форм деятельности // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 9 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Таким образом, процедура онлайн-голосования на праймериз стала более прозрачной для избирателей, а количество голосующих онлайн кратно увеличилось.

Пандемия коронавируса внесла свои коррективы в работу политических партий. Так, весной 2020 года Центральный исполнительный комитет Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и ее региональные отделения перешли на удаленный режим работы, а КПРФ отменила пленум Центрального комитета, запланированный на первую половину апреля этого же года.

Изменение эпидемиологической обстановки потребовало адекватных мер и в части проведения процедуры предварительного голосования: Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», используя имеющийся опыт внедрения онлайн-голосования 2018–2019 годов, приняла решение в 2020 году полностью перейти на электронный формат предварительного голосования.

Стоит отметить, что начало нового цифрового этапа развития предварительного голосования в 2018 году лишь на один год опередило официальный старт возможности дистанционного электронного голосования, ознаменованный принятием Федерального закона от 29.05.2019 № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва»[117].

Вместе в тем, в отличие от электронных праймериз, которые с 2020 года полностью заменили собой возможность проголосовать на предварительном голосовании привычным бумажным бюллетенем, развитие дистанционного электронного голосования на выборах идет по другому вектору: с сохранением принципиальной возможности проголосовать классическим способом, то есть очно на традиционном избирательном участке[118].

---

117 Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 29.05.2019 (дата обращения: 10.02.2025).

118 В ЦИК заявили о развитии традиционного способа голосования. URL: https://tass.ru/obschestvo/21016119.

Дистанционное электронное голосование постепенно с каждым новым избирательным циклом охватывает все больше субъектов Российской Федерации (см. приложение 2 к настоящей работе), что само собой ставит вопрос о взаимосвязи результатов дистанционного электронного голосования с позицией политической партии относительно данного вида голосования.

Поскольку конечной целью предварительного голосования является избрание кандидата, постольку представляется логичным, что и механизм предварительного голосования должен быть максимально приближен к избирательным процедурам. В связи с этим ставка на онлайн-голосование в рамках праймериз соответствует общему тренду последних лет по цифровизации избирательного процесса и в конечном итоге влияет на результат политической партии на выборах.

И, напротив, если позиция политической партии направлена против дистанционного электронного голосования, а предварительное голосование не проводится, то и результат дистанционного электронного голосования на выборах оказывается ниже результата на традиционных избирательных участках.

Наиболее явно эту взаимосвязь можно проследить в сравнении результатов дистанционного и «классического» голосования за Всероссийскую политическую партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и Политическую партию «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», которые занимают диаметрально противоположную позицию относительно возможности голосования онлайн (см. приложение 3 к настоящей работе).

Таким образом, представляется обоснованным выделение отдельного, цифрового этапа развития предварительного голосования, что в полной мере соответствует современным тенденциям развития общественных отношений.

В.В. Комарова справедливо отмечает, что развитие цифровизации требует адаптации и переосмысления казалось бы незыблемых до настоящего времени

понятий в сфере правового статуса человека, а также форм и механизмов его реализации[119].

Более подробно нормативное регулирование института предварительного голосования в нашей стране, а также в зарубежных странах, в том числе в историческом контексте, будет рассмотрено в следующей главе данной работы, посвященной соответственно правовому регулированию института предварительного голосования в зарубежных странах, а также конституционно-правовому закреплению и опыту проведения предварительного голосования в Российской Федерации.

Д.М. Щегольков обосновано полагает, что для изучения политических процессов и тенденций надо учитывать различные факторы, такие как институциональные, социальные, экономические, технологические и культурные изменения. Так, например, трансформация избирательной системы (институциональные изменения), рост среднего класса (социальные изменения), увеличение безработицы и снижение доходов (экономические изменения), развитие интернета и социальных сетей (технологические изменения), новые ценности и убеждения (культурные изменения) способны по-разному влиять на участие избирателей в выборах и на работу политических механизмов, включая развитие института предварительного голосования[120].

Несмотря на разные правовые системы, определенные исторические условия возникновения и развития института предварительного голосования в разных странах, представляется возможным выделить общие для всех случаев закономерности возникновения и развития этого института. В основе этих закономерностей лежит единая философия – идея предварительного голосования, состоящая в необходимости привлечения к юридически значимым решениям по отбору кандидатов в органы публичной власти бОльшего количества людей.

---

119 Комарова В.В. Правовое пространство СНГ: права человека в условиях цифровизации // Теория и практика социогуманитарных наук. 2023. № 1 (21). С. 117.

120 Щегольков Д.М. Праймериз как платформа для продвижения новой институциональной теории в регионах новой России // Регион: системы, экономика, управление. 2023. № 2 (61). С. 162.

Условия возникновения такой необходимости, безусловно, всегда будут продиктованы различными потребностями как объективного, глобального плана, так и прикладного характера, что не отменяет общей философии данного института народовластия.

К объективным условиям возникновения и развития института предварительного голосования можно отнести следующие:

демократический характер государства. Демократия (от греч. demos – народ + kratos – власть) буквально означает власть народа, поэтому в первую очередь одним из главных признаков демократического государства является проведение периодических и свободных выборов органов публичной власти избирателями, то есть народом. И уже только на основе этого базиса возможна дальнейшая демократизация общественных отношений в виде развития института предварительного голосования, позволяющего более полно учитывать мнение людей еще до начала избирательного процесса. Действительно, какой смысл может быть в предварительном голосовании при тоталитарном или авторитарном политическом режиме, когда все важные для общества вопросы решаются не народом, а правителями, и даже проведение самих выборов не всегда целесообразно? Важно, чтобы демократический характер государства имел реальное воплощение, а не был лишь декларативно закреплен в нормативно-правовых актах. Как верно отмечает А.М. Осавелюк, конституционное закрепление демократических принципов не является панацеей в том случае, если государственный режим и общество не готово к их реализации: граждане и общество должны добиваться реализации своих конституционных интересов не на бумаге, а на практике[121];

многопартийность. Безусловно, наличие нескольких политических партий также является одним из признаков демократии. В зависимости от политических традиций возможны разные типы политических систем: так, например, в Соединенных Штатах Америки традиционно у власти, сменяя друг друга, находятся

---

121 Осавелюк А.М. Принцип правового государства: понятие и содержание //Образование и право. 2022. № 2. С. 62–63.

представители лишь двух политических партий: республиканцев и демократов. В России в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва представлены депутатские объединения (фракции) пяти политических партий. Ключевым фактором, стимулирующим возникновение и развитие института предварительного голосования, является наличие межпартийной конкуренции, реальной борьбы за голоса избирателей, заставляющей политические партии искать механизмы развития и привлечения на свою сторону голосов избирателей. Иногда стимулом развития системы предварительного голосования становится появление новой политической силы, заставляющей традиционных политических игроков пересмотреть свои подходы к политической работе. Так, по мнению Е.А. Осипова, выход представителя Национального фронта Жан-Мари Ле Пена во второй тур президентских выборов во Франции в 2002 году означал для традиционной биполярной французской политической системы появление достаточно серьезной третьей силы, что стимулировало две системные партии к пониманию важности того, что необходимо не распылять ресурсы, а иметь единственного кандидата от каждой политической партии. Таким образом, идея проведения праймериз становилась очевидным и естественным решением для Франции[122]. А.И. Вершинин справедливо считает, что развитая двухпартийная система Соединенных Штатов Америки вынуждает политические партии проводить праймериз для того, чтобы выявить наиболее сильных кандидатов, тогда как в развивающихся партийных системах предварительное голосование решает несколько иные задачи по обновлению партийных рядов, а также привлечению новых сторонников[123]. В некоторых случаях и в развитых демократических странах (например, в ФРГ) ведущие политические партии не проводят масштабные праймериз перед

122 Осипов Е.А. Праймериз и кризис Пятой республики во Франции // Политика и Общество. 2017. № 5. С. 39.

123 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное Конституционное Обозрение. 2019. № 2 (129). С. 35.

парламентскими выборами, используя другие механизмы внутрипартийной демократии;

развитие новых коммуникационных технологий. Указанная закономерность выходит на первый план на современном этапе развития общественных отношений. Цифровизация, развитие систем обратной связи, повсеместный охват населения планеты свободным доступом в глобальную сеть Интернет открывает новые коммуникативные возможности, которые, с одной стороны, существенно ускоряют общественно-политические процессы и необходимость публичной реакции на них, а с другой – создают возможность прямого участия людей в управлении делами государства. Вместе с тем как верно отмечают Ю.А. Гаврилова, О.С. Рыбакова в современном цифровом мире недостаточно «качественной правовой информации, отвечающей критериям актуальности, достоверности, своевременности применительно к конкретной жизненной ситуации»[124]. Широкий доступ людей к информации создает все условия для политических партий по вовлечению избирателей в свою политическую повестку в том числе через механизмы соучастия во внутренних партийных процессах, одним из которых является подбор кандидатов на выборы.

В то же время можно говорить о том, что толчком к развитию предварительного голосования на разных этапах его применения служит ситуация, когда привычные средства политической коммуникации перестают быть эффективными и (или) устраивать представителей политических партий и избирателей.

К прикладным условиям возникновения и развития института предварительного голосования можно отнести:

необходимость определения единого кандидата от схожих по идеологии политических сил. Указанная задача является крайне важной с точки зрения достижения конечного результата – победы кандидата на выборах. Случаи, когда

---

124 Гаврилова Ю.А., Рыбакова О.С. Трансформация правовой политики в условиях цифровизации правовой реальности // Legal Concept. 2020. Т. 19. № 4. С. 18.

кандидаты со схожей идеологией не могут договориться между собой и в итоге растягивают симпатии избирателей, в результате чего победителем выборной гонки становится кто-то третий, не так редки в политике. Поскольку выборы проводятся с определенной периодичностью, то упущенная возможность на избрание кандидата может стать для него необратимой, так как через несколько лет к новым выборам могут существенно измениться обстоятельства, предпочтения избирателей, появиться новые, более яркие и эффективные политики. В связи с этим наличие эффективного механизма, позволяющего «здесь и сейчас» выработать единую позицию по определению единого кандидата, накануне выборов становится критически важным для обеспечения победы на них;

необходимость обновления депутатского корпуса и поиск новых политиков. Способность депутатского корпуса адекватно выполнять свою представительскую функцию не должна ставиться в зависимость исключительно от субъективных предпочтений руководства политических партий. Необходим механизм объективного контроля, «сверки часов» непосредственно с источником и главным заказчиком представительной власти – народом, который должен иметь возможность оценить, насколько эффективно действующие депутаты исполняли свои полномочия и не появились ли на политической орбите политики, которые, по мнению избирателей, могли бы делать это более эффективно;

мобилизация членов и сторонников партии, расширение электоральной поддержки. Очевидно, что политическая работа не должна прекращаться ни на минуту и подготовка к новым выборам начинается в день окончания предыдущих. Вместе с тем предварительное голосование, являясь значимым политическим событием, имеет в зависимости от типа правового регулирования устанавливаемые законодательством или самой политической партией сроки осуществления юридически значимых действий по его проведению. Соответственно, исходя из этих сроков и планов мероприятий, происходит ситуативная мобилизация членов и сторонников политической партии, проводящей предварительное голосование, а при проведении праймериз открытых моделей – также привлечение к

этому внутрипартийному процессу и большого количества обычных избирателей, что позволяет вовлечь их в орбиту партийных интересов;

развитие внутрипартийной конкуренции. С одной стороны, проведение предварительного голосования естественным образом стимулирует развитие конкуренции между кандидатами от одной политической силы, заставляя их прогрессировать, наращивать политические компетенции, бороться за голоса однопартийцев и простых избирателей. С другой стороны, наличие разных претендентов на выдвижение от одной политической силы, в свою очередь, также стимулирует развитие механизма праймериз кандидатов, поскольку им нужен понятный для всех верифицированный механизм определения сильнейшего претендента, достойного быть выдвинутым и представлять политическую силу на выборах.

Таким образом, представляется, что процесс возникновения и вектор развития института предварительного голосования в национальных политических и юридических системах обусловлены объективной необходимостью привлечения более широкого круга людей к процессу принятия решений о выдвижении кандидатов на выборах. Очевидно, что в современных условиях развития механизмов обратной связи власти и общества (в том числе по вектору – политические партии, кандидаты, избиратели) предварительное голосование является одним из наиболее эффективных инструментов отбора кандидатов, способных к осуществлению функций публичной власти в случае их последующего избрания.

Анализ исторических условий возникновения и развития предварительного голосования позволяет сделать следующие выводы:

- возникновение и развитие института предварительного голосования обусловлены наличием объективных факторов: демократическим характером государств, многопартийностью, развитием новых коммуникационных технологий. Вместе с тем развитие предварительного голосования в разных странах может иметь свои особенности, обусловленные спецификой национальных общественно-политических отношений;

- необходимость определения единого кандидата от схожих по идеологии политических сил, обновления депутатского корпуса, поиска новых политиков, мобилизации членов и сторонников партии, расширения электоральной поддержки, а также внутрипартийной конкуренции могут являться прикладными условиями как возникновения потребности в проведении предварительного голосования, так и факторами, определяющими дальнейшую эволюцию указанного института;
- современная мировая тенденция по цифровизации общественных отношений обуславливает выделение отдельного, цифрового этапа развития предварительного голосования в России.

§ 1.3. Понятие и особенности института предварительного голосования

Для понимания сути любого изучаемого явления крайне важным является его корректное, то есть отображающее объективную реальность, определение: набор присущих ему уникальных качеств, позволяющих наиболее полно идентифицировать его.

Поскольку институт предварительного голосования, как было показано во втором параграфе настоящего диссертационного исследования, зародился в Соединенных Штатах Америки, наиболее известное название данного института звучит как праймериз.

Как отмечает доктор филологических наук Т.Л. Каминская, слово «праймериз» не включено в современные изданные российские толковые словари[125].

---

125 Каминская Т.Л. Праймериз как новое слово российского медиадискурса // Мир русского слова. 2016. № 4. С. 40.

Вместе с тем современный словарь иностранных слов Л.П. Крысина дает рассматриваемому явлению следующее определение: «Праймериз [мэ и ме] нескл., мн. [англ. primaries < primary первичный, первоначальный], *полит.* В США: первичное собрание избирателей для выдвижения кандидатов на выборные должности, а также сам процесс голосования на самих собраниях»[126].

По мнению Л.А. Нудненко, «праймериз – это предварительные выборы с целью выдвинуть наиболее сильных и популярных кандидатов на основные выборы»[127].

М.А. Джиоев, по сути, повторяя данное определение, добавляет уточнение, касающееся того аспекта, что праймериз являются внутрипартийными выборами[128].

Схожее определение дает И.В. Мухачев, который пишет, что «под термином «праймериз» в конституционном праве принято понимать первичные, предварительные, внутрипартийные выборы, в которых определяется кандидат от политической партии, обладающий наибольшей поддержкой со стороны принимающих в них участие членов соответствующей партии»[129].

Р.И. Петрова считает, что «праймериз – это предварительные выборы, в которых избираются кандидаты от партии или политического движения для участия уже в основных региональных или федеральных выборах»[130].

Похожее определение предлагает использовать Ю.М. Аксенов: «Праймериз – это предварительные выборы, служащие для выдвижения кандидатов на основные выборы в различные органы государственной власти»[131].

---

126 Крысин Л.П. Современный словарь иностранных слов. М.: АСТ-Пресс, 2012. С. 265.

127 Нудненко Л.А. Праймериз в России – партийная политтехнология или инструмент реальной внутрипартийной конкуренции? // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 51.

128 Джиоев М.А. Роль института праймериз в современной отечественной избирательной системе // Аграрное и земельное право. 2017. № 5 (149). С. 91.

129 Мухачев И.В. Предварительное внутрипартийное голосование (праймериз) в избирательном процессе // Обучение организаторов выборов и повышение правовой культуры избирателей в условиях современных глобальных вызовов: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ставрополь: Параграф, 2021. С. 145.

130 Петрова Р.И. Особенности процедуры праймериз в современной России // Вестник Пермского научного центра. 2014. № 3. С. 70.

Схожее, но чуть более расширенное определение праймериз дает А.Ю. Янклович, который предлагает понимать под праймериз «предварительные (первичные) выборы, в ходе которых выдвигаются кандидаты в депутаты центральных и местных представительных учреждений, кандидаты на другие выборные должности, делегаты национальных партийных конвентов, члены партийных комитетов»[132].

А.И. Вершинин считает, что «праймериз – комплекс мероприятий, проводимый политической партией или группой политических партий (избирательным блоком), в рамках которого от избирательного объединения в процессе внутреннего голосования отбирается один кандидат или несколько кандидатов для формирования партийного списка или определения кандидатов в одномандатных округах, которые позже будут выдвинуты в качестве кандидатов на выборах»[133].

Представляется, что позиция вышеперечисленных авторов относительно понятия предварительного голосования является по сути верной и не содержит в себе существенных противоречий, поскольку все они справедливо выделяют в качестве общего признака праймериз его предварительный характер по отношению к основным выборам.

В.И. Червонюк, М.Ю. Зотин выделяют понятие первичных выборов, которое, по мнению этих исследователей, является не только не тождественным понятию праймериз, но и принципиально отличается от последних по своей сути, имея «родовую природу» по отношению как к праймериз, так и к иным формам определения наиболее подходящих кандидатов, претендующих на замещение каких-либо выборных должностей в органах публичной власти. Таким образом, под первичными выборами В.И. Червонюк, М.Ю. Зотин понимают

---

131 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2012. С. 120.

132 Янклович А.Ю. Технологии праймериз на российской политической почве // Власть. 2016. № 4. С. 62.

133 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 33.

«обусловленный природой демократического правового государства и принципами избирательного права способ (порядок) выдвижения кандидатов (списков кандидатов) на выборах в органы государственной власти и местного самоуправления» и считают праймериз лишь одной из форм первичных выборов, имеющей своими отличительными чертами хорошо разработанные процедуры их проведения, а также финансовую затратность и профессионализацию процесса[134]. В целом, с такой позицией также можно согласиться, поскольку существуют разные способы определения кандидатов (например, кокусы в США), которые имеют свои характерные черты и отличия от процедуры праймериз.

Т.С. Болховитина, справедливо полагая, что термин «праймериз» имеет привязку к политическим традициям Соединенных Штатов Америки, считает использование данного понятия некорректным[135].

Данный сущностный аргумент может быть принят во внимание, но существует и другая – более формальная лингвистическая аргументация, согласно которой при использовании термина «праймериз» необходимо учитывать процесс появления в русском языке многих иностранных слов, включая слово «праймериз», путем заимствования. В данном случае слово «праймериз» относится к так называемым ядерно-иконическим англицизмам, то есть имеет максимальную степень слухового тождества с английским оригиналом[136].

---

134 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционный смысл феномена первичных выборов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 38–39; Зотин М.Ю. Первичные выборы как одна из основ современного конституционализма // Образование и право. 2017. № 5. С. 185.

135 Болховитина Т.С. Праймериз как форма политического участия: история становления института [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-kak-forma-politicheskogo-uchastiya-istoriya-stanovleniya-instituta/viewer. С. 6.

136 Дубовский Ю.А., Заграевская Т.Б. Нестабильная фонетическая вариантность англицизмов в устном русскоязычном пространстве (социофонетическое экспериментальное исследование) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/nestabilnaya-foneticheskaya-variantnost-anglitsizmov-v-ustnom-russkoyazychnom-prostranstve-sotsiofoneticheskoe-eksperimentalnoe/viewer. С. 41.

По мнению О.В. Яремчука, данное слово «выполняет прежде всего компрессивную функцию, то есть новое слово оказывается компактным наименованием понятия, не имеющего в языке однословного обозначения»[137].

Чжао Юйцянь на примере слова праймериз отмечает также тенденцию деэкзотизации новых англицизмов, то есть когда «англицизмы, обозначающие реалии англоязычных стран, со временем утрачивают экзотическое значение и становятся общеупотребительными»[138].

Схожую тенденцию обозначает и Т.Л. Каминская, отмечая, что уже к 2016 году слово «праймериз» стало одним из ключевых слов текущего момента, активно употребляемых прежде всего в различных средствах массовой информации, а также образовало масштабный дискурс, состоящий из нескольких мини-дискурсов[139].

Однако и такой подход подвергается критике. Так, Председатель Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Д.А. Медведев в июне 2012 года предложил отказаться от использования чуждых русскому языку американизмов в виде слова «праймериз», заменив его термином «предварительное голосование»[140].

С.К. Дарков также предлагает отказаться от термина «праймериз», заменив его словосочетанием «примерочные выборы» или словом «примерка»[141].

Представляется, что подобная терминологическая дискуссия имеет право на существование, однако нельзя не согласиться со справедливым замечанием профессора В.В. Комаровой о том, что тенденция по стремлению введения в

---

137 Яремчук О.В. Интенсификация процесса иноязычных заимствований на страницах СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/intensifikatsiya-protsessa-inoyazychnyh-zaimstvovaniy-na-stranitsah-smi/viewer. С. 3.

138 Чжао Юйцянь. Адаптация новых англицизмов в политической лексике русского языка // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2021. № 5. С. 230.

139 Каминская Т.Л. Праймериз в медиадискурсе: российский контекст // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2016. № 4 (24). С. 41.

140 Медведев предложил отказаться от американизма «праймериз» в избирательной кампании. URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2012/06/16/medvedev_predlozhil_otojti_ot_amerikanizmov_v_izbiratelnoj (дата обращения: 10.02.2025).

141 Дарков С.К. Предварительные выборы – 2014. М., 2014. С. 3.

научный оборот новых терминов не освобождает их авторов от необходимости убедительной аргументации таких действий в каждом конкретном случае[142].

Вместе с тем внешнеполитические события последних лет актуализировали перед российским государством и обществом вопросы защиты национальных ценностей, одной из ярчайших жемчужин которых является русский язык. В Указе Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» среди целей и задач государственной политики в сфере сохранения и укрепления традиционных ценностей содержится такая мера, как противодействие излишнему использованию иностранной лексики в целях защиты и поддержки русского языка как языка государствообразующего народа[143]. Во исполнение данного Указа Президента Российской Федерации издано распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июля 2024 года № 1734-р и утвержден план мероприятий по реализации в 2024–2026 годах Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, пунктом 127 которого Министерству цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерству просвещения Российской Федерации, Министерству образования и науки Российской Федерации, Министерству культуры Российской Федерации, а также исполнительным органам субъектов Российской Федерации предписано представлять в Правительство Российской Федерации до 31 марта года, следующего за отчетным, ежегодный доклад о проведении мероприятий по противодействию излишнему использованию иностранной лексики в публичном

142 Комарова В.В. Реальное и мнимое расширение предмета конституционного права // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10. С. 12.

143 См.: пункт «л» раздела III Указа Президента Российской Федерации от от 9 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru (дата обращения: 09.11.2022).

пространстве, в том числе средствах массовой информации[144]. Таким образом, вектор государственной политики в данном вопросе вполне очевиден и состоит в защите русского языка от чрезмерной лексической интервенции в том случае, если такие заимствования не являются неизбежными.

Помимо предлагаемых учеными различных определений праймериз, первичных выборов, предварительного голосования, предварительных выборов и т.п. существует также определение предварительного голосования, утвержденное партийными нормативными актами. Устав Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – единственной политической партии, предусмотревшей обязательность проведения предварительного голосования при проведении процедур, связанных с определением кандидатур для последующего их выдвижения кандидатами в депутаты или на иные выборные должности, не содержит в себе определения термина «предварительное голосование». Вместе с тем такое определение содержится в положениях, утвержденных решениями Президиума Генерального совета Партии от 19 марта 2024 года[145]. Согласно данным документам под предварительным голосованием понимается комплекс мероприятий, проводимых партией и (или) структурными подразделениями партии, по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами на соответствующих выборах.

---

144 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июля 2024 года № 1734-р «Об утверждении Плана мероприятий по реализации в 2024–2026 годах Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru (дата обращения: 10.02.2025).

145 Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 25 января 2023 года, с изменениями от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_fed_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025); Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты законодательных органов субъектов Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_reg_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025); Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности местного самоуправления, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_mun_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

Некоторый интерес представляет собой определение праймериз, содержащееся в правилах проведения праймериз Демократической Коалиции ПАРНАС к выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 2016 года, утвержденных 15 февраля 2016 года решением № 3 так называемой Центральной выборной комиссии данной структуры. Пунктом 8 статьи 1 указанных правил праймериз поименован как этап проекта «Волна перемен» Демократической Коалиции ПАРНАС, необходимый для формирования списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвигаемого на базе списка партии ПАРНАС, путем предварительного голосования среди сторонников Демократической Коалиции ПАРНАС[146].

Анализ приведенных в настоящем исследовании определений позволяет выявить некоторые характерные признаки, свойственные институту предварительного голосования, с целью сформулировать его объективное понятие:

предварительное голосование в настоящее время не входит в сферу действия законодательства о выборах Российской Федерации, в связи с чем не может являться одной из официальных стадий избирательного процесса, регулируемого законодательством Российской Федерации. Характерно, что указание об этом прямо содержится как в упомянутых выше положениях о проведении предварительного голосования Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»[147], так и в правилах

---

146 Правила проведения праймериз Демократической коалиции ПАРНАС [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://parnasparty.ru/images/data/docs/56c33385ba63f_Правила%20проведения%20праймериз.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

147 См.: пункт 3 статьи 1 Положения о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 25.01.2023, с изменениями от 19.03.2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_fed_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025); П. 3 ст. 1 Положения о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты законодательных органов субъектов Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 19.03.2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_reg_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025); пункт 3 статьи 1 Положения о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты

проведения праймериз Демократической коалиции ПАРНАС[148]. В данном случае логика фиксирования указанных постулатов в партийных актах имеет ярко выраженный практический смысл, заключающийся в попытке партийных юристов, специализирующихся на практике применения законодательства о выборах, юридически сепарировать процедуру предварительного голосования от процедуры выдвижения кандидатов. Подпунктом «б» пункта 24, подпунктом «а» пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено такое основание для отказа в регистрации кандидатов, как несоблюдение требований к выдвижению кандидата, списка кандидатов, предусмотренных Федеральным законом от 11 июля 2001 года «О политических партиях». Таким образом, официальное включение процедуры предварительного голосования в юридически значимый процесс выдвижения кандидатов означало бы и возможность несения негативных последствий при несоблюдении норм и правил предварительного голосования.

И.А. Старостина справедливо отмечает двоякость подхода к трактовке содержания праймериз: с одной стороны, предварительное голосование является внутрипартийной процедурой, а с другой – процедура очень похожа на выборы, что, по мнению И.А. Старостиной, делает ее процедурой, идентичной последней по механизму регулирования[149].

Предварительное голосование проводится, как правило, избирательными объединениями. Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных

представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности местного самоуправления, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 19.03.2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_mun_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

148 См.: пункт 7 статьи 2 Правил проведения праймериз Демократической коалиции ПАРНАС к выборам в Государственную Думу 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://parnasparty.ru/images/data/docs/56c33385ba63f_Правила%20проведения%20праймериз.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

149 Старостина И.А. На пути к федеральным парламентским выборам 2016 года: конституционно-правовые новеллы // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 8. С. 37–43 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» содержит понятие избирательного объединения, под которым понимается[150]:

политическая партия, ее региональные и другие структурные подразделения, которым предоставлено основанное на федеральном законе универсальное право на участие в выборах соответствующего уровня,

общественное объединение, созданное в форме общественной организации или общественного движения, устав которого предусматривает участие в выборах, и зарегистрированное на уровне проводимых выборов или более высоком уровне, а также структурные подразделение таких общественных объединений, но лишь при проведении выборов депутатов представительных органов муниципальных образований, проводимых по одномандатным либо многомандатным избирательным округам, а также выборов глав муниципальных образований.

В абсолютном большинстве случаев проведение предварительного голосования является прерогативой политических партий, что логично, поскольку именно политические партии являются тем видом общественного объединения, которое специально создается для участия граждан в политической жизни общества, в том числе через выдвижение кандидатов на различных выборах. Политические партии в настоящий момент занимают основное место на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления. Именно этим фактором, по справедливому мнению Э.В. Бициевой, и обусловлены повышенные требования к обеспечению прозрачности их деятельности, что, в свою очередь, является одним из условий повышения доверия к государственным институтам в целом и к выборам в частности[151]. Согласно правовой позиции

---

150 См.: подпункт 25 статьи 2.

151 Бициева Э.В. Конституционно-правовые обязанности политических партий как участников выборов в Российской Федерации: вопросы совершенствования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovye-obyazannosti-politicheskih-partiy-kak-uchastnikov-vyborov-v-rossiyskoy-federatsii-voprosy/viewer. С. 343 (дата обращения: 10.02.2025).

Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в Постановлении от 13 апреля 2017 года № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича», именно политические партии способствуют обеспечению участия граждан в политической жизни страны, являются необходимым институтом представительной демократии и обеспечивают устойчивость и целостность политической системы в целом[152]. Конституционный Суд Российской Федерации также указывал на то, что политические партии, будучи особым видом общественных объединений, образованных на принципах добровольности, включены в процесс властных отношений и содействуют процессу волеобразования народа, осуществляя свою деятельность в условиях открытости и свободы[153]. В связи с этим следует согласиться с мнением В.Б. Евдокимова, М.М. Какителашвили о том, что использование в практической деятельности процедуры праймериз свидетельствует о тенденции усиления роли политических партий в избирательной системе, а также избирательном процессе[154].

---

152 См.: пункт 2.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 года № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

153 Пункт 3.1 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2005 года № 1-П «По делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона «О политических партиях» в связи с жалобой общественно-политической организации «Балтийская республиканская партия»; пункт 2.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

154 Евдокимов В.Б., Какителашвили М.М. Взаимодействие партийных и избирательных систем в государствах СНГ (современные тенденции) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 5. С. 28.

Вместе с тем необходимо различать юридическую и политтехнологическую составляющую вопроса организации предварительного голосования. Поскольку праймериз является публичной процедурой, связанной с политическими процессами, а также с подготовкой к активной фазе избирательной кампании, то периодически возникают случаи, когда существует необходимость привлечь к процессу отбора кандидатов более широкий круг представителей различных социальных, профессиональных и политических сообществ, нежели поддерживающих одну политическую партию. Например, предварительное голосование при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва в 2011 году проводилось на площадке ОБЩЕРОССИЙСКОГО НАРОДНОГО ФРОНТА[155]. Также при отборе кандидатов в депутаты Московской городской Думы шестого созыва в 2014 году предварительное голосование проводилось под эгидой гражданской инициативы «Моя Москва» (участвовало 20 партий и 70 общественных организаций)[156]. В 2016 году политическая партия ПАРНАС предприняла попытку проведения предварительного голосования в рамках так называемой Демократической коалиции ПАРНАС, в которую вошли представители пяти политических партий и одного движения[157].

Несмотря на возможную вариативность названий и политических платформ для проведения предварительного голосования, представляется правильным при определении организатора праймериз руководствоваться исключительно юридическим критерием, то есть считать реальными организаторами первичных выборов те политические структуры, которые в дальнейшем будут проводить официальную процедуру выдвижения кандидатов. Указанный подход будет в

---

155 В России стартуют Народные праймериз. URL: https://er.ru/activity/news/v-rossii-startuyut-narodnye-prajmeriz (дата обращения: 10.02.2025).

156 «Моя Москва» стала самой массовой гражданской инициативой в России. URL: https://www.msk.kp.ru/daily/26241/3123099 (дата обращения: 10.02.2025).

157 См.: пункт 4 статьи 1 Правил проведения праймериз Демократической коалиции ПАРНАС к выборам в Государственную Думу 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://parnasparty.ru/images/data/docs/56c33385ba63f_Правила%20проведения%20праймериз.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

полной мере соотноситься с принципом правовой определенности и позволит внести ясность для избирателей и участников предварительного голосования относительно как юридической составляющей проведения процедуры, так и сущностного вопроса «Que prodest?» или «Qui bona est?» – в интересах каких политических сил она проводится. При этом, например, практика проведения предварительного голосования в рамках гражданской инициативы «Моя Москва» в 2014 году показывает, что и в плане реальной организации процедуры также возможна коалиция нескольких политических сил, поскольку победители предварительного голосования впоследствии были выдвинуты на основных выборах депутатов Московской городской Думы шестого созыва от трех политических партий, а также в порядке самовыдвижения[158]. Таким образом, в условиях, когда в 2005 году из избирательного законодательства Российской Федерации была исключена возможность создания избирательных блоков[159], предварительное голосование может стать юридическим и технологическим инструментом как позиционирования единых кандидатов, представляющих схожие политические платформы, так и механизмом по определению согласованного с избирателями политического ландшафта основных выборов в органы публичной власти.

Юридическая возможность самовыдвижения кандидатов, широко предоставленная российским избирательным законодательством практически на любых выборах (за исключением выборов высших должностных лиц большинства субъектов Российской Федерации, а также представительных органов публичной власти, избрание в которые предусмотрено законодательством субъектов Российской Федерации исключительно по пропорциональной

---

158 В список победителей вошли 16 депутатов Московской городской Думы от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», 3 представителя оппозиции: Илья Свиридов («СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ»), Александр Закондырин («Альянс Зелёных»), и актер Леонид Ярмольник («Гражданская платформа»). Остальную часть составили бюджетники // «Единая Россия» выиграла смотрины. «Моя Москва» подвела итоги праймериз в Мосгордуму. URL: https://web.archive.org/web/20141028093004/http://www.kommersant.ru/doc/2489976 (дата обращения: 10.02.2025).

159 Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» // «Парламентская газета». 05.08.2005. № 136–137.

системе[160]) позволяет сделать вывод о том, что теоретически организатором предварительного голосования могут быть граждане Российской Федерации – будущие кандидаты, планирующие самовыдвижение. Однако на практике проведение предварительного голосования связано как со сложностями организационного характера, так и с необходимостью самоорганизации таких граждан, как правило, не представляющих какую-либо определенную политическую силу, что в конечном итоге выливается в отсутствие политической целесообразности проведения первичных выборов среди потенциальных самовыдвиженцев.

Предварительное голосование всегда представляет собой комплекс мероприятий. Этот комплекс мероприятий достаточно сложный по своей сути, структуре и в реализации, что не в последнюю очередь связано с необходимостью учета мнения большого количества людей и связанной с этим публичностью производимых на предварительном голосовании действий. Соответственно, данный комплекс мероприятий требует особой регламентации, иными словами, понятных правил его проведения, которыми должны руководствоваться все субъекты, чьи интересы могут быть затронуты в ходе проведения предварительного голосования. Как справедливо отмечает академик О.Е. Кутафин, «законность – одна из гарантий подлинного народовластия»[161]. В данном случае это универсальное утверждение может быть в полной мере применено к институту предварительного голосования в том смысле, что

---

160 Самовыдвижение кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации может предусматриваться законом субъекта Российской Федерации (см.: пункт 2 статьи 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»); избирательная система законодательного органа субъекта Российской Федерации определяется законом субъекта Российской Федерации (см.: пункт 16 статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»); избирательная система представительных органов местного самоуправления определяется Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (см.: пункты 18–20 статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»), а также в соответствии с требованиями Федерального закона – законами субъектов Российской Федерации.

161 Кутафин О.Е. Советы и законность // Социалистическая законность. 1985. № 3. С. 5.

комплекс мер по его проведению должен быть четко и однозначно регламентирован.

Предварительное голосование имеет своей целью определение наиболее подготовленного кандидата или группы кандидатов для последующего выдвижения как на различные должности в органах публичной власти, так и на внутрипартийные позиции. Представляется, что, как и на выборах, единственным объективным критерием наилучшей подготовленности кандидата может служить его популярность у голосующих за него избирателей или так называемая избираемость потенциального кандидата. Стоит отметить, что критерии избираемости не всегда поддаются логическому обоснованию. Так, анализируя президентскую кампанию Дж. Байдена в США 2020 года, член Американской ассоциации политических наук И.В. Жежко-Браун отмечала, что «в первый раз кандидат, который, как правило, не мог закончить начатую им фразу, который не мог правильно сказать, в каком штате и городе он выступает перед избирателями, проснулся в один день лидером гонки, а затем и основным кандидатом от своей партии»[162]. Как может убедиться любой желающий, все указанные особенности Дж. Байдена никуда не исчезли в президентскую кампанию 2024 года, однако, по данным многочисленных опросов избирателей, он оставался одним из лидеров политической гонки вплоть до принятия решения об отказе баллотироваться[163]. В то же время можно привести и позитивный пример повышения популярности кандидата в результате участия в процедуре предварительного голосования: в американских президентских праймериз 2016 года малоизвестный 75-летний «демократический социалист» сенатор Берни Сандерс из Вермонта начал кампанию предварительного голосования с трехпроцентного рейтинга, отставая

---

162 Жежко-Браун И.В. «Наземные войны» президентской кампании в США // Идеи и идеалы. 2020. Т. 12. № 2. Ч. 1. С. 49.

163 Biden opens up lead on Trump amid growing gender gap: Quinnipiac poll [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://thehill.com/homenews/campaign/4440504-2024-election-biden-leads-trump-growing-gender-gap-quinnipiac-poll/ (дата обращения: 10.02.2025); US voters prefer Trump on economy, Biden on democracy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.reuters.com/graphics/USA-BIDEN/POLL/nmopagnqapa/index.html (дата обращения: 10.02.2025).

при этом от лидера гонки Клинтон на 57 %, а закончил с отставанием на 12 %, что является рекордом по динамике роста рейтинга кандидата с 1972 года[164].

Помимо названной цели уместно также выделить конечные цели предварительного голосования как в узком, так и более широком смысле. В узком смысле конечной прикладной целью предварительного голосования является последующее избрание кандидата. Именно поэтому максимальная приближенность этой процедуры к выборам должна служить маркером успешности и результативности предварительного отбора и, как следствие, повышать шансы кандидата, прошедшего предварительное голосование, на избрание на выборах[165]. В широком же смысле целями предварительного голосования должны являться дальнейшая демократизация избирательных процедур, повышение прозрачности избирательного процесса, учет мнения избирателей при формировании кадрового состава органов публичной власти. Иными словами, расширяется контроль избирателей над одним из важнейших политических процессов, предшествующих выборам, – предварительным отбором кандидатов в органы публичной власти, что является одним из элементов развития народовластия. По справедливому мнению О.Е. Кутафина, «в условиях народовластия осуществление власти конституируется, легитимируется и контролируется народом, то есть гражданами государства, поскольку она выступает в формах самоопределения и самоуправления народа, участвовать в которых могут на равных правах все граждане»[166].

Таким образом, перечисленные признаки предварительного голосования позволяют дать ему следующее определение:

---

164 Баранова Т.В. Президентская кампания в США 2016 года: будущее левых идей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prezidentskaya-kampaniya-v-ssha-2016-goda-buduschee-levyh-idey/viewer. С. 1 (дата обращения: 10.02.2025).

165 Как справедливо отмечает Тхабисимова Л.А. «ключевая цель политических партий в рамках правового поля, достижимая в рамках правомерных действий, есть победа на выборах». См. подробнее: Тхабисимова Л.А. Цели и функции политических партий: теоретические основы и конституционно-правовая интерпретация // Конституционное и муниципальное право. 2021. №7.

166 Кутафин О.Е. Российский конституционализм. М.: Норма, 2008. С. 211.

предварительное голосование – это не входящий в сферу действия законодательства о выборах комплекс мероприятий, организованных избирательным объединением (объединениями) и направленных на определение наиболее достойного (достойных) кандидата (кандидатов) для последующего выдвижения на выборах в органы публичной власти и (или) в органы управления политических партий.

Относительно использования различных терминов, характеризующих предварительное голосование, предлагается, несмотря на наличие и других точек зрения, использовать термины «предварительное голосование», «праймериз», «первичные выборы» как тождественные, имея в виду в первую очередь их буквальное лингвистическое значение, а также упомянутые ранее тенденции к употреблению новых, заимствованных слов, уже используемых не только в профессиональной, но и повседневной речи. При этом, безусловно, надо исходить из приоритетов государственной политики в сфере защиты русского языка и по этой причине стараться отдавать предпочтение терминам «предварительное голосование» и «первичные выборы» по отношению к англоязычному термину «праймериз».

При рассмотрении института предварительного голосования мы должны также учитывать разные аспекты этого многогранного общественно-политического явления:

во-первых, предварительное голосование является собственно правовым институтом, то есть совокупностью юридических норм, регулирующих общественные отношения, связанные с проведением праймериз. Поскольку данное регулирование осуществляется, с одной стороны, государством через конституционные принципы народовластия, разделения властей, идеологического многообразия и многопартийности, а с другой стороны – политическими партиями, являющимися важнейшим элементом гражданского общества, через принятие ими локальных правовых актов, то можно сделать вывод о том, что указанный институт обладает государственно-общественным признаками.

Указанное сочетание государственного и общественного регулирования, их взаимосвязь делает институт предварительного голосования уникальным явлением российской правовой действительности;

во-вторых, предварительное голосование является ничем иным как частью демократического политического процесса, имеющего своими целями усиление качества народного представительства, адекватность идентификации кандидатов избирателями, усиление недостаточно эффективной в настоящее время связи выборных должностных лиц с избирателями, выстраивание эффективного механизма результативной коммуникации между избирателями и политическими партиями, легитимацию публичной власти;

в-третьих, предварительное голосование представляет собой механизм, то есть комплекс определенных мероприятий, предпринимаемых избирательными объединениями для определения наиболее достойного кандидата.

Безусловно, выделение этих аспектов весьма условно, поскольку речь идет о различных гранях одного и того же явления, именуемого предварительным голосованием, но в тоже время необходимо для лучшего понимания многогранности содержания данного правового института.

Предварительному голосованию как одному из институтов непосредственной демократии присущи свои особенности, то есть специфические черты, позволяющие выделить этот институт среди других, схожих с ним институтов.

Предварительный характер. Данная особенность заложена уже в самом названии института, причем абсолютно во всех терминологических вариантах: предварительное голосование, первичные выборы, праймериз и т.п. Суть данной особенности заключается в том, что предварительное голосование всегда проводится до основных выборов и содержательно не представляет собой голосование избирателей, которое напрямую влечет за собой формирование органов публичной власти. Первичные выборы предшествуют стадии выдвижения кандидатов, как бы предваряя эту стадию и создавая условия для ее

осуществления политическими партиями в соответствии с результатами предварительного голосования, которые, в свою очередь, детерминированы волеизъявлением избирателей, принявших участие в процедуре.

Рекомендательное значение. Как правило, результаты предварительного голосования носят рекомендательный характер для партийных структур, наделенных юридическими полномочиями по выдвижению кандидатов. Эта особенность, с одной стороны, сближает первичные выборы с такими формами непосредственной демократии, как опрос населения или рекомендательный референдум, а с другой – отделяет этот институт от собственно выборов, результаты которых носят обязательный для всех характер. В то же время остро встает вопрос поиска разумной грани между политической целесообразностью и необходимостью максимального учета волеизъявления граждан при формировании пула кандидатов для выдвижения. Очевидно, что цель любого политического объединения – победа на выборах, а вот механизмы ее достижения могут быть разными. Следует отметить, что именно эта цель является первичной, системообразующей, что делает способы ее достижения вторичными, или прикладными, по отношению к ней. Представляется, что именно этот фактор всегда и везде будет ставить вопросы политической целесообразности выше всех остальных. Понятно, что конъюнктура и политическая повестка могут стремительно меняться, и обязанность современной политической структуры – адекватно и своевременно реагировать на такие изменения, в том числе и через выдвижение кандидатов, чьи профессиональные и личностные качества отвечают текущим запросам избирателей. Именно по этой причине как при законодательном, так и при внутрипартийном варианте регулирования предварительного голосования политические организации всегда будут отстаивать возможность наличия вариантов для корректировки его результатов. Так, например, Устав Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», установив обязательность проведения предварительного голосования, в то же время закрепил положение об обязательном учете партийными органами его

результатов при принятии решений, касающихся выдвижения кандидатов[167]. По своему правовому смыслу и практике применения указанной нормы обязательный учет результатов предварительного голосования существенно отличается от правовой конструкции, при которой было бы зафиксировано, что выдвижение кандидатов производится не с учетом, а на основании результатов первичных выборов. Представляется, что с учетом имеющегося опыта проведения предварительного голосования правильным бы было закрепление в уставе выдвижение кандидатов на основании результатов праймериз. Это способствовало бы бОльшей правовой определенности и послужило бы важной гарантией реализации прав всех участников процедуры. Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации также содержит исключительное право Председателя Партии вносить кандидатуры на выдвижение в качестве кандидатов в депутаты непосредственно на съезд, а также положения о том, что голосование делегатов съезда по включению в бюллетень для тайного голосования по таким кандидатурам и будет являться для них прохождением процедуры предварительного голосования[168].

Конституционный Суд Российской Федерации также указывает на то, что в процессе выдвижения кандидатов политической партией складывается сложная система правоотношений, участниками которой являются как сама политическая партия в целом, так и кандидаты в депутаты, а также избиратели, что вызывает

---

167 См.: пункт 8.1 Устава Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» // Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Официальный сайт. URL: https://er.ru/party/rule (дата обращения: 10.02.2025).

168 См.: пункт 5 статьи 13 Положения о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 25 января 2023 года, с изменениями от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_fed_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

необходимость соблюдения баланса прав и законных интересов указанных лиц и является непростой задачей[169].

Исследователи по-разному определяют суть предварительного голосования, характеризуя в зависимости от своих взглядов эту процедуру как в положительном, так и в отрицательном ключе.

С.Н. Ревина, О.Е. Суркова, А.В. Сидорова относят предварительное голосование к новой электоральной технологии, которая, по мнению данных исследователей, способствует повышению качественных характеристик народного представительства и способна по своему потенциалу обеспечить возможность выражения воли избирателей, значительно изменить модель представительства, не меняя при этом саму избирательную систему[170].

Ю.В. Кудашова считает, что предварительное голосование является политической технологией, способствующей выстраиванию эффективной коммуникации с избирателями[171].

Д.В. Ворванин полагает, что сутью праймериз является повышение значимости и рейтинга кандидатов на выборах с помощью непосредственного учета мнения избирателей, поскольку именно они решают, кто достоин идти на выборы, а кто нет[172].

---

169 См.: пункт 4 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2009 года № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «к» пункта 2 статьи 21 Федерального закона «О политических партиях», части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова» // «Собрание законодательства Российской Федерации». 23.11.2009. № 47. ст. 5709.

170 Ревина С.Н., Суркова О.Е., Сидорова А.В. Представительство в российском парламенте: проблемы реализации // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. № 3. Т. 1. 2019. С. 78–79.

171 Кудашова Ю.В. Особенности политического дискурса выборов 2016 года // Вестник Оренбургского государственного университета. 2017. № 2 (202). С. 119.

172 Ворванин Д.В. Открытые партийные праймериз как один из путей к формированию народной представительной власти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otkrytye-partiynye-praymeriz-kak-odin-iz-putey-k-formirovaniyu-narodnoy-predstavitelnoy-vlasti/viewer. С. 202 (дата обращения: 10.02.2025).

А.С. Ярошенко считает, что предварительное голосование представляет собой инструмент для решения задач имиджевого, технологического и внутрипартийного характера[173].

А.И. Камалетдинова полагает, что предварительное голосование является сложной информационно-коммуникационной технологией, которая позволяет усиливать ресурсы партии перед выборами[174].

Д.А. Цюник относит праймериз к новым объектам политической социализации граждан, которые способствуют повышению активности и сознательности избирателей[175].

И.Д. Елиферова полагает, что праймериз – эффективный инструмент политической мобилизации избирателей, особенно в тех случаях, когда предварительное голосование проводится без нарушений[176].

Р.Н. Камалов называет предварительное голосование своего рода этапом предвыборной агитации, участие в котором предоставляет кандидатам необоснованные преимущества по отношению к другим участникам избирательной кампании, не принимавшим участие в праймериз[177].

М.М. Какителашвили полагает, что праймериз является инструментом незаконной финансовой поддержки на выборах, а также способствует неравноправному положению кандидатов в избирательном процессе[178].

Схожую позицию занимают Э.Ю. Балаян, Д.В. Гацко, которые считают, что предварительное партийное голосование является одним из способов

---

173 Ярошенко А.С. Проектные особенности функционирования региональных отделений Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в контексте избирательного цикла 2021 года // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 307.

174 Камалетдинова А.И. Особенности праймериз как политической технологии в современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. 2016. Т. 16. Вып. 3. С. 356.

175 Цюник Д.А. Праймериз в России – возможность вернуть интерес молодежи к участию в политическом процессе // PolitBook. 2016. № 2. С. 104.

176 Елиферова И.Д. «Единая Россия» и Общероссийский народный фронт как инструменты политической мобилизации // Вестник Пермского университета. Серия: Политология. 2012. № 3. С. 9.

177 Камалов Р.Н. Праймериз и политическое неравенство на выборах // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 2 (42). С. 305.

178 Какителашвили М.М. Праймериз как инструмент незаконной финансовой поддержки на выборах // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

злоупотребления правом с целью начала агитационной и финансовой кампании до официального старта выборов[179].

Нельзя не согласиться с тем, что вышеприведенные позиции свидетельствуют как о позитивной составляющей предварительного голосования, так и обращают внимание на возникающие при его проведении риски нарушения прав участников политического процесса, в первую очередь принципа равенства. Существование данных рисков связано с фактическим отсутствием регулирования процедуры предварительного голосования на государственном уровне, что в свою очередь порождает правовую неопределенность. Поскольку именно этот фактор является причиной возможного неравенства, постольку и механизм его устранения лежит в плоскости нормативного регулирования института праймериз со стороны государства.

Представляется, что сутью и одновременно демократической ценностью предварительного голосования все же является возможность учета волеизъявления граждан избирательными объединениями при решении вопросов, связанных с формированием пула кандидатов для последующего выдвижения. О.Е. Кутафин писал, что «для демократии является главным наличие гражданского общества, которое активно участвует в политической жизни, а не просто является наблюдателями»[180]. При этом совершенно не исключается и технологический, и агитационный характер данной процедуры, а также необходимость значительных финансовых затрат на ее организацию, поскольку она проводится избирательными объединениями с конечной прикладной целью – одержать победу в последующей предвыборной гонке.

Исследователи института предварительного голосования в США выделяют несколько групп конституционных ценностей, заложенных в процедуре

---

179 Балаян Э.Ю., Гацко Д.В. Злоупотребление правом в избирательном процессе: теоретико-конституционный аспект // Российская юстиция. 2020. № 3. С. 63.

180 Наша задача – поддержать законность в стране (интервью с сопредседателем Ассоциации юристов России, ректором Московской государственной юридической академии О.Е. Кутафиным) // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

предварительного голосования, которые, как представляется, могут претендовать на универсальность[181]:

право избирателей на эффективное и осмысленное голосование. Э. Даунс полагает, что одним из признаков демократии является то обстоятельство, что все здравомыслящие и законопослушные граждане имеют право голоса на выборах. При этом избиратели ведут себя рационально. В понимании Э. Даунса рациональность тождественна эффективности[182]. В условиях демократии политические партии не всегда знают, чего в точности хотят граждане, а сами граждане, в свою очередь, не всегда достаточно информированы по вопросам политической или экономической повестки дня[183]. В связи с этим, безусловно, предварительное голосование помогает расширить взаимное информирование этих субъектов политического процесса, лучше понять и учесть позиции избирателей в своей работе;

интересы политических партий в сохранении своей автономии и идеологической чистоты.

В 2010 году Венецианской комиссией Совета Европы были приняты «Руководящие принципы правового регулирования деятельности политических партий», параграф 113 которых содержит рекомендации о том, что партии должны иметь возможность независимого от государства выдвижения кандидатов. При этом признается необходимость создания ясных и прозрачных критериев отбора кандидатов, как и тот факт, что в настоящее время ключевую роль в данном процессе играют авторитет и партийные связи признанных политиков[184]. Федеральный закон «О политических партиях» возлагает на государство обязанность по обеспечению соблюдения прав и законных интересов

---

181 Flanders Chad. What do we want in Presidential Primary? An Election Law Perspective // University of Michigan Journal of Law Reform. Summer 2011. Vol. 44. Issue 4. P. 901–945.

182 Downs A. An Economic Theory of Political Action in a Democracy // The Journal of Political Economy. Chicago: The University of Chicago Press. 1957. P. 137.

183 См.: там же. С. 139.

184 Руководящие принципы правового регулирования деятельности политических партий. Принято Венецианской комиссией на 84-м пленарном заседании (Венеция, 15–16 октября 2010 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.osce.org/files/f/documents/1/f/81988.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

политических партии и провозглашает одним из основных принципов их деятельности принцип самоуправления, подразумевающий свободу партий в определении их внутренней структуры, а также целей, форм и методов деятельности[185].

М. Дюверже отмечал, что вопросы техники отбора кандидатов посредством политических партий стоят перед всеми организациями, которые имеют отношение к вопросу выдвижения кандидатов[186]. Система предварительного голосования, по мнению М. Дюверже, не гарантирует независимость кандидатов от партийных руководителей, однако приводит к возникновению нескольких партийных группировок, чьи руководители конкурируют между собой, а арбитром в этой схватке должны становиться избиратели, особенно в случае их активного участия в процедуре праймериз. Между тем актуальной остается проблема выдвижения кандидатов предварительного голосования руководителями партийных группировок, что смещает вектор влияния последних с процедуры выдвижения в сторону процедуры праймериз, в рамках которых и развивается основная аппаратная борьба[187].

Таким образом, политические партии нуждаются в конкретных практических механизмах по реализации своих законных прав, а также прав и свобод своих членов и сторонников. Одним из таких механизмов является институт предварительного голосования, поскольку в его основе находятся не административно-командные директивы по определению персонального состава кандидатского корпуса, а учет волеизъявления избирателей. Такой подход способствует определению кандидатов, разделяющих выбранную политической партией идеологическую платформу, на конкурентных началах, что может являться одной из действенных гарантий сохранения самоуправления политических партий.

---

185 См.: преамбула, пункт 1 статьи 8 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

186 Дюверже М. Политические партии // пер. с франц. М.: Академический Проект, 2000. С. 209.

187 См.: там же. С. 211.

Совместное участие Федерации и ее субъектов в обеспечении легитимности и конкурентности процесса выдвижения кандидатов и конечном итоге получении кандидата, способного к публичному управлению. Сформулированный применительно к территориальным особенностям организации публичной власти в США, данный принцип может быть применен и в России, имея в виду ее федеративное устройство, отнесение избирательного законодательства к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, а также вариативность возможных избирательных систем из числа определенных федеральным законодателем. Очевидно, что без понятной и легитимной, основанной на конкуренции процедуры выдвижения кандидатов сложнее как добиться доверия избирателей, так и получить кандидата, наилучшим образом готового к осуществлению функций публичной власти. Как пишет В.В. Комарова, «доверие граждан к публичной власти… во многом зависит от профессионализма, компетенции, морально-этических, деловых и нравственных качеств, высокой управленческой культуры руководителей, служащих и депутатов представительных органов»[188].

Сложно не согласиться с утверждением, что доверие к институту предварительного голосования со стороны его участников и избирателей является важным фактором легитимности процедуры.

В связи с этим необходимо обратиться к социологическим исследованиям, выявляющим отношение населения к первичным выборам, особенно при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого, седьмого и восьмого созывов (2011, 2016, 2021 годы соответственно[189]).

Данные опроса Всероссийского центра изучения общественного мнения, проведенного в 2011 году, показали 75 % респондентов впервые слышат о

---

188 Комарова В.В. Конституционно-правовая доктрина «Доверие» в научной школе российского конституционализма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 6. С. 36.

189 Подобные предметные социологические исследования проводятся циклами – раз в пять лет, как правило, накануне выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

праймериз, которые в этот период проводила Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Только 24 % респондентов знали о проведении предварительного голосования[190]. По итогам предварительного голосования 37 % опрошенных заявили, что праймериз прошли скорее честно, а 33 % считали, что их результаты скорее подтасованы[191]. 29 % респондентов заявили о том, что как минимум несколько новых интересных лиц являлись победителями на праймериз, при этом 27 % опрошенных считали, что среди победителей лишь прежние руководители Партии, чиновники и депутаты, а новых лиц среди них не имеется[192].

Опрос ВЦИОМ, проведенный в мае 2016 года, показал положительную динамику отношения людей к идее проведения предварительного голосования: 33 % респондентов поддержали их проведение, 15 % отнеслись к праймериз отрицательно. Информированность людей о проведении предварительного голосования показала существенный рост: если в апреле 2016 года 77 % скорее не слышали о проведении праймериз, а скорее знали о данной процедуре 20 % респондентов, то уже в мае этого года – после проведения праймериз Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – только 33 % респондентов ответили, что впервые слышали о данной процедуре, а 66 % слышали или знали о ней, из них 10 % непосредственно приняли в ней участие.

В то же время качественные исследования (фокус-группы), проведенные специалистами Фонда общественного мнения в июне 2016 года в Саратовской области, показали все еще скептическое отношение респондентов к процедуре

---

190 Метод опроса: квартирный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 3.5 %; URL: https://bd.wciom.ru/survey/arhivarius/questions/2fbee52e-11f5-4bcf-afe4-5c11912b6015/total/b8908dcc-9fa5-44ed-a5b4-7eff12822f57 (дата обращения: 10.02.2025).

191 Метод опроса: квартирный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 3.5 %; URL: https://bd.wciom.ru/survey/arhivarius/questions/9ec831f1-fb2a-4f91-b7c3-7e60ef646f69/total/b8908dcc-9fa5-44ed-a5b4-7eff12822f57 (дата обращения: 10.02.2025).

192 Метод опроса: квартирный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 3.5 %; URL: https://bd.wciom.ru/survey/arhivarius/questions/cc8cbb29-26ce-4a56-95c4-267261aa0429/total/b8908dcc-9fa5-44ed-a5b4-7eff12822f57 (дата обращения: 10.02.2025).

предварительного голосования и в целом к выборам по причине их дороговизны, частой периодичности проведения на разных уровнях[193].

Опрос, проведенный лабораторией социально-политических исследований Тульского государственного университета после единого дня голосования в 2019 году, показал следующее восприятие людьми предварительного голосования: большинство респондентов считали, что праймериз проводились с целью создания информационного повода, привлечения внимания к политической партии-организатору и политике в целом (39,7 %). Полагали, что это внутрипартийные выборы, 22,4 % респондентов, а 19,8 % опрошенных относили праймериз к предварительным выборам, при этом 15,1 % респондентов ничего не знали об этом явлении[194].

Опрос ВЦИОМ, проведенный в июне 2021 года, показал продолжение тренда на положительную динамику отношения людей к идее проведения предварительного голосования: 45 % опрошенных отнеслись к этой идее скорее положительно, 19 % – отрицательно[195]. Информированность людей о праймериз, напротив, показала отрицательную динамику по сравнению с 2016 годом: 44 % респондентов спустя неделю после их проведения заявили, что слышали или знали о проведении процедуры, а 56 % – впервые о ней слышали[196].

Для наглядности:

Отношение избирателей к идее предварительного голосования

Год	Положительное отношение, %	Отрицательное отношение, %

193 Кертман Г.Л. Статус политики в российском массовом сознании // Политическая наука. 2018. № 2. С. 154–155, 169–172.

194 Ву Тхи Хыонг. Политические технологии в региональных избирательных кампаниях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-tehnologii-v-regionalnyh-izbiratelnyh-kampaniyah/viewer. С. 65–66 (дата обращения: 10.02.2025).

195 Метод опроса: телефонный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 2.5 %; URL: https://bd.wciom.ru/survey/sputnik/questions/942b9fa4-c5aa-41f8-9a85-791b92073a6c/cross/93314d75-1aeb-4225-ba2d-8ee1762c080e (дата обращения: 10.02.2025).

196 Метод опроса: телефонный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 2.5 %; URL: https://bd.wciom.ru/survey/sputnik/questions/fb43eea8-2e9d-4582-af13-94ce623f4f40/cross/93314d75-1aeb-4225-ba2d-8ee1762c080e (дата обращения: 10.02.2025).

2016 год[197]	33	15
2021 год[198]	45	19

Знаете ли Вы что-то, слышали или впервые слышите о том, что в нашем регионе проходят такие праймериз?

Год	Да, мне хорошо об этом известно/ что-то слышал, %	Впервые слышу, %
2011 год	24	75
2016 год[199]	20	77
2021 год[200]	44	56

Таким образом, из приведенных социологических данных следует, что идея проведения предварительного голосования, применения этого института находит своих сторонников в рядах избирателей, что может послужить катализатором для политических партий на пути использования этого механизма в своей работе.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

- предлагается ввести в научный оборот авторское определение предварительного голосования, под которым понимается не входящий в сферу действия законодательства о выборах комплекс мероприятий, организованных избирательным объединением (объединениями) и направленных на определение наиболее достойного кандидата (кандидатов) для последующего выдвижения на выборах в органы публичной власти и (или) в органы управления политических партий;

---

197 Метод опроса: квартирный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 3.5 %; URL: https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/prajmeriz-edinoj-rossii-2016 (дата обращения: 10.02.2025).

198 Метод опроса: телефонный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 2.5 %; URL: https://bd.wciom.ru/survey/sputnik/questions/942b9fa4-c5aa-41f8-9a85-791b92073a6c/cross/93314d75-1aeb-4225-ba2d-8ee1762c080e (дата обращения: 10.02.2025).

199 Метод опроса: квартирный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 3.5 %; URL: https://bd.wciom.ru/survey/arhivarius/questions/a26148ea-2a73-4635-b680-226a38929088/cross/7f31294c-a56c-456c-bd63-c89b77db0565 (дата обращения: 10.02.2025).

200 Метод опроса: телефонный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 2.5 %; URL: https://bd.wciom.ru/survey/sputnik/questions/fb43eea8-2e9d-4582-af13-94ce623f4f40/cross/93314d75-1aeb-4225-ba2d-8ee1762c080e (дата обращения: 10.02.2025).

- при определении организаторов праймериз следует руководствоваться исключительно юридическим критерием, то есть считать реальными организаторами первичных выборов те политические структуры, которые в дальнейшем будут проводить официальную процедуру выдвижения кандидатов;
- в условиях отсутствия законодательной возможности создания избирательных блоков предварительное голосование может стать юридическим и технологическим инструментом как позиционирования единых кандидатов, представляющих схожие политические платформы, так и механизмом по определению согласованного с избирателями политического ландшафта основных выборов в органы публичной власти;
- поскольку предварительное голосование представляет собой достаточно сложный комплекс мероприятий, постольку его проведение требует особой регламентации, то есть понятных правил проведения, которыми должны руководствоваться все субъекты, чьи интересы могут быть затронуты в ходе проведения предварительного голосования;
- целями предварительного голосования должны являться дальнейшая демократизация избирательных процедур, повышение прозрачности избирательного процесса, учет мнения избирателей при формировании кадрового состава органов публичной власти. Реализация указанных целей будет способствовать расширению контроля избирателей над одним из важнейших политических процессов, предшествующих выборам, – предварительным отбором кандидатов в органы публичной власти, что является одним из элементов развития народовластия.

§ 1.4. Место и значение института предварительного голосования в реализации принципов избирательного права и обеспечении гарантий свободного волеизъявления избирателей

Важным вопросом для понимания института предварительного голосования является вопрос о его месте и значении в системе гарантий свободного волеизъявления и реализации принципов избирательного права.

Конституция Российской Федерации относит свободные выборы наряду с референдумом к выражениям высшей непосредственной власти народа, а сам многонациональный народ России провозглашается носителем суверенитета и единственным источником власти в стране, который вправе выражать ее как непосредственно, так и через органы государственной власти и местного самоуправления[201]. Уместно здесь привести слова профессора С.А. Авакьяна: «Единственное толкование сочетания суверенитета и демократии – это правление народа посредством демократических институтов, иначе говоря, это управление государственными и общественными делами самим народом, уполномоченными им институтами гражданского общества и органами публичной власти, причем все они действуют под контролем народа»[202].

Из анализа данных конституционных норм следует, что фундаментом народовластия является воля народа, которая может быть проявлена через разные механизмы, в том числе непосредственной демократии, которые могут иметь различные формы. По мнению Е.И. Козловой, воля народа является также важнейшим фактором общественного развития[203].

С.А. Авакьян выделяет императивные институты непосредственной демократии, то есть такие институты, в которых воля народа обладает признаками обязательности и окончательности и не требует дополнительного утверждения со стороны органов публичной власти (референдум, выборы, отзыв депутатов), а также консультативные институты непосредственной демократии. К признакам последних С.А. Авакьян относит необходимость утверждения воли народа

---

201 См.: статья 3 Конституции Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования, состоявшегося 1 июля 2020 года) // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

202 Авакьян С.А. Точка отсчета – народ. Понятия «суверенитет» и «демократия» соединит воедино только подлинное народовластие // Российская газета, 2006. 28 октября.

203 Козлова Е.И. Избранные труды: сборник статей, лекций, тезисов. М.: Проспект, 2017. С. 87–95.

решениями компетентных органов государственной власти или местного самоуправления, которые, впрочем, вправе выбрать конкретные формулировки тех или иных решений, наилучшим образом отражающих волеизъявление людей, но не вправе проигнорировать результаты такого волеизъявления. Консультативными институтами непосредственной демократии, в частности, являются опросы народа (консультативный) референдум), всенародные обсуждения проектов нормативных актов органов публичной власти, других значимых вопросов, в том числе общественно-политической жизни, публичные слушания, коллективные обращения (петиции), инициативы народа в сфере правотворчества, платформа российской общественной инициативы, а также институты непосредственной демократии, позволяющие соединить гражданские инициативы с формированием депутатского корпуса. При этом признается тенденция трансформации как императивных, так и консультативных институтов непосредственной демократии, их взаимного перетекания из одной категорию в другую, а также расширения предмета регулирования[204].

Похожую точку зрения выражает С.В. Нарутто на примере правоотношений в сфере местного самоуправления, отделяя формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления (выборы, референдум, отзыв и др.), которые обладают юридически обязывающими, то есть императивными признаками, от форм участия населения в осуществлении местного самоуправления (публичные слушания, собрания и др.), носящих консультационный характер и не являющихся юридически обязывающими. При этом, по мнению С.В. Нарутто, перечень форм участия населения в осуществлении местного самоуправления остается открытым[205].

В контексте предложенной классификации институтов непосредственной демократии представляется правильным отнести предварительное голосование к

---

204 Авакьян С.А. Представительство в конституционном праве: вопросы теории и практики: монография. М.: Юстицинформ, 2022. С. 165–168.

205 Нарутто С.В., В.И. Фадеев о роли местного самоуправления в демократическом устройстве государства и общества // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 9. С. 180.

категории консультативных, поскольку при его проведении окончательное оформление процедуры выдвижения производится уполномоченными органами избирательных объединений, которые вправе не придерживаться результатов предварительного голосования и юридически не связаны ими. Правда, в этом случае к избирательным объединениям возникает обоснованный вопрос как со стороны избирателей, принявших участие в первичных выборах и выразивших свою волю, поддержав определенных кандидатов, так и со стороны однопартийцев, а также представителей общественности и средств массовой информации, которые вправе знать, на что потрачены значительные финансовые и организационные ресурсы, требующиеся для проведения предварительного голосования.

Институт предварительного голосования полностью соответствует принципам избирательного права, более того – способствует их реализации в современных избирательных кампаниях.

Л.Г. Берлявский, А.В. Махова полагают, что под принципами отечественного избирательного права следует понимать обладающие универсальным характером общепризнанные начала, отражающие демократическую природу выборов как одной из конституционных основ народовластия[206].

Профессор Е.И. Колюшин полагает, что принцип свободных выборов является приоритетным по отношению к другим принципам избирательного права и включает в себя несколько аспектов: свободное формирование избирателями собственного мнения, а также право его свободного выражения, выражающиеся в процедуре свободного голосования, а также объективное и честное подведение результатов выборов. По мнению Е.И. Колюшина, остальные принципы избирательного права – в первую очередь принципы всеобщего и равного

206 Берлявский Л.Г., Махова А.В. Система принципов российского избирательного права // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 376.

избирательного права – должны рассматриваться во взаимосвязи и взаимодействии с принципом свободных выборов[207].

О.Е. Кутафин писал, что «в дальнейшем развитии нуждается институт народовластия, в том числе нормы, закрепляющие избирательную систему»[208].

Чрезвычайно важным является рассмотрение института предварительного голосования как элемента системы гарантий свободного волеизъявления граждан[209].

Под системой гарантий свободного волеизъявления граждан нами понимается совокупность конкретных механизмов реализации избирательных и некоторых других прав граждан, которые могут быть отнесены к категории политических (право на объединение, права, связанные с членством в политической партии, и другие).

Представляется, что сами по себе права без системы гарантий их реализации не могут в полной мере выполнять свою функцию. Например, сложно представить себе реализацию активного избирательного права гражданина в отсутствие избирательного бюллетеня или осуществление пассивного избирательного права без детально прописанной в законодательстве процедуры выдвижения. Аналогичным образом наличие установленного законодательством необходимого технологического оборудования, а также отсутствие нумерации бюллетеней гарантируют реализацию принципа тайного голосования.

Так и право на свободное волеизъявление гарантируется не только избирательным законодательством, но должно содержать в себе механизм

---

207 Колюшин Е.И. Либеральный и демократический тренды в избирательном праве России // Правосудие. 2019. Т. 1. № 2. С. 73.

208 Кутафин О.Е. Современное состояние и перспективы развития науки конституционного права Российской Федерации // Государство и право на рубеже веков (материалы Всероссийской конференции). Конституционное и административное право. М.: Изд-во ИГиП РАН, 2000. С. 6.

209 Тхабисимова Л.А., Цапко М.И. справедливо относят к имеющим значимость, но в настоящее время еще не до конца оцененным, гарантирующие институты, содержащие в себе консенсуальные механизмы взаимодействия публичной власти и гражданского общества, в том числе и при выработке кадровых решений. Подробнее см.: Тхабисимова Л.А., Цапко М.И. Защита избирательных прав в контексте перспективных направлений совершенствования нормативной регламентации электоральных процедур и технологий // Избирательное законодательство и практика. 2020. № 1.

непосредственно волеобразования избирателя на более ранних стадиях политического процесса. Безусловно, сложно отрицать возможность свободного выбора избирателя, его права проголосовать на основе свободы воли за допущенных к выборам кандидатов или списки кандидатов. Однако без возможности непосредственно повлиять на персональный состав выдвинутых кандидатов, на содержание избирательного бюллетеня, а в конечном счете на кадровый состав органов публичной власти, это право оказывается не до конца реализованным. Именно поэтому четко регламентированная процедура предварительного голосования может и должна являться дополнительной гарантией для избирателей на свободное волеизъявление. Активное избирательное право избирателя в этом случае также приобретает дополнительные механизм реализации, поскольку избиратель получает возможность вне рамок непосредственно выборов проголосовать за тот или иной персональный состав будущих кандидатов. Очевидно, что при наличии такой гарантии активное избирательное право гражданина на самих выборах будет реализовано более осознанно и свободно, чем в ее отсутствие.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении пассивного избирательного права или права быть избранным, которое, строго говоря, с точки зрения механизмов его реализации более правильным было бы называть правом претендовать на избрание. Гарантии по реализации данного права, содержащиеся в избирательном законодательстве, по нашему мнению, являются недостаточными в части обеспечения равенства прав потенциальных кандидатов на выдвижение от политических партий. Действительно, избирательное законодательство содержит подробные механизмы, гарантирующие соблюдение процедуры выдвижения и регистрации кандидатов, как выдвинутых избирательными объединениями, так и в порядке самовыдвижения. Вместе с тем можно с уверенностью констатировать направленность соответствующих регулятивных норм на администрирование работы уже с теми определенными политическими партиями кандидатами, которых они выдвигают своими

решениями. Законодательство о политических партиях в свою очередь также ограничивается требованиями к мероприятиям по выдвижению кандидатов (наличие кворума, тайное голосование), не регулируя внутренний подбор кандидатов политическими партиями и относя решение этих вопросов к самостоятельной деятельности последних. В связи с этим у потенциальных кандидатов (как членов политической партии, так и беспартийных) отсутствуют какие-либо гарантии не то что выдвижения, но даже рассмотрения партийными структурами их кандидатур на предмет потенциального выдвижения. Такой гарантией может стать процедура предварительного голосования, поскольку она в отличие от непрозрачных критериев подбора кандидатов партийной элитой обладает признаками формальной определенности и публичности. При внедрении института предварительного голосования в деятельность политических партий права потенциального кандидата на выдвижение, а следовательно и на избрание, получают достаточно четкую регламентацию и защиту в их последовательности и взаимосвязи: как на этапе подбора кандидатур избирательными объединениями через механизм праймериз, так и на этапе выдвижения и регистрации – через механизмы, установленные законодательством о выборах. При использовании избирательным объединением в своей работе по подбору кандидатов модели предварительного голосования, в котором имеют право участвовать избиратели, дополнительные гарантии реализации получают как активное, так и пассивное избирательное право, поскольку избиратель получает возможность определить свои персональные предпочтения через голосование, а потенциальный кандидат – определенный механизм реализации своего права на выдвижение от политической партии и последующее избрание. Политическая партия – организатор предварительного голосования в данном случае – является одним из главных бенефициаров, имея в своем активе как легитимный кандидатский корпус, сформированный по итогам голосования избирателей, так и укрепление доверия со стороны последних к своим действиям.

Таким образом, предварительное голосование занимает самостоятельное место в системе гарантий свободного волеизъявления граждан и является дополнительной гарантией реализации их права на свободные выборы, а также конституционного права избирать и быть избранными.

Безусловно, такое положение института предварительного голосования также обеспечивает реализацию более широкого конституционного права граждан на участие в управлении делами государства, поскольку именно через процедуру выборов наделяются своими полномочиями выборные должностные лица органов публичной власти.

Дополнительное гарантии возникают и в процессе реализации права граждан на объединение. Например, если рядовые члены политической партии в отсутствие процедуры предварительного голосования практически не имеют никакого влияния на процесс отбора кандидатов и лишь голосуют за делегатов соответствующего уровня, то при использовании политической партией механизма предварительного голосования возможность их влияния на принятие кадровых решений относительно персонального состава кандидатов возрастает, поскольку для определения кандидатов политическая партия должна установить соответствующие правила и провести голосование.

Очевидно, что существующие гарантии реализации прав избирателей на свободное участие в выборах могли бы работать лучше: использование механизма предварительного голосования, содержащего в себе объективные критерии рекрутинга кандидатов, позволило бы избирателям лучше узнать претендентов на выборные должности, учесть волю людей при формировании кандидатского корпуса.

Существует несколько различных мнений относительно места института предварительного голосования в избирательном процессе.

М.М. Какителашвили полагает, что праймериз является новой стадией избирательного процесса[210].

А.И. Вершинин считает, что предварительное голосование относится к этапу выдвижения кандидатов (списка кандидатов), отмечая при этом, что в зависимости от характера правового регулирования праймериз могут быть как стадией избирательного процесса, так и находиться полностью за его пределами[211].

В.А. Власов отмечает, что выборы любого уровня имеют строго определенные этапы или стадии, но в практической деятельности также появился такой феномен, как праймериз, который данный исследователь именует как «предстадия» или «внестадия», что подчеркивает их предварительный характер, в отличие от основных выборов[212].

И.В. Мухачев полагает, что предварительное голосование следует отнести к факультативному, дополнительному элементу стадии выдвижения кандидатов[213].

В.И. Чевонюк, М.Ю. Зотин также называют первичные выборы пропедевтической стадией избирательного процесса, указывая при этом, что они являются одной из важнейших составляющих избирательной кампании[214].

По мнению А.В. Шарапова, «праймериз являются предстадией выдвижения политическими партиями кандидатов на выборную должность, характеризуются

---

210 Какителашвили М.М. Праймериз как инструмент незаконной финансовой поддержки на выборах // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

211 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 34, 48.

212 Власов В.А. Внедрение института предварительного голосования как отдельной электоральной технологии в практику политического процесса в России // Право и государство: теория и практика. 2021. № 11 (203). С. 7.

213 Мухачев И.В. Предварительное внутрипартийное голосование (праймериз) в избирательном процессе // Обучение организаторов выборов и повышение правовой культуры избирателей в условиях современных глобальных вызовов: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ставрополь: Параграф, 2021. С. 146–147.

214 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционный смысл феномена первичных выборов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 42.

широким привлечением рядовых избирателей к процессу отбора этих кандидатов»[215].

Аналогичной позиции придерживаются Н.Э. Шишкина[216], Е.В. Кудашева[217], Е.Х. Цыганова[218].

Представляется, что в отсутствие законодательного регулирования института предварительного голосования в нашей стране справедливо было бы согласиться с мнением исследователей, относящих данную процедуру к категории предстадии процесса выдвижения кандидатов. При условии законодательного внедрения института предварительного голосования в материю избирательного законодательства данный институт мог бы стать органичной частью стадии выдвижения кандидатов.

В то же время процедура предварительного голосования отличается от выборов. Представляется, что для понимания места и значения предварительного голосования в системе гарантий свободного волеизъявления граждан необходимо рассмотреть эти отличия.

Во-первых, целью предварительного голосования является определение наиболее достойного кандидата, способного в дальнейшем победить на последующих выборах. В тоже время целью непосредственно выборов является формирование посредством легитимной процедуры органов публичной власти, представляющих интересы избирателей.

Во-вторых, избиратель отдает свой голос на предварительном голосовании в рамках партийной процедуры, которая в нашей стране регулируется только

---

215 Шарапов А.В. Результаты участия призеров и победителей проекта «Молодежные праймериз 2011», инициированного партией «Единая Россия», в выборах депутатов местного, регионального и федерального уровней, проходивших в регионах западной Сибири с 1 июля 2011 г. по 1 сентября 2012 г. // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 10 (18) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/rezultaty-uchastiya-prizerov-i-pobediteley-proekta-molodezhnye-praymeriz-2011-initsiirovannogo-partiey-edinaya-rossiya-v-vyborah/viewer (дата обращения: 10.02.2025).

216 Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстадия избирательного процесса // Сибирский юридический вестник. 2008. № 1 (40). С. 31.

217 Кудашева Е.В. Перспективы развития процедуры праймериз на территории Российской Федерации // Юридическая наука. 2013. № 2. С. 87.

218 Цыганова Е.Х. Демократическая ценность праймериз. Перспективы институализации в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/demokraticheskaya-tsennost-praymeriz-perspektivy-institualizatsii-v-rossii/viewer. С. 162 (дата обращения: 10.02.2025).

локальными правовыми актами проводящей его политической партии, в то время как проведение выборов регламентируется государством через законодательство о выборах.

В-третьих, само право принять участие в праймериз и юридическая возможность его реализации также целиком и полностью зависит от воли политической партии, закрепляющей те или иные условия проведения предварительного голосования, а также состав его участников. Политическая партия самостоятельно определяет, кто вправе принять участие в первичных выборах, иными словами – быть выборщиками: все или только часть членов партии, представители общественных объединений или же абсолютно любые избиратели. Кроме этого, к компетенции руководящих партийных структур отнесено право определять, будет ли предварительное голосование прямым или косвенным, а также равным. Сюда же относится решение вопроса открытости или тайности голосования на праймериз. При этом ничто не ограничивает партию в процессе собственной эволюции на разных этапах развития изменять принципы и правила проведения предварительного голосования как в сторону большей открытости, так и в сторону возврата к решению внутрипартийных вопросов силами только членов политической партии. Этим предварительное голосование отличается от собственно выборов, золотыми стандартами которых стали их всеобщий характер, прямое, равное избирательное право и тайное голосование.

В-четвертых, судебная защита гарантируется избирателям только при проведении выборов. В части обжалования возможных нарушений на предварительном голосовании суды отказывают заявителям в праве на судебную защиту, мотивируя это внутрипартийным характером процедуры. Например, Московский городской суд отказал в принятии искового заявления о признании незаконным решения об исключении из списка участников предварительного голосования в связи с тем, что административный иск не подлежит рассмотрению

и разрешению в порядке административного судопроизводства[219]. При этом Дербентский городской суд 21 июня 2023 года[220] рассмотрел гражданское дело по иску гражданина к Дербентскому городскому местному организационному комитету. Суд отметил: с учетом правовой позиции, указанной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 506-О-О, от 5 февраля 2009 года № 247-О-О[221], при оспаривании решения общественного объединения, затрагивающего права и законные интересы гражданина, суд вправе проверять соблюдение процедуры принятия такого решения. При этом предоставлено право на обжалование такого решения, урегулированное уставом партии, не вмешиваясь в деятельность партии и круг ее политических интересов. Предварительное голосование является внутрипартийной процедурой, то есть формой деятельности политической партии, которая регулируется исключительно внутрипартийными актами. В статье 1 Положения о проведении предварительного голосования предусмотрено, что предварительное голосование является обязательной уставной формой внутрипартийной деятельности и не входит в сферу регулирования законодательства Российской Федерации о выборах, а также не является выборами депутатов представительных органов муниципальных образований, не является процедурой выдвижения кандидатов на выборах в органы местного самоуправления. Для организации и проведения предварительного голосования формируется организационный комитет. Решения, принятые организационным комитетом, обязательны для исполнения кандидатами предварительного голосования. В судебном заседании было

---

219 См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 24 мая 2016 года по делу № 33а-15493/2016 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

220 URL: https://sudact.ru/regular/doc/1bHObsVYvJUQ (дата обращения: 10.02.2025).

221 См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 506-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дедегкаева Виталия Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями Федеральных законов «О политических партиях» и «Об общественных объединениях»; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 года № 247-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимофеева Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части шестой статьи 19 Федерального закона «Об общественных объединениях» и пункта 5 статьи 23 Федерального закона «О политических партиях» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

установлено, что кандидатом допущены нарушения, являющиеся основанием для отказа в регистрации (пп. 2 п. 6 ст. 14 Положения). В соответствии со статьями 14, 31 Положения кандидат предварительного голосования мог обжаловать решение об отказе в регистрации в соответствующие партийные органы, однако этого не сделал. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что Решение об отказе в регистрации от 7 апреля 2023 года, обжалуемое истцом, принято в соответствии с действующий законодательством, с соблюдением устава партии и Положения, в отсутствие нарушений порядка принятия оспариваемого решения, а процедура принятия решения ответчиком соблюдена.

Неоднозначность судебной практики, когда суды в одних случаях отказывают в рассмотрении дел, связанных с проведением предварительного голосования, а в других аналогичные дела рассматривают, является дополнительным аргументом в пользу необходимости правового регулирования общих основ проведения предварительных голосований.

Институт предварительного голосования имеет как свои недостатки, так и преимущества, исследование которых позволит лучше изучить значение первичных выборов как элемента непосредственной демократии[222].

К недостаткам праймериз исследователи относят:

высокие затраты на проведение процедуры и большие организационные издержки. Действительно, проведение предварительного голосования, особенно перед федеральными выборами, является масштабным и затратным мероприятием. Так, например, при проведении праймериз в преддверии выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва в 2016 году Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» было создано более 19 тысяч участковых счетных комиссий, для работы в которых на возмездной основе было привлечено около

222 Нудненко Л.А. Праймериз в России – партийная политтехнология или инструмент реальной внутрипартийной конкуренции? // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

85 тысяч человек. Стоимость расходов на аренду помещений составила порядка 190 миллионов рублей, а на оплату труда – около 400 миллионов рублей[223]. Вместе с тем, очевидно, что при переходе на существующие электронные платформы голосования необходимость в таких больших расходах отпадает, поскольку не требуется ни аренда помещений, ни оплата труда членов счетных комиссий. Таким образом, необходимость больших финансовых затрат на организацию предварительного голосования способна стать стимулом для развития электронных форм партийного голосования при условии, конечно, стремления политических партий к демократизации внутрипартийной жизни через развитие и применение механизма предварительного голосования. По мнению В.И. Фадеева, развитие современных электронных технологий дает широкие возможности для прямого обращения к народу[224];

рост внутрипартийного противостояния. Данный недостаток является в то же время и достоинством, поскольку политическая партия является постоянно развивающимся и живым общественным организмом, и именно противостояние различных интересов заставляет партию развиваться, искать новые, передовые механизмы учета интересов своих избирателей. Представляется, что законы диалектики о единстве и борьбе противоположностей, переходе количественного в качественное[225] в полной мере применимы и к противостоянию различных целеустремлений партийных лидеров, идеологически объединенных в рамках одной партии: с одной стороны, практически каждый из таких лидеров хочет либо сам стать кандидатом, либо продвинуть в кандидаты своих сторонников, а с другой – они вынуждены взаимодействовать в рамках одной политической структуры и вырабатывать правила совместной политической работы. Если количество противоречий становится велико и они своевременно не учитываются,

---

223 «Единая Россия» раскрыла расходы на праймериз. URL: https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2016/05/11/640625-edinaya-praimeriz (дата обращения: 10.02.2025).

224 Фадеев В.И. О духовно-нравственных основах народного представительства в России // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 3. С. 11 — 16 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

225 Энгельс Ф. Диалектика природы / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 20. С. 384–385.

то происходит выход отдельных лидеров или их групп из политической партии или даже ее распад. Если же такие противоречия направляются политической партией в конструктивное политическое и правовое русло, то возможен качественный скачок в развитии политической структуры. По мнению А.И. Вершинина, политические партии начинают использовать открытое предварительное голосование при росте партийной конкуренции или для предотвращения конфликтов между кандидатами в рамках одной политической силы[226]. В то же время А.Ю. Янклович отмечает достаточно серьезный риск нарастания внутрипартийного противостояния при участии в процедуре предварительного голосования беспартийных кандидатов, поскольку такое участие на равных юридических основаниях с имеющими большой стаж партийной работы членами партии может вызвать напряжение с их стороны и содержать в себе для них демотивирующую составляющую в плане последующей повседневной рутинной работы в партийном аппарате[227]. А.А. Галямова также полагает, что процедура праймериз способна создавать непредсказуемые ситуации, обусловленные выбором избирателей[228];

опасность манипуляций со стороны руководства партии и в результате подрыв доверия к ней. М.М. Мейер справедливо относит к недопустимым проявлениям манипуляций во время предварительного голосования такие действия, как снятие с первичных выборов сильных кандидатов в угоду региональным властям, какое-либо давление на оппонентов по праймериз, использование административного ресурса, фальсификации[229]. Ю.Г. Коргунюк образно добавляет в этот перечень случаи, когда предварительное голосование

---

226 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 34.

227 Янклович А.Ю. Технологии праймериз на российской политической почве // Власть. 2016. № 4. С. 65–66.

228 Галлямова А.А. Праймеризм как современная модель рекрутирования политической элиты // Вопросы политологии. 2019. Т. 9. Вып. 4 (44). С. 704.

229 Мейер М.М. Выборы в Государственную Думу в 2016 г. // Власть. 2016. № 6. С. 31.

превращается в «перетягивание каната между Кремлем и губернаторами»[230]. Н.В. Зимина считает, что в России «системные» партии проводят имитационные первичные выборы, а честными они бывают лишь у несистемных оппозиционных блоков, не имеющих шансов на избрание[231]. Безусловно, любые манипуляции при проведении открытой и прозрачной процедуры предварительного голосования приводят к игнорированию мнения избирателей и наносят вред политической партии. В этом случае возникает обоснованный вопрос: зачем вообще проводить первичные выборы, тратить на это время, силы и средства, создавать партийную нормативную базу, заручаться поддержкой избирателей, которые делают выбор в пользу определенных кандидатов, чтобы потом этот выбор не учитывать? И здесь проходит тончайшая грань между необоснованными манипуляциями, разрушающими доверие между партией и избирателями, и точечными изменениями, которые являются важными с точки зрения учета текущей политической повестки и могут добавить партии политических баллов. С правовой точки зрения любые изъятия из общих правил должны быть четко регламентированы по субъекту, основаниям и процедуре их принятия и не подменять собой общую процедуру. Иными словами, исключение должно подчеркивать наличие правила, а не подменять последнее и становиться обычной практикой. Так, по мнению Е.А. Шапошниковой, проведение предварительного голосования способствует сведению к минимуму влияния бюрократических элементов при проведении выборов, исключает попытки властных структур оказывать влияние на результаты выборов и повышает доверие к ним со стороны избирателей[232].

Указанные недостатки могут быть также отнесены к рискам проведения предварительного голосования, которые присущи любой избирательной

---

230 Коргунюк Ю.Г. Уничтожение субъектности («Единая Россия» как партийная организация: становление и инволюция) // «Полития». 2009. № 1 (52). С. 146.

231 Зимина Н.В. Праймериз как форма политического участия партий // Вестник ЗабГУ. 2021. Т. 27. № 10. С. 68.

232 Шапошникова Е.А. Условия повышения эффективности электорального процесса. региональный и муниципальный уровни в России // Постсоветский материк. 2022. № 2 (34). С. 34.

кампании, выступающей, как правило, катализатором как внутрипартийных, так и общественных процессов. Вместе с тем следует отметить, что указанные риски фактически нивелируются преимуществами предварительного голосования как для политической системы страны в целом, так и для проводящих его политических партий.

К положительным характеристикам института предварительного голосования могут быть отнесены следующие факторы, являющиеся следствием реализации в рамках данной процедуры гарантий свободного волеизъявления избирателей, которые по своему смыслу расширяют и дополняют уже имеющиеся в избирательном законодательстве механизмы:

легитимация системы выборных органов государственной власти и местного самоуправления[233]. Легитимный характер политической власти является одним из признаков демократии[234]. Наличие и использование конституционного механизма учета мнения избирателей уже на этапе, предшествующем выдвижению кандидатов, способствует развитию народовластия и повышению доверия к политической системе в целом и выборам в частности. В.В. Комарова отмечает, что установление законодателем некоторых форм участия жителей и гражданского общества в работе органов публичной власти положительно влияет на укрепление доверия к власти[235]. Следовательно, расширение форм такого участия, как установленных законодательно, так и возникающих в практике работы политических партий, также будет способствовать формированию взаимного доверия избирателей и власти, что позитивно влияет на легитимность последней. Н.В. Перевышин полагает, что именно в формировании доверия к политическим партиям и парламенту и заключается ценность праймериз,

---

233 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционный смысл феномена первичных выборов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 40; Зотин М.Ю. Первичные выборы как одна из основ современного конституционализма // Образование и право. 2017. № 5. С. 186.

234 Нарутто С.В. В.И. Фадеев о роли местного самоуправления в демократическом устройстве государства и общества // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 9. С. 178.

235 Комарова В.В. Конституционно-правовая доктрина «Доверие» в научной школе российского конституционализма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 6. С. 37.

поскольку предварительное голосование вовлекает граждан в политический дискурс и пробуждает чувство сопричастности к деятельности представительных органов, а само по себе голосование на выборах не может справиться с этими задачами[236]. Стоит согласится с мнением Е.А. Осипова о том, в условиях характерного для многих стран кризиса демократических процедур, снижения интереса граждан к политике, их отстраненности от процесса принятия важных политических решений, проведение предварительного голосования позволяет вернуть избирателей к политической жизни, поскольку дает им возможность напрямую влиять на принимаемые решения и непосредственно участвовать в их принятии[237];

повышение представительности органов публичной власти[238]. Формируемые в результате выборов органы государственной власти и местного самоуправления имеют в основе своего формирования и последующей деятельности волеизъявление народа, что позволяет им на законной и легитимной основе представлять его интересы. При этом важное значение имеет чистота избирательного процесса, возможность свободного волеизъявления граждан, объективный подсчет голосов избирателей. В то же время проведение открытого предварительного голосования способно существенно усилить возможность учета волеизъявления избирателей уже на подготовительном этапе избирательного процесса, что в конечном счете положительно влияет на восприятие выборов, их результатов, а также повышает представительность формируемых посредством выборов органов публичной власти. Я.И. Репьева отмечает: поскольку предварительное голосование является конкурентным механизмом отбора кандидатов, постольку этот механизм позволяет выбрать действительно сильных и подготовленных претендентов на выборные должности, которым в дальнейшем

---

236 Перевышин Н.В. Территориальные общественные праймериз как основа развития российского парламентаризма // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 1. С. 158.

237 Осипов Е.А. Праймериз и кризис Пятой республики во Франции // Политика и Общество. 2017. № 5. С. 40.

238 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционный смысл феномена первичных выборов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 41.

не придется оказывать административную и финансовую поддержку на депутатском поприще. Кроме того, если политическая партия декларирует обязательность предварительного голосования, то это служит дополнительным заслоном от попыток региональных и местных властей навязать лояльных, но не имеющих электорального потенциала кандидатов[239]. Иными словами, на первичных выборах создается возможность конкурентного отбора кандидатов, способных достойно представлять избирателей в публичных органах власти;

расширение электоральной базы политической партии и формирование лояльности избирателей. По мнению Б.И. Макаренко, праймериз позволяет как сторонникам партии, так и просто политически активным людям влиять на выбор кандидатов, увеличивая таким образом партийный селекторат – страту населения, от которой зависит избрание политиков на должность[240]. А.М. Андреев считает, что одной из целей и задач первичных выборов является консолидация избирателей, лояльных партии, которая повышает шансы кандидата на победу на выборах[241]. При проведении предварительного голосования с привлечением к участию в нем избирателей, безусловно, возникает взаимная коммуникация последних как с политической партией, так и с участниками праймериз. Последствия этой коммуникации могут иметь как позитивный, так и негативный эффект и зависят главным образом от уважительного отношения представителей партии к избирателям, чистоты и прозрачности процедуры, степени учета результатов праймериз при проведении выдвижения кандидатов. Доверие избирателей – тонкая субстанция, которая нарабатывается годами и может быть разрушена очень быстро при совершении недопустимых действий. В то же время,

---

239 Репьева Я.И. Праймериз как новый коммуникационный формат взаимодействия российского избирателя и партийного кандидата // Вестник РУДН. 2019. Т. 21. № 2. С. 202.

240 Макаренко Б.И. Адаптация политических субъектов к вызовам современной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-politicheskih-subektov-k-vyzovam-sovremennoy-politiki/viewer. С. 126 (дата обращения: 10.02.2025).

241 Андреев М.А. Сравнительные итоги предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в народные депутаты Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) седьмого созыва и выборов в народные депутаты Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) 10 сентября 2023 года // Общество: политика, экономика, право. 2023. № 11. С. 76.

если избиратели видят, что их мнение уважают и учитывают, то это служит хорошим подспорьем для формирования их лояльного отношения к такой политической структуре. По мнению Л.С. Вагиной, повышение доверия к конкретной политической партии и политической системе в целом является основной целью предварительного голосования[242]. А.Ю. Янклович также полагает, что предварительное голосование привлекает внимание к политической партии и способствует повышению к ней доверия, одновременно смещая акценты влияния от партийного аппарата в пользу рядовых избирателей[243]. В свою очередь, избиратель, делая выбор в пользу самостоятельного определения тех или иных кандидатов на выборы, берет на себя ответственность за этот выбор, что побуждает его, как отмечает Т.С. Болховитина, подойти к своему выбору со всей серьезностью[244];

стабилизация партийной системы. За время своего развития партийная система России прошла достаточно большой путь: от становления к либерализации и дальнейшему упорядочивания. По смыслу законодательства столпами партийной системы на всей территории России являются политические партии, пользующиеся наибольшей поддержкой избирателей и потому имеющие депутатские объединения (фракции) в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации. При этом Федеральный закон «О политических партиях» предъявляет определенные требования к участию политических партий в выборах и санкции за невыполнение этих требований в течение семи лет подряд в виде ликвидации[245]. В то же время, помимо выполнения юридических требований по участию в выборах, у политических партий есть возможность

---

242 Вагина Л.С. Особенности формирования федерального списка кандидатов политической партии «Единая Россия» // Наука и современность. 2011. С. 83.

243 Янклович А.Ю. Технологии праймериз на российской политической почве // Власть. 2016. № 4. С. 63, 64.

244 Болховитина Т.С. Праймериз в современной России: перспективы институционализации // Политология. 2017. № 8 (257). Выпуск 42. С. 183.

245 См.: пункт 1, пункт 2 статьи 37 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

внутреннего развития на принципах самоуправления и невмешательства государства в партийные дела.

При этом государство активно способствует развитию политических партий, пользующихся поддержкой избирателей, выделяя на их деятельность значительные финансовые ресурсы. Пять парламентских партий в 2023 году получили государственную поддержку путем государственного финансирования по итогам их участия в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в 2021 году на общую сумму более 7 626,8 миллионов рублей: Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – около 4 265,8 миллионов рублей[246], КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ – более 1 620,4 миллионов рублей[247], ЛДПР – более 646,3 миллионов рублей[248], Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ – около 638,7 миллионов рублей[249], Партия «НОВЫЕ ЛЮДИ» – около 455,7 миллионов рублей[250]. Соответственно, в интересах как самих политических партий, так и государства было бы работать на долгую или хотя бы среднесрочную перспективу, развивая механизмы обратной связи с избирателями, учета их мнения, а также расширять базу своих сторонников. Такая работа, безусловно, будет способствовать дальнейшему развитию народовластия, служить индикатором реализации народного суверенитета[251], а также стратифицировать избирателей по политическим предпочтениям и тем самым стабилизировать партийную систему в целом. Следует согласиться с Р.И. Петровой, что миссией праймериз также является развитие конкуренции внутри политических партий, их дальнейшая демократизация и создание условий для участия избирателей в

246 URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/EDINAYA_ROSSIA.PDF (дата обращения: 10.02.2025).

247 URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/KPRF.PDF (дата обращения: 10.02.2025).

248 URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/LDPR.PDF (дата обращения: 10.02.2025).

249 URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/SPRAVEDLIVAYA.PDF (дата обращения: 10.02.2025).

250 URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/NOVIE_LYUDI.PDF (дата обращения: 10.02.2025).

251 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционный смысл феномена первичных выборов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 1. С. 40.

политике[252]. Т.С. Болховитина также отмечает, что предварительное голосование превентирует бюрократическую консервацию политических партий и способствует демократизации их деятельности[253]. А.А. Слинько, Е.О. Дякина считают, что вокруг авторитетного участника праймериз происходит формирование сети его сторонников, и эта политическая сеть в ходе предварительного голосования институализируется и стабилизируется. По мнению указанных авторов, поддержка механизма праймериз со стороны оппозиции будет способствовать возрождению эффективной конкуренции, в отличие от европейской традиции полной закрытости элиты от масс и американской глобализации со свойственными ей спекуляциями на проблемах неравенства и расовой дискриминации[254]. В случае одобрения предварительного голосования основными акторами политического процесса оно будет способствовать созданию атмосферы политического партнерства, то есть цивилизованной формы взаимодействия политических партий по разрешению возникающих между ними противоречий[255];

обеспечение дополнительного финансирования. Юридическая возможность осуществлять добровольные пожертвования политическим партиям как со стороны юридических, так и физических лиц предусмотрена Федеральным законом «О политических партиях»[256]. Вместе с тем членам и сторонникам политических партий должно быть понятно, на что расходуются членские взносы и добровольные пожертвования, привлекаются денежные средства, и в этой связи проведение предварительного голосования открывает хорошую возможность для

---

252 Петрова Р.И. Неформальные взаимодействия элит: практика праймериз «Единой России» в Пермском крае // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отд-ния Рос. акад. Наук. 2017. Т. 17. Вып. 2. С. 61.

253 Болховитина Т.С. Праймериз как форма политического участия: история становления института [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/raymeriz-kak-forma-politicheskogo-uchastiya-istoriya-stanovleniya-instituta/viewer. С. 7 (дата обращения: 10.02.2025).

254 Слинько А.А., Дякина Е.О. Поиски новой модели политического участия в регионах: праймериз «ЕДИНОЙ РОССИИ» и политические процессы в Европе // РЕГИОН: системы, экономика, управление. 2021. № 2 (53). С. 90.

255 Беляева О.В. Политическое партнерство политических партий // Вестник экономической безопасности. 2016. № 3. С. 232–233.

256 См.: пункт 1, пункт 2 статьи 30 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

проведения целевой кампании по сбору денежных средств. Так, например, одним из условий участия в открытых праймериз социалистов во Франции в 2012 году была уплата символического сбора стоимостью два евро для всех желающих поучаствовать в предварительном голосовании. При выборах кандидата от лейбористов на пост мэра Лондона в 2016 году также взималась плата в размере трех фунтов, но только для тех лиц, которые не являлись членами партии или профсоюза[257]. В нашей стране практика привлечения избирателей к финансированию мероприятий политических партий пока не получила значительного распространения, однако, представляется, что в перспективе эта тенденция изменится;

расширение времени и возможностей избирательной кампании, повышение известности, рейтинга партии и кандидатов. Юридическая обоснованность получения данного преимущества политических партий и кандидатов, проводящих и участвующих в предварительном голосовании, является предметом дискуссии. Вместе с тем невозможно запретить политикам и политическим партиям вести деятельность, направленную на создание их положительного образа, донесение своей идеологии до избирателей в межвыборный период, поскольку это противоречит самой сути политической деятельности. Так, например, Федеральный закон «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» прямо предписывает депутатам Государственной Думы поддерживать связь с избирателями и определяет работу с ними в качестве одной из форм политической деятельности депутата[258]. Представляется, что за пределами специального правового режима избирательной кампании политические партии должны свободно, по своему усмотрению, пользоваться

---

257 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

258 См.: часть 2 статьи 7, статья 8 Федерального закона от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

всеми не запрещенными законодательством возможностями по доведению до избирателей своей позиции. Предварительное голосование не должно становиться исключением из этого правила, напротив, его использование говорит о стремлении политической партии посоветоваться со своими избирателями относительно того, каких именно кандидатов они хотят видеть в ее рядах. Кроме этого, предварительное голосование дает проводящим его политическим партиям возможность заранее протестировать свою предвыборную стратегию и при необходимости внести в нее коррективы при проведении основных выборов[259];

получение подтверждения лояльности элит. С одной стороны, направленность предварительного голосования на реализацию прав членов и сторонников политических партий на участие в партийных делах, а также прав рядовых избирателей на участие в выборах кандидатов для последующего выдвижения должна ослаблять воздействие элитарного фактора на процесс выдвижения. С другой же – ранний старт избирательной кампании, предшествующий во времени ее официальному началу, а также в некоторых случаях высокий уровень поддержки отдельных политических партий со стороны избирателей вынуждают представителей различных групп влияния заранее определиться со своими политическими предпочтениями и отношением к участию в праймериз. Так, например, согласно некоторым данным, эффективность предварительного голосования Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» как механизма отбора депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в 2021 году в ЦФО составила 40 %, что является очень хорошим показателем[260]. Безусловно, участие или неучастие в предварительном голосовании не лишает потенциальных кандидатов

---

259 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 48.

260 Викулина С.В., Гребенникова Е.И. Праймериз как механизм рекрутирования депутатов Государственной Думы (на материалах исследования результатов праймериз «Единой России» в Центральном Федеральном округе): [о факторах, влияющих на избирательность депутатов в выборах в Государственную Думу восьмого созыва в 2021 году] // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 1 (23). С. 186.

юридической возможности выдвинуться впоследствии от любой другой политической партии, но такое решение будет нести в себе серьезные имиджевые политические риски. Вместе с тем невозможно не согласится с мнением С.В. Викулиной, Е.И. Гребенниковой о том, что от принципов формирования и рекрутирования политической элиты зависит ее качество, а значит, уровень развития страны и благосостояние живущих в ней людей[261].

Таким образом, являясь предстадией выдвижения кандидата, предварительное голосование способствует дальнейшей демократизации избирательной системы, деятельности политических партий, содействует развитию и повышению устойчивости политической системы и реализации избирательных прав граждан.

Безусловно, институту предварительного голосования присущи и отдельные недостатки, которые необходимо исправлять в практической деятельности, совершенствуя применение этого института, но это не отменяет главное – его демократическую суть. Как точно писал О.Е. Кутафин: «Конечно, мы не откажемся впредь от тех демократических завоеваний, которых мы достигли в последние годы. Но в то же время эти завоевания дают нам основание относится к разным институтам демократии, к их реализации очень осторожно. Мы должны иметь в виду, что эти демократические институты – оружие очень острое, и нужно уметь ими пользоваться, тщательно изучать и совершенствовать практику их применения»[262].

Проведенное исследование позволяет сделать определенные выводы:

- предварительное голосование относится к категории консультативных институтов непосредственной демократии, поскольку при его проведении окончательное оформление процедуры выдвижения производится уполномочен-

---

261 См.: там же. С. 186.

262 Кутафин О.Е. Конституция и проблемы ее реализации // Российский конституционализм: проблемы и решения: Материалы Международной конференции. М.: Изд-во ИГиП РАН, 1999. С. 38.

ными органами избирательных объединений, которые вправе не придерживаться результатов предварительного голосования и юридически не связаны ими;

- предварительное голосование занимает самостоятельное место в системе гарантий свободного волеизъявления граждан и является дополнительной гарантией реализации их права на свободные выборы, а также конституционного права избирать и быть избранными;
- в отсутствие законодательного регулирования предварительного голосования указанный институт является предстадией процесса выдвижения кандидатов;
- реализация в рамках предварительного голосования гарантий свободного волеизъявления избирателей, которые по своему смыслу расширяют и дополняют уже имеющиеся в избирательном законодательстве механизмы, способствует легитимации системы выборных органов государственной власти и местного самоуправления, повышению представительности органов публичной власти, расширению электоральной базы политической партии и формированию лояльности избирателей, стабилизации партийной системы, обеспечению дополнительного финансирования, расширению времени и возможностей избирательной кампании, повышению известности, рейтинга партии и кандидатов, а также получению подтверждения лояльности элит.

ГЛАВА 2. Правовое регулирование и практика проведения предварительного голосования в Российской Федерации и зарубежных странах

§ 2.1. Правовое регулирование и практика проведения предварительного голосования в зарубежных странах

Правовое регулирование института предварительного голосования и практика его проведения в зарубежных странах существенно различается и зависит от многих факторов: вида правовой системы (англо-саксонская или романо-германская), эволюции предварительного голосования на территории конкретной страны, видов праймериз, получивших свое распространение и применение в их политической жизни, и других обстоятельств.

По критерию модели нормативно-правового регулирования предварительного голосования в зависимости от уровня регулирующих актов можно выделить следующие виды правового регулирования праймериз:

- конституционное регулирование (Уругвай);
- законодательное регулирование (Аргентина);
- смешанное регулирование: законодательное, судебная практика, локальные акты политических партий (США); законодательное, локальные акты политических партий (Израиль, Финляндия);
- регулирование локальными актами политических партий (Великобритания, Венгрия, Италия, Канада, Франция, Южная Корея).

По критерию допуска к предварительному голосованию избирателей следует выделить следующие его виды;

- закрытые (имеют право участвовать только члены партии);

- полузакрытые (имеют право участвовать члены партии и члены аффилированных организаций);
- открытые (вправе участвовать все избиратели).

Также праймериз может проводиться при избрании как на внутрипартийные должности, так и непосредственно на должности в органы публичной власти. Вместе с тем в странах с парламентской формой правления проведение праймериз для избрания на должность председателя партии можно косвенно отнести к предварительному голосованию для замещения должностей публичной власти, поскольку председатель партии парламентского большинства, как правило, и возглавляет правительство.

При анализе правового регулирования и практики проведения предварительного голосования в зарубежных странах нами исследовались по континентальному признаку те страны, где данный институт получил широкое развитие или же использовались модели открытого предварительного голосования.

Северная Америка. Исследование вопроса правового регулирования института предварительного голосования в зарубежных странах целесообразно начать с Соединенных Штатов Америки, как страны, где зародились и по настоящее время активно применяются первичные выборы.

По мнению М.Ю. Зотина, праймериз в государствах англо-американского права являются неотъемлемой частью избирательного процесса и в отдельных случаях оказывают решающее влияние на его результаты, выполняя при этом двоякую задачу: с одной стороны, предварительное голосование служит своеобразным заслоном от входа в политику людей с дискредитирующим реноме, а с другой – обеспечивает прозрачность и демократичность подбора кандидатов для последующего выдвижения[263].

263 Зотин М.Ю. «Праймериз» и избирательная практика в Российской Федерации // Аграрное и земельное право. 2017. № 4 (148). С. 115.

Учитывая, что в США праймериз проводятся перед выборами всех уровней власти: от муниципальных до президентских, Р.С. Мухаметов справедливо указывает на то обстоятельство, что определенные формы проведения предварительного голосования весьма разнообразны и зависят от штата, являющегося организатором проведения первичных выборов. Правильнее полагать, считает ученый, что в США существует не одна система, а разнообразные системы проведения праймериз[264]. Такое положение вещей детерминировано особой правовой конструкцией конституционной материи США, концепция которой заключается в том, что штаты имеют всю полноту власти по решению любых вопросов, за исключением вопросов, отнесенных Конституцией США к полномочиям федерального центра[265].

Ю.М. Аксенов полагает, что вид и правовое регулирование праймериз в конкретном штате отображают особенности политического развития этого штата[266]. Кроме того, по мнению указанного исследователя, многообразие видов праймериз позволяет национальным партиям манипулировать способами их проведения, исходя из интересов собственной выгоды и политической целесообразности[267].

М.А. Джиоев указывает на то обстоятельство, что проведение праймериз на уровне штатов относится к сфере регулирования законодательства штатов, а организация предварительных выборов в президентскую избирательную кампанию регулируется партийными нормами: в демократической партии это делается на федеральном уровне, а в республиканской – на уровне местных партийных организаций[268]. В каждом штате есть должность секретаря штата,

---

264 Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ праймериз в США и РФ // Дискурс-ПИ. 2016. № 3–4 (24–25). С. 267–268.

265 Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ организационной структуры политических партий РФ и США // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 70. С. 92.

266 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 96.

267 См.: там же. С. 97.

268 Джиоев М.А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз // Право и государство: теория и практика. 2017. № 11 (155). С. 83.

который отвечает в том числе за подведение итогов праймериз и выборов в границах штата[269]. В связи с этим можно сказать, что главенствующая роль в регулировании процедуры предварительного голосования все же принадлежит законодательству штатов, являющемуся результатом компромиссов между властями штатов и политическими партиями[270]. Алан Уэйк отмечает, что отбор кандидатов на государственные должности в штатах организуется правительственным учреждением в соответствии с законодательством штатов, а не самостоятельно политическими партиями[271].

И.А. Старостина, М.В. Старостенко полагают, что, поскольку система моделей праймериз в США чрезвычайно запутана и сложна, это приводит в определенной степени к искажению принципа равного голосования[272].

В.Э. Волков также отмечает то обстоятельство, что партийные организации не связаны правовыми нормами, обязывающими их проводить единообразные праймериз по определенным правилам и в определенные сроки, что приводит к неравным возможностям по участию в выборах даже для кандидатов от двух системных партий – республиканской и демократической[273].

Так, например, при проведении президентских праймериз в 2012 году действующий президент США Барак Обама в силу своего статуса еще до начала праймериз оказался, по сути, единственным избираемым кандидатом от демократов, что позволило ему уже 3 апреля 2012 года заручиться необходимым количеством голосов партийных делегатов и получить финансовые и временные

---

269 Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ организационной структуры политических партий РФ и США // Вестник Томского государственного университета. История. 2021. № 70. С. 93.

270 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 97–98.

271 Ware A. The American Direct Primary: Party Institutionalization and Transformation in the North // Cambridge [etc.] : Cambridge univ. press, 2002. P. 1.

272 Старостина И.А., Старостенко М.В. Современные праймериз: модели и практика реализации // Избирательное законодательство и практика. 2017. № 2. С. 25.

273 Волков В.Э. Правовое и экономическое неравенство на выборах в США: оборотная сторона американской демократии // Основы экономики, управления и права. № 5 (11). С. 91.

преимущества перед кандидатами от республиканской партии, проводившими более конкурентные предварительные выборы[274].

В президентской кампании 2024 года (6 августа 2024 года) в качестве кандидата от демократической партии по результатам «виртуальной переклички» партийных делегатов была выдвинута вице-президент США Камала Харрис без проведения каких-либо праймериз[275]. Демократы не смогли организовать новые праймериз в связи с поздним (21 июля 2024 года) отказом их победителя, действующего президента США Джозефа Байдена, от участия в выборах, что даже поставило вопрос о легитимности кандидатуры Камалы Харрис в качестве кандидата[276].

В целом, тенденция такова, что действующий президент страны первого срока, как правило, претендует и на второй срок избрания, что гарантирует ему победу в предварительном голосовании[277]. Это на практике подтверждает истинность предположения о том, что административные возможности предоставляют кандидату, уже являющемуся президентом, неконкурентные преимущества по прохождению праймериз.

Наиболее острая конкурентная борьба на праймериз разворачивается тогда, когда действующий президент уже отработал два срока и не может претендовать на переизбрание. В тех случаях, когда действующий президент участвует в праймериз после первого срока с целью избрания на второй, наибольший интерес представляет праймериз политической партии, чей представитель не является в данный момент президентом. Задача участников праймериз от оппозиции убедить

---

274 См.: там же. С. 92.

275 Камалу Харрис официально выдвинули кандидатом в президенты от Демпартии. URL: https://www.rbc.ru/politics/06/08/2024/66b0f3df9a794769e09c9802 (дата обращения: 10.02.2025).

276 Голосуй, а то проиграет. Как в США выбирают президента, сенаторов и конгрессменов. URL: https://www.kommersant.ru/doc/7268141?query=%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B9%20%D0%B0%20%D1%82%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%8E%D1%82 (дата обращения: 10.02.2025).

277 Механизм праймериз в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://smartpowerjournal.ru/primaries (дата обращения: 10.02.2025).

всех, что именно они являются теми политиками, которые способны заставить президента съехать из своей резиденции в Белом доме[278].

Н.Э. Шишкина также обращает внимание на отсутствие федерального законодательного регулирования предварительного голосования в США, отмечая тот факт, что проведение праймериз не является обязательным для всех штатов и каждый из штатов вправе самостоятельно решать процедурные вопросы выдвижения кандидатов: проводить или не проводить предварительное голосование или кокусы, нужно ли регулировать этот вопрос законом штата или полностью отдать на усмотрение партийных органов[279].

Законы некоторых штатов делегируют политическим партиям право самостоятельно определять правила проведения праймериз. Такое делегированное правотворчество по осуществлению публичных функций, по мнению Верховного суда США, придает партийным нормам правовой характер. Причем в ряде решений Верховный суд США признает приоритет уставных партийных норм, связанных с проведением праймериз, над законодательством штатов[280].

Зачастую решения Верховного суда США отдают юридический приоритет партийным нормам и правилам проведения предварительного голосования по сравнению с законодательством штатов. Так, партии сами решают, как избирать делегатов на свои съезды, и в некоторых случаях сами определяют способ участия избирателей в праймериз. Важное место в определении подходов к правовому регулированию праймериз занимает решение Верховного суда США[281], который в

---

278 Голосуй, а то проиграет. Как в США выбирают президента, сенаторов и конгрессменов. URL: https://www.kommersant.ru/doc/7268141?query=%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%83%D0%B9%20%D0%B0%20%D1%82%D0%BE%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%8E%D1%82 (дата обращения: 10.02.2025).

279 Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстадия избирательного процесса // Сибирский юридический вестник. 2008. № 1. С. 31.

280 DEMOCRATIC PARTY OF the UNITED STATES of America et al., Appellants, v. WISCONSIN ex rel. Bronson C. LaFOLLETTE et al. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/450/107/USSC_PRO_450_107_79-1631; Julia H. TASHJIAN, Secretary of State of Connecticut, Appellant v. REPUBLICAN PARTY OF CONNECTICUT et al. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/479/208 (дата обращения: 10.04.2025).

281 California Democratic Party v. Jones, 530 U.S. 567 (2000). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/530/567/ (дата обращения: 10.04.2025).

2000 году признал практиковавшуюся в Калифорнии систему общих праймериз противоречащей Первой поправке к Конституции США, поскольку данная система предполагала возможность для одних и тех же избирателей участвовать одновременно в праймериз демократов и республиканцев, что не соответствовало партийным правилам. Постановив, что правила проведения общих праймериз в Калифорнии не соответствуют гарантированному Первой поправкой к Конституции США праву политической партии на объединение, Верховный суд США отдал приоритет правилам национальных партий над законодательством штатов.

Также от штата к штату разнятся требования к участникам предварительного голосования. Как правило, выдвигаются требования сбора определенного количества подписей однопартийцев в поддержку выдвижения кандидата или же в поддержку кандидата должны высказаться партийные организации местного уровня. В штате Нью-Гэмпшир для участия в предварительном голосовании придется заплатить специальный налог в размере тысячи долларов[282].

Представляется, что вышеуказанные критерии, предъявляемые к участникам праймериз, направлены на подтверждение их политической и (или) финансовой состоятельности и имеют своей целью отфильтровать потенциальных кандидатов, заведомо не обладающих достаточным потенциалом для последующего избрания.

Предварительное голосование в США можно разделить на два основных вида:

открытые праймериз, при проведении которых в процедуре голосования может принять участие любой избиратель (проводятся в штатах Вермонт[283],

---

282 New Hampshire Statute Title LXIII Title 655 Section 655:48 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/new-hampshire/title-lxiii/chapter-655/section-655-48/ (дата обращения 10.04.2025).

283 Vermont Statute Title 17 Section 2121 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/vermont/title-17/chapter-43/section-2121/ (дата обращения 10.04.2025).

Висконсин[284], Миннесота[285], Северная Дакота[286], Юта[287], Аляска[288], а также на Гавайях[289]). Разновидностью открытых праймериз является система топ-2 или двое лучших, которая используется в Калифорнии[290], Вашингтоне[291], а также в Небраске[292], и вариации этих систем, такие как система четверка лучших, используемая на Аляске[293], и система большинства голосов, используемая в Луизиане[294], иногда классифицируется как открытые первичные системы, потому что участие избирателей в таких первичных выборах не привязано к партийной принадлежности. При этой системе проведения предварительного голосования голосовать вправе любой избиратель, все кандидаты, независимо от их партийной принадлежности, включаются в один избирательный бюллетень, а на всеобщих

---

284 Wisconsin Statute Chapter 6 Section 6.02 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/wisconsin/chapter-6/section-6-02/(дата обращения 10.04.2025).

285 Minnesota Statute Chapter 201 Section 201.014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.revisor.mn.gov/statutes/cite/201.014 (дата обращения 10.04.2025).

286 North Dakota Century Code Chapter 16.1-01-04 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/north-dakota/title-16-1/chapter-16-1-01/ (дата обращения 10.04.2025).

287 Голосование на первичных выборах нескольких партий запрещено. См. подробнее: Utah Election Code Chapter 2 Part 1 Section 107-5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/utah/title-20a/chapter-2/part-1/section-107-5/ (дата обращения 10.04.2025).

288 Alaska Statute Title 15 Chapter 05 Sec. 15.05.010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/alaska/title-15/chapter-05/section-15-05-010/ (дата обращения 10.04.2025).

289 Hawaii Title 2 Sections 11-11, 11-12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/hawaii/title-2/chapter-11/section-11-11/ (дата обращения 10.04.2025).

290 California Constitution art. II Section 5 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/constitution/california/article-ii/section-5/ (дата обращения 10.04.2025).

291 Code of Washington Title 29a Section 29A.52.112 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/washington/title-29a/chapter-29a-52/section-29a-52-112/ (дата обращения 10.04.2025).

292 Закон штата Небраска предусматривает, что партии могут устанавливать правила, согласно которым избиратели на предварительных выборах должны быть членами партии, но это не является обязательным требованием. См.: Nebraska Statutes Chapter 32 Section 32-912 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/nebraska/chapter-32/statute-32-912/ (дата обращения 10.04.2025).

293 В штате Аляска применяется система топ-4: только четыре кандидата, набравшие наибольшее количество голосов на любую должность, допускаются к участию в общих выборах. См.: Alaska Statute Section 15.25.010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.akleg.gov/basis/statutes.asp#15.40.230 (дата обращения 10.04.2025).

294 Louisiana Statute Title 18 Section 18-401 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/louisiana/revised-statutes/title-18/rs-18-401/; Louisiana Statute Title 18 Section 18:410.7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/louisiana/revised-statutes/title-18/rs-18-410-7/; 22 января 2024 года губернатор Джефф Лэндри подписал закон LA HB17, который вводит закрытые партийные праймериз и второй тур праймериз для выборов в Конгресс, Совет по начальному и среднему образованию штата, Комиссию по государственной службе Луизианы и Верховный суд Луизианы, начиная с 2026 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://legislation.ballotpedia.org/elections/bill/9244 (дата обращения: 20.04.2025).

выборах между собой соревнуются кандидаты, занявшие первые два места в предварительном голосовании;

закрытые праймериз с правом голосования на них только для членов соответствующих политических партий (проводятся в остальных штатах, за исключением штатов проведения кокусов). Если непартийным избирателям предоставляется возможность участия в праймериз, но при этом избиратели-члены политической партии вправе сделать свой выбор только за кандидатов от своей партии, то такая система может быть отнесена к полузакрытым или полуоткрытым праймериз и является, по сути, гибридной между открытыми и закрытыми праймериз.

Л.Г. Берлявский приводит также следующую классификацию праймериз[295]:

- Закрытые праймериз только для членов партии;
- Закрытые праймериз для членов партии и независимых избирателей;
- Открытые праймериз с публичной декларацией об избранном кандидате;
- Открытые праймериз без публичной декларации.

Кроме этого, по учету итогов предварительного голосования праймериз можно классифицировать на обязательные (когда члены партии обязаны проголосовать за победителя) и необязательные или рекомендательные (вправе проголосовать за любого кандидата, независимо от его результатов на праймериз)[296].

Следует отметить, что не всегда избиратели на праймериз голосуют непосредственно за кандидатов: голосование может проводиться также и за избрание делегатов от партии, которые в свою очередь в зависимости от правил либо будут обязаны поддержать определенных кандидатов, либо вправе сделать

---

295 Берлявский Л.Г. Сравнительное избирательное право: монография // М.: Юрлитинформ, 2013. С. 144.

296 Болховитина Т.С. Праймериз как форма политического участия: история становления института [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-kak-forma-politicheskogo-uchastiya-istoriya-stanovleniya-instituta/viewer. С. 5 (дата обращения: 10.02.2025).

свой выбор самостоятельно. Количество делегатов на съезд зависит от численности населения штата и пропорционально ему.

А.И. Вершинин выделяет несколько моделей предварительного голосования по критерию выбора способа определения победителя праймериз: пропорциональные, смешанные, а также модель, при которой победитель получает голоса всех делегатов[297].

При пропорциональной системе делегаты от штата распределяются сообразно поданным в штате голосам за кандидатов на праймериз. Использование данной модели характерно для демократов, в то время как республиканцы практически повсеместно отказались от ее применения. При смешанной системе при получении кандидатом более 50 % голосов избирателей он получает голоса всех делегатов, если же количество голосов за кандидата составляет меньше 50 %, то используется пропорциональная система.

Отдельно следует выделить такой способ первичного отбора кандидатов как кокусы (партийные конференции, собрания, совещания), проводимые практически в одной трети штатов США. Термин «кокус» происходит из одного из языков индейцев, являющихся коренными жителями Северной Америки, и означает буквально «собраться вместе и сделать большой шум», что, в общем и целом, соответствует сути происходящего на таких собраниях. Кокусы исторически предшествовали праймериз, являются альтернативой прямым первичным выборам и представляют собой проведение партийных собраний на окружном, региональном и национальном уровнях. На кокусах происходит избрание делегатов соответствующего уровня, выражающих свои предпочтения по кандидатам.

Процедура проведение кокусов может отличаться в разных штатах, но, как правило, это все же закрытые собрания, на которых вправе присутствовать лишь

---

297 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 36.

члены политической партии. Кокусы могут проводиться как в общественных зданиях, так и непосредственно в жилых домах партийных активистов. Регистрация участников производится, как правило, на месте проведения собрания, после чего активисты, поддерживающие разных кандидатов, расходятся по разным углам помещения. В результате выступлений участникам, изменившим мнение, предлагается перейти в другой угол. Голосования по обсуждаемым вопросам проводится открыто, без использования бюллетеней.

Р.И. Петрова отмечает, что в связи с очевидным отсутствием демократических начал все больше штатов выбирают проведения предварительного голосования, поскольку кокусы служат лишь прикрытием для легализации и оформления уже принятых по факту кадровых решений партийных боссов[298].

Законодательство штатов не содержит четких сроков начала проведения праймериз и они определяются во многом политическими традициями, при этом на практике к старту праймериз приковано серьезное общественное внимание, в связи с чем штаты стараются начать эту процедуру как можно раньше, задав тренды избирательной кампании. В свою очередь, для кандидатов также принципиально важным является хорошее начало предварительного голосования, способное создать имидж победителя, привлечь на свою сторону колеблющихся избирателей и спонсоров избирательной кампании. В случае же неудачного начала праймериз риски негативных последствий также являются высокими. Так, обычно первым штатом, с которого начинается предварительное голосование, является Нью-Гэмпшир, а старт проведения кокусов традиционно проходит в штате Айова.

Как правило, праймериз начинаются за полгода до начала избирательной кампании, в период их проведения проводится так называемая вербовка избирателей, в рамках которой активисты и агитаторы политических партий

298 Петрова Р.И. Особенности процедуры праймериз в современной России // Вестник Пермского научного центра. 2014. № 3. С. 71–72.

вступают в прямой контакт с людьми, предлагают им зарегистрироваться в качестве сторонников партии и принять участие в предварительном голосовании. Изменение политической принадлежности избирателей по общему правилу возможно лишь перед следующими выборами и зачастую также обусловлено различными сроками.

Т.С. Болтовихина относит к особенностям американских праймериз то обстоятельство, что в их проведении могут принимать участие жители Гуама, Пуэрто-Рико и других зависимых территорий, лишенные права голоса на самих президентских выборах[299], что, безусловно, не совсем логично, но делает эту процедуру более демократичной с точки зрения реализации принципа всеобщности, нежели непосредственно президентские выборы в Соединенных Штатах Америки[300].

Вместе с тем в вопросе реализации принципа всеобщности при проведении предварительного голосования в Соединенных Штатах Америки далеко не всегда все было толерантно и демократично по отношению ко всем категориям граждан. Так, получив в 1923 году право самостоятельно определять правила проведения своих праймериз в Техасе, демократическая партия установила расовые цензы для участия в них, по сути, отобразив своим решением реальное существовавшую до середины прошлого века в южных штатах США расовую дискриминацию чернокожего населения. В связи с этим перед Верховным судом США встал вопрос, насколько такое делегированное партийное нормотворчество по регулированию предварительного голосования должно соответствовать общим принципам избирательного права. В результате рассмотрения нескольких дел, связанных с техасскими праймериз, Верховный суд США определил, что практика расовой дискриминации при проведении праймериз не соответствует

---

299 Constitution of the United States. Article II, Section 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://constitution.congress.gov/constitution/article-2/ (дата обращения: 10.02.2025).

300 Болховитина Т.С. Праймериз как форма политического участия: история становления института [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-kak-forma-politicheskogo-uchastiya-istoriya-stanovleniya-instituta/viewer. С. 3 (дата обращения: 10.02.2025).

Конституции США[301]. Таким образом, в конституционно-правовой практике США выработан общий подход, состоящий в том, что границы самостоятельного усмотрения политических партий при определении ими правил проведения предварительного голосования должны соотноситься с общими принципами и подходами избирательного законодательства страны.

А.И. Вершинин, анализируя посвященную праймериз судебную практику Верховного суда США, справедливо отмечает еще один важный аспект судебных постановлений, согласно которому по факту праймериз признаются судебной системой США составной частью избирательного процесса[302]. В частности, в деле 1953 года «Терри против Адамса»[303] Верховный суд США признал не соответствующей законодательству практику проведения отбора кандидатов только для белых организацией The Jaybird Association, имевшую место быть в штате Техас, поскольку указанный отбор, по сути, предварял праймериз демократов в этом штате, и кандидаты-победители отбора становились кандидатами на выборах от демократов. Посредством такой нехитрой юридической уловки демократы пытались обойти запрет Верховного суда США о недопустимости для политических партий дискриминации по расовому признаку при проведении праймериз, что является, на наш взгляд, ничем иным, как злоупотреблением правом, и в связи с этим справедливо было пресечено судебным вердиктом.

Днем голосования на праймериз обычно является вторник. Как отмечает Л.И. Никонова, с 1980 годов в США возник феномен «супервторника» (Super Tuesday) – одновременное проведение в нескольких штатах голосования на

---

301 Nixon v. Herndon, 273 U.S. 536 (1927). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/273/536/; Nixon v. Condon, 286 U.S. 73 (1932). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/286/73/ (дата обращения: 10.02.2025); Grovey v. Townsend, 295 U.S. 45 (1935). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/295/45/ (дата обращения: 10.02.2025).

302 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 38.

303 Terry v. Adams, 345 U.S. 461 (1953) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/345/461/ (дата обращения: 10.02.2025).

праймериз в один из вторников[304]: 8 марта 1988 года демократы провели первичные выборы в 14 южных и приграничных штатах[305]. Так, например, на президентских праймериз 2024 года «супервторник» состоялся 5 марта, и предварительное голосование в этот день прошло сразу в 15 штатах[306].

Голосование на праймериз, как правило, тайное с использованием специальных бюллетеней.

В.Е. Китаева отмечает тенденцию расширения механизмов голосования на праймериз на уровне штатов, поводом к чему послужила пандемия коронавирусной инфекции. Так, в штате Нью-Йорк избирателям была предоставлена возможность участия в праймериз по почте, при этом заказ бюллетеня и его скачивание производилось через специальный сайт, о чем избирателям было объявлено заранее. В качестве причины голосования по почте необходимо было выбрать временную болезнь, наличие или отсутствие которой никто не проверял[307].

В целом данная тенденция логична в контексте особенностей проведения выборов президента США: достаточно отметить, что на основных президентских выборах в 2024 года за неделю до дня голосования более трети американских избирателей уже проголосовали досрочно, в том числе и посредством почтовой связи[308].

В целом, характеризуя американские праймериз как уникальное демократическое явление и признавая влияние идеологии предварительного голосования на развитие этого института в других странах, можно выделить их характерные черты:

---

304 Никонова Л.И. Праймериз: фрагменты конституционного опыта современных государств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 3 (82). С. 74.

305 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 100.

306 Механизм праймериз в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://smartpowerjournal.ru/primaries (дата обращения: 10.02.2025).

307 Китаева В.Е. Предварительное голосование: особенности и влияние на избирательный процесс // Конституционализм и государствоведение. 2023. № 1. С. 81.

308 На выборах в США рано радуются. URL: https://www.kommersant.ru/doc/7268049 (дата обращения: 10.02.2025).

американские праймериз – продукт эволюции процедуры выдвижения кандидатов и борьбы за публичные должности в органах государственной власти и местного самоуправления, а не за должности и полномочия внутри политических партий[309];

отсутствие единообразного подхода к проведению предварительного голосования, что зачастую влечет за собой искажение таких принципов избирательного права, как его всеобщий и равный характер. И.А. Старостина, М.В. Старостенко отмечают косвенный характер праймериз, который выражается в том, что на первичном голосовании избираются не непосредственно кандидаты, а делегаты на партийный конвент[310]. Справедливости ради следует отметить, что эти же черты исторически характерны и избирательной системе США в целом, поскольку процесс организации выборов практически целиком и полностью отдан на откуп правового регулирования штатов. В.Э. Волков, в частности, отмечая отсутствие формальной определенности начала избирательной кампании, предельного размера избирательных фондов, запрета на использование анонимных пожертвований на выборах, констатирует парадоксальный факт, что ни один из этих элементов не присущ избирательной системе США, которые принято было до недавнего времени считать эталонным демократическим государством[311];

предварительное голосование в США, по сути, является неотъемлемой частью национального избирательного процесса. В частности, Джулия Сандри и Антонелла Седдоне отмечают существование прямой связи между праймериз и непосредственно выборами, выражающейся в том, что состав избирателей на праймериз, в сущности говоря, соответствует составу избирателей на выборах[312];

---

309 Механизм праймериз в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://smartpowerjournal.ru/primaries (дата обращения: 10.02.2025).

310 Старостина И.А., Старостенко М.В. Современные праймериз: модели и практика реализации // Избирательное законодательство и практика. 2017. № 2. С. 25.

311 Волков В.Э. Правовое и экономическое неравенство на выборах в США: оборотная сторона американской демократии // Основы экономики, управления и права. № 5 (11). С. 93.

312 Механизм праймериз в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://smartpowerjournal.ru/primaries (дата обращения: 10.02.2025).

наличие альтернативы первичных выборов в виде кокусов, которые юридически имеют равный статус с праймериз как способом отбора кандидатов, но при этом сильно уступают им в своей демократической ценности.

По мнению Ю.М. Аксенова, несмотря на то, что система праймериз в США отчасти несовершенна, по своей сути она из всех ранее использованных в данной стране способов отбора кандидатов наиболее близка к принципам народовластия, что дает основания полагать, что ее демократические основы останутся незыблемыми. При этом не исключается возможность эволюции отдельных элементов предварительного голосования[313]. Заложенный в основе праймериз принцип «прямой демократии» подразумевает прямое и непосредственное участие граждан страны в решении важнейших вопросов, к числу которых относится отбор кандидатов[314].

В Канаде политические партии используют предварительное голосование в практике своей работы с середины XX века: как правило, это закрытые модели для определения кандидатов на выборах и более открытые модели для проведения выборов партийного лидера[315]. Участники праймериз уведомляются о дне и месте голосования посредством почтовой или телефонной связи. Политические партии Канады самостоятельны в определении правил предварительных выборов, поскольку законодательное регулирование праймериз отсутствует.

Южная Америка. Институт предварительного голосования получил серьезное распространение в странах Латинской Америки. По некоторым данным почти 40 % президентских выборов в этом регионе проходят с участием не менее одного кандидата, отобранного с помощью процедуры праймериз[316].

---

313 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 95.

314 См.: там же. С. 103.

315 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf. С. 29 (дата обращения: 10.02.2025).

316 Механизм праймериз в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://smartpowerjournal.ru/primaries (дата обращения: 10.02.2025).

А.В. Вершинин отмечает, что в 15 из 19 стран региона приняты законодательные акты, регулирующие процедуру предварительного голосования, а оставшиеся четыре страны (Сальвадор, Никарагуа, Гватемала, Бразилия) также используют праймериз в практике деятельности крупнейших политических партий[317].

В Аргентине с 2011 года предварительное голосование проводится по системе PASO[318], название которой представляет собой аббревиатуру четырех испанских слов, означающих «первичные», «открытые», «одновременные» и «обязательные». Согласно законодательству Аргентины участие в праймериз обязательно как для политических партий и кандидатов, так и для избирателей в возрасте от 18 до 70 лет. За неучастие в предварительных выборах для избирателей предусмотрена система штрафов в размере 50 аргентинских песо за первичную неявку и 100 аргентинских песо за повторную неявку. Избиратели от 16 до 18 лет, а также старше 70 лет могут принять участие в первичных выборах на добровольной основе. Предварительное голосование является открытым и выступает не только как инструмент для определения кандидатов, но и в качестве своеобразного предварительного фильтра для допуска политических партий к основным выборам, поскольку для участия в них необходимо преодолеть полуторапроцентный барьер на праймериз. Такая модель схожа по своей квалификационной сути одновременно и со сбором подписей, и с первым туром выборов[319]. Законом 27.783 (от 7 марта 2025 года) в течение 2025 года приостанавливаются первичные, открытые, одновременные и обязательные выборы, содержащиеся в разделе II Закона 26.571, а также все обязательства,

---

317 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 38.

318 Ley 26.571 LEY DE DEMOCRATIZACION DE LA REPRESENTACION POLITICA, LA TRANSPARENCIA Y LA EQUIDAD ELECTORAL Bs. As. 02.12.2009. Artículo 14 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ley_26.571_ley_de_democratizacion_de_la_representacion_politica_la_transparencia_y_la_equidad_electoral.pdf (дата обращения 15.04.2025).

319 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf. С. 15 (дата обращения: 10.02.2025).

вытекающие из действующего законодательства в этой области, касающиеся их организации[320].

В 1997 году в Конституцию Уругвая (часть 12 статьи 77) внесены изменения, устанавливающие, что избирательный цикл президентских выборов начинается с процедуры предварительного голосования[321]. В отличие от правил проведения праймериз, установленных в Аргентине, участие в предварительном голосовании является добровольным для избирателей, но обязательным для всех партий, зарегистрированных в Избирательном Суде Уругвая[322].

Безусловно, такой подход государств Латинской Америки, как отдельного крупного геополитического региона, существенно отличается от законодательной политики европейских стран, в подавляющем большинстве своем предпочитающих не устанавливать законодательное регулирование праймериз, а делегировать определение правил предварительного голосования непосредственно самим политическим партиям.

Европа. В Европе относительно редко применяется предварительное голосование открытого типа, поскольку система пропорционального представительства способствует учету интересов различных сегментов общества, чего зачастую нельзя сказать про мажоритарную избирательную систему, при которой отсутствуют юридические гарантии учета мнения избирателей проигравшего кандидата[323].

---

320 Ley 27783 HONORABLE CONGRESO DE LA NACION ARGENTINA. 20-feb-2025 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/verNorma.do?id=410378 (дата обращения 10.04.2025).

321 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 38.

322 CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA. 1967 CON LAS MODIFICACIONES PLEBISCITADAS EL 26 DE NOVIEMBRE DE 1989, EL 26 DE NOVIEMBRE DE 1994, EL 8 DE DICIEMBRE DE 1996 Y EL 31 DE OCTUBRE DE 2004. Artículo 77, Artículo 271 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://parlamento.gub.uy/documentosyleyes/documentos/11/HTML?width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=0 (дата обращения: 20.04.2025).

323 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 104.

Одним из примеров проведения открытого предварительного голосования является реализация процедуры первичных выборов на президентских выборах во Франции.

До 2011 года во Франции не проводились открытые президентские праймериз, поскольку вопросы определения кандидатов решались внутри политических партий и юридически оформлялись непосредственно на съездах, на которых производилось выдвижение кандидатов. По мнению Ю.М. Аксенова, в этом случае первый тур голосования выполняет функцию открытых праймериз[324]. Данная точка зрения представляется спорной по причине разных целей выборов, одним из элементов которых может являться первый тур, и собственно предварительного голосования.

В 2007 году социалистическая партия Франции провела закрытые праймериз, в которых приняли участие более 200 тысяч граждан. Согласно условиям праймериз они проводились по мажоритарной системе абсолютного большинства, однако второй тур для выявления победителя не понадобился, поскольку члены партии оказали уверенную поддержку Сеголен Руаяль[325]. После победы в праймериз и выдвижения Сеголен Руаяль вышла во второй тур президентских выборов и проиграла в нем Николя Саркози, набрав 46,94 % голосов избирателей.

В 2011 года социалистическая партия Франции провела открытые праймериз, организовав данную процедуру самостоятельно, без участия государственных органов. Несмотря на поступившие критические отзывы о том, что сама идея праймериз якобы противоречит природе политического устройства

---

324 См.: там же. С. 105.

325 Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстадия избирательного процесса // Сибирский юридический вестник. 2008. № 1. С. 33.

Франции[326], исследователи отмечают, что социалисты и их союзники, приняв решение провести открытые праймериз, точно угадали запрос общества[327].

Для покрытия партийных расходов за участие в предварительном голосовании взималась символическая плата в один евро. В предварительных выборах участвовали 6 кандидатов, которые провели между собой три раунда телевизионных дебатов. Каждый кандидат на праймериз должен был получить поддержку 5 % депутатов соцпартии или 5 % членов национального совета социалистической партии Франции[328]. Около трех миллионов французов приняли участие в первичных выборах, состоявшихся в двух турах, в результате которых кандидатом от социалистов стал Франсуа Олланд, впоследствии избранный президентом Франции. Участки для проведения предварительного голосования были открыты по всей стране, а проголосовать на праймериз могли члены социалистической партии Франции, радикальной партии левых, а также члены молодежных партийных организаций, включая несовершеннолетних от 15 до 18 лет.

Идея праймериз получила одобрение во французском обществе: по данным опросов 74 % французов положительно относятся к праймериз, а в среде сторонников левого крыла поддержка предварительного голосования еще выше – 83 %[329]. В связи с этим приверженность принципу открытых праймериз была официально закреплена в партийных документах социалистической партии Франции. Согласно статье 5.3.1 Устава социалистической партии Франции[330]

---

326 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 106.

327 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf. С. 51 (дата обращения: 10.02.2025).

328 Бунин И. Праймериз во Франции: история и современность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://politcom.ru/21268.html (дата обращения: 10.02.2025).

329 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf. С. 51 (дата обращения: 10.02.2025).

330 Statuts du Parti socialiste. 11.10.2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20140726190304/http://www.parti-socialiste.fr/static/2594/documents/les-statuts-et-le-reglement-interieur.pdf (дата обращения: 15.04.2025).

проведение открытых праймериз для определения кандидата на должность президента с привлечением активных избирателей является необходимым, при этом допускается создание избирательных блоков с политическими партиями, придерживающимися левых политических установок[331].

В 2014 году практика открытых праймериз распространилась на некоторые муниципальные выборы во Франции[332].

Республиканская партия в ноябре 2016 года организовала открытые президентские праймериз[333], для чего были внесены изменения в партийный устав, запрещающие голосование по доверенности, поскольку такое голосование вызвало много нареканий на первичных выборах социалистов в 2011 году[334]. Статьи 38, 39 Устава республиканской партии фиксировали проведение открытых праймериз на президентских выборах[335]. При этом предварительное голосование может не проводиться, если действующий президент от партии готов идти на второй срок. Кандидаты должны получить поддержку определенного количества членов партии и подлежат утверждению на партийном бюро.

Для участия в праймериз кандидат должен был собрать поручительства 250 народных избранников, в том числе не менее 25 депутатов парламента Франции, по крайней мере из 30 департаментов, а также 2500 членов партии, зарегистрированных в не менее чем 15 департаментах[336]. А.В. Вершинин справедливо отмечает, что такие требования к кандидатам на праймериз

---

331 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 40.

332 См.: ст. 40 STATUTS LES RÉPUBLICAINS 2021.09.27 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://republicains.fr/wp-content/uploads/2021/09/2021-09-27-lR-statuts.pdf (дата обращения: 15.04.2025).

333 Charte de la Primaire 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20170205195730/http://www.primaire2016.org/charte (дата обращения 15.04.2025).

334 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf. С. 55 (дата обращения: 10.02.2025)

335Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 39.

336 Бунин И. Праймериз во Франции: история и современность. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://politcom.ru/21268.html (дата обращения: 10.02.2025).

соотносятся с условиями выдвижения кандидатов на выборах Президента Франции, согласно которым кандидатам на должность президента необходимо собрать не менее 500 подписей лиц, занимающих определенные выборные должности в органах публичной власти[337].

Голосование на праймериз республиканской партии Франции состоялось 20 и 27 ноября, участие в голосовании приняло более четырех миллионов французов, которые имели возможность выбора на одном из более чем десяти тысяч открытых по всей стране участков среди 7 кандидатов. Взнос за участие в голосовании на праймериз составил два евро, также необходимо было выразить согласие придерживаться устава партии и подписать Хартию праймериз, в которой говорится о том, что подписывающий разделяет «республиканские ценности правых и центра» и выступает «за смену власти ради возрождения Франции»[338].

Большое внимание привлекли телевизионные дебаты участников праймериз: их посмотрело порядка 8,5 миллионов телезрителей[339]. По итогам двухтурового голосования победу в праймериз республиканцев одержал Франсуа Фийон, не сумевший впоследствии выйти во второй тур президентских выборов на фоне скандала с трудоустройством его супруги в качестве его депутатского помощника[340].

В январе 2017 года состоялись также открытые президентские праймериз Социалистической партии Франции, в которых приняли участие 7 кандидатов, а

---

337 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 40.

338 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf. С. 57 (дата обращения: 10.02.2025).

339 Преображенская А.А. Поражения Республиканцев на выборах в 2017 г.: социально-экономические и политические факторы // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru/article/n/porazheniya-respublikantsev-na-vyborah-v-2017-g-sotsialno-ekonomicheskie-i-politicheskie-faktory/viewer. С. 92 (дата обращения: 10.02.2025).

340 См.: там же. С. 94.

отдать свой голос смогли свыше двух миллионов человек[341]. С желающих проголосовать как и в 2011 году взимался символический сбор в размере одного евро[342], а также предъявлялось требование о необходимости подписания хартии принципов левого движения. По итогам двухтурового голосования победу в праймериз социалистов одержал Бенуа Амон, который также как и кандидат от республиканцев не смог выйти во второй тур основных выборов.

Следует отметить, что регулирование процедуры проведения президентских праймериз и республиканцами, и социалистами производилось внутрипартийными актами, без участия государственных органов. Республиканцы приняли для этих целей Хартию праймериз и Руководство по проведению праймериз[343]. Социалистическая партия Франции утвердила своим решением специальную Резолюцию по праймериз[344]. Для организации праймериз и подсчета голосов обе партии создали специальные партийные структуры центрального, регионального и местного уровней[345].

М.А. Джиоев отмечает, что во Франции отсутствует как государственная поддержка, так и государственное регулирование процедуры предварительного голосования как на уровне Конституции, так и на уровне законов, относя тем самым Французскую республику к моделям внутрипартийного регулирования праймериз[346]. Возникавшие в различные периоды попытки урегулировать

341Праймериз французских социалистов: битва экс-министров. URL: https://www.vesti.ru/article/1668566 (дата обращения: 10.02.2025).

342 Code életoral des primaries citoyennes 22-19 janvier 2017. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20161216130003/https://www.lesprimairescitoyennes.fr/wp-content/uploads/2016/10/CODE_ELECTORAL.pdf (дата обращения: 10.04.2025).

343 Les règles [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20160921172323/http://www.primaire2016.org/les-regles/; LA CHARTE [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20160924234650/http://www.primaire2016.org/organisation/charte; LE GUIDE ÉLECTORAL [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20160924234655/http://www.primaire2016.org/organisation/guide-electoral (дата обращения: 10.04.2025).

344 Résolution sur les Primaires citoyennes Conseil national du Parti socialiste [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20170427024022/http://www.parti-socialiste.fr/resolution-primaires-citoyennes-conseil-national-parti-socialiste-2-octobre-2016/ (дата обращения: 10.04.2025).

345 Старостина И.А., Старостенко М.В. Современные праймериз: модели и практика реализации // Избирательное законодательство и практика. 2017. № 2. С. 25–26.

346 Джиоев М.А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз // Право и государство: теория и практика. 2017. № 11 (155). С. 84.

процедуру проведения предварительного голосования во Франции на общегосударственном уровне посредством принятия специального закона не имели успеха[347].

В 2005 году в Италии левоцентристская коалиция «Союз» провела открытые региональные праймериз по отбору кандидатов на должности президентов Калабрии и Апулии, организовав также предварительное голосование по определению кандидата от коалиции на должность премьер-министра Италии. В первичном голосовании приняло участие 7 кандидатов, проголосовало более четырех миллионов избирателей, а уверенную победу в праймериз одержал Романо Проди, ставший в итоге председателем правительства Италии[348].

В 2007 году более трех миллионов избирателей на открытых праймериз смогли проголосовать на выборах лидера Демократической партии Италии, выбирая из 7 выдвинувшихся кандидатов.

В дальнейшем предварительное голосование также получило распространении в практике политических партий и альянсов в Италии для определения лидеров партий и отбора кандидатов для выдвижения на публичные должности. Правовое регулирование процедуры осуществляется политическими партиями самостоятельно, законодательное закрепление правил ее проведения на национальном уровне отсутствует. Лишь в Тоскане в период с 2004 года по 2014 год был региональный закон о предварительном голосовании[349], однако обязанности проводить праймериз для политических партий в нем не содержалось.

---

347 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 40; URL: https://politcom.ru/21268.html (дата обращения: 10.02.2025).

348 Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. С. 108.

349 Riferimenti normativi per le elezioni regionali [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www2.po-net.prato.it/elezioni-a-prato/sistema-elettorale-italiano/elezioni-regionali/normativa/pagina904.html; DECRETO DEL PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE 27 gennaio 2005, n. 17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.astrid-online.it/static/upload/protected/RegT/RegTosc-DecretoPresGiuntaReg-27_01_0.pdf (дата обращения: 15.04.2025).

В Венгрии предварительное голосование также не регулируется законодательством, но было апробировано на практике коалицией оппозиционных партий в 2021 году[350] накануне парламентских выборов в стране. Мероприятия праймериз получили широкий общественный резонанс, дебаты кандидатов широко освещались прессой, а для голосования и подсчета голосов были созданы специальные участки и комиссии[351].

В Великобритании сложилась практика, при которой правом участвовать во внутрипартийных выборах лидеров политических партий, а также в определении кандидатов для выдвижения на публичные должности наделяются как члены политических партий, так и другие связанные с партией категории избирателей.

Так, голосовать на праймериз лейбористов кроме членов этой партии могут также члены аффилированных с партией профсоюзов и ее зарегистрированные сторонники при условии уплаты символического взноса, составляющего три фунта. Такая модель оказалась востребованной: в 2015 году во внутрипартийных выборах лидера Лейбористской партии Великобритании приняло участие 422 тысячи избирателей, из 552 тысяч, имевших право голоса. В этом же году аналогичный подход был использован лейбористами при определении кандидатуры на выдвижение в качестве кандидата на должность мэра Лондона[352].

Консервативная партия Великобритании также допустила к участию в отборе своего кандидата на должность мэра Лондона в 2015 году своих сторонников, при условии оплаты сбора за участие в размере одного фунта и фактического нахождения в Лондоне. В результате в указанной процедуре

---

350 A Republikon Intézet elővválasztási javaslata 2021. Republikon Institute [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://republikon.hu/media/90669/21-01-15-republikon-elovalasztasi-javaslat.pdf (дата обращения 15.04.2025).

351 Шишелина Л.Н. Венгрия перед выборами 2022 года // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. 2021. № 5. С. 81.

352 Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf. С. 39, 42 (дата обращения: 10.02.2025); London Mayoral Selection [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20150710054443/http://www.labourinlondon.org.uk/london_mayoral (дата обращения: 10.02.2025).

приняло участие более девяти тысяч человек, что значительно уступало показателям абсолютной явки на праймериз лейбористов[353].

Наибольшее распространение для применения в странах Европы получили закрытые праймериз, при которых право голоса имеют лишь члены соответствующих политических партий. Так, политические партии Германии, Австрии, Финляндии и Швейцарии проводят закрытые праймериз при определении кандидатуры на должность президента[354].

Отдельно следует отметить практику законодательного регулирования предварительного голосования в Финляндии. Статьи 112, 113 закона о выборах предусматривают обязательность для политической партии проведения праймериз закрытого типа только в том случае, если местные партийные организации предлагают к выдвижению большее количество кандидатов, чем число вакантных парламентских мандатов[355].

Азия. Широкое распространение получил институт предварительного голосования в Израиле. В 2018 году были приняты изменения в законодательство[356], касающееся финансирования политических партий, согласно которым действующим депутатам парламента выделялись денежные средства на проведение предварительного голосования. При этом размер денежных средств различался в зависимости от того, насколько крупную политическую партию представляет депутат. Денежные средства предоставляются одновременно с вводимым запретом получать иные пожертвования от частных лиц, что, по мнению израильских законодателей, может привести к коррупции, и подлежат

---

353 Hosick, Martin (2 October 2015). «London Tories confirm Zac Goldsmith as 2016 mayoral runner». Mayor Watc. URL: https://www.mayorwatch.co.uk/tories-confirm-zac-goldsmith-as-2016-mayoral-runner/ (дата обращения: 10.02.2025).

354 Джиоев М.А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз // Право и государство: теория и практика. 2017. № 11 (155). С. 84.

355 Vaalilaki (714/1998) 02 октября 1998 (Финляндия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://finlex.fi/eli?uri=http://data.finlex.fi/eli/sd/1998/714/ajantasa/2024-12-30/fin (дата обращения: 10.02.2025).

356 Закон о финансировании партий (поправка № 36) 28 июня 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://main.knesset.gov.il/activity/legislation/laws/pages/lawbill.aspx?t=lawsuggestionssearch&lawitemid=2025535 (дата обращения: 20.02.2025).

возврату в случае неизбрания кандидата в парламент. Выплаты не затрагивают политические партии, не проводящие предварительное голосование[357].

Политические партии Израиля самостоятельно определяют правила проведения праймериз и, как правило, останавливают свой выбор на закрытых моделях предварительного голосования. При этом в целях предотвращения манипуляций партии устанавливают срок, который должен пройти со дня вступления в партию до даты первичных выборов. Так, в политической партии «Авода» этот срок составляет три месяца, а в партии «Ликуд» – полтора года[358]. Это позволяет бороться с практикой приписки групп избирателей одновременно к различным политическим партиям, поскольку в политической практике Израиля этим занимаются специальные «подрядчики голосов», которые могут работать на несколько партий одновременно[359].

В 2017 году израильская политическая партия «Зеут» провела первые в Израиле открытые праймериз[360], при этом на первом этапе кандидатов отбирали члены партии, а на втором проходило открытое интернет-голосование за 15 кандидатов, отобранных на первом этапе, при котором каждый избиратель имел по 6 голосов и вправе был распорядиться ими самостоятельно.

В Южной Корее порядок проведения предварительного голосования устанавливается политическими партиями самостоятельно, какое-либо государственное регулирование этой процедуры отсутствует.

В 2017 года после отставки действующего президента в результате импичмента две оппозиционные политические партии Южной Кореи (Совместная демократическая партия и Народная партия) организовали независимо друг от друга предварительное голосование по открытой модели.

---

357 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 41.

358 См.: там же. С. 41.

359 Бочаров Ю. Праймериз как вид израильской демократии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.iimes.ru/?p=14119 (дата обращения: 10.02.2025).

360 Система внутренних выборов в «Зеут» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20210612152721/https://zehut.org.il/о-движении/?lang=ru (дата обращения: 10.02.2025).

В праймериз Совместной демократической партии имели право участвовать как члены партии, так и внепартийные избиратели (при условии их регистрации в качестве избирателей в определенный временной период), которые имели возможность отдать свой голос на избирательных участках. Кроме того, голосование внепартийных избирателей осуществлялось посредством телефонной связи. Процесс голосования был организован в разрезе регионов в четыре тура, что позволило обеспечить четкость организационного процесса. Всего в предварительном голосовании приняло участие более двух миллионов избирателей[361]. Победу на праймериз одержал Мун Чжэ Ин, который впоследствии и стал президентом страны.

Праймериз Народной партии привлек меньшее число избирателей: в его проведении приняло участие чуть больше ста тысяч человек, хотя никакой предварительной регистрации для голосования избирателям не требовалось. Предварительное голосование проходило в семь туров по разным регионам страны, и результат праймериз образовывал 80 % от итогового результата первичных выборов: остальные 20 % определялись на основании данных опросов общественного мнения. Предполагалось, что если ни один из кандидатов не наберет большинства голосов, то будет проведен дополнительный тур голосования, но на практике это не потребовалось[362].

По мнению Джулии Сандри и Антонеллы Седдоне, в отличие от праймериз в Соединенных Штатах Америки политические партии в Европе, Азии, Латинской Америке и Африке свободны в выборе механизмов определения своих кандидатов, поскольку регулирование этого вопроса отдано на откуп самим партиям[363]. Вместе с тем в некоторых случаях политическим партиям может

---

361 Закрыто 2,14 миллиона голосов выборщиков от демократической партии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://news.naver.com/main/read.nhn?mode=LSD&mid=shm&sid1=100&oid=008&aid=0003842602 (дата обращения: 15.04.2025).

362 Старостенко М.В. Президентские выборы 2017 г. во Франции и Южной Корее: особенности праймериз // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

363 Механизм праймериз в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://smartpowerjournal.ru/primaries (дата обращения: 10.02.2025).

понадобиться помощь государства, особенно если речь идет об организации открытых праймериз: это может касаться необходимости допуска к данным об избирателях, технологическому оборудованию и т. п.

Представляется целесообразным выделить некоторые общие и особенные черты предварительного голосования в исследованных странах.

К общим чертам проведения предварительного голосования в зарубежных странах относится:

- направленность процедуры на аккумуляцию и учет мнений участников праймериз с целью дальнейшего принятия юридически значимых решений по выдвижению кандидатов;
- формализация нормативных правил проведения праймериз, то есть выработка и закрепление общих норм и требований, которыми обязаны руководствоваться участники и организаторы процедуры;
- безусловный приоритет принципа тайного голосования участников предварительного голосования, позволяющий обеспечить свободу их выбора и волеизъявления;
- политико-правовое детерменирование участников праймериз через подписание различных документов, свидетельствующих о том, что участник предварительного голосования поддерживает политическую платформу его организаторов.

К особенным чертам проведения предварительного голосования, характерным для ряда стран, можно отнести:

- сочетание открытых и закрытых моделей предварительного голосования;
- тенденция по монетизации участия избирателей в предварительном голосовании (необходимость уплаты символического взноса);

- дополнительные возможности для участников предварительного голосования по выражению своего мнения (голосование по почте, через Интернет, по телефону).

Представляется, что при различии механизмов и видов предварительного голосования, обусловленных различным правовым регулированием, основанном на разных правовых системах конкретных стран, объединяющим фактором для всех видов праймериз является правовая философия данного института, заключающаяся в демократизации и открытости процесса отбора кандидатов, привлечении к этому вопросу бОльшего количества людей с целью реализации их политических прав и свобод[364]. Философия института предварительного голосования тесно связана с сущностью народного представительства как идеи и основы системы государственной власти в демократических государствах, которая, по мнению Г.Д. Садовниковой, заключается в выполнении от имени и по поручению народа функций представительских органов по осуществлению публичной власти[365].

Общие черты предварительного голосования в той или иной степени свойственны институту предварительного голосования и в нашей стране. В то же время относящаяся к особенностям проведения предварительного голосования тенденция по монетизации праймериз может в перспективе стать одним из значимых источников капитализации средств крупных политических партий России, что будет способствовать повышению взаимной ответственности и укреплению связи между избирателями и политическими партиями. При этом важно отметить, что юридические механизмы для такой формы работы предусмотрены законодательством о политических партиях в виде механизма

364 Мазуревский К.С. Процедура первичного голосования как средство качественного подбора партийных кандидатов // Гражданин. Выборы. Власть. 2023. № 2 (28). С. 38.

365 Садовникова Г.Д. Народное представительство в современной России: анахронизм или перспективное направление развития демократии? // Государство и право. 2009. № 12. С. 86

пожертвований физических лиц[366]. Таким образом, речь идет об организационном обеспечении данной работы со стороны политических партий и возможном формировании соответствующей политической традиции.

В части организации дополнительных возможностей электронного голосования Россия является лидером этого процесса как на государственном (дистанционное электронное голосование), так и на партийном (платформа для электронного голосования Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ») уровне и сама может быть технологическим ориентиром в этом вопросе для других стран в вопросе передачи соответствующего опыта.

В целом, анализ процедуры предварительного голосования в разных странах позволяет сделать следующие выводы:

- нормативно-правовая регламентация института предварительного голосования существенно отличается в различных странах и зависит от вида правовой системы, истории развития общественных отношений в сфере политики, политической целесообразности. В большинстве случаев указанная регламентация осуществляется на уровне нормотворчества политических партий без участия государства или такое участие является минимальным, когда законодательством и (или) судебной практикой задаются общие подходы и принципы регулирования проведения процедуры политическими партиями;
- в случае если предварительное голосование является частью избирательной системы, его проведение, как правило, является обязательным. В иных случаях решение вопроса о проведении процедуры первичных выборов относится к самостоятельной компетенции политических партий и зависит от воли их руководства;
- обязанность проведения предварительного голосования имеет как положительные, так и отрицательные аспекты. К положительным аспектам

366 См.: ст. 30 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

необходимости проведения первичных выборов можно отнести развитие внутрипартийной демократии, укрепление основ народовластия, усиление конкурентных начал. В то же время к отрицательным аспектам такого типа правового регулирования относится необходимость проводить предварительное голосование даже при наличии одного кандидата, то есть на безальтернативной основе, когда процедура, по сути, превращается в формальность и в связи с этим ее демократическая ценность существенно падает[367]. Указанный дисбаланс, впрочем, может быть устранен законодателем, который вправе предусмотреть исключения в обязательности проведения процедуры предварительного голосования в случае отсутствия конкурентности при выдвижении кандидатов на праймериз. Кроме этого к отрицательным характеристикам обязательности проведения первичных выборов в случаях, когда их проведение служит квалифицирующим признаком для последующего участия политической партии в выборах, может быть отнесено снижение количества политических партий, которые в состоянии организационно и финансово принять участие в предварительном голосовании, что может быть использовано в качестве механизма для их последующей ликвидации[368];

- в большинстве случаев политические партии проводят предварительное голосование по закрытым моделям, при которых право участвовать в процедуре приобретают только члены определенной политической партии. Случаи проведения первичных выборов с привлечением к процессу отбора кандидатов иных, кроме членов политической партии, категорий выборщиков достаточно редки.

---

367 Никонова Л.И. Праймериз: фрагменты конституционного опыта современных государств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. № 3 (82). С. 77.

368 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 39.

§ 2.2. Конституционно-правовое закрепление и опыт проведения предварительного голосования в Российской Федерации

Конституция Российской Федерации определяет статус нашей страны как демократического и правового государства, имеющего федеративное устройство и республиканскую форму правления.

Демократический политический режим подразумевает осуществление власти народом, включая участие каждого гражданина в управлении государственными и общественными делами.

Многонациональный народ России, являющийся одновременно единственным источником власти и носителем суверенитета, вправе осуществлять свою власть как непосредственно, в том числе посредством свободных выборов, так и через органы публичной власти. Многие аспекты «демократии», «суверенной демократии» анализировались С.А. Авакьяном, В.Д. Зорькиным, В.А. Лебедевым и другими учеными[369].

Конституционное право на непосредственное либо опосредованное (через своих представителей) участие в управлении делами государства находит, в частности, свое отображение в праве граждан избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления.

---

369 См., например: Конституционное право и политика: сборник материалов Международной научной конференции: Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 28–30 марта 2012 года / С.А. Авакьян, Д.С. Агапов, Н.И. Акуев и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юрист, 2012; Зорькин В.Д. Правовая трансформация России: вызовы и перспективы // Доктрины правового государства и верховенства права в современном мире: сборник статей / отв. ред. В.Д. Зорькин, П.Д. Баренбойм. М.: Юстицинформ, 2013; Лебедев В.А., Киреев В.В. Политические партии и проблемы современного российского конституционализма // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 6; Лебедев В.А., Кикеер В.В. Суверенная демократия как конституционная идея современной России. Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2007; Комарова В.В. Механизм непосредственной демократии современной России (система и процедура): монография / В.В. Комарова. Москва: Формула права. 2006; Садовникова Г.Д. Представительная демократия: от идеи к реализации. М.: Изд-во гуманитарной литературы. 2008; Чуров В.Е., Эбзеев Б.С. Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал российского права. 2011. № 11.

Механизмы избрания должностных лиц органов публичной власти регулируются специальными законами, к числу которых относят: Федеральный закон от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральный закон от 10 января 2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», Федеральный закон от 22 февраля 2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», иные федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах, принимаемые в Российской Федерации.

Следует констатировать, что ни в Конституции Российской Федерации, ни в вышеперечисленных законах, относящихся к источникам конституционного законодательства нашей страны, процедура предварительного голосования не упоминается и никак не регулируется. Данный факт тем не менее не послужил препятствием для развития этого явления в объективной реальности политической жизни России, что стало возможным, с нашей точки зрения, именно благодаря заложенным в Конституции Российской Федерации основным векторам демократического развития страны. Представляется, что практика реализации предварительного голосования в России в отсутствие нормативного регулирования непосредственно данной процедуры со стороны государства служит одним из неоспоримых доказательств реального внедрения демократических начал народовластия в материю общественно-политической жизни Российской Федерации. В условиях административно-командной системы зарождение и развитие ничем не регулируемого политического и правового института предварительного голосования, направленного на отбор и подготовку кандидатов, вряд ли было бы возможным, поскольку такое явление противоречило бы основам такой системы.

Анализ практики проведения предварительного голосования в Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что в большинстве случаев

нормативное регулирование процедуры первичных выборов производится внутрипартийными документами, реже – межпартийными соглашениями или соглашениями между кандидатами – участниками предварительного голосования, что подробно будет рассмотрено ниже. Очевидно, что в условиях отсутствия законодательного регулирования предварительного голосования также не обозначены четкие критерии границ нормативного регулирования этой процедуры как со стороны государства, так и со стороны ее организаторов. Представляется, что таким критерием является недопустимость установления правил проведения праймериз, противоречащих нормам законодательства, регулирующих общественные отношения, которые может затронуть указанная процедура. Таким образом, можно сделать вывод, что при регулировании предварительного голосования вполне применим юридический принцип, согласно которому разрешено все, что прямо не запрещено законодательством. Поскольку в большинстве случаев организаторами первичных выборов являются такие субъекты публично-правовых отношений, как политические партии, использование указанного принципа не является типичным для них, так как субъекты публично-правовых отношений (кроме случаев, когда они выступают в гражданско-правовых отношениях) руководствуются прямо противоположным подходом: разрешено лишь то, что дозволяет закон.

Реализация такого подхода позволяет организаторам предварительного голосования иметь необходимый маневр нормативного регулирования, возможность гибко адаптировать указанную процедуру к своим политическим потребностям, иногда устанавливая в опережающем законодателя порядке даже более жесткие требования к участникам праймериз, нежели предъявляемые государством к кандидатам на основных выборах. Так, избирательное законодательство Российской Федерации содержит ограничения пассивного избирательного права для лиц, имеющих судимость за определенные виды и

категории преступлений[370]. Такая практика соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку государство вправе предъявлять повышенные требования к своим гражданам, претендующим на замещение выборных должностей в органах публичной власти[371]. Вместе с тем при определении требований к кандидатам предварительного голосования Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» своими внутрипартийными документами установила более жесткие требования, запретив участвовать в указанной процедуре лицам, имевшим когда-либо судимость[372]. Кроме того, лица, в отношении которых законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции предусмотрена обязанность декларирования сведений о доходах и имуществе, лишаются права на участие в праймериз Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в случае несвоевременного выполнения этой обязанности[373], хотя избирательное законодательство не содержит подобных ограничений в отношении пассивного избирательного права кандидатов на выборах[374].

Регулирование правил проведения предварительного голосования может носить как нормативный, рассчитанный на неоднократное применение, так и разовый, индивидуальный характер. В случае, если такое регулирование осуществляется со стороны политической партии, то, как правило, оно является

---

370 См.: пункт 3.2 статьи 4 Федерального закона от 12 июня 2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

371 Пункт 2.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

372 См., например: подпункты «д», «е» пункта 1 статьи 4 Положения о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 25 января 2023 года, с изменениями от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_fed_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

373 См.: там же. Подпункт 5 пункта 6 статьи 15.

374 См. подробнее: Мазуревский К.С. Конституционно-правовая ответственность кандидатов предварительного голосования // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 6 (151). С. 17.

нормативным и осуществляется уполномоченными партийными органами в виде издания внутрипартийных актов. В то же время соглашение между кандидатами об условиях предварительного голосования и обязательствах проигравшего кандидата не принимать участия в основных выборах может носить индивидуальный характер и быть заключено посредством публичных политических обязательств следовать определенному типу поведения, то есть иметь свойства устного джентльменского соглашения, прекращающего свое действие после исполнения сторонами взятых на себя обязательств.

Отдельно следует отметить практику проведения предварительного голосования на коалиционных площадках, созданных посредством соглашения нескольких организаторов праймериз. В данном исследовании уже приводился пример такой коалиции – на выборах депутатов Московской городской Думы шестого созыва в 2014 году двадцатью партиями и семьюдесятью общественными организациями была создана общественная инициатива «Моя Москва». Как правило, при создании коалиции между участниками заключается соглашение и образуются необходимые для проведения предварительного голосования органы (организационные комитеты, координационные советы и так далее). Так, для проведения предварительного голосования так называемой Демократической Коалиции ПАРНАС к выборам в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва был образован Совет Коалиции, который представлял собой коллегиальный орган, состоящий из представителей участников коалиции[375]. В свою очередь, Совет Коалиции создавал Центральную выборную комиссию как коллегиальный орган, уполномоченный принимать решения по организации процедуры праймериз, в том числе формировать участковые выборные комиссии для проведения оффлайн голосования[376].

---

375 См.: пункты 4, 6 статьи 1 Правил проведения праймериз Демократической коалиции ПАРНАС к выборам в Государственную Думу 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://parnasparty.ru/images/data/docs/56c33385ba63f_Правила%20проведения%20праймериз.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

376 См.: там же. Пункты 1 и 2 статьи 3, пункт 1 статьи 4.

Создание организаторами предварительного голосования на коалиционной основе различных органов для проведения совместных праймериз представляется политически обоснованным явлением, однако с правовой точки зрения реальным механизмом, который обязывает договаривающиеся стороны и третьих лиц соблюдать выработанные таким образом нормы и правила, является лишь возможность отстранить несогласных с ними от участия в процедуре при выявлении нарушений.

Вместе с тем при образовании союзов и коалиций создание различных структур из представителей договаривающихся сторон для проведения предварительного голосования является фактически единственным возможным вариантом выработки согласованных правил первичных выборов. Альтернативой этому варианту может служить согласие организаторов предварительного голосования уполномочить одного из них (например, политическую партию) на принятие необходимых решений: в этом случае уставные органы уполномоченной организации вправе принимать решения, с одной стороны, в пределах своей юридической компетенции, а с другой – от лица созданной политической коалиции.

Также следует отметить практику формирования специальных внеуставных органов для проведения праймериз и в том случае, когда предварительное голосование проводится одной политической структурой. В данном случае отсутствие юридической необходимости создания внеуставных органов отходит на второй план перед политической целесообразностью привлечения в формируемые для организации предварительного голосования структуры представителей общественности с целью повышения доверия к процедуре предварительного голосования. Так, для проведения первичных выборов Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» предусмотрено образование обладающих широкими полномочиями по организации праймериз Федерального организационного комитета, количественный и персональный состав которого определяется Генеральным советом Партии по согласованию с

Бюро Высшего совета Партии, и региональных организационных комитетов, состоящих из следующих категорий: секретарь соответствующего регионального отделения Партии; Руководитель Регионального исполнительного комитета Партии; члены Партии, состоящие на учете в соответствующем региональном отделении Партии, представители первичных и местных отделений Партии, члены контрольно-ревизионных органов структурных подразделений Партии; представители общественных объединений (за исключением политических партий) в количестве, составляющем не менее 30 % от общего числа членов Регионального организационного комитета (с обязательным вхождением представителей Всероссийской общественной организации «Молодая Гвардия Единой России»); представители соответствующего Регионального совета сторонников Партии; представители средств массовой информации[377]. Представляется, что еще одной из целей создания таких органов является обеспечение гарантий независимости проведения процедуры предварительного голосования от различных уже имеющихся внутрипартийных групп влияния.

Вместе с тем с правовой точки зрения уставные партийные органы являются вышестоящими по отношению к специальным внеуставным структурам по проведению предварительного голосования по следующим причинам:

специальные органы по проведению праймериз создаются решениями органов, предусмотренных уставом, и в случае необходимости могут быть ими изменены или ликвидированы;

правила проведения предварительного голосования, в том числе касающиеся деятельности специальных органов, определяются уставными органами или по их поручению;

---

377 См.: пункт 4 статьи 11 Положения о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 25 января 2023 года, с изменениями от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_fed_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

правовая процедура выдвижения кандидатов на выборы как логический результат проведения предварительного голосования в соответствии с нормами избирательного законодательства возможна к осуществлению только органами, предусмотренными уставом. Делегирование этих полномочий иным структурам невозможно в силу закона.

Как было отмечено ранее, процедура проведения предварительного голосования в России прошла несколько этапов, постепенно эволюционируя от состояния сугубо внутрипартийного голосования, в котором имели право принять участие лишь члены соответствующей политической партии, до стадии привлечения к праймериз самого широкого круга избирателей, не связанных с политическими партиями статусом членства.

В рамках настоящей работы предлагается рассмотреть нормативное регулирование и практику проведения предварительного голосования отечественными политическим партиями, использовавшими указанный институт в своей деятельности: Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Политической партией «Партия народной свободы» (ПАРНАС), Политической партией «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», Социалистической политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ».

В 2009 году Всероссийская политическая партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» закрепила в своем Уставе норму об обязательном проведении предварительного голосования при проведении процедур, связанных с определением кандидатов в органы публичной власти, а также об обязательности учета его результатов при принятии решений, касающихся выдвижения кандидатов. Таким образом, ведущая политическая партия страны, нормативно закрепив указанные постулаты, задала сама себе вектор дальнейшего развития по пути поступательной и неуклонной демократизации внутрипартийных процедур, а также дальнейшего развития народовластия.

В 2010 году Президиум Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» принял Положение о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования.

Участниками предварительного голосования вправе были стать обладающие пассивным избирательным правом на соответствующих выборах члены и сторонники Партии, беспартийные, а также представители общественных объединений, с которыми у Партии были заключены соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, или соглашения, предусмотренные подпунктом «з» пункта 1 и пунктом 1.1 статьи 26 Федерального закона «О политических партиях». Правом предложения кандидатур участников праймериз наделялся широкий круг партийных должностных лиц и структур: Председатель Партии, Председатель Высшего совета Партии и его Бюро, руководящие органы Партии, Межрегиональные координационные советы, Центральный совет сторонников Партии, Региональный политический совет и его Президиум, Всероссийская общественная организация «Молодая Гвардия Единой России», Общероссийская общественная организация «Всероссийский Совет местного самоуправления». При проведении выборов в органы местного самоуправления предлагать кандидатуры участников предварительного голосования могли также местные политические советы местных отделений Партии.

В течение периода проведения предварительного голосования его участники должны были провести встречи с членами Партии предпочтительно в форме дебатов (дискуссий), охватив не менее, чем 30 % первичных отделений Партии (а в городах с численностью избирателей более 300 тысяч – не менее 10 % первичных отделений) и все местные отделения соответствующей территории. Предусматривалось тайное голосование по итогам встреч в местах их проведения, результаты которого устанавливали специально созданные счетные комиссии. Принимать участие в голосовании могли члены Партии, являющиеся избирателями по соответствующему избирательному округу и состоящие на партийном учете в местном или первичном отделении, в котором проводилось

предварительное голосование. Каждый член Партии мог проголосовать только лично, единожды и только за одного участника праймериз. Каждый участник предварительного голосования был вправе направить своего представителя с правом подписи протокола счетной комиссии праймериз и предложить свои формы защиты бюллетеней от фальсификаций, например, дополнительно заверить их подписью участника или его представителя.

Таким образом, предварительное голосование носило преимущественно внутрипартийный характер и было направлено на отбор наиболее подготовленных кандидатов, как правило, из числа кандидатур, уже находящихся на партийной или околопартийной орбите. Кроме того, процедура праймериз стимулировала развитие внутрипартийной работы, повышала политическую значимость наиболее приближенных к избирателям первичных и местных отделений Партий.

Принятое Президиумом Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 16 июня 2011 года Положение о порядке проведения народного предварительного голосования по определению кандидатур для последующего их выдвижения в составе региональных групп федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва[378] зафиксировало, что Общенародный праймериз проводится Партией во взаимодействии с Общероссийским народным фронтом. При этом положение, с одной стороны, содержало прямую ссылку на часть 6 статьи 36 действующей на тот момент редакции Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и указание на то, что праймериз организуется и проводится на принципах

---

378 Положение о порядке проведения народного предварительного голосования по определению кандидатур для последующего их выдвижения в составе региональных групп федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://er.ru/activity/news/polozhenie-o-poryadke-provedeniya-narodnogo-predvaritelnogo-golosovaniya (дата обращения: 10.02.2025).

равноправия, а с другой стороны содержало прямое предписание о том, что организация и проведение праймериз не входит в сферу регулирования законодательства Российской Федерации о выборах и референдумах (пп 1.1 и 1.4 Положения). Указанное правовое противоречие может быть объяснено лишь желанием разработчиков документа в отсутствие иной законодательной базы одновременно декларировать принцип равных возможностей для участников праймериз, но при этом обезопасить предстоящую процедуру выдвижения кандидатов от возможных административных и судебных посягательств оппонентов, вынеся с юридической точки зрения процедуру предварительного голосования «за скобки» процесса выдвижения кандидатов.

Предусматривалось, что правом предложения кандидатов Общенародного праймериз обладают: Председатель Партии, Бюро Высшего совета Партии, Президиум Генерального совета Партии, а также специально создаваемые для проведения праймериз органы – Федеральный и региональные координационные советы. При этом Председатель Партии (Председатель Федерального координационного совета), Бюро Высшего совета Партии, Президиум Генерального совета Партии имели право внесения кандидатур в течение всего периода проведения процедуры голосования. В свою очередь, предложить кандидатов для рассмотрения региональными координационными советами были вправе как организации, входящие в их состав, так и инициативные граждане, присоединившиеся к Общероссийскому народному фронту. Кроме того, свои предложения вправе были вносить организации, не вошедшие в состав региональных координационных советов, но подписавшие декларацию об образовании Общероссийского народного фронта. Кандидатами на предварительном голосовании могли быть граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, являющиеся членами и сторонниками Партии или же обладающие статусом беспартийных. Список кандидатов, допущенных к предварительному голосованию, подлежал

обобщению региональными координационными советами, после чего утверждался Федеральным координационным советом.

Предусматривалась тайная процедура голосования посредством организации встреч-голосований кандидатов праймериз с выборщиками, которыми являлись уполномоченные региональных координационных советов. Состав выборщиков формировался региональными координационными советами по предложению соответственно как партийных структур (представители от региональных (местных) структурных подразделений Партии) – 50 %, так и правомочных органов иных организаций, входящих в состав координационных советов (в равных пропорциях от каждой организации), – 50 %. Выборщик имел количество голосов, соответствующее количеству кандидатов в бюллетене для тайного голосования, то есть голосование могло осуществляться на рейтинговой основе. Подсчет голосов выборщиков производился специально образованными счетными комиссиями после каждой встречи-голосования и его результаты оформлялись протоколом. После окончания проведения встреч-голосований счетная комиссия направляла в соответствующий Региональный координационный совет итоговый протокол тайного голосования для утверждения и составления итогового списка кандидатов по соответствующей региональной группе и направления его в Федеральный координационный совет. Одновременно копии указанных документов направлялись в региональные политические советы Партии для их рассмотрения на конференциях региональных отделений. После завершения указанных процедур предусматривалось, что Председатель Партии, являвшийся одновременно Председателем Федерального координационного совета, должен внести список кандидатов праймериз для их последующего выдвижения в соответствии с Уставом Партии и законодательством о выборах и референдумах.

Немаловажно, что в порядке проведения предварительного голосования были заложены некоторые гарантии публичности данной процедуры: предусматривалась публикация решения о назначении праймериз, а также к

компетенции региональных координационных советов были отнесены вопросы оповещения участников встреч-голосований и информационного сопровождения процедуры.

А.А. Караваев правильно отмечает, что праймериз необходимо проводить в более открытом режиме, не кулуарно, чтобы у всех желающих была возможность получить информацию о ходе и об итоге процедуры, для чего следует проводить прямые трансляции предварительного голосования в сети Интернет и оперативно освещать мероприятия праймериз на партийном сайте[379].

В период с 21 июля по 25 августа 2011 года состоялось 896 встреч на 816 площадках во всех субъектах Российской Федерации. Всего в праймериз приняли участие более 4700 человек. 320 кандидатур от общего числа были выдвинуты общественными организациями, 149 из них – беспартийные[380]. Ежедневно во внутрипартийных выборах участвовали около 20 тысяч выборщиков, а всего – более 200 тысяч выборщиков[381].

Опыт проведения Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» народного предварительного голосования по определению кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва в 2011 году позволяет сделать вывод, что данная процедура представляла собой переходную модель между сугубо партийными праймериз и полностью открытыми первичными выборами с участием всех желающих избирателей. Вместе с тем такой опыт позволил Партии следовать избранному вектору развития предварительного голосования в сторону большей открытости и вовлечения в этот процесс новых категорий избирателей.

Реализуя заданный вектор, в 2012 году Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» провела экспериментальные праймериз перед проведением выборов депутатов

---

379 Караваев А.А. Внутрипартийное голосование (праймериз) как фактор развития демократии в современной России (на примере Алтайского края) // Власть. 2012. № 11. С. 70.

380 Владимир Путин – праймериз – встреча. URL: https://www.pnp.ru/archive/2011/09/14/vladimir-putin-praymeriz-vstrecha.html (дата обращения: 10.02.2025).

381 Янклович А.Ю. Технологии праймериз на российской политической почве // Власть. 2016. № 4. С. 63.

Сахалинской областной Думы. Суть эксперимента состояла в том, что участие в предварительном голосовании имели возможность принять все желающие избиратели, независимо от их партийной принадлежности. В итоге в первичных выборах приняли участие 41 303 избирателя, что составляло 10,5 % от их общего количества в данном субъекте Российской Федерации[382].

Наработанный за предыдущий период проведения предварительного голосования опыт, его тщательный анализ и обобщение позволил Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в 2013 году выработать и утвердить четыре возможных модели реализации первичных выборов, которые структурные подразделения Партии могли использовать в своей практической работе[383].

Первая модель. В предварительном голосовании имеют право участвовать все избиратели соответствующего избирательного округа. По своей организационной и правовой конструкции данная модель проведения первичных выборов наиболее близка к реальным выборам. Предусматривается, что праймериз проводятся в единый день предварительного голосования, для его проведения Партией создаются специальные счетные комиссии, арендуются помещения, используются ящики и кабинки для тайного голосования, кандидатами проводятся встречи с избирателями и агитационная деятельность в иной форме. Все процедуры проведения предварительного голосования осуществляются отрыто и гласно, для представителей средств массовой информации создаются широкие возможности для работы и свободной деятельности по информированию своей аудитории о первичных выборах.

---

382 В Сахалинской области подвели окончательные итоги двух этапов праймериз. URL: https://sakh.online/news/13/2012-07-03/v-sahalinskoy-oblasti-podveli-okonchatelnye-itogi-dvuh-etapov-praymeriz-302562 (дата обращения: 10.02.2025).

383 Положение о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 16.06.2011, с изменениями и дополнениями от 21.02.2013, 13.03.2013 , 17.02.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://er.ru/activity/news/polozhenie-o-poryadke-provedeniya-predvaritelnogo-vnutripartijnogo-golosovaniya-po-opredeleniyu-kandidatur-dlya-posleduyushego-vydvizheniya-kandidatami-v-deputaty-zakonodatelnyh-predstavitelnyh-organov-gosudarstvennoj-vlasti-subektov-rf_112465 (дата обращения: 10.02.2025).

Вторая модель. В предварительном голосовании вправе участвовать все избиратели, зарегистрированные на территории избирательного округа, при условии их предварительной регистрации в качестве выборщиков в соответствующих структурных подразделениях Партии. Принципы проведения предварительного голосования, по сути, аналогичны принципам первой модели, однако голосование избирателей может проводиться как в единый день предварительного голосования, так и непосредственно после каждой встречи кандидатов с выборщиками. В последнем случае единый день предварительного голосования не назначается и не проводится.

Третья модель. Выборщиками на предварительном голосовании являются как члены Партии, так и члены и участники общественных объединений – физические лица, заключившие с Партией соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, а также представители организаций, входящих в организационные комитеты по проведению предварительного голосования. Персональный состав выборщиков назначается организационным комитетом предварительного голосования, при этом половина выборщиков должна состоять из членов Партии, а вторая половина – из представителей общественных объединений. Голосование проводится непосредственно после каждой встречи кандидатов с выборщиками, без проведения единого дня предварительного голосования. Предусмотрено участие представителей средств массовой информации при условии их предварительной аккредитации. По сути, третья модель схожа с предварительным голосованием, проведенным Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в преддверии выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва в 2011 году.

Четвертая модель. Участие в предварительном голосовании вправе принимать только члены Партии, утвержденные в качестве выборщиков решением Регионального политического совета Партии. При реализации данной модели организационный комитет не создается, а все необходимые решения

принимаются непосредственно руководящими органами структурных подразделений Партии. Голосование также проводится после каждой встречи выборщиков с кандидатами. В отличие от предыдущих моделей, возможности для работы средств массовой информации уже не так широки, прямо предусмотрена возможность присутствия их на мероприятии, организуемом отделением Партии в целях доведения до всеобщего сведения информации о результатах внутрипартийного предварительного голосования.

Таким образом, можно сделать вывод, что представленная градация моделей праймериз произведена одновременно по двум критериям:

выборщиков, то есть тех, кто вправе принимать участие в предварительном голосовании;

степени открытости процедуры предварительного голосования.

Анализ представленных моделей позволяет сделать однозначный вывод, что самой открытой, приближенной по своей сути к основным выборам, является первая модель праймериз, далее по мере возрастания номера модели степень открытости процедуры и вовлеченности избирателей в процесс предварительного голосования постепенно снижается.

Как справедливо полагает Т.С. Болтовихина, при проведении закрытых праймериз решается лишь вопрос привлечения членов партии к вопросу формирования списков кандидатов. В то же время участие избирателей в этом вопросе окажет больший положительный эффект на политическую систему России[384].

Важно отметить, что во всех моделях сохранялось тайное и рейтинговое голосование, при котором выборщик имеет количество голосов, равное количеству кандидатов в бюллетене.

Правом выдвижения кандидатов на праймериз Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» наделялись общественные объединения, с которыми Партия заключила

---

384 Болховитина Т.С. Праймериз в современной России: перспективы институционализации // Политология. 2017. № 8 (257). Выпуск 42. С. 184.

соглашения о взаимодействии и сотрудничестве, а также уполномоченный орган Общероссийского народного фронта, действующий на соответствующей территории. Принципиальной новеллой, имеющей существенное значение для развития процедуры предварительного голосования, стал отказ от права выдвижения кандидатов со стороны руководящих партийных органов структурных подразделений Партии и введение института самовыдвижения кандидатов на праймериз для членов Партии и беспартийных. При этом самовыдвижение беспартийного кандидата должно было быть поддержано подписями не менее чем десяти членов Партии.

Предварительное голосование, являясь внутрипартийной процедурой, имеет своей целью создание равных правовых возможностей и конкурентных условий для каждого участника праймериз, независимо от их статуса в Партии. Поэтому существовавшее до этого право выдвижения на предварительное голосование кандидатов от имени руководящих органов структурных подразделений Партии фактически воспринималось партийным аппаратом как задача обеспечить победу выдвинутых таким образом кандидатов, что подрывало саму суть и философию этого института, а также нивелировало конкурентные начала первичных выборов.

Уже в 2013 году Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» провела предварительное голосование в некоторых субъектах Российской Федерации по первой и второй модели, обеспечив возможность участия в процедуре для широкого круга избирателей. Так, в проведенных первичных выборах в Ивановской (первая модель), Смоленской (первая модель) и Ярославской областях (вторая модель) приняло участие соответственно 9 %, 7,5 % и 7 % избирателей соответствующих субъектов Российской Федерации, а в столице Республики Саха (Якутия) – Якутске (вторая модель) – 17 % избирателей[385].

385 По данным Центрального исполнительного комитета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Период 2014–2015 годов характеризуется точечными изменениями правил предварительного голосования: предусмотрена модель проведения праймериз инициативной группой (например, гражданская инициатива «Моя Москва»), при которой Партия официально направляет в состав инициативной группы своих представителей и учитывает результаты такого предварительного голосования при выдвижении кандидатов. Появились такие основания для исключения кандидатов из списка участников предварительного голосования, как возбуждение в отношении кандидата уголовного дела и выявление действий, дискредитирующих Партию или наносящих ущерб ее политическим интересам. Кроме того, было предусмотрено, что голосование на праймериз по участникам предварительного голосования, претендующим на вхождение в общую часть списка, может проводиться непосредственно членами Регионального политического совета Партии, то есть для них был установлен особый порядок прохождения данной процедуры.

В преддверие выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва в 2016 году XV Съезд Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» утвердил Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и дату проведения Единого дня предварительного голосования – 22 мая 2016 года.

Положением предусматривались единые правила проведения предварительного голосования для всех структурных подразделений Партии на всей территории Российской Федерации. В частности, закреплялось, что предварительное голосование по всей стране проводится по открытой модели с возможностью участия в нем всех избирателей в Единый день предварительного голосования – с 8 до 20 часов по местному времени.

К участникам предварительного голосования предъявлялись повышенные требования как юридического, так и политического характера.

К юридическим требованиям можно отнести наличие пассивного избирательного права, членство в Партии или беспартийный статус, отсутствие судимости (в том числе снятой и погашенной) и административного наказания по статьям 20.3 «Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики и символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда или публичное демонстрирование которых запрещены федеральным законом» и 20.29 «Производство и распространение экстремистских материалов» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[386], отсутствие счетов (вкладов) за пределами Российской Федерации, а также запрет на использование иностранных финансовых инструментов.

К требованию политического характера отнесено содержавшееся в заявлении о включении в состав участников предварительного голосования обязательство в будущем дать согласие на выдвижение в качестве кандидата от Партии, а также не давать такое согласие другим политическим партиям и не выдвигать свою кандидатуру в порядке самовыдвижения. Будучи юридически ничтожным, поскольку такой формы добровольного ограничения гражданина в реализации принадлежащего ему пассивного избирательного права не предусмотрено законодательством Российской Федерации, указанное обязательство являлось ничем иным как политическим заявлением кандидата о серьезности его намерений по отношению как к процедуре предварительного голосования, так и к партии, его проводящей.

Принципиально важной гарантией проведения конкурентного и честного предварительного голосования стала фиксация механизма самовыдвижения как основного и фактически единственного способа выдвижения участников

---

386 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

праймериз. При этом сбор подписей членов Партии в поддержку самовыдвижения беспартийных участников предварительного голосования не требовался. Единственное исключение было сделано, исходя из принципа политической целесообразности, для Председателя Партии, который наделялся правом вносить кандидатуры участников предварительного голосования напрямую Съезду Партии: прохождение праймериз по внесенным таким образом кандидатурам представляло собой голосование делегатов Съезда за включение их в бюллетень для тайного голосования по выдвижению федерального списка кандидатов или кандидатов по одномандатным округам.

По мнению А.Ю. Янковича, использование исключительно механизма самовыдвижения влечет за собой риск привлечения к процедуре большого количества беспартийных участников, включая бывших оппонентов, что демотивирует членов партии, имеющих значительный стаж работы, поскольку они не получают никаких привилегий из своего длительного партийного стажа и активной работы на партию[387]. Такая точка зрения представляется спорной, поскольку создание равных условий для всех участников в большей степени отвечает целям предварительного голосования, а приобретенный опыт работы в партии сам по себе является конкурентным преимуществом, но все же должен пройти апробацию на предмет соответствия его содержания ожиданиям избирателей.

Участник предварительного голосования должен был принять участие не менее чем в двух дебатах, организованных на территории соответствующего избирательного округа. В случае нарушения указанного требования его регистрация подлежала отмене.

Не допускалась агитация против других участников предварительного голосования, а также агитация, направленная на разжигание социальной, религиозной и национальной нетерпимости. Также запрещался подкуп

---

387 Янклович А.Ю. Технологии праймериз на российской политической почве // Власть. 2016. № 4. С. 65–66.

избирателей, но в отличие от законодательства о выборах под подкупом понималась исключительно передача избирателю денежных средств с условием голосования «за» или «против» участника праймериз. Агитационная деятельность в день предварительного голосования запрещалась.

Для организации тайного и рейтингового голосования в арендованных Партией помещениях было создано свыше 19 тысяч участковых счетных комиссий, в которых на возмездной основе работали свыше 85 тысяч человек[388]. Для обеспечения доверия к процессу организации голосования и подсчета голосов счетные комиссии формировались исключительно из членов избирательных комиссий с правом решающего и совещательного голоса, назначенных по предложению Партии, а также состоящих по решению Партии в сформированном резерве участковых избирательных комиссий. Указанные нормативные критерии позволили сделать процесс формирования счетных комиссий юридически определенным и послужили гарантией того, что процесс подсчета голосов будет максимально свободным от возможного воздействия заинтересованных лиц.

Изготовление бюллетеней предусматривалось на русском языке, но по решению организаторов предварительного голосования также допускалось изготовлению бюллетеней на русском языке и государственном языке республики, входящей в состав Российской Федерации, или на языках народов России в местах их компактного проживания. Безусловно, указанные правила способствовали удобству голосования избирателей – представителей разных народов многонациональной России, которые могли сделать свой выбор, воспринимая информацию на понятном им языке, что также дополнительно способствовало обеспечению равенства возможностей для всех избирателей.

В субъектах Российской Федерации, на территории которых был образован один избирательный округ, формировался один бюллетень – для голосования в целом по территории, что позволило руководству Партии по итогам

388 В регионах России стартовало предварительное голосование «ЕДИНОЙ РОССИИ». URL: https://er-gosduma.ru/news/v-regionakh-rossii-startovalo-predvaritelnoe-golosovanie-edinoy-rossii/ (дата обращения: 10.02.2025).

предварительного голосования принимать решения о включении победителей праймериз в состав списка кандидатов или о выдвижении по одномандатному избирательному округу по результатам политических консультаций с ними. В остальных субъектах Российской Федерации использовалось несколько бюллетеней: отдельно по территории субъекта Российской Федерации и по каждому одномандатному округу.

Голосование избирателей осуществлялось на счетных участках по предъявлению паспорта гражданина Российской Федерации. С целью контроля за однократностью голосования счетные участки были оборудованы персональными компьютерами с установленным на них разработанным Партией программным обеспечением, позволяющим по паспортным данным определить, не реализовал ли данный избиратель свое право на участие в предварительном голосовании ранее.

С целью удобства для информирования избирателей, участников предварительного голосования и всех интересующихся указанной процедурой был разработан и запущен в эксплуатацию специальный сайт в сети Интернет по адресу www.pg.er.ru, на котором размещалась вся необходимая информация, включая нормативную документацию и личные страницы участников праймериз. С 2016 года данный сайт функционирует непрерывно, любой желающий может найти на нем актуальную информацию по предварительному голосованию текущего политического цикла.

В целом проведенная процедура предварительного голосования привлекла внимание значительного количества избирателей, явка которых составила 10 519 863 избирателей (9,6 %)[389], и позволила Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» сформировать на основании результатов праймериз как федеральный список кандидатов, так и список кандидатов по одномандатным округам.

---

389 Итоговая явка на предварительное голосование ЕР составила 9,6%. URL: https://ria.ru/20160527/1439926872.html (дата обращения: 10.02.2025).

В 2017 году Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» существенно расширила возможности участия в предварительном голосовании в качестве кандидатов, предусмотрев возможность такого участия для членов иных политических партий. Нормативными документами Партии было предусмотрено, что такие участники предварительного голосования подписывали в заявлении-анкете об участии в праймериз письменное обязательство прекратить свое членство в соответствующей партии до выдвижения в качестве кандидата. Юридически данные требования были обусловлены пунктом 3.1 статьи 36 Федерального закона от 11 июля 2001 № 95-ФЗ «О политических партиях», в соответствии с которым политическая партия не вправе выдвигать кандидатами в депутаты, в том числе в составе списков кандидатов, и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления граждан Российской Федерации, являющихся членами иных политических партий. Предусматривалось также, что предварительное голосование по отбору кандидатов в законодательные органы государственной власти субъектов Российской Федерации проводится как и праймериз на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по единой открытой модели. При этом с целью информирования избирателей организационные комитеты должны были выпустить не менее трех печатных материалов с информацией об участниках предварительного голосования. Для первичных выборов в органы местного самоуправления сохранялась возможность выборов из четырех моделей, плюс проведение праймериз инициативной группой. Доработка программного обеспечения позволила Партии узнавать информацию о явке избирателей предварительного голосования на счетных участках фактически в режиме реального времени, а участникам праймериз использовать свои личные кабинеты на сайте www.pg.er.ru в агитационных целях.

В 2018 году Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» впервые апробировала возможности электронного предварительного голосования, с дальнейшим развитием этой тенденции в 2019 году и полным переходом в

электронный формат при проведении праймериз в 2020 году, что отображено в первой главе настоящей работы. В связи с пандемией коронавирусной инфекции дебаты участников праймериз были заменены на видеопрезентации, а структурным подразделениям Партии было предложено при проведении предварительного голосования по определению кандидатов на выборы в органы местного самоуправления, за исключением административных центров субъектов Российской Федерации, руководствоваться четвертой моделью праймериз. При этом само электронное предварительное голосование стало проводиться в течение семи дней.

В преддверии выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва в 2021 году при проведении предварительного голосования Партия предоставила своим региональным отделениям возможность использовать электронный формат праймериз или проводить первичные выборы при помощи формирования счетных участков. В результате в 42 субъектах Российской Федерации предварительное голосование проходило в смешанной форме – то есть онлайн и на традиционных участках, в 43 – только онлайн[390], общая явка составила 12 019 015 человек, из них – 6 031 800 электронно[391].

При этом для участников предварительного голосования появилась возможность представлять документы через личный кабинет, однако необходимость как минимум однократного посещения организаторов праймериз сохранялась, поскольку по-прежнему требовалось лично представить справку об отсутствии судимости и собственноручно подписать заявление о согласии принимать участие в процедуре.

---

390 «Единую Россию» подвел офлайн. URL: https://www.kommersant.ru/doc/4837622 (дата обращения: 10.02.2025).

391 Итоговая явка на предварительное голосование «Единой России» превысила 12 млн человек. URL: https://web.archive.org/web/20220608071412/https://er.ru/activity/news/itogovaya-yavka-na-predvaritelnoe-golosovanie-edinoj-rossii-prevysila-12-mln-chelovek (дата обращения: 10.02.2025).

В 2022 году для выборщиков-членов Партии появилась возможность верификации через «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» для участия в предварительном голосовании по четвертой модели электронного голосования.

С 2023 года Партия обязала свои региональные и местные отделения проводить предварительное электронное голосование только по первой модели в населенных пунктах, в которых зарегистрировано свыше 50 тысяч избирателей, в иных случаях структурные подразделения Партии вправе выбрать четвертую модель электронного голосования или же применять первую.

С 2024 года организационные комитеты праймериз получили возможность работать в личных кабинетах, в которых доступна функция обнародования всех принимаемых ими решений. В 2025 году Партией планируется внедрение использования программы «Госключ» для участников предварительного голосования, что позволит им подписывать необходимые документы цифровой подписью и избавит от необходимости личного посещения организационных комитетов.

Внедренные Партией технологии цифровизации процесса предварительного голосования не имеют аналогов в мире и уже сейчас рекомендуются для тиражирования на международном уровне: в 2024 году программный комплекс Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» одержал победу в номинации «Платформы и сквозные решения для государственного и общественного управления» международного конкурса цифровых проектов и практик BRICS Solutions Awards, что стало возможным благодаря высокопрофессиональной многолетней работе специалистов Центрального исполнительного комитета Партии[392].

В рамках проведения Единых дней голосования в 2020–2024 годах «ЕДИНАЯ РОССИЯ» на основных выборах (депутатов Государственной Думы,

---

392 «Единая Россия» победила в международном конкурсе «BRICS Solutions Awards». URL: https://ria.ru/20241018/konkurs-1978825138.html (дата обращения: 10.02.2025).

законодательных органов субъектов Российской Федерации, административных центров субъектов Российской Федерации) кандидаты от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» получили следующие результаты:

Наименование	2020	2021	2022	2023	2024
Число зарегистрированных кандидатов в ходе предварительного голосования	4667	5684	4108	10 130	4634
Выдвинуто кандидатов от Партии на выборах	2337	4882	1194	2915	1836
Избрано на выборные должности	914	1 771	550	949	1065

Таким образом, Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в новейшей истории отечественного партийного строительства проходит последовательный путь внедрения и развития механизмов предварительного голосования, направленный на демократизацию как самой Партии, так и политической системы страны в целом.

Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС) предприняла попытку провести предварительное голосование в 2016 году с целью отбора кандидатов для выдвижения от данной Партии на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва. Для целей проведения праймериз была создана так называемая Демократическая Коалиция «ПАРНАС», в состав которой помимо одноименной политической партии вошли такие зарегистрированные и незарегистрированные объединения, как Партия Прогресса, Политическая партия «Демократический выбор», Российская политическая партия «Партия 5 декабря», Политическая партия «Либертарианская партия России», Общероссийское общественное движение «Объединенное демократическое движение «Солидарность». Сформированный из представителей указанных объединений Совет Коалиции

образовал для проведения предварительного голосования Центральную выборную комиссию из девяти членов, которая, в свою очередь, утвердила своим решением правила проведения праймериз.

Предполагалось, что предварительное голосование пройдет в течение двух дней, 23 и 24 апреля 2016 года, как на специально созданном сайте, так и посредством очного голосования избирателей в помещениях образованных участковых выборных комиссий.

К участию в предварительном голосовании допускались избиратели, разделяющие принципы так называемой Демократической Коалиции ПАРНАС, при условии их предварительной регистрации на сайте. При этом предусматривались проверочные мероприятия со стороны Центральной выборной комиссии на предмет достоверности сообщенных избирателем сведений, в том числе посредством прямой коммуникации с избирателями в ходе телефонного собеседования, по итогам которых регистрация избирателей могла быть отменена.

Подразумевалось, что голосование (как электронное, так и в помещении участковой выборной комиссии) потребует ввода одноразового пароля, высылаемого через смс-сообщение на телефон избирателя, указанный при его регистрации. Кроме того, избиратель, голосующий в помещении участковой выборной комиссии, был обязан предъявить свой паспорт для сверки анкетных данных, указанных при его регистрации. Каждый избиратель был вправе сделать свой выбор не более чем за двенадцать кандидатов, то есть предусматривался рейтинговый характер голосования.

Требования к кандидатам предварительного голосования заключались в наличии пассивного избирательного права, а также в том, что кандидаты должны были разделять принципы организаторов праймериз.

Процедура выдвижения кандидата состояла в заполнении анкеты на сайте предварительного голосования, при котором кандидат должен был выразить согласие с правилами проведения праймериз и указать данные о себе. Кроме того, кандидат должен был определить для себе региональную группу будущего списка

кандидатов первого и второго выбора, в которую он хотел бы войти по результатам первичных выборов. Для регистрации кандидата после заполнения анкеты ему необходимо было получить поддержку как минимум одного из участников коалиции, перечислить организаторам праймериз 20 тысяч рублей в виде организационного взноса, а также направить указанные документы вместе с собственноручно подписанным заявлением об участии в праймериз на электронную почту Центральной выборной комиссии. Таким образом, личное присутствие гражданина для его выдвижения и регистрации в качестве кандидата предварительного голосования не требовалось.

Правилами проведения праймериз предусматривалось проведение агитационной кампании кандидата, которая начиналась с момента его регистрации, в том числе организация дебатов. Агитация в дни предварительного голосования запрещалась лишь в зданиях избирательных участков праймериз и непосредственной близости от них. Таким образом, запрет на агитацию в дни предварительного голосования не носил абсолютного характера и никак не распространялся на агитацию в других местах и в сети Интернет, что, вероятно, было обусловлено отсутствием реальных механизмов у организаторов праймериз по пресечению такой деятельности.

Предусматривались определенные гарантии публичности процедуры предварительного голосования: аккредитация представителей средств массовой информации, общественных организаций и частных лиц со стороны Центральной выборной комиссии, видеозапись и трансляция процедуры голосования из помещений участковых выборных комиссий, направление наблюдателей от участников коалиции, право ведения фото- и видеосъемки.

Практика проведения предварительного голосования так называемой Демократической Коалицией ПАРНАС оказалась неудачной: количество заявившихся кандидатов по данным организаторов составило всего 95 человек, сроки голосования пришлось перенести еще на месяц с 23–24 апреля на 28–29 мая 2016 года. Голосование, проводившееся в сети

Интернет, было прервано организаторами в полдень 29 мая 2016 года в связи с утечкой персональных данных избирателей и их размещением на сайте праймериз и позднее признано по этой причине несостоявшимся[393]. Руководство Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) тем не менее пообещало учитывать данные предварительного голосования при формировании списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Анализ сведений реестра операторов персональных данных Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, являющихся в силу положений части 4 статьи 22 Федерального закона от 27 июля 2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» общедоступными, показал отсутствие в данном реестре информации о Межрегиональном общественном фонде содействия развитию правового государства «Общественная альтернатива»[394]. Вместе с тем именно эта организация согласно правилам проведения предварительного голосования являлась техническим оператором праймериз, ответственным за поддержку интернет-сайта и, соответственно, за обработку и сохранность персональных данных как кандидатов, так и избирателей.

Таким образом, можно констатировать, что практическая реализация предварительного голосования так называемой Демократической Коалиции ПАРНАС оказалась сорванной в связи с неспособностью организаторов обеспечить соблюдение закона о защите персональных данных.

Тем не менее даже такая неудачная попытка проведения праймериз положительным образом сказывается на развитии указанного института, поскольку наряду с привлечением внимания общественности к процедуре

---

393 «Парнас» заявил о взломе базы данных участников праймериз Демкоалиции. URL: https://www.vedomosti.ru/politics/news/2016/05/29/642813-parnas-zayavil (дата обращения: 10.02.2025).

394 Реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных. URL: https://pd.rkn.gov.ru/operators-registry/operators-list/ (дата обращения: 10.02.2025)

заставляет и сами политические партии более основательно и кропотливо подходить к организации предварительного голосования.

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» провела в 2018 году предварительное внутрипартийное голосование (праймериз) с целью определения кандидатуры для выдвижения в качестве кандидата на должность мэра Москвы. В связи с этим 25 апреля 2018 года Бюро Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» приняло соответствующее Положение[395], в котором определялся порядок проведения данной процедуры.

Для проведения предварительного голосования создавались специальные партийные органы: Наблюдательный совет (гарантировал соответствие процедуры законодательству, разрешал споры), Организационный комитет (осуществлял организацию процедуры) и Счетная комиссия (голосование и подсчет голосов).

Организационному комитету предписывалось создание специального раздела предварительного голосования на партийном сайте для размещения всей необходимой информации о процедуре.

Состав Счетной комиссии формировался на паритетной основе (по три человека) следующими партийными органами: Бюро Партии, Региональным Советом регионального отделения Партии в городе Москве и Исполкомом Бюро Партии. Кроме того, каждый кандидат предварительного голосования был вправе назначить по одному члену Счетной комиссии, что по замыслу организаторов служило дополнительной гарантией честности и чистоты процесса.

Кандидатом предварительного голосования мог стать любой гражданин, обладающий пассивным избирательным правом на выборах мэра Москвы и не являющийся членом иной политической партии. Кроме того, кандидат должен поддерживать Меморандум политической альтернативы, не нарушать своей предыдущей деятельностью соглашение с Партией «ЯБЛОКО» на выборах

---

395 URL: https://www.yabloko.ru/files/webform/reshb_2075_polozh.praymeriz.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва или на выборах депутатов органов местного самоуправления города Москвы, а также не находиться в статусе гражданина, исключенного из этой политической Партии.

Вместе с предусмотренными Положением документами для регистрации и допуска к процедуре предварительного голосования кандидаты должны были представить подписи в поддержку своего участия от не менее чем 20 депутатов представительных органов местного самоуправления города Москвы, выдвинутых Партией или официально поддержанных на выборах Партией, или не менее 30 членов Партии, состоящих на партийном учете в столице, или не менее 10 членов руководящих, контрольно-ревизионных и иных федеральных органов Партии. Стоит отметить, что допускалось представление не менее 30 подписей из перечисленных категорий в любом соотношении.

В качестве выборщиков определялись различные категории аффилированных с Партией избирателей: члены Партии, зарегистрированные или состоящие на учете в ее столичном отделении; федеральное партийное руководство; депутаты представительных органов Москвы, а также кандидаты в депутаты указанных органов, избранные или выдвинутые от Партии или поддержанные ею; москвичи, осуществлявшие в установленный период добровольные пожертвования Партии или на ее избирательный счет на предыдущих выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, а также в поддержку Г.А. Явлинского в качестве кандидата на должность Президента Российской Федерации. Кроме того, выборщиками могли стать доверенные лица, члены избирательных комиссий с правом решающего и совещательного голоса, наблюдатели от Партии на предыдущих выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации или от ее кандидата на предыдущих выборах на должность Президента Российской Федерации. Отдельно Бюро Партии определяло список выборщиков – представителей средств массовой информации

и лидеров общественного мнения. Исполком Бюро Партии также формировал список выборщиков из числа волонтеров, ранее задействованных Партией на выборах, и москвичей, принимавших участие в партийных мероприятиях и желающих принять участие в предварительном голосовании. Каждый кандидат вправе был назначить не более чем 10 выборщиков, зарегистрированных в Москве, из числа экспертов, гражданских активистов и общественников.

Некоторые из вышеперечисленных категорий избирателей должны были подписать заявление о желании участвовать в праймериз, в котором содержалась поддержка Меморандума политической альтернативы, а также объективно подтвердить свое участие в иных, кроме наблюдения на выборах, партийных мероприятиях.

Предусматривалось, что кандидаты должны представить свои предвыборные программы в течение пяти дней после регистрации, а также в рамках участия в дебатах провести пресс-конференции и презентацию своей программы. Дебаты предусматривали только личное участие кандидатов. Организационный комитет определял темы дебатов, в том числе с учетом предложенных самими кандидатами при их выдвижении, оповещал выборщиков и решал иные вопросы, связанные с их организацией. По итогам каждого тура дебатов проводилось очно-заочное тайное голосование среди выборщиков с использование электронной системы Polys, которое носило справочный характер.

Основное голосование на праймериз проводилось в течение трех дней с 27 по 29 мая 2018 года с 10 до 21 часа в центральном партийном офисе с использованием бюллетеней для тайного голосования и носило рейтинговый характер: каждый выборщик имел право выбрать не более трех кандидатов, проставив напротив их данных цифры 1, 2 или 3 в зависимости от степени своих предпочтений. Если в бюллетень выборщиком вносилась одна отметка, не являвшаяся цифрой, то считалось, что выборщик определил данного кандидата в качестве своего первого места. В иных случаях бюллетени признавались недействительными.

На практике такая процедура рейтингового голосования оказалась сложна для подведения итогов голосования, установить которые Счетной комиссии удалось лишь через 11 часов после окончания времени голосования.

Поскольку правилами праймериз было предусмотрено двухтуровое голосование, то для победы в первом туре кандидат должен был набрать более 50 % голосов выборщиков. В ином случае было предусмотрено проведение второго тура между кандидатами, занявшими первое и второе место, при котором каждый выборщик имел уже один голос. Голосование во втором туре также предполагалось проводить в течение трех дней и ему должны были предшествовать единичные дебаты по теме, определенной Организационным комитетом.

В результате проведенной процедуры было определено 4459 выборщиков, которые имели возможность выбрать из 21 кандидата, допущенного к проведению предварительного голосования. В итоге 1721 выборщик воспользовался своим правом участия в праймериз, и в результате их выбора во второй тур предварительного голосования вышли председатель московского отделения партии «ЯБЛОКО» Сергей Митрохин (24,16 %) и глава Тверского района Москвы Яков Якубович (22,71 %)[396].

По итогам второго тура предварительного голосования победу в нем одержал Яков Якубович, набравший 58 % голосов выборщиков, что не помешало ему отказаться от дальнейшего участия в выборах в пользу занявшего на праймериз второе место Сергея Митрохина, которого Партия выдвинула в качестве своего кандидата[397].

Таким образом, несмотря на отказ победителя праймериз от дальнейшего участия в выборах, можно положительно оценить опыт проведения

---

396 Во второй тур праймериз «Яблока» вышли Митрохин и Якубович. URL: https://www.yabloko.ru/regnews/Moscow/2018/05/30 (дата обращения: 10.02.2025).

397 Победитель праймериз «Яблока» отказался от борьбы за кресло мэра Москвы. URL: https://dailystorm.ru/news/pobeditel-praymeriz-yabloka-okazalsya-ot-borby-za-kreslo-mera-moskvy (дата обращения: 10.02.2025)

предварительного голосования Российской объединенной демократической партией «ЯБЛОКО», поскольку данная процедура была направлена на определение наиболее достойного кандидата от Партии на основе объективных, нормативно закрепленных критериев с участием достаточно широкого круга выборщиков.

Ранее в нашем исследовании уже упоминалось предварительное голосование, проводившееся политической партией «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» в канун выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва в 2007 году: проведение праймериз тогда никак нормативно не регламентировалось Партией и носило характер свободного опроса граждан относительно возможных кандидатов. После этого долгое время каких-либо попыток проведения первичных выборов со стороны партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» не предпринималось.

Вместе с тем в канун выборов депутатов Московской городской Думы Бюро совета регионального отделения социалистической политической партии «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» в городе Москве в мае 2024 года объявило о предварительном отборе кандидатов под названием «Предвыборы», приняв для этого соответствующее Положение[398].

Участниками предварительного отбора могли стать обладающие пассивным избирательным правом на выборах депутатов Московской городской Думы члены Партии, лидеры первого этапа конкурса «Москва 2024: Справедливый кандидат», а также граждане, имеющие рекомендацию одного из членов Партии.

Предусматривалась регистрация кандидатов, а также прохождение ими нескольких заданий:

сбор не менее 150 подписей в поддержку инициативы Партии или собственной инициативы на подписных листах и не менее 150 подписей на

---

398 Как стать участником проекта Справедливый кандидат. URL: https://web.archive.org/web/20240426011705/https://мосгордума2024.рф/predvybory (дата обращения: 10.02.2025); ВТОРОЙ ЭТАП ПРОЕКТА СПРАВЕДЛИВЫЙ КАНДИДАТ. URL: https://moskva.spravedlivo.ru/24476410 (дата обращения: 20.02.2025).

специальном сайте в сети Интернет, либо только 300 подписей на подписных листах;

участие в публичных дебатах;

подготовка стратегии избирательной кампании.

Предусматривалось, что за каждый этап начисляется определенное количество баллов, а оценивать результаты прохождения заданий и определять победителей предварительного отбора в разрезе одномандатных округов будет специально созданная региональным отделением Партии конкурсная комиссия, состоящая из десяти человек.

По информации Регионального отделения Партии на предварительный отбор было зарегистрировано 104 кандидата, 80 из которых приняли участие в дебатах. В результате на выборах депутатов Московской городской Думы в 2024 году Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ выдвинула кандидатов по всем 45 одномандатным избирательным округам, при этом все кандидаты были выдвинуты Партией по результатам проведенного предварительного отбора[399].

Безусловно, выбранный Партией способ предварительного отбора существенно уступает по своей демократической сути моделям праймериз, при которых в отборе кандидатов могут принять участие в качестве выборщиков члены Партии, представители общественных организаций или тем более неограниченный круг избирателей. Тем не менее представляется, что даже такой механизм, учитывая публичность мероприятий по отбору кандидатов, является более объективным, чем их кулуарное назначение руководством Партии в полностью закрытом режиме.

Проведенный анализ конституционно-правового закрепления и опыта проведения предварительного голосования в Российской Федерации позволяет сделать следующие выводы:

---

399 Дмитрий Гусев назвал имена четырех кандидатов, которых партия выдвинет в Мосгордуму. URL: https://special.spravedlivo.ru/5_142583.html (дата обращения: 10.02.2025).

- в Конституции Российской Федерации и других источниках конституционного законодательства отсутствует прямое закрепление и регулирование института предварительного голосования, что не препятствует развитию этого явления в объективной реальности политической жизни России и стало возможным благодаря заложенным в Конституции Российской Федерации основным векторам демократического развития страны. Практика реализации предварительного голосования в России в отсутствие нормативного регулирования данной процедуры со стороны государства служит одним из неоспоримых доказательств реального внедрения демократических начал народовластия в материю общественно-политической жизни Российской Федерации;

- правовое регулирование института предварительного голосования осуществляется локальными актами политических партий или соглашениями, заключенными между организаторами праймериз. Указанные локальные акты и соглашения должны отвечать критериям соответствия законодательству, общепринятым нормам политической этики, а также быть обнародованы для свободного доступа общественности;

- институт предварительного голосования как один из элементов реализации принципа народовластия прошел свой уникальный путь становления и поступательного развития в общественно-политической жизни нашей страны. На постоянной и системной основе праймериз использует в своей деятельности лишь наиболее крупная отечественная политическая партия – Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», которая следует вектору постепенного расширения демократических начал предварительного голосования, максимально приближая данную процедуру к реальным выборам;

- особенностью проведения предварительного голосования в России на современном этапе его развития является широкое использование современных информационных технологий, позволяющих избирателям, прошедшим верификацию, принимать дистанционное участие в праймериз.

§ 2.3. Перспективы законодательного регулирования предварительного голосования в Российской Федерации

Развитие института предварительного голосования в нашей стране актуализирует вопрос о том, существует ли необходимость законодательного регулирования общественных отношений, связанных с проведением предварительных выборов, а также определения пределов такого регулирования.

Любые законодательные новеллы должны быть обусловлены социальной потребностью. При определении перспектив законодательного регулирования предварительного голосования в Российской Федерации необходимо выявить наличие или отсутствие такой потребности. Для этих целей целесообразно прежде всего обратиться к анализу общественного мнения.

Согласно данным ВЦИОМ в сентябре 2011 года лишь 20 % респондентов поддерживали идею обязательного проведения праймериз, тогда как 52 % относились к ней безразлично, 7 % – скорее отрицательно и затруднялся с ответом 21 % опрошенных. Такие социологические показатели позволяли сделать вывод, что на тот момент предварительное голосование еще не стало механизмом политической социализации наших сограждан[400].

Среди тех, кто положительно относился к идее обязательных праймериз, респонденты, которые положительно отнеслись к идее обязательных праймериз, назвали следующие основные причины такого выбора: открыто/правдиво/честно/без подтасовок (26 %), выбор лучшего/достойного кандидата (15 %), больше информации о кандидатах/возможность определиться

400 Савенков Р.В. О некоторых механизмах политической социализации и рекрутирования элиты политическими партиями современной России (опыт Белгородской и Воронежской областей) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotorom-mehanizmah-politicheskoy-sotsializatsii-i-rekrutirovaniya-elity-politicheskimi-partiyami-sovremennoy-rossii-opyt/viewer (дата обращения: 10.02.2025).

(8 %), демократично/выбор народа (8 %), правильное решение (5 %), новое/профессиональные/компетентные люди (3 %), другое (9 %).

Отрицательно относящиеся к идее обязательных праймериз респонденты назвали следующие причины такого отношения: американская система/идеи запада (10 %), лишняя трата денег (9 %), бессмысленно (8 %), итог выборов определен (8 %), подтасовка/нечестные выборы (7 %), ничего не изменит (5 %), другое (11 %).

В последующие годы ведущие социологические агентства страны в процессе опросов не задавали отдельного вопроса об обязательности предварительного голосования, однако фиксировали рост положительного отношения к самой идее проведения праймериз. Так, в мае 2016 года скорее положительно к идее проведения первичных выборов относилось 38 % респондентов[401], а в июне 2021 года уже 51 % опрошенных считал праймериз скорее нужной процедурой[402].

Таким образом, становится очевидной выявленная социологами тенденция все большего общественного принятия и востребованности процедуры предварительного голосования как дополнительной возможности учета мнения избирателей на этапе подбора кандидатов для их последующего выдвижения на выборы.

В.Б. Евдокимов, М.М. Какителашвили считают, что избирательное законодательство является для политических партий одной из основных форм их юридической институционализации, относя при этом к наиболее характерным

---

401 Метод опроса: квартирный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 3.5 %; URL: http://bd.wciom.ru/survey/arhivarius/questions/982be2c6-dab8-4edf-a693-0d5dbc9ef931/total/b3b3c60c-afde-4cdf-bea8-345ff9ee1ba7 (дата обращения: 10.02.2025).

402 Метод опроса: телефонный, число опрошенных 1600 человек, погрешность: 2.5 %; URL: http://bd.wciom.ru/survey/sputnik/questions/d4f85b1a-0efb-462f-b7c0-e22b1963808d/total/320d9b67-dc54-411f-a0c2-0d02e72f5261 (дата обращения: 10.02.2025).

чертам, отражающим взаимное влияние политических партий и законодательства о выборах, использование в деятельности партий праймериз[403].

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 30 мая 2024 года № 27-П, обязанность государства создавать условия, гарантирующие адекватное выражение суверенитета многонационального народа России, предопределяется самой природой избирательных прав, имеющих конституционный характер. При этом законодатель «…обязан учитывать конституционное предназначение выборов, соблюдать общепризнанные принципы всеобщего, равного, свободного и прямого избирательного права, обеспечивать справедливые процедуры реализации избирательных прав граждан, включая выдвижение и регистрацию кандидатов, и избегать необоснованного ограничения электоральной конкуренции, в особенности в отношении политических партий»[404].

К вопросу о перспективах законодательного регулирования праймериз не раз обращались политики и ученые.

В августе 2011 года В.В. Путин, являвшийся на тот момент Председателем Правительства Российской Федерации, предложил идею обязательного проведения предварительного голосования: «Было бы целесообразно, на мой взгляд, предварительное голосование проводить не только при выборах в Госдуму, но и при выборах в законодательные собрания в регионах и в муниципалитетах»[405].

Развивая это предложение, Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Б.В. Грызлов заявил, что

---

403 Евдокимов В.Б., Какителашвили М.М. Взаимодействие партийных и избирательных систем в государствах СНГ (современные тенденции) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. Т. 18. № 5. С. 25.

404 См.: пункт 2 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.05.2024 № 27-П «По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов «в», «в.1» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

405 Путин: Праймериз нужны всем. URL: http://www.interfax.ru/russia/204744 (дата обращения: 10.02.2025).

потребуется внесение небольших поправок (фактически дополнение одной фразой) трех федеральных законов «О политических партиях», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Идея обязательных праймериз была негативно воспринята остальными парламентскими партиями, а также частью непарламентских партий, основная суть претензий которых сводилась к недопустимости такого нормативного вмешательства в их внутрипартийную деятельность[406]. Например, КПРФ выступили против такого предложения, заверив, что в их партии и без того действует «налаженная, давно проверенная система отбора кадров для выборов». По мнению первого заместителя председателя Центрального комитета КПРФ, вице-спикера Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации И.И. Мельникова «подобная атака на традиции и уставные документы других партий – это не совершенствование законодательства, а навязывание своего вкуса и взгляда». Представители ЛДПР назвали предложение об обязательном проведении праймериз всеми партиями «вмешательством во внутренние дела» и предложили использовать эту процедуру при назначении губернаторов. «В последнее время мы стремимся развивать многопартийность, навязывание же подобных процедур будет шагом назад», – сказал лидер фракции Политической партии ЛДПР – Либерально-демократической партии России И.В. Лебедев. Он подчеркнул, что у каждой партии существуют свои критерии отбора кандидатов, «свой праймериз». ЛДПР, по его словам, собирает представителей партии из регионов в Москве на две-три недели для работы в аппарате партии. «За это время видно, что из себя представляет человек, как он работает, умеет общаться», – отметил И.В. Лебедев. Председатель партии «Справедливая Россия» Н.В. Левичев также назвал предложение вмешательством

406 Поголовные праймериз в РФ: партии против и «в легком шоке». URL: https://ria.ru/20110823/422470026.html (дата обращения: 10.02.2025).

во внутрипартийную жизнь, а саму процедуру праймериз – «инструментом сомнительной ценности».

В свою очередь руководитель Центрального исполнительного комитета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» А.Ю. Воробьев высказал удивление неприятию праймериз со стороны оппозиционных партий и заявил о том, что, возможно, проведение предварительного голосования станет обязательной нормой[407], а Секретарь Генерального совета Партии С.И. Неверов пообещал провести широкие консультации с общественностью и представителями гражданского общества по возможности внесения соответствующих законодательных поправок[408].

В указанный период идея обязательных праймериз, возможно по причине резкого неприятия со стороны оппозиционных политических партий, не была трансформирована в законодательные инициативы.

В 2016 году первый заместитель руководителя Администрации Президента Российской Федерации В.В. Володин заявил о том, что ставить вопрос о законодательном закреплении праймериз преждевременно, поскольку нужно пройти определенный этап в их практическом применении и сформировать интерес к этой процедуре со стороны участников избирательного процесса, а до этого принятие решения об использовании предварительного голосования должно относится к компетенции самих политических партий[409].

В 2017 году на встрече С.И. Неверова и Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Э.А. Памфиловой была высказана идея о необходимости разработки рамочного закона, регулирующего

---

407 Выборы-2011: перед стартом Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (пресс-конференция руководителя Центрального исполнительного комитета партии «Единая Россия» А.Ю. Воробьева в Информационном агентстве РБК) // Приоритеты России. 2011. № 41 (134). С. 8–9.

408 Грызлов: для введения праймериз во всех партиях надо изменить 3 закона. URL: https://ria.ru/20110823/422383817.html (дата обращения: 10.02.2025).

409 Володин: Институт праймериз «подхлестнет» внутрипартийную жизнь. URL: https://rg.ru/2016/03/01/volodin-institut-prajmeriz-podhlestnet-vnutripartijnuiu-zhizn.html (дата обращения: 10.02.2025).

проведение предварительного голосования политическими партиями, но уже на добровольной основе, однако и эта идея не была реализована на практике[410].

В 2024 году заместитель Секретаря Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» С.Н. Перминов высказал мнение, что предварительное голосование не должно регулироваться законами и у политических партий должна быть возможность донастройки механизмов проведения предварительного голосования, исходя из эволюционного развития этого процесса и без жесткой привязки к закону[411].

В современной юридической литературе высказываются разные мнения о перспективах законодательного регулирования предварительного голосования

Некоторые исследователи считают необходимым и обоснованным введение обязательной для всех партий процедуры предварительного голосования.

Т.С. Болтовихина полагает, что в случае если решение о проведении предварительного голосования будет приниматься самостоятельно политическими партиями и зависеть от их усмотрения, это приведет к их неравенству, поскольку те политические партии, которые практикуют проведение праймериз, будут заранее заручаться поддержкой избирателей, что, в свою очередь, поставит в невыгодные условия политические партии, которые решат проводить выдвижение кандидатов без их предварительного отбора[412].

По мнению Ю.Н. Величинской, предварительное голосование должно быть обязательным для политических партий при проведении выборов в органы государственной власти по пропорциональной системе или когда хотя бы часть депутатских мандатов распределяется по пропорциональной системе[413].

---

410 В России может появиться закон о праймериз. URL: https://www.pnp.ru/politics/2017/02/10/v-rossii-mozhet-poyavitsya-zakon-o-praymeriz.html (дата обращения: 10.02.2025).

411 Перминов заявил, что внутрипартийное голосование не стоит регулировать законами. URL: https://tass.ru/politika/20514201 (дата обращения: 10.02.2025).

412 Болховитина Т.С. Праймериз в современной России: перспективы институционализации // Политология. 2017. № 8 (257). Выпуск 42. С. 183.

413 Величинская Ю.Н. Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институционализации // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

И.В. Мухачев полагает, что обязательности предварительного голосования для политических партий должно корреспондировать их право выбора вида первичных выборов, сроков их проведения, определения субъектного состава и других особенностей процедуры, но при строгом соблюдении демократических начал[414].

Э.В. Бициева считает, что обязанность проведения праймериз целесообразно было бы распространить на политические партии, получающие государственное финансирование, при условии закрепления в законодательстве права избирателей принимать участие в процедуре предварительного голосования[415].

Представляется, что у политических партий все-таки должен быть выбор организации внутренней деятельности, в том числе касательно стратегии их работы с избирателями, имея в виду их возможные разные взгляды на достижение конечной цели, состоящей в получении представительства в органах публичной власти и реализации политической программы. В связи с этим такая диспозитивность не должна означать нарушение принципа равенства, поскольку в этом случае юридическое равенство выбора возможных способов организации работы сохраняется за политическими партиями.

Следует отметить, что некоторые исследователи скептически относятся к обязательному проведению праймериз на муниципальном уровне по сугубо практическим соображениям.

И.И. Назаров полагает, что при проведении предварительного голосования на муниципальном уровне возникает проблема подбора кандидатов ввиду малого

---

414 Мухачев И.В. Предварительное внутрипартийное голосование (праймериз) в избирательном процессе // Обучение организаторов выборов и повышение правовой культуры избирателей в условиях современных глобальных вызовов: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ставрополь: Параграф, 2021. С. 147.

415 Бициева Э.В. Конституционно-правовые обязанности политических партий, как участников выборов в Российской Федерации: вопросы совершенствования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovye-obyazannosti-politicheskih-partiy-kak-uchastnikov-vyborov-v-rossiyskoy-federatsii-voprosy/viewer. С. 348 (дата обращения: 10.02.2025).

количества желающих баллотироваться и отсутствия в связи с этим реальной альтернативы[416].

Н.В. Перевышин считает, что для участия в обязательном предварительном голосовании в муниципалитетах потребуется свыше 60 тысяч потенциальных кандидатов, и предлагает альтернативу в виде проведения территориальных общественных праймериз[417].

А.Г. Аджоглян, И.В. Новиков обращают внимание на монотонность партийно-политического процесса на муниципальном уровне, непривлекательный характер неоплачиваемой депутатской деятельности, устаревшие формы участия граждан в политическом процессе, а также снижение уровня востребованности муниципальной власти в связи с развитием интернет-технологий обратной связи, когда гражданину проще сразу написать в федеральные органы или органы государственной власти субъектов Российской Федерации, чем в органы местного самоуправления[418].

Действительно, мнение вышеперечисленных исследователей представляется достаточно обоснованным, поскольку статистика выдвижения кандидатов на муниципальном уровне говорит о том, что даже парламентским партиям тяжело выдвинуть кандидатов на все имеющиеся вакансии, не говоря о проведении альтернативных отборов кандидатов на выдвижение (подробнее см. в приложении 4 к настоящей работе).

В свою очередь, ряд исследователей в принципе не поддерживает введение обязательного предварительного голосования для политических партий.

---

416 Назаров И.И. Праймериз «Единой России» как механизм обновления политической элиты (2007–2016 гг.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-edinoy-rossii-kak-mehanizm-obnovleniya-politicheskoy-elity-2007-2016-gg/viewer. С. 119–120 (дата обращения: 10.02.2025).

417 Перевышин Н.В. Территориальные общественные праймериз как основа развития российского парламентаризма // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 1. С. 157–158.

418 Аджоглян А.Г., Новиков И.В. Предварительное голосование (праймериз) как эффективная форма политической коммуникации с избирателями (на примере Архангельской области) // Власть. 2016. № 7. С. 43.

А.И. Вершинин предлагает оставить за политическими партиями решение вопроса о необходимости проведения первичных выборов и определения модели праймериз[419].

Схожей позиции придерживается А.В. Кынев, который полагает, что в случае если политическая партия примет решение о проведении праймериз, то и выдвижение кандидатов должно проводиться на основании результатов предварительного голосования[420].

В.А. Дементьев считает, что введение обязательности праймериз войдет в противоречие с законодательно закрепленными принципами деятельности политических партий и будет являться вмешательством в их внутренние дела[421].

А.А. Галлямова в качестве аргумента для поддержки использования механизма предварительного голосования только по усмотрению политических партий приводит довод о том, что большинство из них не обладает необходимым фактическим институциональным и ресурсным статусом[422].

В.Е. Китаева также обращает внимание на то, что не все политические партии обладают необходимыми ресурсами для проведения предварительного голосования, что говорит об их фактическом неравенстве. Кроме того, закрепление обязательных праймериз может наделить избирательные комиссии обязанностью контроля за соблюдением процедуры, что непосильно для них в период избирательной кампании[423].

О.В. Климова, А.В. Ильиных полагают, что обязать проводить предварительное голосование можно было бы политическую партию,

---

419 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 47.

420 Кынев А.В. Внутрипартийная демократия и вмешательство государства в партийную деятельность (Российский случай) // «Полития». 2014. № 2 (77). С. 125.

421 Дементьев В.А. Предварительное голосование как средство легитимации муниципального избирательного процесса // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 57.

422 Галлямова А.А. Политические технологии в партийном обновлении – становление российской модели праймериз // Вопросы политологии. 2016. № 2 (22). С. 100.

423 Китаева В.Е. Предварительное голосование: особенности и влияние на избирательный процесс // Конституционализм и государствоведение. 2023. № 1 (29). С. 75, 78.

получившую по итогам предыдущих выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не менее половины депутатских мандатов, постепенно снижая эту планку до 40 и 30 процентов мандатов. Для иных политических партий проведение праймериз, по мнению указанных авторов, является чрезмерной финансовой ношей[424].

И.А. Старостина считает, что поскольку организация первичных выборов не является обязанностью политической партии, то в случае принятия ей решения о проведении праймериз необходимо, чтобы правила и процедуры предварительного голосования были закреплены законодательно[425].

Высказанные вышеперечисленными авторами позиции в большинстве своем являются справедливыми, поскольку политическая партия действительно обладает организационной самостоятельностью и вправе сама определять методы своей работы. Будучи юридически равными, политические партии, конечно же, не равны по своему фактическому положению, поскольку некоторые из них пользуются существенной поддержкой избирателей и, следовательно, имеют организационные и финансовые ресурсы, а другие же такой поддержкой не обладают и их возможности гораздо скромнее. Вместе с тем правильным является и утверждение о том, что если политическая партии самостоятельно, по собственному выбору приняла решение проводить предварительное голосование, то необходимо предусмотреть четкие процедуры и правила его организации и проведения, а результаты праймериз должны быть обязательны для такой политической партии.

Представляется, что введение обязательного для всех политических партий предварительного голосования не должно являться приоритетным вектором государственной политики, главным образом по причине более низкой

---

424 Климова О.В., Ильиных А.В. Перспективы конституционно-правовой регламентации внутрипартийного предварительного голосования на пути повышения электоральной активности населения // Право и государство: теория и практика. 2018. № 9 (165). С. 30.

425 Старостина И.А. Конституционная направленность обновления власти на основе выборов в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 11. С. 54.

эффективности обязывающих норм по сравнению с нормами стимулирующими[426]. Вместе с тем создание дополнительных стимулов и привилегий для политических партий, использующих в своей работе механизмы привлечения избирателей к процессу отбора кандидатов, могли бы способствовать как демократизации внутрипартийных процессов, так и добровольному внедрению практики проведения первичных выборов, основанному исключительно на понимании их преимуществ перед кулуарным отбором кандидатов.

В качестве мер стимулирования можно было бы предложить увеличенный размер финансовой государственной поддержки для получающих государственное финансирование политических партий, принявших решение о проведение праймериз по модели, предусматривающей участие в предварительном голосовании избирателей.

О.В. Климова, А.В. Ильиных предлагают, в частности, дополнительно выделять из федерального бюджета пять или десять рублей, умноженных на количество избирателей, включенных в списки избирателей на ближайших предыдущих выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации[427]. Данную идею можно было бы поддержать, установив в Федеральном законе «О политических партиях» (пп. «а» п. 6 ст. 33) повышенный уровень государственного финансирования политических партий, использующих в своей работе открытые модели первичных выборов. Минусом данной концепции будет являться то обстоятельство, что в логике действующего закона формула расчета ежегодного финансирования (а значит, и возможный учет в этих расчетах факта проведения предварительного голосования) предусматривает лишь один уровень выборов – депутатов Государственной Думы Федерального

---

426 Подробнее о методах государственного управления общественно-политической сферой см.: Чистобородов И.Г. Эволюция методов государственного управления в условиях глобализации // Гражданин. Выборы. Власть. 2024. №1 (31). С. 95–106.

427 Климова О.В., Ильиных А.В. Перспективы конституционно-правовой регламентации внутрипартийного предварительного голосования на пути повышения электоральной активности населения // Право и государство: теория и практика. 2018. № 9 (165). С. 31.

Собрания Российской Федерации – и не затрагивает выборы в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления. Это значит, что для получения повышенного государственного финансирования на весь пятилетний период полномочий очередного созыва депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации политической партии достаточно будет провести однократное предварительное голосование накануне выборов депутатов нижней палаты парламента.

С.Ю. Суменков, В.А. Катомина в качестве стимулирующей меры предлагают также отменить необходимость сбора подписей или прохождения «муниципального фильтра» в случае, если политическая партия выдвигает кандидатов на основании результатов первичных выборов, проведенных с участием избирателей с установлением минимального порога их явки, необходимого для реализации данной меры поддержки[428].

Очевидно, что реализация подобных мер предполагает внесение изменений в действующее законодательство и юридическое интегрирование института предварительного голосования в избирательный процесс Российской Федерации.

А.И. Вершинин справедливо выделяет три возможных подхода к нормативно-правовому регулированию предварительного голосования[429]:

законодательное регулирование всех аспектов проведения праймериз, при этом проведение первичных выборов, как правило, обязательно;

установление государством общих рамок (принципов) проведение праймериз;

---

428 Катомина В.А., Суменков С.Ю. Проблемы и пределы законодательной регламентации праймериз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-predely-zakonodatelnoy-reglamentatsii-praymeriz/viewer. С. 159 (дата обращения: 10.02.2025).

429 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 48–49.

отсутствие законодательного регулирования процедуры предварительного голосования, правила проведения праймериз определяются локальными актами политических партий.

Схожего подхода придерживаются В.И. Червонюк и М.Ю. Зотин[430], выделяя следующие виды нормативного регулирования предварительных выборов:

корпоративное регулирование, при котором вопросы организации праймериз регулируются самими политическими партиями;

солидарное (комбинированное) регулирование: общие принципы предварительного голосования определяются законодательством, а детальное регулирование осуществляется на уровне политических партий;

государственное регулирование, которое может быть как в общем или модельном виде на федеральном уровне, так и на уровне субъектов. При этом не исключается принятие внутрипартийных актов, имеющих подчиненное значение по отношению к законодательству.

Для определения необходимости и способов нормативно-правового регулирования предварительного голосования государство в лице компетентных органов власти должно как минимум изучить общественный запрос на создание дополнительных механизмов участия граждан в политической жизни общества в виде предварительного голосования и как максимум сформулировать «дорожную карту» по внедрению адекватных мер государственной поддержки таких механизмов, выступив оператором данного процесса. Представляется, что основным ведомством по решению данных задач, формирующим государственную политику в сфере регулирования деятельности политических партий, могло бы стать Министерство юстиции Российской Федерации. В «дорожную карту» в самом общем виде могло бы войти проведение необходимых социологических и аналитических исследований, обсуждение необходимости нормативно-правововового регулирования предварительного голосования на

430 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционно-правовой контекст институционализации первичных выборов в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 50–51.

различных экспертных площадках, разработка и внесение Министерством юстиции Российской Федерации в Правительство Российской Федерации в случае необходимости законопроектов для рассмотрения и реализации права законодательной инициативы со стороны последнего.

Оптимальной представляется модель правового регулирования, при которой законодательно определяются основные принципы проведения праймериз, а все остальные вопросы решаются партиями самостоятельно, что позволит, с одной стороны, избежать вмешательства государства во внутрипартийные дела, а с другой – предоставить партиям необходимую гибкость и мобильность во внедрении новых технологий работы с избирателями и получению от них прямой и обратной связи.

В настоящее время единственным нормативно-правовым актом федерального уровня, в котором содержится термин «предварительное голосование», является Постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2019 года № 1126 «О некоторых вопросах использования инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме»[431]. Указанным постановлением политическим партиям, имеющим право участвовать в выборах, разрешается использовать портал «Госуслуги» в целях аутентификации граждан Российской Федерации для их дальнейшего участия в проведении предварительного голосования по определению кандидатов в органы публичной власти.

Пунктами 1, 2 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» определены условия принятия решений о выдвижении политической партией и ее структурными подразделениями кандидатов (списков кандидатов) в органы публичной власти.

---

431 Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru (дата обращения: 10.02.2025).

Дополнительные условия для принятия решений о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) могут быть предусмотрены уставом политической партии[432].

Г.Н. Митин считает, что устав политической партии является источником конституционного права[433]. В.Е. Китаева разделяет указанную позицию, но с оговоркой, что устав политической партии может быть источником конституционно-правовых норм лишь в части определения порядка реализации пассивного избирательного права[434].

Я.Д. Авилов объясняет отсылку законодателя к уставу политической партии сложностью структуры избирательного процесса, а также наличием в нем этапов реализации избирательных прав[435].

В.И. Червонюк, М.Ю. Зотин толкуют пункт 7 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» буквально, приходя к выводу, что только содержащиеся в самом уставе политической партии нормы могут непосредственно предусматривать дополнительные условия выдвижения кандидатов, а несоблюдение указанных требований может повлечь за собой крайне неблагоприятные для политической партии последствия в виде отказа в заверении списка кандидатов, а также отказа или отмены его регистрации[436].

Представляется возможным согласиться с позициями вышеперечисленных авторов: действительно, содержащийся в уставе политической партии порядок выдвижения кандидатов достаточно формализованный и сложный процесс, определяющий гарантии реализации конституционного права гражданина на

---

432 См.: пункт 7 статьи 25 Федерального закона от 11 июля 2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

433 Митин Г.Н. Уставы политических партий и решения их руководящих органов как источники конституционного права России // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

434 Китаева В.Е. Предварительное голосование: особенности и влияние на избирательный процесс // Конституционализм и государствоведение. 2023. № 1 (29). С. 76.

435 Авилов Я.Д. Устав политической партии как нормативная основа реализации пассивного избирательного права // Журнал российского права. 2021. № 10. С. 175.

436 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционно-правовой контекст институционализации первичных выборов в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 49–50.

избрание. В этом смысле именно закрепление четких и однозначно воспринимаемых норм и правил порядка выдвижения и всех связанных с этой правовой категорией действий защищают субъекты избирательного процесса от злоупотреблений.

Вместе с тем, как было отмечено ранее в настоящем исследовании, практика реализации предварительного голосования политическими партиями в нашей стране идет по пути фиксации внутрипартийными решениями постулата о нераспространении на первичные выборы норм избирательного законодательства. Безусловно, такая фиксация не может отменить норм действующего законодательства, регулирующего деятельность политических партий, но является попыткой юридически вывести указанную процедуру «за скобки» этапа выдвижения кандидатов, тем самым обезопасив ее.

Очевидно, что наличие лишь одного упомянутого выше правительственного постановления по техническому вопросу использования портала «Госуслуги» означает, по сути, фактическое отсутствие правил государственного регулирования института предварительного голосования, что вкупе с распространением праймериз на практике и результатами опросов общественного мнения о поддержке предварительного голосования ставит вопрос о необходимости законодательного закрепления порядка проведения праймериз.

Исследователи высказывают различные мнения относительно содержания и пределов такого возможного регулирования.

И.В. Мухачев предлагает отдавать приоритет открытым моделям первичных выборов посредством рейтингового онлайн-голосования и идентификации избирателей через портал «Госуслуги». При этом члены партии должны быть наделены правом выдвижения участников праймериз, а требования к последним должны быть идентичны требованиям, предъявляемым к кандидатам на выборах. Процедура предварительного голосования должна широко освещаться на сайтах политических партий, а контроль за ее демократичностью должны осуществлять избирательные комиссии вместе с наблюдателями от общественных палат. При

выдвижении кандидатов итоги предварительного голосования должны быть обязательно учтены политическими партиями[437].

Ю.Н. Величинская также предлагает закрепить обязательность итогов праймериз и возложить на государство в лице избирательных комиссий контрольные функции по проверке соответствия итогам предварительного голосования фактически выдвигаемых политическими партиями кандидатов (списков кандидатов), а также функцию оказания при необходимости материально-технической помощи в проведении первичных выборов. Приоритет предлагается отдавать открытым моделям праймериз, но в случае если политическая партия выбирает закрытые модели, то право участия в предварительном голосовании необходимо предоставлять всем членам политической партии с возможностью расширения круга голосующих за счет сторонников и членов общественных организаций, заключивших с партией соглашение о сотрудничестве. Кандидаты на первичные выборы выдвигаются членами партии из собственных рядов, при этом период проведения праймериз должен быть отделим от начала избирательной кампании на 4–5 месяцев[438].

Т.С. Болховитина полагает, что необходимо законодательно возложить на избирательные комиссии функции по контролю за организацией праймериз[439].

Л.А. Нудненко предлагает приравнять проведение праймериз к публичным мероприятиям, установить запрет на безвозмездное использование помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности, для проведения предварительного голосования, закрепить возможность доступа наблюдателей и представителей средств массовой информации на участки проведения праймериз,

---

437 Мухачев И.В. Предварительное внутрипартийное голосование (праймериз) в избирательном процессе // Обучение организаторов выборов и повышение правовой культуры избирателей в условиях современных глобальных вызовов: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ставрополь: Параграф, 2021. С. 147–148.

438 Величинская Ю.Н. Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институционализации // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

439 Болховитина Т.С. Праймериз в современной России: перспективы институционализации // Политология. 2017. № 8 (257). Выпуск 42. С. 185.

урегулировать вопросы агитации, голосования, порядка подсчета голосов, публикации результатов предварительного голосования, а также обеспечить контроль со стороны правоохранительных органов за соблюдением политическими партиями законодательства в сфере охраны персональных данных. При этом требуется найти баланс разумного сочетания государственного и партийного регулирования процедуры предварительного голосования[440].

О.В. Климова, А.В. Ильиных полагают, что правовое регулирование предварительного голосования не должно затрагивать избирательное законодательство, а регламентироваться только законодательством о политических партиях. При этом указанные исследователи считают, что политические партии должны выдвигать на выборах победителей праймериз, в связи с чем целесообразно установить юридическую ответственность за фальсификацию результатов предварительного голосования, а также ответственность политических партий и их должностных лиц за невыдвижение победителей первичных выборов. Органы публичной власти должны также оказывать содействие политическим партиям в организации предварительного голосования, в том числе посредством предоставления необходимых помещений[441].

С.Ю. Суменков, В.А. Катомина считают, что необходимо предоставить суду право признавать материалы, изготовленные для предварительного голосования, агитационными, и в этом случае суд должен иметь возможность включить расходы на их изготовление в общий размер соответствующего избирательного фонда на выборах[442].

---

440 Нудненко Л.А. К вопросу о возможности законодательного регулирования праймериз в России // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

441 Климова О.В., Ильиных А.В. Перспективы конституционно-правовой регламентации внутрипартийного предварительного голосования на пути повышения электоральной активности населения // Право и государство: теория и практика. 2018. № 9 (165). С. 30–31.

442 Катомина В.А., Суменков С.Ю. Проблемы и пределы законодательной регламентации праймериз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-predely-zakonodatelnoy-reglamentatsii-praymeriz/viewer. С. 159.

В.Э. Волков предлагает закрепить в избирательном законодательстве основные принципы предварительного голосования, к числу которых он относит прямое и тайное голосование, гласный и открытый характер проведения праймериз, необходимость публикации его результатов в средствах массовой информации, фиксацию начала агитационного периода на первичных выборах (с момента выдвижения на праймериз)[443].

А.И. Вершинин также полагает необходимым закрепить в законодательстве принципы проведения предварительного голосования, а также предусмотреть, что проведение праймериз является одним из способов выдвижения кандидатов, что позволит встроить первичные выборы в избирательный процесс, выстроить эффективный механизм защиты прав участников праймериз и избирателей и создать альтернативу ныне существующим способам поддержки выдвижения кандидатов (сбор подписей, муниципальный фильтр и т.п.)[444].

В.И. Червонюк, М.Ю. Зотин считают, что необходимо законодательно установить понятие первичных выборов, урегулировать порядок их финансирования, уточнить соотношение процедуры с пассивным избирательным правом в части допустимости установления для участников праймериз дополнительных ограничений, а также определить условия предоставления помещений и необходимого технологического оборудования[445].

М.М. Какителашвили предлагает установить законодательные ограничения по размеру денежных средств на проведение праймериз, а также определить временные рамки агитационного периода предварительного голосования и

---

443 Волков В.Э. Предварительное голосование (праймериз) как технология предвыборной агитации // Основы экономики, управления и права. 2014. № 4 (16). С. 139.

444 Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. 2019. № 2 (129). С. 47.

445 Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционно-правовой контекст институционализации первичных выборов в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2017. № 1. С. 50, 52; Зотин М.Ю. Актуальные вопросы применения первичных выборов «праймериз» в современной России // Международный журнал конституционного и государственного права. 2017. № 4. С. 52.

категории лиц, имеющих право участвовать в такой агитационной деятельности[446].

В.А. Дементьев считает, что необходимо законодательно решить вопросы статуса предварительного голосования, сроков его проведения, источников и размера финансирования процедуры, агитации, использования находящегося в государственной и муниципальной собственности имущества, участия средств массовой информации[447].

В целом, вышеперечисленные предложения можно условно разделить на содержательные (необходимость определения статуса и принципов проведения процедуры) и организационные (предоставление помещений, технологического оборудования, организация контроля за процедурой). При этом представленные мнения в их многообразии однозначно свидетельствуют о необходимости нормативного закрепления процедуры предварительного голосования, которая определяла бы определенный вектор ее регулирования и развития.

Следует отметить, что единственную законодательную инициативу, посвященную предварительному голосованию, внесли 22 февраля 2023 года на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации депутаты Г.А. Зюганов, И.И. Мельников, Ю.В. Афонин, Н.В. Коломейцев, Е.И. Бессонов, Г.П. Камнев, А.В. Куринный, М.Н. Матвеев, О.А. Михайлов, Д.А. Парфенов, А.В. Прокофьев, Ю.П. Синельщиков, Р.И. Сулейманов, представляющие фракцию КПРФ. Внесенный ими проект федерального закона № 301714-8 «Избирательный кодекс Российской Федерации»[448] содержит в пункте 6 статьи 2.1 запрет для политических партий, проводящих предварительное голосование граждан, на бесплатное использования имущества избирательных комиссий, а также государственных и муниципальных

---

446 Какителашвили М.М. Праймериз как инструмент незаконной финансовой поддержки на выборах // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

447 Дементьев В.А. Предварительное голосование как средство легитимации муниципального избирательного процесса // Журнал российского права. 2019. № 9. С. 57–58.

448 Законопроект № 301714-8 Избирательный кодекс Российской Федерации. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/301714-8#bh_histras (дата обращения: 10.02.2025).

учреждений. Кроме того, законопроектом предусматривается, что расходы на проведение предварительного голосования финансируются политической партией из бюджета ее центральных органов. Как следует из пояснительной записки к указанному законопроекту предварительное голосование уже несколько лет проводится Всероссийской политической партией «ЕДИНАЯ РОССИЯ» до начала избирательной кампании, но до сих под данный институт находится за пределами законодательного регулирования.

Таким образом, внесенный законопроект затрагивает регулирование лишь одного аспекта проведения предварительного голосования, касающегося условий использования государственного и муниципального имущества и необходимости финансирования расходов на проведение праймериз из бюджета политических партий.

Представляется, что нормативное регулирование праймериз должно решать концептуальные вопросы, в связи с чем целесообразно законодательно закрепить следующие ключевые принципы организации процедуры предварительного голосования:

добровольность проведения первичных выборов политическими партиями. Представляется, что реализация этого принципа будет обеспечивать баланс между свободой внутрипартийной деятельности и законодательно закрепленной возможностью для политических партий использовать новые, современные механизмы отбора кандидатов. При этом необходимо предусмотреть государственное стимулирование политических партий, принявших решение об использовании предварительного голосования;

обязательность результатов предварительного голосования для политических партий при выдвижении кандидатов. Очевидно, что при проведении первичных выборов задействуются гораздо бОльшие организационные и финансовые ресурсы, чем при обычном выдвижении кандидатов. При этом процедура затрагивает права большого количества субъектов: самих политических партий, потенциальных кандидатов – участников

праймериз, избирателей. В связи с этим логичным итогом потраченных усилий будет являться обязанность выдвижения кандидатов на основании и в соответствии с результатами предварительного голосования. Возможность исключений из данного правила и перечень оснований для таких исключений должны быть четко и заранее определены;

открытость и гласность проведения праймериз. Реализация данного принципа позволит создать механизмы обеспечения прозрачности процедуры, для того чтобы у заинтересованных субъектов и всех желающих была возможность отслеживать все этапы прохождения предварительного голосования;

приоритет открытых моделей предварительного голосования, при которых в праймериз могут принять участие обладающие активным избирательных правом на соответствующих выборах граждане на основе прямого и равного права на участие в процедуре при тайном голосовании. Целесообразно стимулировать именно открытые модели праймериз, как наиболее демократичные и обеспечивающие избирателям прямую возможность, исходя из собственных предпочтений, без посредников влиять на будущий персональный состав кандидатов, тем самым уже на этом этапе косвенно определяя предпочтительную конфигурацию выборных органов власти;

оказание организационного содействия при проведении предварительного голосования. Опыт проведения праймериз показывает, что для организации этой процедуры необходимо привлечение значительного количества ресурсов: поиск и аренда помещений, технологического оборудования (кабинки и ящики для тайного голосования), оргтехники.

Организацию голосования при проведении открытых моделей первичных выборов целесообразно проводить в местах, где обычно располагаются помещения участковых избирательных комиссий, поскольку они привычны избирателям и удобны для них. Согласно статистической информации Центральной избирательной комиссии Российской Федерации 48,6 % помещений участковых комиссий располагаются в образовательных учреждениях.

В соответствии с частью 12 статьи 27 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»[449] в государственных и муниципальных образовательных организациях создание и деятельность политических партий не допускаются. Данная норма вполне обоснована с точки зрения особенностей самих отношений в образовательной сфере: несовершеннолетние, обладающие не до конца сформированной психикой, не способны в полной мере критично и оценивающе воспринимать поступающую информацию, и эта норма изначально направлена на их защиту. Тем не менее данную норму можно толковать и буквально: использование политической партией помещения, расположенного, например, в школе, даже в неучебный день, может быть расценено как деятельность политической партии в данном образовательном учреждении, что сделает невозможным проведение голосования в рамках праймериз, поскольку будет нарушать законодательный запрет.

Часть 5 статьи 9 Федерального закона «О политических партиях» запрещает политическим партиям вмешиваться в учебный процесс образовательных организаций. При этом необходимо отметить, что нарушение данного запрета может привести не только к вынесению Министерством юстиции Российской Федерации либо его территориальным органом предупреждения политической партии, но и к приостановлению деятельности политической партии, а также к ее ликвидации[450].

Таким образом, системное толкование норм законодательства об образовании и политических партиях в их совокупности позволяет придти к выводу, что в государственных и муниципальных образовательных организациях запрещается не любая деятельность политических партий, а лишь та, которая будет содержать в себе вмешательство в образовательный процесс. В целях

---

449 Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

450 См.: пункт 1 статьи 39, подпункт «а» пункта 3 статьи 41 Федерального закона от 11 июля 2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

оказания содействия политическим партиям в предоставлении помещений для организации голосования на первичных выборах было бы целесообразно внести соответствующие изменения в часть 12 статьи 27 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», часть 5 статьи 9 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» установив, что допускается на возмездной основе предоставление политическим партиям помещений образовательных организаций для проведения предварительного голосования при условии невмешательства политических партий в образовательный процесс.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»[451] проведение стоимостной оценки является обязательной процедурой в случае предоставления в аренду объектов недвижимого имущества, принадлежащего полностью или частично Российской Федерации, субъектам Российской Федерации либо муниципальным образованиям.

Обязанность проведения стоимостной оценки лежит на собственнике недвижимого имущества. Он вправе заключить договор об оценке объекта с организациями, физическими лицами, имеющими в соответствии с законом право проводить данную процедуру. Законом сроки проведения оценки не установлены, но на практике сроки варьируются от одной недели до нескольких месяцев. В связи с этим еще одним препятствием к аренде политическими партиями помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности (в том числе в образовательных учреждениях), является невозможность заключения соответствующего договора в тех случаях, когда стоимостная оценка имущества отсутствует. Упомянутый закон содержит достаточно широкий перечень отношений, на которые не распространяется норма об определении оценочной стоимости имущества. В связи с этим целесообразно было бы дополнить указанный перечень воз-

---

451 Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

можностью передачи на равных условиях в аренду помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности, политическим партиям для организации предварительного голосования.

Как было показано в исследовании, с развитием информационных технологий меняется и конфигурация проведения предварительного голосования: у политических партий и избирателей появляется все больше и больше возможностей проводить процедуру праймериз в сети Интернет на различных платформах. В связи с этим возрастает ответственность политических партий, которые должны в данном случае обеспечить, с одной стороны, сохранность и конфиденциальность персональных данных участвующих в первичных выборах избирателей, а с другой – прозрачность и открытость самой процедуры голосования и установления результатов. Данная ответственность в силу специфики деятельности носит не только юридический, но и политический характер и может в случае нарушений и утечки персональных данных невосполнимо сказаться на репутации политической партии.

В связи с этим в рамках Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» политическим партиям необходимо иметь законные основание на обработку персональных данных кандидатов предварительного голосования и избирателей, то есть быть зарегистрированными в качестве операторов обработки персональных данных, а также уделить самое серьезное внимание внутренней политике и средствам обеспечения безопасности персональных данных. Представляется, что имеющееся правовое регулирование в данной сфере является достаточным и подлежащим неукоснительному выполнению, в том числе в связи с наличием указанных рисков.

Вместе с тем допуск политических партий, проводящих предварительное голосование, к государственным информационным платформам, таким как портал «Госуслуги» для идентификации избирателей, как условие последующего их участия в электоронных праймериз, будет способствовать повышению доверия к процедуре первичных выборов и, как следствие, к политическим партиям,

использующим данные цифровые возможности для его проведения. В перспективе укреплению доверия могло бы способствовать также не только предоставление портала «Госуслуги» лишь для идентификации избирателей, но и доработка функционала системы для осуществления на ее базе иных действий, связанных с праймериз (электронное выдвижение кандидатов, голосование, подсчет голосов и т.д.).

Проведение предварительного голосования в особенности с использованием открытых его моделей возлагает на политические партии дополнительную ответственность как перед участниками праймериз, так и перед избирателями. В связи с этим целесообразно законодательно установить механизмы возможного контроля со стороны Министерства юстиции Российской Федерации и избирательных комиссий, предоставив им права в отношении присутствия и фиксации мероприятий предварительного голосования по аналогии с имеющимися у этих организаций правами в отношении партийных мероприятий по выдвижению кандидатов[452]. При этом сами мероприятия предварительного должны организовываться и проводится исключительно самостоятельно политическими партиями на основе принципа автономности и независимости их деятельности.

В правовом государстве не должно быть общественно важных сфер жизнедеятельности, не охваченных действием судебной защиты. В условиях высокой политической конкуренции, возможного столкновения различных интересов чрезвычайно важной является функция независимого арбитра, обладающего должным авторитетом и признанным инструментарием для разрешения споров. Иное означало бы фактическое отсутствие гарантий соблюдения прав участников предварительного голосования, невозможность обеспечения их реального права на судебную защиту при реализации правоотношений, связанных с предварительных голосованием. Поскольку

---

452 См.: подпункты «б», «в» пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 11.07.2001 № 95-ФЗ «О политических партиях» // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

судебная практика по данному вопросу неоднозначна, то в целях формирования ее единообразия целесообразным было бы издание соответствующих разъяснений Верховным Судом Российской Федерации.

Указанное не лишает политические партии возможности, исходя из упомянутого принципа их внутренней автономии, устанавливать собственные досудебные внутрипартийные механизмы рассмотрения споров, вытекающих из процедуры предварительного голосования. Более того, от прозрачности и эффективности таких процедур напрямую зависит как репутация политической партии, так и количество участников предварительного голосования, которые могут принять для себя решение прибегнуть к судебной защите своих прав.

Анализ перспектив законодательного регулирования предварительного голосования в Российской Федерации позволяет сделать следующие выводы:

- в российском обществе существует социологически установленный запрос по учету мнения избирателей через предварительное голосование на этапе подбора кандидатов политическими партиями для их последующего выдвижения на выборы. Государство должно изучить общественный запрос на создание дополнительных механизмов участия граждан в политической жизни общества в виде предварительного голосования и сформулировать «дорожную карту» по внедрению адекватных мер государственной поддержки таких механизмов, выступив оператором данного процесса;
- введение обязательного для всех политических партий предварительного голосования нежелательно по причине низкой эффективности обязывающих норм по сравнению со стимулирующими нормами. Создание дополнительных стимулов и привилегий для политических партий, использующих в своей работе механизмы привлечения избирателей к процессу отбора кандидатов, будут способствовать демократизации внутрипартийных процессов и добровольному внедрению практики проведения первичных выборов, основанному на понимании их преимуществ перед кулуарным отбором кандидатов. В качестве меры стимулирования можно предусмотреть увеличенный

размер финансовой государственной поддержки для получающих государственное финансирование политических партий, принявших решение о проведение праймериз по модели, предусматривающей участие в предварительном голосовании избирателей;

- оптимальной представляется модель правового регулирования предварительного голосования, при которой законодательно определяются основные принципы проведения праймериз, а все остальные вопросы относятся к дискреции политических партий. Это позволит избежать вмешательства государства во внутрипартийные дела, предоставит партиям необходимую гибкость и мобильность во внедрении новых технологий работы с избирателями и получению от них прямой и обратной связи;
- нормативное регулирование праймериз должно решать концептуальные вопросы, в связи с чем целесообразно законодательно закрепить следующие ключевые принципы организации процедуры предварительного голосования: добровольность проведения первичных выборов, обязательность их результатов, открытость и гласность, приоритет использования открытых моделей праймериз, необходимость оказания организационного содействия при проведении предварительного голосования. Указанные принципы предварительного голосования можно отнести к регулятивным, поскольку в отличие от вытекающих из Конституции Российской Федерации конститутивных принципов они направлены на непосредственное регулирование процедуры предварительного голосования;
- некоторые возникающие на практике вопросы, связанные с организацией предварительного голосования (аренда помещений, находящихся в государственной и муниципальной собственности, в том числе в помещениях образовательных организаций, предоставление технологического оборудования) могут быть решены посредством предложенных в исследовании изменений действующего законодательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предварительное голосование является элементом непосредственной демократии, свойственным некоторым демократическим государствам с присущей им многопартийной политической системой. Особенности общественно-политического устройства различных демократических стран, а также современные тенденции информатизации общества, подразумевающие быстрое развитие механизмов прямой и обратной связи политических партий с избирателями, обуславливают актуальность и востребованность механизма первичных выборов, который обладает высокой адаптивностью и разнообразием моделей.

Развитие института предварительного голосования может решать одновременно несколько задач: если со стороны государства это может быть решение важнейшего вопроса повышения легитимности, устойчивости и открытости политической системы в целом, то с точки зрения политических партий праймериз предоставляет широкий правовой и организационный инструментарий для решения таких задач как определение единого кандидата, поиск новых политиков, обновление депутатского корпуса, мобилизация членов и сторонников партии, расширение электоральной поддержки.

Не менее важной представляется задача по профессионализации депутатского корпуса[453], то есть получению в результате предварительного отбора кандидатов и последующего проведения выборов политиков, способных «без раскачки» качественно и ответственно выполнять возложенные на них полномочия, представлять интересы избирателей. Для реализации этих целей предварительное голосование должно быть максимально приближено по своей организационной составляющей к реальным выборам, как признанному инструменту адекватного отображения народной воли.

---

453 См.: Варлен М.В. Институт депутатского мандата в теории и практике народного представительства в России: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 / Варлен Мария Викторовна. М., 2012. С. 205–206.

Достижение таких целей предварительного голосования как демократизация избирательных процедур, повышение прозрачности избирательного процесса, учет мнения избирателей при формировании кадрового состава органов публичной власти также весьма актуально, поскольку по своей сути они способствуют расширению контроля избирателей над предварительным отбором кандидатов в органы публичной власти, что является одним из элементов развития народовластия.

Сложным является вопрос необходимости законодательного регулирования предварительного голосования, в том числе определения пределов такого регулирования: насколько далеко государство готово продвинуться по пути демократизации предварительных избирательных процедур, одновременно не вторгаясь в пределы самоуправляемости политических партий.

Существующая в настоящее время правовая конструкция, при которой сложный механизм предварительного голосования регулируется лишь локальными партийными актами и соглашениями, представляется ничем иным как опережающим правовым регулированием со стороны политических партий, основанным на общем духе и смысле законодательства о политических партиях. При этом очевидно, что указанные локальные партийные акты и соглашения не должны противоречить действующему законодательству и нормам политической этики.

В конечном счете такое локальное правовое регулирование призвано решить и решает лишь задачи отдельных партий, задачи же государственного порядка можно и нужно решать через механизмы законодательного регулирования.

Поскольку государственное регулирование в сфере предварительного голосования является весьма чувствительным вопросом для политических партий, целесообразно провести соответствующий анализ в виде углубленных социологических исследований, экспертных площадок для выработки оптимального и в идеале консенсусного решения.

На наш взгляд, гармоничным решением было бы закрепление в законодательстве общих принципов проведения предварительного голосования

с сохранением за политическими партиями права на детальное регулирование процедуры первичных выборов локальными партийными актами при условии их непротиворечия общим принципам проведения праймериз.

Закрепление в законодательстве общих принципов проведения предварительного голосования позволит установить общие, базовые и направляющие ориентиры для проведения и развития процедуры, а возможность локального партийного регулирования будет способствовать гибкости и поиску все более оптимальных способов проведения праймериз, в том числе с использованием новых информационных технологий.

Важной государственной задачей представляется разработка системы преференций и стимулирования политических партий, принимающих самостоятельное решение о проведении предварительного голосования по открытой модели, то есть с привлечением к этому процессу избирателей.

Создание понятных и открытых механизмов подбора политическими партиями кандидатов с участием избирателей, безусловно, будет выгодно отличаться от непрозрачной практики их закрытого отбора и внесет свой вклад в поступательное движение в сторону дальнейшей демократизации политической жизни страны.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты Российской Федерации и материалы законотворческой деятельности

1. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята Верховным Советом СССР 7 октября 1977) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

2. Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (принята Верховным Советом РСФСР 12 апреля 1978) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1978. № 15. Ст. 407.

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993; с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования, состоявшегося 01 июля 2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013 (дата обращения: 10.02.2025).

4. Федеральный конституционный закон от 28 июня 2004 года № 5-ФКЗ «О референдуме Российской Федерации» (ред. от 30.12.2021) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6. Федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (ред. от 13.07.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Федеральный закон от 21 июня 1995 № 90-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (с изм. от 17.11.1998) // Собрание законодательства Российской Федерации. 26.06.1995. № 26. Ст. 2398; Российская газета. № 123. 28.06.1995.

8. Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 14.02.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9. Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (ред. от 08.08.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024, с изм. от 13.12.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Федеральный закон от 10 января 2003 № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Федеральный закон от 18 мая 2005 № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и

референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» // «Парламентская газета». 05.08.2005. № 136–137.

14. Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» (ред. от 08.08.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (ред. от 28.12.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. Федеральный закон от 22 февраля 2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024) // В данном виде документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. Федеральный закон от 29.05.2019 № 103-ФЗ «О проведении эксперимента по организации и осуществлению дистанционного электронного голосования на выборах депутатов Московской городской Думы седьмого созыва» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 29.05.2019 (дата обращения: 10.02.2025).

18. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 07.05.2024 (дата обращения: 10.02.2025).

19. Указ Президента Российской Федерации от 9 ноября 2022 года № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный

интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru (дата обращения: 10.02.2025).

20. Постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2019 года № 1126 «О некоторых вопросах использования инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru (дата обращения: 10.02.2025).

21. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 1 июля 2024 года № 1734-р «Об утверждении Плана мероприятий по реализации в 2024–2026 годах Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru (дата обращения: 10.02.2025).

22. Закон Республики Дагестан от 1 ноября 2006 года № 50 «О выборах депутатов Народного Собрания Республики Дагестан» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://dagestan.izbirkom.ru/zakonodatelstvo-o-vyborakh-i-referendumakh/Закон%20РД%20от%2001.11.2006%20N%2050%20О%20ВЫБОРАХ%20ДЕПУТАТОВ%20НАРОДНОГО%20СОБРАНИЯ.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

23. Законопроект № 301714-8 «Избирательный кодекс Российской Федерации» и пояснительная записка к нему. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/301714-8#bh_histras. (дата обращения: 10.02.2025).

Нормативные правовые акты иностранных государств

24. Alaska Statute Title 15 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/alaska/title-15/ (дата обращения 10.04.2025).

25. California Constitution [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/constitution/california/ (дата обращения 10.04.2025).

26. Code of Washington Title 29A – Elections [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/washington/title-29a/ (дата обращения 10.04.2025).

27. CONSTITUCIÓN DE LA REPÚBLICA. 1967 CON LAS MODIFICACIONES PLEBISCITADAS EL 26 DE NOVIEMBRE DE 1989, EL 26 DE NOVIEMBRE DE 1994, EL 8 DE DICIEMBRE DE 1996 Y EL 31 DE OCTUBRE DE 2004 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://parlamento.gub.uy/documentosyleyes/documentos/11/HTML?width=800&height=600&hl=en_US1&iframe=true&rel=0 (дата обращения: 20.04.2025).

28. Constitution of the United States [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://constitution.congress.gov/constitution/ (дата обращения: 10.04.2025).

29. DECRETO DEL PRESIDENTE DELLA GIUNTA REGIONALE 27 gennaio 2005, n. 17 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.astrid-online.it/static/upload/protected/RegT/RegTosc-DecretoPresGiuntaReg-27_01_0.pdf (Дата обращения: 15.04.2025).

30. Hawaii Statutes Title 2. Elections [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/hawaii/title-2/ (дата обращения 10.04.2025).

31. LA HB17. January 22, 2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://legislation.ballotpedia.org/elections/bill/9244 (дата обращения: 20.04.2025).

32. Legge regionale 17 dicembre 2004, n. 70. Norme per la selezione dei candidati e delle candidate alle elezioni per il Consiglio regionale e alla carica di Presidente della Giunta regionale [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www2.po-net.prato.it/elezioni-a-prato/sistema-elettorale-italiano/elezioni-regionali/normativa/pagina904.html (дата обращения: 10.04.2025).

33. Ley 26.571 LEY DE DEMOCRATIZACION DE LA REPRESENTACION POLITICA, LA TRANSPARENCIA Y LA EQUIDAD ELECTORAL Bs. As. 02.12.2009 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ley_26.571_ley_de_democratizacion_de_la_representacion_politica_la_transparencia_y_la_equidad_electoral.pdf (дата обращения 15.04.2025).

34. Ley 27783 HONORABLE CONGRESO DE LA NACION ARGENTINA. 20-feb-2025 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/verNorma.do?id=410378 (дата обращения 10.04.2025).

35. Louisiana Statute Title 18 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/louisiana/revised-statutes/title-18/ (дата обращения 10.04.2025).

36. Minnesota Statute Chapter 200 – 212 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.revisor.mn.gov/statutes/part/ELECTIONS (дата обращения 10.04.2025).

37. Nebraska Statutes Chapter 32 – Elections [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/nebraska/chapter-32/ (дата обращения 10.04.2025).

38. New Hampshire Revised Statutes Title LXIII – Elections [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/new-hampshire/title-lxiii/ (дата обращения 10.04.2025).

39. North Dakota Century Code Title 16.1 – Elections [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/north-dakota/title-16-1/ (дата обращения 10.04.2025).

40. Utah Election Code [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/utah/title-20a/chapter-2/ (дата обращения 10.04.2025).

41. Vaalilaki (714/1998) 02 октября 1998 (Финляндия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://finlex.fi/eli?uri=http://data.finlex.fi/eli/sd/1998/714/ajantasa/2024-12-30/fin (дата обращения: 10.04.2025).

42. Vermont Statute Title 17 – Elections [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/vermont/title-17/ (дата обращения 10.04.2025).

43. Wisconsin Statute Chapter 6 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://law.justia.com/codes/wisconsin/chapter-6/section-6-02/(дата обращения 10.04.2025).

44. Закон о финансировании партий (Израиль) (поправка № 36) 28 июня 2018 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://main.knesset.gov.il/activity/legislation/laws/pages/lawbill.aspx?t=lawsuggestionssearch&lawitemid=2025535 (дата обращения: 20.02.2025).

45. Руководящие принципы правового регулирования деятельности политических партий. Принято Венецианской комиссией на 84-м пленарном заседании (Венеция, 15-16 октября 2010 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.osce.org/files/f/documents/1/f/81988.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

Судебная практика

46. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 января 1993 года № 1-П «По делу о проверке конституционности правоприменительной практики ограничения времени оплаты вынужденного прогула при незаконном увольнении, сложившейся на основе применения

законодательства о труде и Постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда Российской Федерации, регулирующих данные вопросы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1993. № 14. Ст. 508.

47. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2005 года № 1-П «По делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона «О политических партиях» в связи с жалобой общественно-политической организации «Балтийская республиканская партия» // Российская газета. № 24. 08.02.2005.

48. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 506-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дедегкаева Виталия Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями Федеральных законов «О политических партиях» и «Об общественных объединениях» // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2009 года № 247-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тимофеева Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями части шестой статьи 19 Федерального закона «Об общественных объединениях» и пункта 5 статьи 23 Федерального закона «О политических партиях» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. № 5. 2009.

50. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2009 года № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 32 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», подпункта «к» пункта 2 статьи 21 Федерального закона «О политических партиях», части 3 статьи 30 Закона Краснодарского края «О выборах депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края» и части первой статьи 259 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.З. Измайлова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 23.11.2009. № 47. Ст. 5709.

51. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 июля 2011 года № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана» // Российская газета. № 156. 20.07.2011.

52. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // Российская газета. № 238. 23.10.2013.

53. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 года № 11-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича» // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 18.04.2017 (дата обращения: 10.02.2025).

54. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации

от 30.05.2024 № 27-П «По делу о проверке конституционности подпункта 57 статьи 2 и подпунктов «в», «в.[1]» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Е.Г. Силаевой» // Российская газета. 2024. № 134.

55. Апелляционное определение Московского городского суда от 24 мая 2016 года по делу № 33а-15493/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

56. Решение Дербентского городского суда № 2-1447/2023 2А-1447/2023 2А-1447/2023~М-959/2023 М-959/2023 от 21 июня 2023 г. по делу № 2-1447/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://sudact.ru/regular/doc/1bHObsVYvJUQ (дата обращения: 10.02.2025).

Судебные акты иностранных судов

57. California Democratic Party v. Jones, 530 U.S. 567 (2000) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/530/567/ (дата обращения: 10.04.2025).

58. DEMOCRATIC PARTY OF the UNITED STATES of America et al., Appellants, v. WISCONSIN ex rel. Bronson C. LaFOLLETTE et al [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/450/107/USSC_PRO_450_107_79-1631 (дата обращения: 10.04.2025).

59. Grovey v. Townsend, 295 U.S. 45 (1935) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:https://supreme.justia.com/cases/federal/us/295/45/ (дата обращения: 10.02.2025).

60. Julia H. TASHJIAN, Secretary of State of Connecticut, Appellant v. REPUBLICAN PARTY OF CONNECTICUT et al [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/479/208 (дата обращения: 10.04.2025).

61. Nixon v. Herndon, 273 U.S. 536 (1927) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://supreme.ustia.com/cases/federal/us/273/536/ (дата обращения: 10.04.2025).

62. Nixon v. Condon, 286 U.S. 73 (1932) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://supreme.justia.com/cases/federal/us/286/73/ (дата обращения: 10.02.2025).

63. TERRY v. ADAMS, 345 U.S. 461 (1953) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://caselaw.findlaw.com/court/us-supreme-court/345/461.html (дата обращения: 10.04.2025).

Документы, принятые политическими партиями

64. Устав Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» // Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://er.ru/party/rule (дата обращения: 10.02.2025).

65. Положение О порядке отбора кандидатов от молодежных организаций Общероссийского народного фронта для выдвижения на Народное предварительное голосование по определению кандидатур для последующего их выдвижения в составе региональных групп федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва («Молодежные праймериз 2011»), утверждено Координационным Советом ВОО «Молодая Гвардия Единой России» 27.04.2011 (с изменениями и дополнениями от 14.06.2011) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://mp2011.ru/regulation/selection (дата обращения: 10.02.2025).

66. Положение О порядке проведения народного предварительного голосования по определению кандидатур для последующего их выдвижения в составе региональных групп федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://er.ru/activity/news/polozhenie-o-poryadke-provedeniya-narodnogo-predvaritelnogo-golosovaniya (дата обращения: 10.02.2025).

67. Положение о порядке проведения предварительного внутрипартийного голосования по определению кандидатур для последующего выдвижения кандидатами в депутаты законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 16.06.2011, с изменениями и дополнениями от 21.02.2013, 13.03.2013, 17.02.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://er.ru/activity/news/polozhenie-o-poryadke-provedeniya-predvaritelnogo-vnutripartijnogo-golosovaniya-po-opredeleniyu-kandidatur-dlya-posleduyushego-vydvizheniya-kandidatami-v-deputaty-zakonodatelnyh-predstavitelnyh-organov-gosudarstvennoj-vlasti-subektov-rf_112465 (дата обращения: 10.02.2025).

68. Правила проведения праймериз Демократической коалиции ПАРНАС к выборам в Государственную Думу 2016 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://parnasparty.ru/images/data/docs/56c33385ba63f_Правила%20проведения%20праймериз.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

69. Решение Бюро Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» от 25 апреля 2018 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.yabloko.ru/files/webform/reshb_2075_polozh.praymeriz.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

70. Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 25 января 2023 года, с изменениями от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_fed_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

71. Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»

кандидатами в депутаты законодательных органов субъектов Российской Федерации, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_reg_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

72. Положение о порядке проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в депутаты представительных органов муниципальных образований и на иные выборные должности местного самоуправления, утвержденное решением Президиума Генерального совета Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» от 19 марта 2024 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240620101721/https://pg.er.ru/files/pol_mun_20240319.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

73. Как стать участником проекта Справедливый кандидат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20240426011705/https://мосгордума2024.рф/predvybory (дата обращения: 20.02.2025).

Документы, принятые зарубежными политическими партиями

74. Statuts du Parti socialiste. 11.10.2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20140726190304/http://www.parti-socialiste.fr/static/2594/documents/les-statuts-et-le-reglement-interieur.pdf (дата обращения: 15.04.2025).

75. Charte de la Primaire 2016 [Электронный ресурс]. – URL: https://web.archive.org/web/20170205195730/http://www.primaire2016.org/charte (дата обращения 15.04.2025).

76. Les règles [Электронный ресурс]. – URL: https://web.archive.org/web/20160921172323/http://www.primaire2016.org/les-regles/ (дата обращения: 10.04.2025).

77. LA CHARTE [Электронный ресурс]. – URL: https://web.archive.org/web/20160924234650/http://www.primaire2016.org/organisation/charte (дата обращения: 10.04.2025).

78. LE GUIDE ÉLECTORAL [Электронный ресурс]. – URL: https://web.archive.org/web/20160924234655/http://www.primaire2016.org/organisation/guide-electoral (дата обращения: 10.04.2025).

79. Résolution sur les Primaires citoyennes Conseil national du Parti socialiste [Электронный ресурс]. – URL: https://web.archive.org/web/20170427024022/http://www.parti-socialiste.fr/resolution-primaires-citoyennes-conseil-national-parti-socialiste-2-octobre-2016/ (дата обращения: 10.04.2025).

80. Code életoral des primaries citoyennes 22–19 janvier 2017 [Электронный ресурс]. – URL: https://web.archive.org/web/20161216130003/https://www.lesprimairescitoyennes.fr/wp-content/uploads/2016/10/CODE_ELECTORAL.pdf (дата обращения: 10.04.2025).

81. STATUTS LES RÉPUBLICAINS 2021.09.27 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://republicains.fr/wp-content/uploads/2021/09/2021-09-27-lR-statuts.pdf (дата обращения: 15.04.2025).

82. Система внутренних выборов в «Зеут» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20210612152721/https://zehut.org.il/о-движении/?lang=ru (дата обращения: 10.02.2025).

Диссертации

83. Бородин В.А. Первичные выборы в политической системе США: дис. ... к-та полит. наук: 23.00.02 / Бородин Владимир Алексеевич. – М., 2005. – 166 с.

84. Варлен М.В. Институт депутатского мандата в теории и практике народного представительства в России: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02 / Варлен Мария Викторовна. – М., 2012. – 443 с.

85. Казаков А.В. Модернизация электорального процесса в современной России: опыт институционализации: дис. ... к-та полит. наук: 23.00.02 / Казаков Алексей Валерьевич. – М., 2011. – 224 с.

86. Липчанская М.А. Участие граждан Российской Федерации в управлении делами государства: конституционно-правовое исследование: дис. … д-ра юр. наук: 12.00.02 / Липчанская Мария Алекандровна. – Саратов, 2012. – 474 с.

87. Садовникова Г.Д. Представительные органы в Российской Федерации: проблемы исторической обусловленности, современного предназначения и перспективы развития: дис. … д-ра юр. наук: 12.00.02 / Садовникова Галина Дмитриевна. – М., 2013. – 498 с.

88. Старостина И.А. Избирательная система и формирование институтов представительной демократии в Российской Федерации: конституционно-правовое исследование: дис. ... к-та юр. наук: 12.00.02 / Старостина Ирина Аркадьевна. – Челябинск, 2009. – 218 с.

89. Цыбуляк С.И. Дефекты конституционно-правового регулирования избирательных отношений в Российской Федерации: дис. ... к-та юр. наук: 12.00.02 / Цыбуляк Сергей Иванович. – Тюмень, 2010. – 269 с.

90. Шугаев А.А. Развитие партийной системы России на региональном уровне: дис. ... к-та полит. наук: 23.00.02 / Шугаев Александр Александрович. – М., 2009. – 202 с.

Монографии, учебники и учебные пособия на русском языке

91. Авакьян С.А. Представительство в конституционном праве: вопросы теории и практики: монография. – М.: Юстицинформ, 2022. – 484 с.

92. Аксенов Ю.М. Предварительное партийное голосование: конституционно-правовые проблемы. – М.: ООО «НИПКЦ «Восход-А», 2012. – 199 с.

93. Берлявский Л.Г. Сравнительное избирательное право: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 237 с.

94. Варлен М.В., Мазуревский К.С. Конституционные основы порядка формирования и деятельности представительных органов в Российской Федерации: учебное пособие для магистратуры. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2022. – 184 с.

95. Гаджиев Г.А. Онтология права: критическое исследование юридического концепта действительности. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. – 320 с.

96. Дарков С.К. Предварительные выборы – 2014. – М., 2014. – 119 с.

97. Дюверже М. Политические партии // пер. с франц. – М.: Академический Проект, 2000. – 538 с.

98. Зорькин В.Д. Правовая трансформация России: вызовы и перспективы // Доктрины правового государства и верховенства права в современном мире: сборник статей / отв. ред. В.Д. Зорькин, П.Д. Баренбойм. – М.: Юстицинформ, 2013. – 556 с.

99. Иксанов И.С. Цифровое гражданство: монография. – М.: ИНФРА-М, 2024. – 191 с.

100. Козлова Е.И. Избранные труды: сборник статей, лекций, тезисов. – М.: Проспект, 2017. – 304 с.

101. Комарова В.В. Механизм непосредственной демократии современной России (система и процедура): монография // М.: Формула права, 2006. – 558 с.

102. Конституционно-правовой статус молодежи и приоритеты молодежной политики: российский и зарубежный опыт: монография / под. ред. В.В. Комарова, О.С. Рыбакова.– М.: Проспект, 2023. – 208 с.

103. Конституционное право: учебник для бакалавров / отв. ред. В.И. Фадеев. – Москва: Проспект, 2015. – 584 с.

104. Конституционное право и политика: сборник материалов Международной научной конференции: Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 28–30 марта 2012 года / С.А. Авакьян, Д.С. Агапов, Н.И. Акуев и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. – М.: Юрист, 2012. – 800 с.

105. Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. – 8-е изд., исправл. и доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 640 с.

106. Конституционные основы системы народовластия в России // Современный российский конституционализм: проблемы теории и практики: сборник трудов кафедры конституционного и муниципального права России, посвященный 15-летию Конституции Российской Федерации / отв. ред. О.Е. Кутафин, Е.С. Шугрина. – М.: МГЮА, 2008. – 287 с.

107. Крысин Л.П. Современный словарь иностранных слов. – М.: АСТ-Пресс, 2012. – 416 с.

108. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. – М.: Юристь, 2001. – 444 с.

109. Кутафин О.Е. Российский конституционализм. – М.: Норма, 2008. – 544 с.

110. Лебедев В.А. Конституционный и отраслевой статус личности: теория и практика трансформации: учебное пособие / В.А. Лебедев, И.Г. Дудко, Д.Л. Кутейников; под общ. ред. В.А. Лебедева. – М. : Проспект, 2021. – 120 с.

111. Лебедев В.А. Права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации: учебное пособие / В.А. Лебедев, И.Г. Дудко, Д.Л. Кутейников. – М.: Проспект. 2023. – 176 с.

112. Лебедев В.А. Суверенная демократия: идеология – политика – право (теоретические аспекты) / В.А. Лебедев, В.В. Киреев. – Челябинск: Челябинский государственный ун-т. 2007. – 157 с.

113. Лебедев В.А., Кикеер В.В. Суверенная демократия как конституционная идея современной России. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 2007. – 255 с.

114. Мальцев Г.В. Социальные основания права. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. – 799 с.

115. Общая теория государства и права: академический курс: в 3 т. / отв. ред. М. Н. Марченко. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. Т. 2: Право. – 802 с.

116. Оксамытный В.В. Общая теория государства и права: учебник. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 511 с.

117. Осавелюк А.М. Конституционное право зарубежных стран: учебник. – СПб.: Лань, 2019. – 404 с.

118. Права молодежи в условиях цифровой среды: вопросы правового регулирования, реализации и защиты: монография / под. общ. ред. Т.Н. Москальковой. – М.: Проспект, 2025. – 288 с.

119. Принципы российского права: общетеоретический и отраслевой аспекты / под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская гос. акад. права», 2010. – 701 с.

120. Проблемы народного представительства в Российской Федерации / Под ред. Авакьяна С.А. – М.: Изд-во Московского университета, 1998. – 181 с.

121. Садовникова Г.Д. Представительная демократия: от идеи к реализации. – М.: Изд-во гуманитарной литературы, 2008. – 240 с.

122. Страна Советов за 50 лет: Сборник статистических материалов / Центр. стат. упр. при Совете Министров СССР. – М.: Статистика, 1967. – 351 с.

123. Умнова-Конюхова И.А. Общие принципы права в конституционном праве и международном праве: актуальные вопросы теории и судебной практики. – М.: РГУП, 2019 – 256 с.

124. Фадеев В.И. Депутатский мандат в Российской Федерации: конституционно-правовые основы / В.И. Фадеев, М.В. Варлен. – М.: Норма, 2008. – 447 с.

125. Фадеев В.И. Народное представительство. Часть первая: Историко-теоретические корни: монография. – М.: Проспект. 2016. – 168 с.

126. Эбзеев Б.С. Конституционное право России: учебник. – М.: Проспект, 2019. – 768 с.

127. Эбзеев Б.С. Конституционное право России: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2021. – 831 с.

128. Эбзеев Б.С. Философия российского конституционализма: очерки. – М.: Проспект, 2023. – 496 с.

129. Эбзеев Б.С. Гл. 9 // Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина. 3-е изд., пере смотр. – М., 2013. – 1040 с.

130. Энгельс Ф. Диалектика природы/Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20. – 858 с.

Научные статьи и иные публикации в периодической печати или материалах конференций

131. Авакьян С.А. Точка отсчета – народ. Понятия «суверенитет» и «демократия» соединит воедино только подлинное народовластие // Российская газета. – 2006. – 28 октября.

132. Авилов Я.Д. Устав политической партии как нормативная основа реализации пассивного избирательного права // Журнал российского права. – 2021. – №10. – С. 174 – 185.

133. Аджоглян А.Г., НовиковИ.В. Предварительное голосование (праймериз) как эффективная форма политической коммуникации с избирателями (на примере Архангельской области) // Власть. – 2016. – №7. – С. 39 – 45.

134. Андреев М.А. Сравнительные итоги предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения от Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» кандидатами в народные депутаты Государственного Собрания (Ил Тумэн)

Республики Саха (Якутия) седьмого созыва и выборов в народные депутаты Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) 10 сентября 2023 года // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 11. – С. 74 – 80.

135. Арбузкин А.М. Народовластие в свете современных конституций // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2010. – № 1. – С. 29 – 40.

136. Балаян Э.Ю., Гацко Д.В. Злоупотребление правом в избирательном процессе: теоретико-конституционный аспект // Российская юстиция. – 2020. – № 3. – С. 61 – 64.

137. Баранова Т.В., Президентская кампания в США 2016 года: будущее левых идей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/prezidentskaya-kampaniya-v-ssha-2016-goda-buduschee-levyh-idey/viewer. – С. 1 – 7 (дата обращения: 10.02.2025).

138. Беляева О.В. Политическое партнерство политических партий // Вестник экономической безопасности. – 2016. – №3. – С. 232 – 235.

139. Берлявский Л.Г., Махова А.В. Система принципов российского избирательного права // Юридическая техника. – 2020. – № 14. – С. 376 – 379.

140. Бициева Э.В. Конституционно-правовые обязанности политических партий как участников выборов в Российской Федерации: вопросы совершенствования [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovye-obyazannosti-politicheskih-partiy-kak-uchastnikov-vyborov-v-rossiyskoy-federatsii-voprosy/viewer. – С. 342 – 349 (дата обращения: 10.02.2025).

141. Болховитина Т.С. Праймериз как форма политического участия: история становления института [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-kak-forma-politicheskogo-uchastiya-istoriya-stanovleniya-instituta/viewer. – С. 3 – 8 (дата обращения: 10.02.2025).

142. Болховитина Т.С. Праймериз в современной России: перспективы институционализации // Политология. – 2017. – № 8 (257). – Выпуск 42. – С. 182 – 186.

143. Бочаров Ю. Праймериз как вид израильской демократии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.iimes.ru/?p=14119 (дата обращения: 10.02.2025).

144. Бунин И. Праймериз во Франции: история и современность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://politcom.ru/21268.html (дата обращения: 10.02.2025).

145. Вагина Л.С. Особенности формирования федерального списка кандидатов политической партии «Единая Россия» // Наука и современность. – 2011. – № 14. – С. 83–91.

146. Величинская Ю.Н. Праймериз: демократическая ценность, проблемы применения в отечественной избирательной практике, перспективы институционализации // Конституционное и муниципальное право. – 2015. – № 8. – С. 29–36. // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

147. Вершинин А.И. Институт первичных внутрипартийных выборов в России и в зарубежных странах: особенности конституционно-правового регулирования // Сравнительное конституционное обозрение. – 2019. – № 2 (129). – С. 33–50.

148. Викулина С.В., Гребенникова Е.И. Праймериз как механизм рекрутирования депутатов Государственной Думы (на материалах исследования результатов праймериз «Единой России» в Центральном Федеральном округе): [о факторах, влияющих на избирательность депутатов в выборах в Государственную Думу восьмого созыва в 2021 году] // Гражданин. Выборы. Власть. – 2022. – № 1 (23). – С. 186–195.

149. Власов В.А. Внедрение института предварительного голосования как отдельной электоральной технологии в практику политического процесса в России // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 11 (203). – С. 6–9.

150. Волков В.Э. Правовое и экономическое неравенство на выборах в США: оборотная сторона американской демократии // Основы экономики,

управления и права. – № 5 (11). – С. 91–94.

151. Волков В.Э. Предварительное голосование (праймериз) как технология предвыборной агитации // Основы экономики, управления и права. – 2014. – № 4 (16) – С. 137–139.

152. Ворванин Д.В. Открытые партийные праймериз как один из путей к формированию народной представительной власти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/otkrytye-partiynye-praymeriz-kak-odin-iz-putey-k-formirovaniyu-narodnoy-predstavitelnoy-vlasti/viewer. – С. 201–204 (дата обращения: 10.02.2025).

153. Ву Тхи Хыонг. Политические технологии в региональных избирательных кампаниях [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskie-tehnologii-v-regionalnyh-izbiratelnyh-kampaniyah/viewer. – С. 61–68 (дата обращения: 10.02.2025).

154. Гаврилова Ю.А., Рыбакова О.С. Трансформация правовой политики в условиях цифровизации правовой реальности // Legal Concept. – 2020. – Т. 19. – № 4. – С. 17–23.

155. Галлямова А.А. Праймериз как современная модель рекрутирования политической элиты // Вопросы политологии. – 2019. – Т. 9. – Вып. 4 (44). – С. 700–705.

156. Галлямова А.А. Политические технологии в партийном обновлении – становление российской модели праймериз // Вопросы политологии. – 2016. – № 2 (22). – С. 98–105.

157. Дементьев В.А. Предварительное голосование как средство легитимации муниципального избирательного процесса // Журнал российского права. – 2019. – № 9. – С. 48–59.

158. Джиоев М.А. Зарубежный опыт становления и развития института праймериз // Право и государство: теория и практика. – 2017. – № 11 (155). – С. 81–85.

159. Джиоев М.А. Роль института праймериз в современной отечественной

избирательной системе // Аграрное и земельное право. – 2017. – № 5 (149). – С. 90–92.

160. Долгих Ф.И. К вопросу о формировании и развитии двухпартийной системы в США // Государственная власть и местное самоуправление. – 2021. – № 10. – С. 56–60 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

161. Долгих Ф.И. Политические партии России в условиях пандемии коронавируса последствия и поиск новых форм деятельности // Конституционное и муниципальное право. – 2020. – № 9. – С. 26–30 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

162. Дубовский Ю.А., Заграевская Т.Б. Нестабильная фонетическая вариантность англицизмов в устном русскоязычном пространстве (социофонетическое экспериментальное исследование) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/nestabilnaya-foneticheskaya-variantnost-anglitsizmov-v-ustnom-russkoyazychnom-prostranstve-sotsiofoneticheskoe-eksperimentalnoe/viewer. – С. 41–55 (дата обращения: 10.02.2025).

163. Евдокимов В.Б., Какителашвили М.М. Взаимодействие партийных и избирательных систем в государствах СНГ (современные тенденции) // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2022. – Т. 18. – № 5. – С. 23–32.

164. Елиферова И.Д. «ЕДИНАЯ РОССИЯ» и Общероссийский народный фронт как инструменты политической мобилизации // Вестник Пермского университета. ПОЛИТОЛОГИЯ. – 2012. – № 3. – С. 5–12.

165. Жежко-Браун И.В. «Наземные войны» президентской кампании в США // Идеи и идеалы. – 2020. – Том 12. – № 2. – Ч. 1. – С. 48–82.

166. Зенин С.С. Народовластие в конституционной системе Российского государства // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 10. – С. 78–82.

167. Зимина Н.В. Праймериз как форма политического участия партий // Вестник ЗабГУ. – 2021. – Т. 27. – № 10. – С. 65–69.

168. Зотин М.Ю. Первичные выборы как одна из основ современного конституционализма // Образование и право. – 2017. – № 5. – С. 184–188.

169. Зотин М.Ю. «Праймериз» и избирательная практика в Российской Федерации // Аграрное и земельное право. – 2017. – № 4 (148). – С. 115–117.

170. Зотин М.Ю. Актуальные вопросы применения первичных выборов «праймериз» в современной России // Международный журнал конституционного и государственного права. – 2017. – № 4. – С. 50–53.

171. Зубарев С.М. Цифровизация государственного управления: новая административная реформа? // Административное право и процесс. – 2020. – № 7. – С. 62–66 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

172. Какителашвили М.М. Праймериз как инструмент незаконной финансовой поддержки на выборах // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2017. – № 2. – С. 65–70 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

173. Камалетдинова А.И. Особенности праймериз как политической технологии в современной России // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Социология. Политология. – 2016. – Т. 16. – Вып. 3. – С. 354–357.

174. Камалов Р.Н. Праймериз и политическое неравенство на выборах // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 2 (42). – С. 304–307.

175. Каминская Т.Л. Праймериз в медиадискурсе: российский контекст // Вестник Финансового университета. – 2016. – № 4 (24). – С. 40–44.

176. Каминская Т.Л. Праймериз как новое слово российского медиадискурса // Мир русского слова. – 2016. – № 4. – С. 40–44.

177. Караваев А.А. Внутрипартийное голосование (праймериз) как фактор развития демократии в современной России (на примере Алтайского края) // Власть. – 2012. – № 11. – С. 65–70.

178. Катомина В.А., Суменков С.Ю. Проблемы и пределы законодательной регламентации праймериз [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-predely-zakonodatelnoy-reglamentatsii-praymeriz/viewer/ – С. 157–161 (дата обращения: 10.02.2025).

179. Кертман Г.Л. Статус политики в российском массовом сознании // Политическая наука. – 2018. – № 2. – С. 151–172.

180. Китаева В.Е. Предварительное голосование: особенности и влияние на избирательный процесс // Конституционализм и государствоведение. – 2023. – № 1 (29). – С. 74–84.

181. Климова О.В., Ильиных А.В. Перспективы конституционно-правовой регламентации внутрипартийного предварительного голосования на пути повышения электоральной активности населения // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 9 (165). – С. 27–32.

182. Козлова Е.И. Развитие принципа социалистического народовластия в советском государстве // Сборник научных трудов ВЮЗИ. XXVI съезд КПСС и актуальные проблемы государственно-правовой науки. – М.: РИО ВЮЗИ. – 1984. – С. 3–23.

183. Козлова Е.И. Воля советского народа // Советское государство и право. – М.: Наука. – 1972. – № 9. – С. 19–25.

184. Колюшин Е.И. Либеральный и демократический тренды в избирательном праве России // Правосудие. – 2019. – Т. 1. – № 2. – С. 73–100.

185. Колюшин Е.И. Правовые проблемы электронизации (цифровизации) выборов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 9. – С. 103–113.

186. Колюшин Е.И. Страна-цивилизация и Русский мир: конституционно-правовые вопросы // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 9. – С. 4–10.

187. Комарова В.В. Конституционно-правовая доктрина «Доверие» в научной школе российского конституционализма // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2022. – № 6. – С. 29–38.

188. Комарова В.В. Правовое пространство СНГ: права человека в

условиях цифровизации // Теория и практика социогуманитарных наук. – 2023. – № 1 (21). – С. 115–120.

189. Комарова В.В. Реальное и мнимое расширение предмета конституционного права // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 10. – С. 11–23.

190. Коргунюк Ю.Г. Уничтожение субъектности («Единая Россия» как партийная организация: становление и инволюция) // «Полития». – 2009. – № 1 (52). – С. 123–150.

191. Котов С.В., Котова Н.С. Репрезентация амбивалентности политиков (на примере предвыборных кампаний) // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2017. – № 1. – С. 172–176.

192. Кудашева Е.В. Перспективы развития процедуры праймериз на территории Российской Федерации // Юридическая наука. – 2013. – № 2. – С. 87–91.

193. Кудашова Ю.В. Особенности политического дискурса выборов 2016 года // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2017. – № 2 (202). – С. 112–121.

194. Кутафин О.Е. Современное состояние и перспективы развития науки конституционного права Российской Федерации // Государство и право на рубеже веков (материалы Всероссийской конференции). Конституционное и административное право. – М.: Изд-во ИГиП РАН. – 2000. – С. 3–6.

195. Кутафин О.Е. Советы и законность // Социалистическая законность. – М.: Известия. – 1985. – № 3. – С. 3–8.

196. Кутафин О.Е. Конституция и проблемы ее реализации // Российский конституционализм: проблемы и решения. Материалы Международной конференции. – М.: Изд-во ИГиП РАН. – 1999. – С. 35–38.

197. Кынев А.В. Внутрипартийная демократия и вмешательство государства в партийную деятельность (Российский случай) // «Полития». – 2014. – № 2 (77). – С. 110–127.

198. Лебедев В.А. Конституционный идеал и политическая реальность:

парадоксы российской многопартийности // Конституционное и муниципальное право. – 2013. – № 8. – С. 23–27.

199. Лебедев В.А., Киреев В.В. Политические партии и проблемы современного российского конституционализма // Конституционное и муниципальное право. – 2009. – № 6. – С. 12–15.

200. Мазуревский К.С. Процедура первичного голосования как средство качественного подбора партийных кандидатов // Гражданин. Выборы. Власть. – 2023. – № 2 (28). – С. 38–48.

201. Мазуревский К.С. Конституционно-правовая ответственность кандидатов предварительного голосования // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 6 (151). – С. 11–17.

202. Макаренко Б.И. Адаптация политических субъектов к вызовам современной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-politicheskih-subektov-k-vyzovam-sovremennoy-politiki/viewer. – С. 120–129 (дата обращения: 10.02.2025).

203. Мейер М.М. Выборы в Государственную Думу в 2016 г. // Власть. – 2016. – № 6. – С. 30–35.

204. Митин Г.Н. Уставы политических партий и решения их руководящих органов как источники конституционного права России // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 5. – С. 38–41 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

205. Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ праймериз в США и РФ // Дискурс-ПИ. – 2017. – № 3–4. – С. 265–270.

206. Мухаметов Р.С. Сравнительный анализ организационной структуры политических партий РФ и США // Вестник Томского государственного университета. История. – 2021. – № 70. – С. 89–95.

207. Мухачев И.В. Предварительное внутрипартийное голосование (праймериз) в избирательном процессе // Обучение организаторов выборов и повышение правовой культуры избирателей в условиях современных глобальных

вызовов: материалы межрегиональной научно-практической конференции. – Ставрополь: Параграф, – 2021. – С. 144–148.

208. Назаров И.И. Праймериз «Единой России» как механизм обновления политической элиты (2007–2016 гг.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/praymeriz-edinoy-rossii-kak-mehanizm-obnovleniya-politicheskoy-elity-2007-2016-gg/viewer. – С. 102–121 (дата обращения: 10.02.2025).

209. Нарутто С.В. В.И. Фадеев о роли местного самоуправления в демократическом устройстве государства и общества // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 9. – С 176–185.

210. Никонова Л.И. Праймериз: фрагменты конституционного опыта современных государств // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2017. – № 3 (82). – С. 74–77.

211. Нудненко Л.А. Праймериз в России – партийная политтехнология или инструмент реальной внутрипартийной конкуренции? // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 9. – С. 51–55.

212. Нудненко Л.А. К вопросу о возможности законодательного регулирования праймериз в России // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 2. – С. 50–56 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

213. Нудненко Л.А., Тхабисимова Л.А. Влияние избирательной системы на реализацию принципа всеобщего избирательного права в России // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 7 (56) июль. – С. 26 — 31.

214. Осавелюк А.М. Принцип правового государства: понятие и содержание // Образование и право. – 2022. – № 2. – С. 61–64.

215. Осипов Е.А. Праймериз и кризис Пятой республики во Франции // Политика и Общество. – 2017. – № 5. – С. 38–45.

216. Перевышин Н.В. Территориальные общественные праймериз как

основа развития российского парламентаризма // Гражданин. Выборы. Власть. – 2021. – № 1. – С. 148–160.

217. Петрова Р.И. Неформальные взаимодействия элит: практика праймериз «Единой России» в Пермском крае // Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отд-ния Рос. акад. Наук. – 2017. – Т. 17. – Вып. 2. – С. 59–70.

218. Петрова Р.И. Особенности процедуры праймериз в современной России // Вестник Пермского научного центра. – 2014. – № 3. – С. 70–76.

219. Преображенская А.А. Поражения Республиканцев на выборах в 2017 г.: социально-экономические и политические факторы // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/porazheniya-respublikantsev-na-vyborah-v-2017-g-sotsialno-ekonomicheskie-i-politicheskie-faktory/viewer. – С. 89–101 (дата обращения: 10.02.2025).

220. Репьева Я.И. Праймериз как новый коммуникационный формат взаимодействия российского избирателя и партийного кандидата // Вестник РУДН. – 2019. – Т. 21. – № 2. – С. 195–207.

221. Ревина С.Н., Суркова О.Е., Сидорова А.В. Представительство в российском парламенте: проблемы реализации // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. – 2019. – № 3. – Том 1. – С. 70–79.

222. Рыбакова О.С. К вопросу о необходимости формирования конституционно-правового мировоззрения современной молодежи // Конституционное и муниципальное право. – 2024. – № 5. – С. 53–59.

223. Савенков Р.В. О некоторых механизмах политической социализации и рекрутирования элиты политическими партиями современной России (опыт Белгородской и Воронежской областей) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotorom-mehanizmah-politicheskoy-sotsializatsii-i-rekrutirovaniya-elity-politicheskimi-partiyami-sovremennoy-rossii-opyt/viewer (дата обращения: 10.02.2025).

224. Садовникова Г.Д. Народное представительство и местное

самоуправление – две научные страсти профессора В.И. Фадеева // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2019. – № 9. – С. 69–79.

225. Садовникова Г.Д. Народное представительство в современной России: анахронизм или перспективное направление развития демократии? // Государство и право. – 2009. – № 12. – С. 86–89.

226. Слинько А.А., Дякина Е.О. Поиски новой модели политического участия в регионах: праймериз «ЕДИНОЙ РОССИИ» и политические процессы в Европе // РЕГИОН: системы, экономика, управление. – 2021. – № 2 (53). – С. 87–92.

227. Становление и развитие избирательной системы и парламентаризма в России: государственный уровень и региональный аспект (к 115-летию открытия 1-й Государственной Думы России): сб. материалов конф. (г. Ставрополь, 25 июня 2021 г.) // Ставрополь: Бюро новостей. – 2021. – С. 231.

228. Старостенко М.В. Президентские выборы 2017 г. во Франции и Южной Корее: особенности праймериз // Конституционное и муниципальное право. – 2017. – № 10. – С. 59–61 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

229. Старостина И.А. На пути к федеральным парламентским выборам 2016 года: конституционно-правовые новеллы // Конституционное и муниципальное право. – 2016. – № 8. – С. 37–43 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

230. Старостина И.А. Конституционная направленность обновления власти на основе выборов в современной России // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 11. – С. 51–56.

231. Старостина И.А., Старостенко М.В. Современные праймериз: модели и практика реализации // Избирательное законодательство и практика. – 2017. – № 2. – С. 24–28.

232. Степанов А.А. «Молодая Гвардия Единой России» в общественно-политической жизни РФ 2000–2013 годов // Государственное управление. Электронный вестник. – Февраль 2020. – Выпуск № 78 // [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/molodaya-gvardiya-edinoy-rossii-v-obschestvenno-politicheskoy-zhizni-rf-2000-2013-godov/viewer. – С. 91–111 (дата обращения: 10.02.2025).

233. Трубецкой А.Ю. Исторический, политический и социально-психологический анализ партийной системы современной России // Гражданин. Выборы. Власть. – 2024. – № 2 (32). – С. 51–61.

234. Тхабисимова Л.А. Совершенствование избирательного законодательства Российской Федерации и ее субъектов // Избирательное законодательство и практика. – 2019. – № 1. – С. 21–23.

235. Тхабисимова Л.А. Цели и функции политических партий: теоретические основы и конституционно-правовая интерпретация // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 7. – С. 25–29.

236. Тхабисимова Л.А., Цапко М.И. Защита избирательных прав в контексте перспективных направлений совершенствования нормативной регламентации электоральных процедур и технологий // Избирательное законодательство и практика. – 2020. – № 1. – С. 14–19.

237. Фадеев В.И. О духовно-нравственных основах народного представительства в России // Конституционное и муниципальное право. – 2014. – № 3. – С. 11–16 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

238. Фадеев В.И. Идея народного суверенитета в учении о народном представительстве: историко-теоретические аспекты // Lex Russica. – 2007. – № 2. – С. 226–244.

239. Цюник Д.А. Праймериз в России – возможность вернуть интерес молодежи к участию в политическом процессе // PolitBook. – 2016. – № 2. – С. 95–106.

240. Цыганова Е.Х. Демократическая ценность праймериз. Перспективы институализации в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/demokraticheskaya-tsennost-praymeriz-perspektivy-institualizatsii-v-rossii/viewer. – С. 161–164 (дата обращения: 10.02.2025).

241. Чжао Юйцянь. Адаптация новых англицизмов в политической лексике русского языка // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2021. – № 5. – С. 229–232.

242. Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционно-правовой контекст институционализации первичных выборов в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 1. – С. 46–54.

243. Червонюк В.И., Зотин М.Ю. Конституционный смысл феномена первичных выборов // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 1. – С. 38–43.

244. Чистобородов И.Г. 1 Эволюция методов государственного управления в условиях глобализации // Гражданин. Выборы. Власть. – 2024. – №1 (31). С. 95–106.

245. Чистобородов И.Г. Современные аспекты государственного управления избирательным процессом в Российской Федерации // Наука. Теория. Практика. Проблемы правоохранительной деятельности. – 2017. – № 4. – С. 47–52.

246. Чуров В.Е., Эбзеев Б.С. Демократия и управление избирательным процессом: отечественная модель // Журнал российского права. – 2011. – № 11. – С. 5–20.

247. Шапошникова Е.А. Условия повышения эффективности электорального процесса. региональный и муниципальный уровни в России // Постсоветский материк. – 2022. – № 2 (34). – С. 30–41.

248. Шарапов А.В. Предварительные итоги проведения молодежных праймериз в южных регионах Западной Сибири региональными отделениями партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/predvaritelnye-itogi-provedeniya-molodezhnyh-praymeriz-v-yuzhnyh-regionah-zapadnoy-sibiri-regionalnymi-otdeleniyami-partii-edinaya. – С. 282–286 (дата обращения: 10.02.2025).

249. Шарапов А.В. Результаты участия призеров и победителей проекта «Молодежные праймериз 2011», инициированного партией «Единая Россия», в выборах депутатов местного, регионального и федерального уровней,

проходивших в регионах западной Сибири с 1 июля 2011 г. по 1 сентября 2012 г. // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал) – 2012. – № 10 (18) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: www.sisp.nkras.ru (дата обращения: 10.02.2025).

250. Шишелина Л.Н. Венгрия перед выборами 2022 года // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН. – 2021. – № 5. – С. 77–83.

251. Шишкина Н.Э. «Праймериз» как предстадия избирательного процесса // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 1 (40). – С. 30–34.

252. Щегольков Д.М. Праймериз как платформа для продвижения новой институциональной теории в регионах новой России // Регион: системы, экономика, управление. – 2023. – № 2 (61). – С. 160–164.

253. Эбзеев Б.С. Актуализация Конституции России: собирательный образ поправок Президента В.В. Путина и новые смыслы Основного Закона // Государство и право. – 2020. – № 4. – С. 7–24.

254. Янклович А.Ю. Технологии праймериз на российской политической почве // Власть. – 2016. – № 4. – С. 62–67.

255. Яремчук О.В. Интенсификация процесса иноязычных заимствований на страницах СМИ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://cyberleninka.ru/article/n/intensifikatsiya-protsessa-inoyazychnyh-zaimstvovaniy-na-stranitsah-smi/viewer (дата обращения: 10.02.2025).

256. Ярошенко А.С. Проектные особенности функционирования региональных отделений Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в контексте избирательного цикла 2021 года // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2023. – № 2. – С. 305–311.

Аналитические материалы, интервью

257. Выборы-2011: перед стартом Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» (пресс-конференция руководителя Центрального исполнительного комитета партии «Единая Россия» А.Ю. Воробьева в Информационном агентстве РБК) // Приоритеты России. – 2011. – № 41 (134). – С. 6–13.

258. Институт проведения предварительных выборов. Мировой опыт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://minchenko.ru/netcat_files/File/Primaries%2025_05%20full.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

259. История Республиканской партии России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://rprf.ru/about/history/.

260. Механизм праймериз в разных странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://smartpowerjournal.ru/primaries (дата обращения: 10.02.2025).

261. Наша задача – поддержать законность в стране (интервью с сопредседателем Ассоциации юристов России, ректором Московской государственной юридической академии О.Е. Кутафиным) // Юридический мир. – 2006, – № 12 // [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

262. Праймериз в США. История и правила проведения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7670383 (дата обращения: 10.02.2025).

Литература на иностранных языках

263. A Republikon Intézet előválasztási javaslata 2021. Republikon Institute [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://republikon.hu/media/90669/21-01-15-republikon-elovalasztasi-javaslat.pdf (дата обращения 15.04.2025).

264. Downs A. An Economic Theory of Political Action in a Democracy // The Journal of Political Economy. Chicago: The University of Chicago Press. P. 135–150.

265. Flanders Chad. What Do We Want in a Presidential Primary? An Election Law Perspective (July 11, 2011). University of Michigan Journal of Law Reform, Vol. 44. No. 4. p. 1. 2011. Saint Louis U. Legal Studies Research Paper No. 2011-17, Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=1903797 (дата обращения 15.04.2025).

266. Kendal, Kathleen E. Communication in the Presidential Primaries: Candidates and the Media, 1912–2000. Westport. 280 P.

267. Le Monde. 14.04.2016.

268. London Mayoral Selection [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://web.archive.org/web/20150710054443/http://www.labourinlondon.org.uk/london_mayoral (дата обращения: 10.02.2025).

269. US voters prefer Trump on economy, Biden on democracy [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: https://www.reuters.com/graphics/USA-BIDEN/POLL/nmopagnqapa/index.html (дата обращения: 10.02.2025).

270. Ware A. The American Direct Primary: Party Institutionalization and Transformation in the North // Cambridge [etc.]: Cambridge univ. press. 2002. P. 270.

Интернет-источники

271. Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: pravo.gov.ru.

272. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: duma.gov.ru.

273. Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. – URL: council.gov.ru.

274. Официальный сайт Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. – URL: cikrf.ru/?ref=nav_home.

275. Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации – URL: minjust.gov.ru/ru.

276. Официальный сайт Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ». – URL: er.ru/?ysclid=m82n28brjm797675972.

277. Официальный сайт Политической партии Коммунистическая партия Российской Федерации. – URL: kprf.ru/?ysclid=m82n3rlsgw666493651.

278. Официальный сайт Политической партии ЛДПР – Либерально-демократическая партия России». – URL: ldpr.ru.

279. Официальный сайт Социалистической политической партии

«СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ». – URL: spravedlivo.ru/?ysclid=m82n9liy4d767388122.

280. Официальный сайт Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО». – URL: yabloko.ru/?ysclid=m82nbv3isg311839817.

281. Официальный сайт Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС). – URL: parnasparty.ru/?ysclid=m82nf63k6p77713203.

282. Сводный финансовый отчет политической партии «Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ». – URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/EDINAYA_ROSSIA.PDF.

283. Сводный финансовый отчет политической партии «Политическая партия Коммунистическая партия Российской Федерации». – URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/KPRF.PDF.

284. Сводный финансовый отчет политической партии «Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России» – URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/LDPR.PDF.

285. Сводный финансовый отчет политической партии «Социалистическая политическая партия «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ» – URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/SPRAVEDLIVAYA.PDF.

286. Сводный финансовый отчет политической партии «Политическая партия «НОВЫЕ ЛЮДИ» – URL: http://cikrf.ru/politparty/finance/svodn_otchet_23/NOVIE_LYUDI.PDF.

Базы данных, справочники

287. Выборы-руководство по итальянской избирательной системе. – URL: https://www2.po-net.prato.it/elezioni-a-prato/sistema-elettorale-italiano/pagina878.html.

288. ГАС «Выборы».

289. Документы и законы (Уругвай). –

URL: https://parlamento.gub.uy/documentosyleyes.

290. Законодательство США, прецедентное право, кодексы, законы и нормативные акты. – URL: https://law.justia.com/.

291. Законодательство США. – URL: https://www.law.cornell.edu/.

292. ИС «Электронное Предварительное Голосование» Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

293. Национальная Законодательная база Данных (Израиль). – URL: https://main.knesset.gov.il/Activity/Legislation/Laws/Pages/LawHome.aspx

294. Открытая база данных ВЦИОМ-Навигатор. – URL: https://bd.wciom.ru.

295. Онлайн-база данных правовой информации (Финляндия). – URL: https://finlex.fi/en.

296. Онлайн-база данных правовой информации (Аргентина). – URL: https://www.argentina.gob.ar/normativa.

297. Реестр операторов, осуществляющих обработку персональных данных. – URL: https://pd.rkn.gov.ru/operators-registry/operators-list/.

298. Справочно-правовая система «Консультант-Плюс».

299. Юридические Ресурсы Justia (США). – URL: https://supreme.justia.com/.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Список зарубежных стран, где применяется предварительное голосование

Страна	Кандидаты на должности в органы исполнительной власти (национальный или региональный уровень, праймериз открытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (праймериз закрытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (национальный уровень, праймериз открытого типа)
Аргентина	Фронт за победу, Республиканское предложение		
Бельгия		Большинство партий (местный уровень)	
Великобритания			Консервативная партия
Гана			Новая патриотическая партия, Национальный демократический

Страна	Кандидаты на должности в органы исполнительной власти (национальный или региональный уровень, праймериз открытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (праймериз закрытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (национальный уровень, праймериз открытого типа)
			конгресс
Германия		Зеленые, Левые (местный уровень)	
Гондурас	Либеральная партия, Национальная партия, Партия свободы и перестройки		
Дания		Большинство партий	
Доминиканская Республика	Партия освобождения		
Израиль		Авода, Ликуд	

Страна	Кандидаты на должности в органы исполнительной власти (национальный или региональный уровень, праймериз открытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (праймериз закрытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (национальный уровень, праймериз открытого типа)
Исландия		Все партии	Все партии
Испания	Социалистическая рабочая партия, Союз, прогресс и демократия		
Италия	Демократическая партия, Левые Экология Свобода		Демократическая партия, Левые Экология Свобода, Движение пяти звезд
Колумбия	Либеральная партия, Коммунистическая партия, Зеленая партия, Альтернативный демократический		

Страна	Кандидаты на должности в органы исполнительной власти (национальный или региональный уровень, праймериз открытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (праймериз закрытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (национальный уровень, праймериз открытого типа)
	полюс		
Коста-Рика	Партия национального освобождения		
Мексика	Партия национального действия, Партия демократической революции		
Никарагуа	Сандинистский фронт национального освобождения, Либеральный альянс, Либерально-конституционная		

Страна	Кандидаты на должности в органы исполнительной власти (национальный или региональный уровень, праймериз открытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (праймериз закрытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (национальный уровень, праймериз открытого типа)
	партия		
Панама	Народная партия, Демократическая реформа, Панамениста		
Румыния		Демократический союз венгров Румынии, Социал-демократическая партия	
Сальвадор	Фронт национального освобождения имени Фарабундо Марти		
Словакия		Словацкий	

Страна	Кандидаты на должности в органы исполнительной власти (национальный или региональный уровень, праймериз открытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (праймериз закрытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (национальный уровень, праймериз открытого типа)
		демократический и христианский союз – Демократическая партия	
США	Демократическая партия, Республиканская партия		Демократическая партия, Республиканская партия
Тайвань	Гоминьдан		
Уругвай	Все партии		
Финляндия	Все партии	Все партии	
Франция	Социалистическая партия, Коммунистическая партия, Европа Экология		

Страна	Кандидаты на должности в органы исполнительной власти (национальный или региональный уровень, праймериз открытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (праймериз закрытого типа)	Кандидаты на должности в органы законодательной власти (национальный уровень, праймериз открытого типа)
	Зеленые		
Чили	Все партии		

Приложение 2[454]

Число избирателей, проголосовавших через платформу дистанционного электронного голосования (ДЭГ) в России на выборах в 2019–2024 годах

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
2019	Выборы депутатов Московской городской Думы седьмого созывы в трех одномандатных избирательных округах № 1, 10, 30	10,2 тыс.
2020	На федеральной платформе на дополнительных выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва в двух одномандатных избирательных округах, в Курской и Ярославской областях, и совмещенных с ними выборах, а также на региональной платформе в двух многомандатных округах в городе Москве на дополнительных выборах депутатов Совета депутатов муниципального округа Бабушкинский и Совета депутатов муниципального округа Марьино	1,14 млн
2021	На выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва на федеральной платформе в Курской, Мурманской, Нижегородской, Ростовской и	более 2,5 млн

454 Согласно данным ГАС «Выборы».

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
	Ярославской областях и городе Севастополе, а также на региональной платформе в городе Москве	
2022	На федеральной платформе на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и совмещенных с ними выборах в Калининградской, Новгородской, Томской и Ярославской областях; на дополнительных выборах депутата Городской Думы города Калуги по одномандатному избирательному округу № 7; на выборах депутатов Курского городского Собрания и на выборах депутатов Псковской городской Думы. На региональной платформе в городе Москве ДЭГ применялся на муниципальных выборах (125 избирательных кампаний)	1,78 млн
2023	На федеральной платформе в 24 субъектах Российской Федерации: на дополнительных выборах депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва по одномандатному избирательному округу Республика Крым – Симферопольский одномандатный избирательный округ № 19 и по одномандатному избирательному округу Липецкая область – Липецкий одномандатный избирательный округ № 114 и	3,79 млн

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
	совмещенных с ними выборах; на выборах Губернатора Алтайского края, Воронежской, Московской, Нижегородской, Новосибирской и Псковской областей и совмещенных с ними выборах; на выборах депутатов Архангельского областного Собрания депутатов, Законодательного Собрания Владимирской области, Ярославской областной Думы и Собрания депутатов Ненецкого автономного округа и совмещенных с ними выборах; на дополнительных выборах депутата Законодательного Собрания Пермского края по одномандатному избирательному округу № 17 и на выборах в органы местного самоуправления на территории Пермского края; на дополнительных выборах депутата Курской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 15; на дополнительных выборах депутата Законодательного Собрания Свердловской области по Ирбитскому одномандатному избирательному округу № 13 и на выборах в органы местного самоуправления на территории Свердловской области; на выборах в органы местного самоуправления на территории Чувашской Республики – Чувашии; на выборах в органы местного самоуправления на	

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
	территории Томской области; на выборах депутатов Совета Беломорского муниципального округа Республики Карелия, на выборах депутатов Совета Питкярантского муниципального округа Республики Карелия и на выборах депутатов Совета Сегежского муниципального округа Республики Карелия; на выборах депутатов Совета депутатов Новооскольского городского округа Белгородской области; на выборах депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Гусевский городской округ» Калининградской области, на выборах депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Нестеровский муниципальный округ Калининградской области» и на выборах депутатов окружного Совета депутатов муниципального образования «Светлогорский городской округ» Калининградской области; на выборах депутатов Собрания депутатов муниципального образования город Щекино Щекинского района Тульской области и на выборах депутатов Собрания депутатов муниципального образования рабочий поселок Первомайский Щекинского района Тульской области;	

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
	на дополнительных выборах депутата Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа по двухмандатному избирательному округу № 8 и на выборах депутатов Совета народных депутатов Мильковского муниципального округа Камчатского края; на дополнительных выборах депутата Оренбургского городского Совета по одномандатному избирательному округу № 6; на выборах депутатов Совета депутатов Октябрьского сельского поселения Октябрьского муниципального района Челябинской области по многомандатному избирательному округу, на дополнительных выборах депутата Магнитогорского городского Собрания депутатов Челябинской области по одномандатному избирательному округу № 31, на дополнительных выборах депутата Собрания депутатов Октябрьского муниципального района Челябинской области по одномандатному избирательному округу № 4, на дополнительных выборах депутатов Совета депутатов Кочердыкского сельского поселения Октябрьского муниципального района Челябинской области по одномандатному избирательному округу № 3 и по одномандатному избирательному округу № 6. На региональной платформе в городе Москве ДЭГ применялся на выборах Мэра Москвы	

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
2024	На выборах Президента Российской Федерации в 2024 году применялось в 29 субъектах Российской Федерации: на федеральной платформе в 28 регионах в Республике Карелия, Республике Крым, Чувашской Республике – Чувашии, Алтайском крае, Камчатском крае, Пермском крае, Архангельской, Белгородской, Владимирской, Вологодская, Воронежской, Калининградской, Калужской, Курской, Липецкой, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Псковской, Ростовской, Свердловской, Томской, Челябинской, Ярославской областях, в городе федерального значения Севастополь и Ненецком автономном округе; на региональной платформе в городе Москве	8,16 млн
2024	На федеральной платформе в 25 субъектах Российской Федерации: на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации Республики Алтай, Вологодской, Калининградской, Курской, Липецкой, Мурманской, Челябинской областей и совмещенных с ними выборах; на выборах депутатов Государственного Собрания Республики Марий Эл и Законодательного Собрания	826 936

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
	города Севастополя и совмещенных с ними выборах; на дополнительных выборах депутата Государственного Совета Республики Коми по Боровскому одномандатному избирательному округу № 11, на выборах депутатов Совета муниципального района «Ижемский» на территории Республики Коми, на выборах депутатов представительного органа первого созыва вновь образованного муниципального образования муниципального округа «Княжпогостский» в Республике Коми; на дополнительных выборах депутата Алтайского краевого Законодательного Собрания по одномандатному избирательному округу № 21; на дополнительных выборах депутата Законодательного Собрания Камчатского края по одномандатному избирательному округу № 11, на выборах депутатов Совета народных депутатов Усть-Камчатского муниципального округа Камчатского края, на выборах депутатов Думы Быстринского муниципального округа Камчатского края, на выборах депутатов Собрания депутатов Тигильского муниципального округа Камчатского края; на дополнительных выборах депутатов Законодательного Собрания Пермского края по одномандатным избирательным округам № 12 и № 20	

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
	и на выборах в органы местного самоуправления на территории Пермского края; на дополнительных выборах депутата Архангельского областного Собрания депутатов по одномандатному избирательному округу № 23 и на выборах в органы местного самоуправления на территории Архангельской области; на дополнительных выборах депутата Ярославской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 31 и на выборах в органы местного самоуправления на территории Ярославской области; на выборах в органы местного самоуправления на территории Республики Карелия; на выборах депутатов Совета депутатов Ойсхарского городского поселения Чеченской Республики; на выборах в органы местного самоуправления на территории Чувашской Республики – Чувашии; на дополнительных выборах депутата Думы города Костромы Костромской области по одномандатному избирательному округу № 29; на выборах в органы местного самоуправления на территории Московской области; на выборах в органы местного самоуправления на территории Псковской области; на выборах в органы местного самоуправления на	

Год	Избирательная кампания	Число участвующих в голосовании
	территории Свердловской области; на дополнительных выборах депутатов Смоленского городского Совета по одномандатным избирательным округам № 12 и № 19; на выборах в органы местного самоуправления на территории Томской области; на выборах в органы местного самоуправления на территории Ненецкого автономного округа. На региональной платформе на выборах депутатов Московской городской Думы и совмещенных с ними выборах	3 009 865

Приложение 3[455]

Количество избирателей, проголосовавших с использованием платформы Дистанционного электронного голосования (ДЭГ) и на избирательных участках

Наименование выборов	Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»		КПРФ	
	Дистанционное электронное голосование, %	Голосование на УИК, %	Дистанционное электронное голосование, %	Голосование на УИК, %
Выборы Губернатора Калининградской области (11.09.2022)	75.73	80.45	4.1	4.92
Выборы Губернатора Ярославской области (11.09.2022)	86.18	81.86	3.86	6.46
Дополнительные выборы депутата городской Думы города Калуги (11.09.2022)	75.00	73.00	5.36	11.36

455 Согласно данным ГАС «Выборы» по состоянию на 11.09.2023.

Наименование выборов	Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»		КПРФ	
	Дистанционное электронное голосование, %	Голосование на УИК, %	Дистанционное электронное голосование, %	Голосование на УИК, %
Выборы депутатов Курского городского Собрания (11.09.2022)	58.84	54.01	7.28	10.16
Выборы депутатов Псковской городской Думы (11.09.2022)	57.85	48.37	11.12	16.06
Выборы Губернатора Нижегородской области (10.09.2023)	81.80	82.91	6.40	9.95
Выборы Губернатора Псковской области (10.09.2023)	87.76	85.83	4.32	6.83

Приложение 4

Статистика выдвижения кандидатов на муниципальных выборах в Российской Федерации

Дата проведения выборов (основные)	13.09.2020	19.09.2021	11.09.2022	10.09.2023 [456]	08.09.2024
Количество замещаемых мандатов, всего	75 791	26 374	28 463	30 400	32 491
Название политической партии	Выдвинуто кандидатов / % от числа замещаемых мандатов				
ЕДИНАЯ РОССИЯ	73 261 / 96,66 %	26 841 / 101,77 %	27 491 / 96,59 %	31 310 / 102,99 %	33 071 / 101,79 %
КПРФ	13 804 / 18,21 %	6744 / 25,57 %	6857 / 24,09 %	8390 / 27,60 %	9077 / 27,94 %
СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ	9397 / 12,4 %	3913 / 14,84 %	4376 / 15,37 %	6996 / 23,01 %	6265 / 19,28 %
ЛДПР	13 695 / 18,07 %	5899 / 22,37 %	6912 / 24,28 %	7669 / 25,23 %	5006 / 15,41 %
ПАРТИЯ «НОВЫЕ ЛЮДИ»	579 / 0,76 %	468 / 1,77 %	1580 / 5,55 %	2252 / 7,41 %	2641 / 8,13 %

456 Без учета данных по новым субъектам Российской Федерации.

Приложение 5

Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (разработанный автором)

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 29, ст. 2950; 2002, № 30, ст. 3029; 2005, № 30, ст. 3104; 2006, № 29, ст. 3124; 2009, № 14, ст. 1577; 2011, № 15, ст. 2017; 2012, № 15, ст. 1721; 2016, № 10, ст. 1315, № 11, ст. 1493; 2021, № 18, ст. 3061; 2023, № 29, ст. 5305) следующие изменения:

1) пункт 5 статьи 9 дополнить предложением следующего содержания: «Государственные и муниципальные образовательные организации вправе на договорной основе предоставлять политическим партиям, их региональным отделениям и иным структурным подразделениям помещения для проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения кандидатами на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления.»;

2) статью 25 дополнить пунктом 5^2 следующего содержания:

«5^2. Политическая партия, ее региональное отделение, иное структурное подразделение вправе принять решение о проведении предварительного

голосования по кандидатурам для последующего выдвижения кандидатами в депутаты и на иные выборные должности в органе государственной власти, органе публичной власти федеральной территории или органе местного самоуправления (далее соответственно – предварительное голосование, кандидаты предварительного голосования). Предварительное голосование проводится до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении соответствующих выборов.

Кандидатами предварительного голосования могут быть граждане, обладающие пассивным избирательным правом на соответствующих выборах и не являющиеся членами иных политических партий. Участниками предварительного голосования могут быть граждане, обладающими активным избирательным правом на территории соответствующего избирательного округа.

Предварительное голосование проводится открыто и гласно. Политическая партия, ее региональное отделение, иное структурное подразделение информируют граждан о возможности участия в предварительном голосовании.

Предварительное голосование может проводиться в форме электронного голосования. Для обеспечения подготовки и проведения предварительного голосования в форме электронного голосования в порядке, определенном в соответствии с уставом политической партии, используется информационная система, в том числе могут использоваться государственные информационные системы.

Политическая партия, ее региональное отделение, иное структурное подразделение после принятия решения, указанного в абзаце первом настоящего пункта, не позднее чем через пять дней информирует об этом соответствующий уполномоченный орган и избирательную комиссию соответствующего уровня. Представители указанных уполномоченного органа и избирательной комиссии, а также представители Центральной избирательной комиссии Российской Федерации вправе присутствовать при подготовке и проведении предварительного голосования, знакомиться с документами, которые связаны с

его подготовкой и проведением и необходимы уполномоченному органу и избирательной комиссии для реализации их полномочий, и получать заверенные копии указанных документов.

Для осуществления предварительного голосования и подсчета голосов участников предварительного голосования политическая партия, ее региональное отделение, иное структурное подразделение в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе использовать на договорной основе здания и помещения, принадлежащие гражданам и организациям независимо от формы собственности.

Избирательные комиссии по запросам политических партий, их региональных отделений, иных структурных подразделений обязаны предоставлять им технологическое оборудование участковых избирательных комиссий (кабины для голосования, ящики для голосования).

Сроки, порядок подготовки и проведения предварительного голосования определяются уставом политической партии и принимаемыми на основе устава решениями постоянно действующего руководящего органа политической партии, ее регионального отделения, иного структурного подразделения. Указанные решения должны быть размещены на сайте политической партии в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования либо доведены до сведения граждан иным способом.

Результаты предварительного голосования являются обязательными для политической партии, ее регионального отделения, иного структурного подразделения при принятии ею решения о выдвижении кандидатов, списков кандидатов.».

Статья 2

Часть вторую статьи 8 Федерального закона от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3813; 2002, № 4, ст. 251;

2003, № 9, ст. 805; 2007, № 7, ст. 834; 2008, № 27, ст. 3126; 2009, № 19, ст. 2281; № 29, ст. 3582; № 52, ст. 6419; 2014, № 26, ст. 3377; № 30, ст. 4226; 2015, № 1, ст. 52; № 10, ст. 1418; № 29, ст. 4342, 4350; 2016, № 1, ст. 11; № 18, ст. 2487; № 23, ст. 3296; № 26, ст. 3890; 2018, № 32, ст. 5105; 2021, № 27, ст. 5179; 2024, № 8, ст. 1044) дополнить абзацем следующего содержания:

«при предоставлении помещений, находящихся в государственной или муниципальной собственности, политическим партиям, их региональным отделениям и иным структурным подразделениям для проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения кандидатами на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления.».

Статья 3

Часть 12 статьи 27 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 53, ст. 7598; 2019, № 49, ст. 6962; 2022, № 48, ст. 8316; 2024, № 33, ст. 4928) дополнить предложением следующего содержания: «Государственные и муниципальные образовательные организации вправе на договорной основе предоставлять политическим партиям, их региональным отделениям и иным структурным подразделениям помещения для проведения предварительного голосования по кандидатурам для последующего выдвижения кандидатами на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления.».

Президент
Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона

«О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Проект федерального закона направлен на введение института предварительного голосования, то есть процедуры отбора политическими партиями кандидатур для последующего выдвижения кандидатами на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Предлагается установить, что проведение предварительного голосования осуществляется по решению политической партии, ее регионального отделения иного структурного подразделения.

Закрепляется, что кандидатами предварительного голосования могут быть граждане, обладающие пассивным избирательным правом на соответствующих выборах и не являющиеся членами иных политических партий. Участниками предварительного голосования могут быть граждане, обладающими активным избирательным правом на территории соответствующего избирательного округа.

Предварительное голосование проводится до дня официального опубликования (публикации) решения о назначении соответствующих выборов. Предварительное голосование проводится открыто и гласно. Политическая партия, ее региональное отделение, иное структурное подразделение обязаны информировать граждан о возможности участия в предварительном голосовании.

Предусматривается, что предварительное голосование может проводиться в форме электронного голосования.

В целях контроля за соблюдением порядка проведения предварительного голосования устанавливается, что представители Министерства юстиции Российской Федерации и избирательной комиссии соответствующего уровня, а

также представители Центральной избирательной комиссии Российской Федерации вправе присутствовать при подготовке и проведении предварительного голосования и знакомиться с документами, которые связаны с его подготовкой и проведением.

Избирательные комиссии по запросам политических партий, их региональных отделений, иных структурных подразделений обязаны предоставлять им технологическое оборудование участковых избирательных комиссий (кабины для голосования, ящики для голосования).

Сроки, порядок подготовки и проведения предварительного голосования определяются уставом политической партии и принимаемыми на основе устава решениями постоянно действующего руководящего органа политической партии, ее регионального отделения, иного структурного подразделения.

Результаты предварительного голосования являются обязательными.

Введение института предварительного голосования позволит сделать отбор кандидатур для последующего выдвижения на выборах более открытым и публичным и привлечь большее число избирателей к участию в предстоящих выборах.

Перечень

актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия других актов федерального законодательства.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ

к проекту федерального закона

«О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета.