ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 03.06.2025 № 17

О присуждении Лукашину Александру Александровичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в цивилистическом процессе» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 11.03.2025 (протокол заседания №10) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Лукашин Александр Александрович, 14 мая 1998 года рождения, в 2019 году с отличием окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по

направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр», в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», в 2024 году окончил аспирантуру в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Соискатель работает в должности начальника отдела юридического обеспечения в частном учреждении по обеспечению научного развития атомной отрасли «Наука и инновации».

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – Михайлов Сергей Михайлович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства имени М.С. Шакарян ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Фокина Марина Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», кафедра гражданского и административного судопроизводства, профессор,

Нахова Елена Александровна, кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Саратовская государственная юридическая академия», кафедра арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата, доцент,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет») в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», доктором юридических наук, профессором Татьяной Владимировной Сахновой, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры гражданского процесса ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» 15 апреля 2025 года (протокол № 9), утвержденном врио проректора по учебной работе ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Наталией Анатольевной Козель, указала, что диссертация А.А. Лукашина «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в цивилистическом процессе» соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842), а Лукашин Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки).

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что диссертация А.А. Лукашина представляет собой законченное научное исследование, лично выполненное диссертантом, содержащее решение актуальной задачи в области цивилистического процесса, которое имеет теоретическое и практическое значение. Отмечается, что главное достижение диссертанта – выработка общего научного взгляда на использование различных форм специальных знаний для целей судебного доказывания в цивилистическом процессе России. Ведущая организация в своем отзыве указывает, что в целом представленная к защите диссертация характеризуется творческим подходом, имеет комплексный характер, положения и выводы диссертации в большинстве своем аргументированы.

Наряду с общей положительной оценкой ведущей организацией отмечены некоторые дискуссионные аспекты. Отмечается, что первому, второму и третьему положениям, выносимым на защиту, не хватает законченной юридической квалификации. Указывается на необходимость пояснения новизны второго и восьмого положений, выносимых на защиту. Предлагается уточнить критерий разграничения судебной и несудебной экспертизы, предложенный в шестом положении, выносимом на защиту. Критикуется подход автора к процессуальной форме доказательства, которая, по мнению ведущей организации, «разрывается» с понятием судебного доказательства. Обращается внимание на не вполне точное понимание идей отдельного цитируемого диссертантом автора по вопросу отождествления профессиональной оценки фактов специальной природы с профессиональным мнением сведущих лиц. Усматриваются некоторые противоречия в суждениях автора относительно природы несудебной экспертизы и ее результатов. Указывается на перспективное направление дальнейших исследований, которые можно было бы провести по теме диссертационного исследования с учетом анализа зарубежного континентального опыта правового регулирования форм использования специальных знаний в судопроизводстве.

В своих положительных отзывах оппоненты указывают на несомненную актуальность темы исследования, отмечают, что результаты исследования являются новыми и достоверными, могут быть использованы в правоприменительной деятельности и дополняют юридическую науку, а также поддерживают отдельные положения, выносимые на защиту. По мнению официальных оппонентов, диссертация А.А. Лукашина является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права, диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а ее автор – А.А. Лукашин заслуживает присуждения искомой ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем официальные оппоненты обозначили ряд вопросов, требующих ответа в ходе научной дискуссии при защите диссертации.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Фокина Марина Анатольевна выражает несогласие с предложенной диссертантом в положении № 1, вынесенном на защиту, интерпретацией категории «доказательственное значение», которую полагает лишенным новизны. Диссертанту предлагается пояснить научную новизну положения № 3, вынесенного на защиту. Применительно к положению № 6, вынесенному на защиту, официальный оппонент рекомендует диссертанту дать исчерпывающий перечень критериев, позволяющих проводить такое разграничение. Официальным оппонентом перед диссертантом ставится вопрос о системе процессуальных средств, использование которых помогало бы предупредить и выявить недостоверность в заключении эксперта. Диссертанту также предлагается ответить на вопрос о том, каким средством доказывания представлена рецензия на заключение эксперта, которая, по справедливому мнению автора, не может рассматриваться в качестве заключения внепроцессуальной экспертизы (положение № 9, вынесенное на защиту).

Официальный оппонент, кандидат юридических наук Нахова Елена Александровна полагает возможным поставить перед диссертантом вопрос о том, может ли законодательное закрепление консультации специалиста как средства доказывания в трех процессуальных кодексах с указанием примерного перечня форм используемых специальных знаний определить правовую природу и доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой. Диссертанту предлагает пояснить, каков перечень субъектов, которые охватываются понятием «сведущие лица». Официальным оппонентом отмечается необходимость пояснений по вопросу о том, какие признаки дифференцируют внепроцессуальную и судебную экспертизу.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не

влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью в науке гражданского процессуального права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе наличием публикаций по вопросам, включенным в тематику диссертационного исследования.

На автореферат диссертации А.А. Лукашина поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечается высокий уровень актуальности темы, научная новизна проведенного исследования, его теоретическая и практическая значимость:

1. Маколкина Никиты Николаевича – кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Отзыв положительный. Н.Н. Маколкиным отмечена актуальность темы исследования, новизна выносимых на защиту положений, их аргументированность и обоснованность. Поддерживается ряд выводов, сформулированных диссертантом. В рамках научной дискуссии диссертанту предлагается выразить свое мнение о средствах обеспечения достоверности результатов внепроцессуальных исследований в случае закрепления в законе возможности использования их в качестве доказательств. Н.Н. Маколкин отмечает необходимость получения пояснений о соотношении понятий «заключение специалиста» и «заключение внепроцессуальной экспертизы». Перед диссертантом ставится вопрос о допустимости прямого обращения суда к сведущему лицу для подготовки рецензии и о процессуальном статусе такого лица. Кроме того, соискателю предлагается выразить свою позицию относительно места правовых заключений в системе специальных знаний с неопределенной правовой природой.

2. Жданова Сергея Павловича – кандидата юридических наук, доцента, доцента базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Союза судебных экспертов «Экспертный совет» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

Отзыв положительный. С.П. Жданов указывает на актуальность темы и разработанных в диссертационном исследовании проблем. Диссертанту предлагается изложить свое видение порядка разрешения противоречий в содержании заключения внепроцессуальной экспертизы и заключения эксперта. В отзыве поставлен вопрос об основаниях включения в содержание понятия «внепроцессуальная экспертиза» судебной экспертизы, проведённой по назначению суда при рассмотрении другого дела. С.П. Жданов отмечает необходимость получения пояснений относительно возможности признания ответа на запрос специализированного арбитражного суда письменной консультацией специалиста.

3. Попова Александра Александровича – кандидата юридических наук, судьи Арбитражного суда Московской области.

Отзыв положительный. А.А. Поповым отмечается актуальность, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследовании. Диссертанту предложено выразить свое мнение относительно возможности разработки общего правового регулирования для заключения эксперта и заключения внепроцессуальной экспертизы. В отзыве предлагается уточнить позицию диссертанта по вопросу о целесообразности установления ответственности рецензента за дачу заведомо ложного заключения. Перед диссертантом ставится вопрос о необходимости закрепления в процессуальном законодательстве требований к лицам, проводящим внепроцессуальные исследования и составляющим рецензии на заключение эксперта.

В приведенных отзывах на автореферат указано, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного исследования и не умаляют его результатов.

Таким образом, все 3 (три) отзыва, поступившие на автореферат диссертации, содержат положительную оценку работы.

Соискатель имеет 10 (десять) опубликованных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 4,28 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 (пять) работ:

1. Лукашин, А. А. О допустимости использования специальных правовых знаний в доказывании по делам, рассматриваемым в порядке арбитражного судопроизводства / А. А. Лукашин // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. – Оренбург, 2024. – № 3 (61). – С. 94-99 (0,77 п.л.).

2. Лукашин, А. А. Заключение внепроцессуальной экспертизы в гражданском и административном судопроизводствах: письменное доказательство или самостоятельное средство доказывания? / А. А. Лукашин // Законодательство. – 2024. – № 1. – С. 43-48 (0,46 п.л.).

3. Лукашин, А. А. К вопросу о целесообразности онлайн-коммуникации суда с экспертом и специалистом в цивилистическом процессе / А. А. Лукашин // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2023. – № 10(110). – С. 200-206 (0,5 п.л.).

4. Лукашин, А. А. Заключение специалиста в гражданском и арбитражном судопроизводстве: доказательственное значение / А. А. Лукашин // Адвокатская практика. – 2022. – № 5. – С. 25-29 (0,45 п.л.).

5. Лукашин, А. А. Проблемы квалификации заключения специалиста в качестве доказательства в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А. А. Лукашин // Адвокатская практика. – 2022. – № 6. – С. 41-45 (0,47 п.л.).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- обоснована концептуальная допустимость использования знаний правового характера в качестве специальных с позиций теории доказательственного права;

- сформулированы цели использования специальных знаний в различных процессуальных формах;

- доказано, что консультация специалиста является доказательством в цивилистическом процессе, исходя из целей осуществления специалистом справочно-консультационной деятельности;

- обосновано, что в результате процессуальной справочно-консультационной деятельности сведущее лицо сообщает суду сведения о доказательственных фактах и фактах, имеющих процессуальное значение;

- установлено, что в специалист в арбитражном судопроизводстве оказывает суду непосредственную (техническую) помощь;

- доказано, что уголовная ответственность за дачу заведомо ложного заключения не является фактором, свидетельствующим о большей достоверности заключения эксперта в сравнении с заключением внепроцессуальной экспертизы;

- аргументирована необходимость правового регулирования заключения внепроцессуальной экспертизы, рецензии на заключение эксперта и ответа на запрос специализированного арбитражного суда как самостоятельных средств доказывания в цивилистическом процессе;

- определена правовая природа рецензии на заключение эксперта как результата внепроцессуальной справочно-консультационной деятельности сведущих лиц;

- доказано, что признание ответа на запрос специализированного арбитражного суда доказательством зависит от содержания поставленных перед адресатом запроса вопросов.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что результаты диссертационного исследования углубляют теорию гражданского процессуального права по вопросам использования специальных знаний сведущих лиц в цивилистическом процессе. В диссертации разработан научно-обоснованный подход к порядку использования в гражданском и административном судопроизводствах результатов внепроцессуальной деятельности сведущих лиц. Выводы, к которым пришел диссертант, могут быть использованы в будущих научных исследованиях в области гражданского процессуального права.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в правоприменительной и правотворческой деятельности, в том числе в ходе совершенствования процессуального законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными работами соискателя;

- выводы и положения, выносимые на защиту, получены посредством использования комплекса общенаучных (диалектический, логический, системный, структурно-функциональный, аксиологический, герменевтический, социологический) и частнонаучных методов (историко-правовой, формально-юридический, системно-структурный, метод правового моделирования, метод анализа и обобщения правоприменительной практики), адекватных цели и задачам исследования;

- разработанный научно-обоснованный подход к порядку использования в гражданском и административном судопроизводствах результатов внепроцессуальной деятельности сведущих лиц основан на исследовании большого количества нормативных источников, научной литературы, правоприменительной практики российских судов.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования; самостоятельном изучении и анализе нормативно-правовых и теоретических положений, а также материалов судебной практики; приведении авторской аргументации и обоснования занимаемой позиции по дискуссионным вопросам науки гражданского процессуального права; формулировании теоретических выводов и рекомендаций практического характера; подготовке научных публикаций и выступлении на научных мероприятиях по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. Что Вы понимаете под источниками международного права в третьем положении, выносимом на защиту?

2. В третьем положении, выносимом на защиту, Вы рассматриваете нормы иностранного права в качестве источников российского права?

3. Не очень понятно, как акт мягкого права и правовая доктрина могут стать источником права?

4. С Вашей точки зрения, представление своего мнения по запросу, который направлен на получение мнения по толкованию права – это тоже доказательство, или эта информация должна оцениваться каким-то иным образом?

5. Не могли бы Вы пояснить выраженную в четвертом положении, выносимом на защиту, позицию – в той части, являются ли сведения в абстрактной форме, к примеру, о законе физики, доказательством?

6. Можно ли оценить такого рода сведения как, например, допустимые или недопустимые доказательства?

7. Как вы предлагаете оценивать между собой два конкурирующих, противоречащих друг другу заключения специалиста? Будете ли Вы применять к ним критерии относимости, допустимости и достоверности?

8. Поясните, пожалуйста, есть ли различия в значении досудебного заключения специалиста и экспертного заключения в суде?

9. Как, по Вашему мнению, должны распределяться расходы на проведение экспертизы, проведенной на основании возмездного договора эксперта с одним из лиц, участвующих в деле, в случае, если в итоге решение состоялось в пользу лица, по инициативе которого эта экспертиза была проведена?

10. Доказательством являются специальные познания или выводы специалистов, которые оформлены в процессуальном документе: судебной экспертизе, в показаниях эксперта. Какой-то водораздел можно понять?

11. Первое положение можете пояснить? Вы считаете «Под доказательственным значением предложено понимать потенциальную возможность получения…». Как это понять?

В ходе защиты диссертации соискатель А.А. Лукашин ответил на все заданные ему в ходе заседания диссертационного совета вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация А.А. Лукашина представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, направленной на развитие гражданского процессуального права, соответствующую

требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 824 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 03 июня 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Лукашину Александру Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 20 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 20, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор Т.В. Сойфер

Доктор юридических наук, профессор Л.А. Новосёлова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

03 июня 2025 года