В диссертационный совет 24.2.336.01
на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Лукашина Александра Александровича «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределённой правовой природой в цивилистическом процессе», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Активное привлечение лиц, владеющих специальными знаниями, к рассмотрению дел в судах может быть названо тенденцией развития современного гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Растущая сложность материальных правоотношений, споры из которых передаются на рассмотрение в суд зачастую побуждает стороны спорного правоотношения обращаться к сведущим лицам за получением консультаций и проведением экспертизы до возбуждения гражданского или административного дела. Кроме того, учитывая распространенность юрисдикционных и общественных способов защиты нарушенного права и охраняемого законом интереса, обоснованный интерес вызывает проблема квалификации в качестве доказательства в судебном процессе результатов деятельности сведущих лиц в рамках несудебных юрисдикционных и общественных процедур по урегулированию спора.

Изложенное свидетельствует о сформировавшейся потребности в теоретическом осмыслении и решении проблемы определения надлежащего доказательственного значения у результатов внепроцессуальной деятельности сведущих лиц, в определении их правовой природы и места в цивилистическом

процессе. В таких условиях актуальность диссертационного исследования, проведённого А.А. Лукашиным не вызывает сомнений.

Представляет интерес точка зрения диссертанта относительно наличия общей цели у использования специальных знаний и о допустимости использования цели деятельности в качестве критерия для дифференциации форм деятельности сведущих лиц.

Следует поддержать позицию А.А. Лукашина относительно необходимости формирования обособленного правового регулирования заключения внепроцессуальной экспертизы, рецензии на заключение эксперта и ответа на запрос специализированного арбитражного суда в качестве доказательств в цивилистическом процессе.

Представляется аргументированным и обоснованным вывод диссертанта о невозможности привлечения лица, которое провело внепроцессуальное исследование, для дачи пояснений в отношении составленного им заключения по аналогии с вызовом в суд судебного эксперта ввиду наличия у внепроцессуального эксперта юридической заинтересованности в исходе дела в пользу одной из сторон.

Из содержания автореферата усматривается достижение диссертантом поставленной цели исследования. Структура исследования логична и последовательна. Широкий перечень использованных диссертантом доктринальных источников и правоприменительной практики свидетельствует о достоверности основных выводов и обоснованности положений, выносимых на защиту.

Вместе с тем, не умаляя значимость проведенного А.А. Лукашиным исследования и его положительную оценку представляется возможным поставить перед диссертантом ряд вопросов, обусловленных творческим характером работы.

1. При использовании в качестве доказательства заключения внепроцессуальной экспертизы неизбежно возникновение в правоприменительной ситуаций, в которых содержание заключение судебного эксперта и заключение внепроцессуальной экспертизы будет противоречить друг другу. Как в этом случае, по мнению диссертанта, должна разрешаться подобная коллизия?

2. На чем основано включение диссертантом в содержание понятия «внепроцессуальная экспертиза» судебной экспертизы, проведенной по назначению суда при рассмотрении другого дела?

3. Автором верно отмечается, что «с точки зрения сущности деятельности сведущего лица по применению специальных знаний в рамках ответа на запрос Суда по интеллектуальным правам (далее также – СИП), он представляет собой не что иное, как дачу консультации». Что в таком случае препятствует признанию ответа на запрос СИП письменной консультацией специалиста?

Указанные вопросы являются уточняющими и свидетельствуют о наличии оснований для научной дискуссии, не ставят под сомнение научную состоятельность диссертационного исследования А.А. Лукашина.

Исходя из содержания автореферата можно заключить, что автором проведено самостоятельное научное исследование, результаты которого имеют теоретическое и практическое значение. Выводы, к которым пришел диссертант, в достаточной степени аргументированы и вносят весомый вклад в развитие науки гражданского процессуального права.

Таким образом, диссертационное исследование А.А. Лукашина «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в цивилистическом процессе» соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской

Федерации № 842 от 24.09.2013, а его автор Лукашин Александр Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент (по специальности «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»), доцент базовой кафедры «Экономические и правовые экспертизы» Союза судебных экспертов «Экспертный совет» РЭУ им. Г.В. Плеханова

Жданов Сергей Павлович

«26» мая 2025 г.

Адрес организации места работы:
115054, г. Москва, Стремянный пер., д. 36
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
Тел.: +7 (495) 958-27-43
Электронная почта: expertiza@rea.ru
Сайт: https://www.rea.ru/

Управление персонала

ПОДПИСЬ Жданова С. П.
УДОСТОВЕРЯЮ
Специалист по работе с персоналом
Баскова С.Ф.
20 г.