В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Лукашина Александра Александровича на тему «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в цивилистическом процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования Лукашина Александра Александровича связана с достаточно широким применением специальных знаний в цивилистическом процессе. В отношении юридической природы отдельных видов специальных знаний, таких как консультация специалиста, ответ на запрос специализированного арбитражного суда, в науке длительное время ведется дискуссия. Автор диссертационного исследования называет такие специальные знания «результатом применения специальных знаний с неопределенным процессуальным значением».

Диссертант справедливо обращает внимание на потребность выявления доказательственного значения результатов внепроцессуальной деятельности лиц, владеющих специальными знаниями, и порядка их имплементации в судопроизводство. Отсутствие нормативного регулирования данного вопроса и оставление его решения к полному усмотрению суда негативно влияет на качество формирования

доказательственной базы по делу, вызывая отдаленные социальные последствия. Актуальность работы А.А. Лукашина обусловлена необходимостью определения правовой природы и доказательственного значения результатов внепроцессуальной деятельности сведущих лиц, а также новых для процессуального законодательства правовых явлений, статус которых остается без должного внимания со стороны законодателя и правоприменителя.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена положениями, выносимыми диссертантом на защиту, которые касаются:

- критериев дифференциации специальных знаний;
- состава специальных знаний;
- юридической природы консультации специалиста;
- критериев разграничения судебной и несудебной экспертизы;
- правового регулирования внепроцессуальной экспертизы;
- юридической природы рецензии на заключение эксперта и ответа на запрос Суда по интеллектуальным правам.

В ходе диссертационного исследования автором получены новые научные результаты, которые, как правило, в достаточной степени аргументированы и имеют перспективу использования в теории и практике гражданского и административного судопроизводства.

Структура диссертации обусловлена предметом и целью исследования, логична и заслуживает одобрения. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

В первой главе «Правовое регулирование существующих форм использования специальных знаний в российском цивилистическом процессе» диссертантом исследуются устойчивые признаки понятия специальных знаний, проводится критический пересмотр аксиомы jura novit curia в современных условиях, рассматривается концептуальная

допустимость включения правовых знаний в состав специальных знаний, определяются цели использования специальных знаний сведущих лиц в различных процессуальных формах их деятельности, анализируются элементы процессуальной формы заключения эксперта и консультации специалиста, обосновывается необходимость признания консультации специалиста доказательством в цивилистическом процессе.

Во второй главе «Доказательственное значение результатов внепроцессуальной экспертизы в цивилистическом процессе» диссертант определяет основные виды внепроцессуальной экспертизы, на основании их анализа формулирует понятие внепроцессуальной экспертизы, обосновывает наличие у ее результатов доказательственного значения и на основании соотношения с другими средствами доказывания (заключение эксперта, письменные доказательства, иные документы) приходит к выводу о необходимости обособленного правового регулирования заключения внепроцессуальной экспертизы как самостоятельного средства доказывания, после чего формулирует требования к ее процессуальной форме, порядку исследования и оценки.

Третья глава «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний в формах, не связанных с проведением экспертизы» посвящена исследованию доказательственного значения рецензии на заключение эксперта и ответа на запрос специализированного арбитражного суда. Диссертант обосновывает необходимость обособленного правового регулирования указанных результатов применения специальных знаний в качестве самостоятельных средств доказывания и формулирует требования к их процессуальной форме.

Обращает на себя внимание разработка диссертантом проблем выявления устойчивых признаков понятия «специальные знания» (стр. 18-39); допустимости признания специальными знаний правового характера (стр. 26-36); установления признаков процессуальной формы консультации

специалиста при положительном решении вопроса о признании ее доказательством в цивилистическом процессе (стр. 48-55, 73-75, 81-82, 91-92, 96-97); влияния уголовной ответственности эксперта за дачу заведомо ложного заключения на достоверность результатов проведенного экспертом исследования в сравнении с результатами внепроцессуальной экспертизы (стр. 78-81); определения критериев разграничения судебной и внепроцессуальной экспертизы, исходя из собирательного характера этой категории (стр. 99-103, 131-132); соотношения заключения внепроцессуальной экспертизы с известными современному процессуальному законодательству средствами доказывания (стр. 142-161); допустимости и необходимости привлечения лица, проводившего внепроцессуальную экспертизу, к участию в деле для пояснений и ответов на вопросы (стр. 168-171); определения места ответа на запрос специализированного арбитражного суда в системе средств доказывания в современном цивилистическом процессе (стр. 209-214).

Ознакомление с содержанием диссертации позволяет сделать вывод, что поставленная диссертантом цель достигнута, а необходимые для ее достижения задачи решены. Результатом исследования стали вынесенные на защиту теоретические выводы и предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

Выводы, сделанные автором диссертации, способствуют развитию теории и практики судопроизводства, а также могут быть использованы в педагогической деятельности.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их обоснованность определяется тем, что они построены на известных, проверяемых данных, глубоком изучении широкого круга научных работ (более 180 источников), законодательства Российской Федерации, а также правоприменительной практики (более 210 источников).

Вместе с тем, при общей положительной оценке проведенного исследования, в диссертации имеются спорные утверждения и выводы, требующие дополнительной аргументации:

1. В положении один, вынесенном на защиту, автор определяет категорию «доказательственное значение» как потенциальную возможность получения из определенных источников сведений о фактических обстоятельствах дела без определения надлежащей процессуальной формы таких сведений.

Данное положение вызывает возражения в связи с тем, что доктрине термин «доказательственное значение» означает способность доказательства установить значимый для разрешения дела факт, а также наличие объективной связи между сведениями о фактических обстоятельствах дела и доказательством. «Потенциальная возможность получения…сведений» не отражает значимость информации для установления фактических обстоятельств дела.

В указанной автором интерпретации категория «доказательственное значение» не содержит новизны.

Кроме того, нельзя не обратить внимания на то, что не вся доказательственная информация имеет равное значение для разрешения правового конфликта. Обстоятельство может иметь доказательственное значение, но при этом не быть существенным для разрешения дела. Поэтому категория «доказательственное значение» нельзя признать универсальной без соотнесения с фактами, составляющими предмет и пределы доказывания.

2. Требует пояснения научная новизна положения три, вынесенного на защиту. В частности, почему правовая доктрина, корпоративные акты относятся к специальным знаниям?

3. В качестве критерия, разграничивающего судебную и внепроцессуальную экспертизу, автор указывает наличие или отсутствие связи проведенного исследования с конкретным процессом (положение

шесть, вынесенное на защиту). Указанный критерий не единственный. В связи с этим диссертанту рекомендуется дать исчерпывающий перечень критериев, позволяющих проводить такое разграничение.

4. Автор справедливо отмечает отсутствие взаимозависимости между уголовной ответственностью эксперта за заведомо ложные показания и гарантией достоверности заключения эксперта. В связи с этим возникает вопрос о системе процессуальных средств, использование которых помогало бы предупредить и выявить недостоверность в заключении эксперта.

5. Автор справедливо полагает, что рецензия на заключение эксперта не может рассматриваться в качестве заключения внепроцессуальной экспертизы (положение 9, вынесенное на защиту). В связи с этим возникает вопрос о том, каким средством доказывания представлена указанная рецензия?

Указанные замечания носят дискуссионный или уточняющий характер и не влияют на общий положительный вывод о работе. Диссертация Лукашина Александра Александровича «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в цивилистическом процессе» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского процессуального права.

Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а ее автор – Лукашин Александр Александрович заслуживает присуждения искомой

ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского и
административного судопроизводства
ФГБОУ ВО «Российский
государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева» М.А. Фокина

«16» мая 2025 г.

Контактные данные:
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева»
Адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69
Тел. +7 (495) 332-53-11
E-mail: civilRAP@yandex.ru
Телефон: 8-8452-29-90-37

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Заместитель начальника
Управления кадров

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВ
МОСКВА