В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Лукашина Александра Александровича на тему «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в цивилистическом процессе», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Научная работа Александра Александровича Лукашина выполнена на актуальную тему, имеющую важное научно-теоретическое и практическое значение. Автор справедливо обращает внимание, что заключение внепроцессуальной экспертизы, рецензия на заключение эксперта и ответ на запрос специализированного арбитражного суда сближает с заключением эксперта и консультацией специалиста сущность и содержание деятельности сведущих лиц по формированию этих результатов применения специальных знаний. Вместе с тем порядок получения результатов процессуальной и внепроцессуальной деятельности сведущих лиц не позволяет такие результаты отождествлять и распространять на них одно правовое регулирование. (см. с. 5 диссертации, с. 5 автореферата).

Как справедливо отмечает автор, упомянутые выше результаты применения специальных знаний во внепроцессуальном порядке могут быть признаны в условиях действующего правового регулирования имеющими неопределенную правовую природу и доказательственное значение.

Диссертантом сформулирована и раскрыта основная цель исследования, которая заключается в установлении концептуальной возможности использования результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в доказывании по делам, рассматриваемым в цивилистическом процессе, а также определение надлежащей процессуальной формы таких правовых явлений в качестве средств доказывания (см. с. 8 диссертации, с. 7 автореферата).

Анализ содержания диссертации позволяет сделать вывод о том, что с поставленными задачами исследования, обеспечивающими достижение заявленной цели автор справился, были успешно решены задачи

теоретического и прикладного характера: определены цели, преследуемые участниками цивилистического процесса, при использовании результатов процессуальной деятельности сведущих лиц; установлены признаки процессуальной формы заключения эксперта и консультации специалиста в цивилистическом процессе; определены содержание понятия «результаты применения специальных знаний с неопределенной правовой природой» в цивилистическом процессе; проведен сравнительный анализ различных видов внепроцессуальной экспертизы на предмет наличия общих черт, позволяющих распространить на такие результаты применения специальных знаний общее правовое регулирование их доказательственного значения в цивилистическом процессе; проанализированы перечень средств доказывания в цивилистическом процессе с целью определения возможности облачения результатов внепроцессуальной экспертной деятельности сведущих лиц в одну из предусмотренных действующим процессуальным законодательством процессуальных форм; сформулированы предложения по надлежащему процессуальному оформлению внепроцессуальных экспертных исследований; определена допустимость использования рецензии на заключение эксперта в качестве доказательства в цивилистическом процессе; оценена необходимость в законодательном обособлении рецензии на заключение эксперта как самостоятельного средства доказывания; установлена правовая природа ответа на запрос специализированного арбитражного суда, соотнести ее с правовой природой известных процессуальному законодательству средств доказывания; определены условия, при которых ответ на запрос специализированного арбитражного суда может служить доказательством в цивилистическом процессе (см. с. 8-9 автореферата, с. 8-9 диссертации). К достоинствам исследования возможно отнести солидную источниковедческую базу (см. с. 9-10 автореферата, с. 9-10 диссертации). К нормативно-эмпирическим основам исследования относятся прежде всего национальные нормативные правовые акты: положения действующих Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие судебно-экспертную и другие виды деятельности по применению специальных знаний в форме экспертизы; акты толкования и разъяснения процессуального законодательства, принятые Пленумом Верховного Суда РФ, Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ, а также правоприменительная практика судов общей юрисдикции, арбитражных судов и Верховного Суда РФ по гражданским и административным делам.

Теоретическую основу исследования А.А. Лукашина составляют научные труды по гражданскому процессуальному праву, уголовному

процессуальному праву, судебной экспертологии, теории права (см. с. 9-10 автореферата, с. 9-10 диссертации). При этом автор диссертации демонстрирует не только знание этих обширных научных источников, но самостоятельный, творческий, оригинальный подход, свое видение исследуемых проблем. В общей сложности в работе использовано более 440 источников.

Необходимо отметить теоретическую значимость работы, которая состоит в том, что выводы диссертационного исследования способствуют развитию научных представлений о допустимых формах использования специальных знаний в доказательственной деятельности в цивилистическом процессе. Положения диссертации могут быть использованы в будущих научных исследованиях в области доказательственного права и гражданского процессуального права. Выводы работы относительно целей использования специальных знаний в цивилистическом процессе, элементов процессуальной формы заключения эксперта и консультации специалиста, а также предложения автора относительно надлежащей процессуальной формы заключения внепроцессуальной экспертизы, рецензии на заключение эксперта и ответа на зарос специализированного арбитражного суда могут послужить теоретической основой для прироста научных знаний в этой области в результате дальнейших исследований (см. с. 15-16 диссертации, с. 15 автореферата). Практическая значимость исследования не вызывает сомнений и заключается в выдвинутых его автором предложениях по совершенствованию (дополнению, устранению противоречий, уточнению) действующего цивилистического процессуального законодательства. В частности, в рамках диссертационного исследования разработаны проекты статей, посвященных правовому регулированию заключения внепроцессуальной экспертизы, рецензии на заключение эксперта, ответа на запрос специализированного арбитражного суда. В случае реализации этих предложений будет решена практическая проблема доказательственного значения результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой. Кроме того, выводы диссертационного исследования могут быть использованы в законотворчестве, правоприменительной практике и педагогической деятельности (см. с.16 диссертации, с.16 автореферата).

Личный вклад автора в науку цивилистического процессуального права не вызывает сомнений и состоит в самостоятельном, последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, определений цели и задач исследования, анализе обширной источниковедческой базы, сборе и обработке фактических данных, материалов судебной практики, методологии научного исследования, что обеспечило соискателю высокую степень достоверности его результатов.

Следует отметить высокий уровень научной новизны диссертационного исследования. Основные положения, выносимые автором на защиту, являются новыми, теоретически и практически значимыми (см. с. 11-15 диссертации, с. 11- 15 автореферата).

Научная новизна состоит в том, что впервые в науке гражданского процессуального права сформулировано значение термина «доказательственное значение»; на основании учения о процессуальной форме доказательств аргументирована необходимость обособленного правового регулирования процессуальной формы каждого из рассмотренных в диссертации результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой; сформулированы требования к процессуальной форме заключения внепроцессуальной экспертизы, рецензии на заключение эксперта, ответа на запрос специализированного арбитражного суда.

Анализ положений, выносимых на защиту, позволяет прийти к выводу о должной степени научной новизны и обоснованности выводов, а равно предложений автора. Большинство выводов А.А. Лукашина заслуживают поддержки.

Научной ценностью и практической направленностью может быть охарактеризовано авторское определение категории «доказательственное значение» (с. 11-12 диссертации, с. 11 автореферата).

Представляет научный интерес предложение А.А. Лукашина о критерии, по которому происходит законодательная дифференциация судебной экспертизы, справочно-консультационной деятельности и непосредственной (технической) помощи специалиста выступает цель использования специальных знаний в конкретной процессуальной форме (с. 11-12 диссертации, с. 12 автореферата).

Заслуживает поддержки обоснование соискателем вопроса об обоснованности включения знаний правового характера в содержание категории «специальные знания» в зависимости от направления, в котором такие знания применяются (с. 12 диссертации, с. 12 автореферата).

Глубокое научное обоснование имеют авторские выводы А.А. Лукашина о цельи справочно-консультационной деятельности специалиста (с. 12-13 диссертации, с.12-13 автореферата).

Теоретико-практический интерес вызывает обоснование А.А. Лукашиным критериев разграничения судебной и внепроцессуальной экспертизы (с. 13 диссертации, с. 13 автореферата).

Научно-практическое значение имеет вывод диссертанта, что уголовная ответственность эксперта за дачу заведомо ложного заключения, предусмотренная ч. 1 ст. 305 УК РФ, не может рассматриваться в качестве гарантии достоверности заключения эксперта или фактора, повышающего его достоверность в сравнении с результатами внепроцессуальной экспертизы. (с. 13-14 диссертации, с. 13 автореферата).

Интересен и справедлив вывод соискателя, что заключение внепроцессуальной экспертизы требует обособленного от известных законодательству средств доказывания правового регулирования (с. 14 диссертации, с. 14 автореферата).

Научной ценностью и практической направленностью характеризуется вывод соискателем о том, что рассматривать рецензирование заключения эксперта и оформление результатов рецензирования в виде заключения внепроцессуальной экспертизы недопустимо ввиду наличия существенного различия между указанными видами деятельности (с. 14-15 диссертации, с. 14 автореферата).

Заслуживают внимания предложения автора о необходимости совершенствования законодательства о доказательствах и внесении ряда изменений в действующее процессуальное законодательство.

В диссертационном исследовании А.А. Лукашина содержатся и иные ценные и весьма убедительные суждения, свидетельствующие о глубине, высоком качестве и новаторском характере проведенного автором исследования.

Структура диссертационной работы А.А. Лукашина логична, корреспондирует предмету научного исследования, соответствует ее цели и задачам. Работа включает введение, три главы, семь параграфов, заключение и список используемых источников. Во введении соискателем обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, приводятся сведения о теоретической, нормативной, эмпирической и методологической основах исследования, формулируется обоснование новизны и излагаются положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость исследования, обосновывается степень достоверности исследования и описывается апробация его результатов, а также структура работы

В главе первой «Правовое регулирование существующих форм использования специальных знаний в российском цивилистическом процессе» заслуживает внимания глубокое исследование понятия, признаков, целей использования специальных знаний в цивилистическом процессе (с. 18-63 диссертации).

Представляет научный интерес также анализ научных аспектов признаков процессуальной формы заключения эксперта и консультации специалиста (с. 63-98 диссертации).

Несомненным теоретическим достоинством работы А.А. Лукашина выступает вторая глава исследования «Доказательственное значение результатов внепроцессуальной экспертизы в цивилистическом процессе» (с. 99-184 диссертации). Диссертантом представлена развернутая, содержательная характеристика понятия и видов внепроцессуальной

экспертизы, ее места в системе средств доказывания в цивилистическом процессе, процессуальной форме, порядку исследования, оценки результатов внепроцессуальной экспертизы в цивилистическом процессе.

В главе третьей «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний в формах, не связанных с проведением экспертизы» соискатель исследует рецензию на заключение эксперта как средство доказывания в современном цивилистическом процессе, а также правовую природу и доказательственное значение ответа на запрос специализированного арбитражного суда (с. 185-216 диссертации).

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, а также научно-обоснованные предложения по изменению и дополнению действующего цивилистического процессуального законодательства нормами, регламентирующими доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой, обозначаются перспективы дальнейшей научной разработки темы.

Структура диссертационного исследования позволила автору всесторонне и полно проанализировать пробл ематику темы и обеспечить последовательное и целостное изложение текста.

Диссертантом выполнена надлежащая апробация результатов исследования, которая проявляется как в публикациях по теме работы, так и в участии автора в научно-практических мероприятиях различного уровня (см. с. 16-17 автореферата, с. 16-17 диссертации).

Основные результаты исследования освещены в 10 публикациях, 5 из которых содержаться в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (см. с. 31-32 автореферата). Автореферат отражает содержание диссертации.

При совокупной общей положительной оценке диссертационного исследования в качестве вопросов, требующих дополнительного пояснения и раскрытия, все же следует сформулировать следующие вопросы, вызывающие научную дискуссию:

1. Оппонент полагает возможным поставить перед диссертантом вопрос о том, может ли законодательное закрепление консультации специалиста как средства доказывания в трех процессуальных кодексах с указанием примерного перечня форм используемых специальных знаний определить правовую природу и доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в цивилистическом процессе?

2. Хотелось бы услышать мнение диссертанта, каков перечень лиц, которые охватываются понятием «сведущие»? В этой связи заслуживает внимания вопрос о том, могут ли входить в круг сведущих лиц «сведущие

свидетели». Или указанным понятием охватываются только эксперты и специалисты?

3. Диссертант указывает, что под внепроцессуальной экспертизой предлагается понимать специальное исследование, назначаемое и проводимое с соблюдением определенного законодательством или условиями договора порядка сведущим лицом за пределами гражданского процессуального правоотношения, в рамках которого в последующем представляется результат такого исследования, имеющий форму письменного заключения (с. 131-132 диссертации). В связи с приведенным утверждением и его обоснованием имеется необходимость в получении от диссертанта пояснений по вопросам о том, какие еще признаки дифференцируют внепроцессуальную и судебную экспертизу.

Вышеизложенные замечания имеют выраженный дискуссионный характер, не являются свидетельством недостатков в работе и не снижают высокой оценки теоретико-прикладного уровня диссертации как самостоятельной научно-квалифицированной работы. Они показывают значимость поднятых проблем и могут служить отправными точками в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике.

Научное исследование диссертанта носит автономный, творческий и завершенный характер, оно имеет внутреннюю ясную логику и единство, что свидетельствует о глубоком знании и умелом использовании автором диссертации действующих юридических норм, правоприменительной практики и доктринальной литературы по избранной научной проблематике.

Степень достоверности результатов проведенного исследования подтверждается тем, что при его осуществлении использовалась обширная научно-практическая юридическая литература как отраслевого, так и общетеоретического характера, а также проводился анализ многочисленной судебной практики толкования и применения действующих норм цивилистического процессуального права. Наряду с этим, достоверность полученных результатов подтверждается объемной теоретической, нормативной и эмпирической базой диссертационного исследования, а также системой примененных методов научного познания всеобщего, общенаучного и частного характера, обеспечивающих возможность получения достаточного и верифицированного знания об объекте и предмете диссертационного исследования.

Изложенное позволяет заключить, что кандидатская диссертация А.А. Лукашина является законченным и внутренне целостным научным исследованием, отвечающим всем требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Диссертационное исследование носит самостоятельный, концептуальный и творческий характер, соответствует диссертациям на присвоение ученой степени кандидата юридических наук. Предложения и выводы, содержащиеся в работе, обоснованы, опираются

на обширную теоретическую базу и эмпирическую основу, свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в решение актуальных проблем современной российской науки, характеризуются актуальностью, новизной, обоснованностью, достоверностью, теоретической и практической значимостью.

Вывод: Диссертационное исследование Лукашина Александра Александровича «Доказательственное значение результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в цивилистическом процессе» отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук; оно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития современного цивилистического процессуального права, а именно в контексте использованной методологии обоснована концептуальная возможность использования результатов применения специальных знаний с неопределенной правовой природой в качестве средств доказывания; автор диссертационной работы –**Лукашин Александр Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.**

Официальный оппонент:
кандидат юридических наук, доцент кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
Елена Александровна Нахова
28.04.2025
Сведения об организации:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
Адрес: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3, корпус 5, кабинет 422.
Адрес университета в сети «Интернет»: https://сгюа.рф/ru/
Адрес электронной почты: k_arb@ssla.ru
Телефон: 8-8452-29-90-37

Подпись Нахова Е.А.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник управления кадрового и документационного обеспечения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
М.А. Волгарева
28.04.2025

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВОГО И ДОКУМЕНТАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ