ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12.05.2026 № 28

О присуждении Линеву Владимиру Евгеньевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Линева Владимира Евгеньевича на тему «Подзаконные нормативные акты как источники финансового права» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 23.12.2025 г. (протокол заседания № 97) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1 (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 г. № 904/нк).

Соискатель Линев Владимир Евгеньевич, 26 июня 1991 года рождения, в 2013 году окончил ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» по специальности «Финансы и кредит» с присвоением квалификации «экономист» (диплом специалиста № 1/12472 от 30.06.2013).

В 2025 году соискатель окончил аспирантуру ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» с

присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция». Университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) выдана справка от 12.08.2025 № 11787/25-06 о сдаче кандидатских экзаменов по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Подготовка диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук осуществлялась на кафедре финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

В настоящее время не работает.

Диссертация выполнена на кафедре финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» **Ялбулганов Александр Алибиевич**.

Официальные оппоненты:

Васильева Наталья Викторовна - доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры юриспруденции ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет».

Рябова Елена Валерьевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры государственных и муниципальных финансов Высшей школы государственного аудита (факультет) ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

- дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (г. Москва) в своем положительном отзыве на диссертацию, подготовленном доктором юридических наук (12.00.14 - административное право, финансовое право, информационное право), профессором, заведующей кафедрой государственно-правовых дисциплин Казанского института (филиала) Всероссийского

государственного университета юстиции (РПА Минюста России) Саттаровой Нурией Альвановной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры административного, финансового и информационного права Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) (протокол № 7 от 30.03.2026 г.), подписанном заведующим кафедрой административного, финансового и информационного права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Казачковой З.М., утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктором юридических наук, профессором Гуреевым В.А., указала, что диссертация В.Е. Линева на тему «Подзаконные нормативные акты как источники финансового права» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, соответствует требованиям раздела II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 16 октября 2024 г. № 1382), а ее автор, Линев Владимир Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущая организация отметила отдельные положения, нуждающиеся в уточнении или дополнительной аргументации:

1. Первое положение, выносимое на защиту, с точки зрения научной новизны выглядит не совсем понятным. Складывается впечатление, что автор использовал выработанный и устоявшийся в теории права подход к определению правовой природы подзаконных нормативных актов, придав лишь финансово-правовой «оттенок». Возникает вопрос: какую мысль попытался донести соискатель и что в этом положении является принципиально новым?

2. В тексте диссертации автор многократно использует понятия «публичные финансы» и «финансовая сфера» (в т.ч., в названиях параграфов второй главы). При этом, на стр. 7 диссертации указано, что «Объектом исследования выступают общественные отношения,

в рамках которых осуществляется подзаконное правовое регулирование в сфере публичных финансов».

Учитывая, что указанные понятия не идентичны и неравнозначны по содержанию, представляется необходимым уточнить позицию автора относительно параллельного использования в диссертационном исследовании указанных понятий.

3. Из содержания работы видно, что автор придерживается позиции, что «письма федеральных органов исполнительной власти занимают особое место и содержат большой регулятивный потенциал» (с.96-97). Хотелось бы уточнить отношение соискателя к реализации требований Постановления Правительства РФ от 13.08.1997 N 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» относительно Письма Минфина России от 19.02.2020 N 09-01-11/11657 «О бюджете одного гражданина» (согласно которому граждане не являются участниками бюджетного процесса), если учесть, что в Бюджетном кодексе РФ закреплен принцип участия граждан в бюджетном процессе?

4. Автор, отмечая юридическое значение иерархии нормативных актов в нормотворческом аспекте, указывает на пассивную обязанность нижестоящего субъекта правотворчества не принимать положения, в противоречие вышестоящему акту. По мнению автора указанная «обязанность предполагает обеспечение в виде ответственности. Однако меры и механика такой ответственности, к сожалению, не разработаны» (с.90). Требуются прояснения позиции соискателя относительно данной ответственности и того, что понимать под «механикой» ответственности.

5. В параграфе 1.4 автор, выделяя семь оснований классификации финансово-правовых подзаконных актов, дополнительно указывает на критерий «характер действия подзаконных актов» (с. 115), не включая его в общий перечень. Представляется правильным дополнительно обосновать включение указанных актов в классификационный ряд с использованием примеров правоприменительной практики, что также усилит научную новизну исследования.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Официальный оппонент, доктор юридических наук, доцент Васильева Наталья Викторовна, положительно оценив диссертацию, отметила ряд дискуссионных положений, требующих дополнительной аргументации и уточнения:

1. Нуждается в уточнении позиция автора по вопросу о том, как следует трактовать «финансовое законодательство» - в узком или широком смысле, какие категории нормативных правовых актов необходимо в него включать.

2. Дискуссионным представляется суждение В.Е. Линева о соотношении формы и содержания нормативного правового акта: «Форма - это наименование нормативного правового акта, а содержание - его наполнение» (с. 94). С философских позиций форма является способом выражения содержания и его внутренней организации, в связи с чем сводить форму только к наименованию акта не вполне оправданно.

3. Анализируя нормотворческую деятельность Президента Российской Федерации, автор обращает внимание на такой вид президентского акта, как Послание, имеющее в финансовой сфере важное значение, однако в работе не отражено мнение автора по проблеме статуса Посланий. Полагаем необходимым остановиться на этом вопросе на защите.

4. Спорным представляется отнесение В.Е. Линевым всех актов муниципального образования (включая решения представительных органов местного самоуправления) к подзаконным (с. 220). Муниципальные акты не могут делиться на законодательные и подзаконные, поскольку принцип разделения властей распространяется только на государственную власть; кроме того, отдельные финансово-правовые вопросы на местном уровне регулируются именно решениями представительных органов, по своей природе аналогичных закону.

5. Полагаем, исследование выиграло бы, если бы автор более детально проанализировал специфику актов «мягкого права» (рекомендаций, стандартов и т.п.), в частности стандартов внешнего государственного финансового контроля, разрабатываемых Счетной палатой Российской Федерации, и их место в системе подзаконного нормативного регулирования.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, доцент Рябова Елена Валерьевна, положительно оценив диссертацию, отметила ряд положений, которые могут стать предметом научной дискуссии:

1. Нуждается в дополнительном теоретическом уточнении выдвинутая автором концепция функциональной равнозначности закона и подзаконного нормативного правового акта. Категория «равнозначности» требует более тщательной терминологической оговорки, поскольку при недостаточном разграничении функционального и иерархического аспектов может возникнуть впечатление нивелирования особого статуса закона как акта высшей юридической силы. Желательно показать, в каком именно смысле равнозначность допустима и где проходит граница, за которой подобная формула способна породить методологические риски.

2. Дискуссионным представляется вопрос о допустимых пределах опережающего подзаконного регулирования, особенно в части президентских актов и расширения правительственной компетенции в экстраординарных условиях. Для большей определенности полезно было бы более детально разработать критерии квалификации самой «экстраординарности» ситуации, запускающей подобный режим регулирования.

3. Заслуживает дальнейшей проработки предложение о возможности обращения в суд с требованием о понуждении правотворческого органа к изданию нормативного правового акта. Идея интересна и перспективна, однако нуждается в более подробном анализе процессуальной модели такого спора: круга надлежащих заявителей, предмета доказывания, пределов судебного усмотрения и формы судебного акта.

4. При анализе регионального и местного уровня правового регулирования работа выиграла бы от более развернутого сравнительного материала по отдельным субъектам Российской Федерации.

На автореферат диссертации поступило 2 положительных отзыва.

В отзыве кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры административного и финансового права Юридического института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» Гацолати Виктора Эдуардовича от 17.04.2026 г. диссертационное исследование оценено как актуальное и

востребованное. Вместе с тем В.Э. Гацолати высказал следующие замечания дискуссионного характера:

1. Предложение о законодательном закреплении принципа параллельного нормотворчества (с. 11–12 автореферата) не учитывает, что значительная часть законопроектов в ходе парламентских чтений не принимается либо существенно перерабатывается. Преждевременная подготовка подзаконных актов на стадии законопроекта рискует обернуться неэффективным расходованием ресурсов и дополнительной бюрократической нагрузкой без гарантированного регулятивного результата.

2. Предложенный обеспечительный механизм баланса законодательного и подзаконного регулирования (с. 12–13 автореферата) содержит неопределённость в части операционализации «временного характера» расширенной нормотворческой компетенции: отсутствуют чёткие критерии её продления, процедура верификации соблюдения условий и юридические последствия их нарушения. Тезис о «согласованности и единстве в действиях законодательной и исполнительной власти» также может использоваться для самостоятельной квалификации ситуации как кризисной и обоснования расширения исполнительных полномочий без эффективных сдержек.

В отзыве кандидата юридических наук, доцента, профессора кафедры финансового права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Костиковой Екатерины Геннадиевны были сделаны следующие замечания:

1. Автор пишет о существовании двух подходов к пониманию правовой природы подзаконных актов: при широком подходе подзаконные акты включаются в состав финансового законодательства как его логическое продолжение; узкий подход исключает такие акты из состава законодательства. При этом диссертант отмечает, что эти подходы не являются противоположными, а дополняют друг друга. Представляется интересным узнать, каким образом автор «примирил» эти два подхода в своей работе.

2. Вызывает сомнение практическая целесообразность принципа параллельного нормотворчества, когда подготовка и принятие подзаконных нормативных актов, обеспечивающих реализацию законодательных положений, происходит одновременно с подготовкой и принятием закона. С учётом того, что в ходе законодательного процесса

содержание норм права в законопроектах может существенно (а иногда и концептуально) меняться, параллельная работа над проектами подзаконных нормативных актов может стать весьма трудоёмкой. Представляется, что принятый закон должен стать отправной точкой для формирования подзаконного правового регулирования в его продолжение.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обусловливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, широкой известностью в юридической науке, наличием у них соответствующих компетенций и публикаций, посвященных вопросам, близким к тематике диссертационного исследования В.Е. Линева.

Соискатель имеет 4 опубликованных работы по теме диссертации, общим объемом 2,47 п.л., все - в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Линев В.Е. Указы Президента Российской Федерации как источник финансового права // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). - 2024. - № 7 (119). - С. 188–197.

2. Линев В.Е. Пределы подзаконного регулирования в сфере обязательных платежей // Финансовое право. - 2024. - № 4. - С. 34–37.

3. Линев В.Е. Концепция подзаконного регулирования в финансовых отношениях: генезис, становление и эволюция // Финансовое право. - 2025. - № 7. - С. 26–30.

4. Линев В.Е. Система подзаконных источников финансового права: современное состояние и перспективы развития // Актуальные проблемы российского права. - 2025. - Т. 20, № 10 (179). - С. 86–95.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Работы выполнены лично соискателем и подготовлены без соавторов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесён вклад в развитие теории источников финансового права, прежде всего - в учение о подзаконных нормативных правовых актах в сфере публичных финансов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- разработан принципиально новый концептуальный подход к роли и месту подзаконных нормативных правовых актов в системе финансово-правового регулирования в конкретно-исторических (экстраординарных) условиях: недружественных действий ряда зарубежных государств в отношении Российской Федерации, проведения специальной военной операции, мировых финансовых кризисов, пандемии и иных подобных вызовов;

- сформировано системное представление о подзаконных нормативных правовых актах в области публичных финансов как самостоятельной, внутренне согласованной подсистеме источников финансового права, находящейся в неразрывном единстве с подсистемой законодательных актов и обеспечивающей реализацию последней;

- предложена концепция функциональной равнозначности закона и подзаконного нормативного правового акта в сочетании с концепцией умного регулирования, акцентирующая внимание на регулятивном эффекте при сохранении различий в юридической силе;

- раскрыты системные основания подзаконных источников финансового права (целостность отрасли, адаптивность, удобство практического применения, антропоцентричность, аксиологическое и нормативное единство);

- разработаны критерии классификации подзаконных финансово-правовых актов и определены их виды;

- выявлены динамические пределы подзаконного регулирования и обоснованы условия конституционно допустимого расширения нормотворческой компетенции органов исполнительной власти в экстраординарных условиях (временный характер, принцип разумной достаточности, последующая законодательная легитимация);

- раскрыты значение и пределы нормотворческой деятельности Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в финансовой сфере, в том числе с точки зрения концепции «скрытых (подразумеваемых) полномочий»;

- раскрыт ранее не исследованный в доктрине финансового права феномен субделегирования нормотворческих полномочий и обоснованы пределы его допустимости;

- обоснован принцип параллельного нормотворчества как условие своевременного и исчерпывающего подзаконного обеспечения положений закона;

- обоснована возможность подачи заинтересованным лицом (прокурором) заявления в суд о понуждении уполномоченного органа к принятию нормативного правового акта в случае его уклонения от исполнения предусмотренной законом обязанности по изданию такого акта;

- проанализированы региональный и местный уровни подзаконного финансово-правового регулирования; обоснована необходимость унификации форм соответствующих актов и проведения их независимой правовой и лингвистической экспертизы.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- развито учение об источниках финансового права за счёт обоснования подзаконных нормативных правовых актов в сфере публичных финансов как самостоятельной, внутренне согласованной подсистемы со своими системообразующими связями;

- понятийный аппарат финансово-правовой доктрины расширен за счёт введения и теоретического обоснования концепций функциональной равнозначности закона и подзаконного нормативного правового акта, динамических пределов подзаконного регулирования и субделегирования нормотворческих полномочий;

- раскрыты генезис и эволюция подзаконного регулирования публичных финансов, что создаёт основу для дальнейших отраслевых исследований источников финансового права в условиях правовой динамики и экстраординарных режимов регулирования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что результаты исследования могут быть использованы:

- при подготовке проектов нормативных правовых актов, направленных на совершенствование законодательства о нормативных правовых актах Российской Федерации, в том числе при разработке федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации»;

- субъектами правотворческой деятельности при определении пределов компетенции органов исполнительной власти, разработке механизмов своевременного подзаконного обеспечения законов и совершенствовании системы подзаконного финансово-правового регулирования;

- в правоприменительной и судебной практике, прежде всего в вопросах контроля за пределами ведомственного правотворчества, оценки нормативных свойств разъясняющих актов, разграничения законных и незаконных форм субделегирования;

- при подготовке учебников и учебных пособий, методических материалов, а также при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Финансовое право», «Налоговое право», «Бюджетное право», «Конституционное право» для бакалавров и магистров.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- результаты исследования получены с использованием широкой методологической основы: применены общенаучные методы (диалектический, системный, анализ, синтез, сравнение, обобщение, описание) и специально-юридические методы (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой);

- диссертационное исследование базируется на обширной теоретической базе, включающей труды ведущих исследователей в области финансового, налогового, конституционного и административного права, общей теории государства и права, а также прочих отраслевых юридических наук, в том числе дореволюционные, советские и современные источники, а также труды зарубежных ученых;

- в диссертационном исследовании использован широкий круг нормативных правовых источников: положения Конституции Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, акты федеральных

органов исполнительной власти, акты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе утратившие силу, но сохраняющие научный интерес;

- соискателем исследован обширный массив материалов судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, в том числе в финансовой сфере; программные документы, аналитические и статистические исследования государственных органов;

- основные выводы диссертационного исследования представлены в публикациях в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации;

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном получении результатов исследования, обладающих научной новизной и имеющих высокую теоретическую и практическую значимость. Автором лично разработаны содержащиеся в диссертации теоретические положения, выявлены актуальные проблемы правового регулирования подзаконного нормотворчества в сфере публичных финансов, сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию российского законодательства. Автор лично подготовил научные статьи, содержащие основные выводы исследования, лично участвовал в апробации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:

Зубарев С.М.: «Владимир Евгеньевич, спасибо за доклад, пояснения. У меня вопрос в развитии шестого положения на защиту, которое вы предлагаете. У нас есть такой Федеральный закон о валютном регулировании. Статья 15 данного закона, насколько я помню, 79-м Указом от 28 февраля 2022 года действие этой нормы было приостановлено и было ограничено по сумме вывоза и ввоза валюты на территорию Российской Федерации. А с 1 апреля 2026 года еще дополнительно Указ Президента ограничил вывоз рублей в страны Евразийского экономического союза. Как это соотносится соотношение закона и подзаконного акта?

В конце вы пишите «Принятые в таком оперативном порядке нормативные дополнения допустимы, если они преследуют конституционно закрепленные цели, имеют

исключительный характер и впоследствии легитимизированы законодательным актом». Уже прошло более четырех лет, а этой легитимизации не произошло. То есть у нас что так и будет Указ Президента довлеть над законом? Ваша позиция?»

Кучеров И.И.: «Уважаемый Владимир Евгеньевич, я посмотрел автореферат. Действительно, вы там обстоятельно рассматриваете акты президента, правительства, ведомственные, региональные подзаконные акты, а Банк России рельефно не представлен. Какое место его акты, на ваш взгляд, занимают в системе подзаконных актов?».

Комарова В.В.: «Владимир Евгеньевич, благодарю вас за концентрированный, содержательный доклад. Целью своего исследования вы поставили выявление регуляторных проблем и их решение на основе созданных концептуальных положений. Я пролистала автореферат. Возможно, в диссертации это есть. Я не нашла практику. То есть вы ставите задачи на основании вами созданных концептуальных положений решить регуляторные проблемы. А каким актом, куда вы хотите инкорпорировать свои теоретические предложения? Речь идет о нормотворчестве президента, исполнительной власти, - я там даже заглянула, - муниципальный уровень. А куда это всё, как это будет выглядеть? В ваших теоретических конструкциях в большинстве своем вы предлагаете использование и одной теории и другой теории. Я согласна, да, это ваша авторская позиция, но в практике это как?».

Васильева Т.А.: «У меня такой вопрос. Тема подзаконных нормативных актов и делегированное законодательство актуальна для всех отраслей права. То есть вы в долгих, хороших общетеоретических подходах здесь показали в своей работе. Не могли бы вы мне кратко сказать специфику финансового права, в чем отличие, предположим, от других отраслей этой темы, которая актуальна для всех отраслей права?».

Соискатель Линев В.Е. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и замечания, привел собственные доводы по каждому из них и представил собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация В.Е. Линева представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу и соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 12 мая 2026 г. диссертационный совет принял решение присудить Линеву Владимиру Евгеньевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 18 человек (15 - очно, 3 - дистанционно), из них 18 докторов наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 18, против - 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Н.М. Артемов

Доктор юридических наук, профессор А.Б. Агапов

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Ю.К. Цареградская

12 мая 2026 года