В Диссертационный совет 24.2.336.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Линева Владимира Евгеньевича
«Подзаконные нормативные акты как источники финансового права»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(юридические науки)

Диссертационное исследование Линева В. Е. выполнено на актуальную тему и является востребованным для современной юридической науки и правоприменительной практики. Количественный рост массива подзаконных нормативных актов в сфере финансового права в условиях экстраординарных экономических вызовов (санкционное давление, кризисные явления) объективно усложняют отраслевую систему регулирования, требуя четкого доктринального обоснования их юридического статуса, пределов действия и системных взаимосвязей с законодательными актами. Накопившиеся системные противоречия между законами и подзаконными актами, а также несогласованность нормотворческих процессов на различных уровнях публичной власти порождают правовую неопределенность, снижая регуляторную эффективность финансового законодательства и затрудняя реализацию прав участников финансовых отношений.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном доктринальном переосмыслении подзаконного нормотворчества в

сфере публичных финансов, что выразилось в формировании самостоятельной отраслевой теории источников, преодолевающей традиционный формально-иерархический подход через концепцию функциональной равнозначности закона и подзаконного акта с акцентом на регулятивный результат и антропоцентричную ориентацию права. Автором обоснованы заслуживающие внимания и поддержки выводы и предложения, в том числе:

- о концепции функциональной равнозначности закона и подзаконного акта в финансовом праве, согласно которой регулятивная значимость нормативного предписания определяется не его местом в формальной иерархии, а способностью обеспечивать достижение публично-правовых целей в сфере формирования и распределения денежных фондов, что обосновывает допустимость правотворческой активности исполнительной власти в сферах, традиционно относимых к законодательному ведению, при условии антропоцентричной ориентации такого регулирования (с. 10);
- о динамическом характере пределов подзаконного регулирования, которые в экстраординарных условиях (санкционное давление, кризисы, чрезвычайные ситуации) обладают конституционно допустимой подвижностью и могут временно расширяться за счёт вопросов, традиционно относимых к ведению законодателя, при обязательном соблюдении трёх условий: временного характера расширения, принципа разумной достаточности и последующей легитимации принятых решений волей парламента (с. 12–13);
- о допустимости судебного понуждения правотворческого органа к изданию нормативного акта в случае его незаконного уклонения от исполнения законодательно возложенной обязанности, что не противоречит принципу разделения властей, а напротив, служит механизмом обеспечения верховенства закона, устранения пробелов в регулировании и защиты как публичных, так и частных интересов участников финансовых отношений (с. 14);

- о многокритериальной классификации подзаконных актов финансового права, учитывающей форму акта, субъекта нормотворчества, метод регулирования, характер предписаний, срок действия, юридическую силу, предмет регулирования и режим действия, а также о формировании «мягкого» финансового права через стандарты саморегулируемых организаций и механизмы «умного регулирования», что отражает трансформацию источниковедения в условиях цифровизации и усложнения финансовых отношений (с. 20–21).

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций обеспечивается использованием комплекса общенаучных и частнонаучных методов исследования, широкой нормативной и эмпирической базой, включающей материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, арбитражных судов, а также значительный массив доктринальных источников отечественных и зарубежных ученых.

Вместе с тем по содержанию автореферата могут быть высказаны отдельные замечания.

1. Предложение о законодательном закреплении принципа параллельного нормотворчества (с. 11–12) не учитывает фундаментальную особенность законодательного процесса – значительная часть законопроектов не принимается либо подвергается существенной переработке в ходе парламентских чтений, что делает преждевременной разработку подзаконных актов на стадии подготовки закона. Обязанность органов исполнительной власти разрабатывать подзаконное регулирование параллельно с законодательной инициативой может привести к неэффективному расходованию ресурсов и выполнению «пустой» работы в случаях отклонения или кардинального изменения концепции законопроекта. Без механизма компенсации таких затрат или чётких критериев отбора проектов, подлежащих параллельному регулированию, данная инициатива рискует создать

дополнительную бюрократическую нагрузку без гарантированного регулятивного результата.

2. Предложенный обеспечительный механизм баланса законодательного и подзаконного регулирования (с. 12–13) содержит существенную неопределённость в части операционализации ключевых критериев: понятия «временный характер с возможностью продления», «разумная достаточность» и «незначительный период времени» не имеют чётких правовых дефиниций, что создаёт риски произвольного толкования правоприменителем. Отсутствие механизма верификации соблюдения указанных условий, включая институционально определённую процедуру оценки соразмерности расширения компетенции и юридические последствия неподтверждения актов законодателем, снижает практическую ценность данной конструкции для судебного контроля и защиты прав участников финансовых отношений. Кроме того, тезис о «согласованности и единстве в действиях властей» носит идеализированный характер и не учитывает потенциальные институциональные конфликты, когда исполнительная власть может самостоятельно квалифицировать ситуацию как кризисную, тем самым инициируя расширение собственных полномочий без эффективных сдержек.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы. Они свидетельствуют о перспективности дальнейших научных исследований в данном направлении.

Анализ автореферата позволяет утверждать, что диссертация Линева В. Е. на тему «Подзаконные нормативные акты как источники финансового права» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих важное значение для дальнейшего развития финансово-правовой науки. Диссертационное исследование содержит все необходимые признаки актуальности, достоверности, научной новизны, теоретической и практической значимости. Диссертация соответствует специальности 5.1.2.

Публично-правовые (государственно-правовые) науки, а ее автор, Линев Владимир Евгеньевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по указанной специальности.

Согласен(на) на обработку моих персональных данных.

к.ю.н., старший преподаватель кафедры
административного и финансового права
Юридического института РУДН

_____ Гацолати В. Э.
(подпись) (Ф.И.О.)

«17» апреля 2026 г.

Контактные данные:
Адрес: 108802, г. Москва, пр-т. Прокшинский, д.12, кв. 691.
Тел.: +79217808815
E-mail: viktorgatsolati@yandex.ru

Подпись старшего преподавателя кафедры
административного и финансового права
юридического института к.ю.н., старшего
преподавателя В.Э. Гацолати удостоверяю:
ученый секретарь Ученого совета юридического
института ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы
народов имени Патриса Лумумбы»

_____ Е.Ю. Колесов
(подпись) (Ф.И.О.)