ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 13.11.2025 № 60

О присуждении Лебешеву Ивану Сергеевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 22 мая 2025 года (протокол заседания № 36) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. Муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр. 1), на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 905/нк от 20 июля 2022 года.

Соискатель Лебешев Иван Сергеевич, 01 сентября 1991 года рождения, в 2013 году окончил федеральное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «специалист»; в 2021 году завершил обучение в том же учебном заведении по программе подготовки научно-

педагогических кадров в очной адъюнктуре по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция, с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». В настоящее время работает в федеральном казенном учреждении «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» в должности научного сотрудника.

Диссертация выполнена на кафедре криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – **Антонян Елена Александровна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их авторитетом в области уголовно-правовых наук, а также соответствием требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции). Кроме того, данный выбор подтверждается наличием у указанных специалистов и организации публикаций по различным аспектам темы диссертационного исследования.

Официальные оппоненты:

Гончарова Мария Витальевна – доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник научно-исследовательского центра № 1 федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», и

Кондратюк Сергей Викторович – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Луганский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск) (далее – Юго-Западный государственный университет), в своем положительном отзыве, подготовленным доцентом кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Яковлевой Еленой Олеговной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовного права 21 октября 2025 года (протокол № 5), подписанным заведующим кафедрой уголовного права, доктором юридических наук, доцентом Урда Маргаритой Николаевной и утвержденным проректором по научной работе и международной деятельности, кандидатом технических наук, доцентом Алтуховым Александром Юрьевичем указала, что диссертация Лебешева Ивана Сергеевича «Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы» является завершенным, актуальным и научно обоснованным исследованием, вносящим значительный вклад в развитие уголовно-правовой и криминологической науки. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне, соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции), а ее автор – Лебешев Иван Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. В отзыве ведущей организации отмечены актуальность темы исследования, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также достоверность и обоснованность содержащихся в диссертации научных положений, выводов и предложений. По мнению ведущей организации, диссертационное исследование И.С. Лебешева направлено на устранение существующих теоретических и практических пробелов, содержит конкретные предложения, способствующие повышению эффективности предупредительной работы.

Несмотря на безусловно высокий уровень представленного исследования, ведущая организация отмечает ряд дискуссионных положений. В частности, обращается внимание на необходимость дополнительного обоснования, с позиций принципов гуманизма и справедливости, идеи о невключении времени нахождения

осужденных в штрафном изоляторе, помещении камерного типа и едином помещении камерного типа в срок наказания. Требует более развернутой аргументации, раскрывающей воспитательный аспект, предложение автора о замене цели «исправления» на «оказание помощи в формировании законопослушного образа жизни». Кроме того, ведущая организация выражает сомнение в положении о том, что личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, представляет собой совокупность социально-демографических, правовых и психологических характеристик и является обособленным предметом криминологического исследования. Отмечается, что личность рецидивиста не может рассматриваться вне общей категории личности преступника. Чрезмерно пессимистичным и недостаточно обоснованным признано положение автора о невозможности формирования у бывших осужденных социально полезного круга общения. Кроме того, указанные на странице 128 диссертационного исследования меры (постановка на профилактический учет, повышение раскрываемости преступлений, сохранение кадрового потенциала правоохранительных органов) требует уточнения цели их реализации – будь то профилактика рецидивной преступности, повышение эффективности правоприменительной деятельности или укрепление системы правопорядка в целом.

Указанные замечания, как отмечает ведущая организация, носят частный характер и не умаляют достоинств диссертационного исследования.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах оценили диссертацию И.С. Лебешева как самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей значение для уголовно-правовых наук и практики противодействия рецидивной преступности. Работа соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года (с последующими изменениями и дополнениями).

Давая положительную оценку диссертации И.С. Лебешева, официальные оппоненты вместе с тем указали на ряд ее дискуссионных положений, требующих дополнительного теоретического и научного обсуждения.

Официальный оппонент – доктор юридических наук, доцент **Гончарова Мария Витальевна** обращает внимание на ряд замечаний и дискуссионных положений. В частности, она отмечает, что при обосновании актуальности избранной темы автор не приводит подтверждающих статистических данных, ограничиваясь констатацией, что «исправительные учреждения все больше концентрируют в себе наиболее опасных, многократно судимых и криминально зараженных лиц». Оппонент указывает, что четвертое и пятое положения, выносимые на защиту, частично дублируют друг друга. Вызывает сомнение высказанное автором положение о типологии рецидивистов в части осужденных, входящих в так называемую группу риска. Кроме того, подчеркивается, что автор обходит стороной вопрос о влиянии на состояние рецидивной преступности закрепления в законодательстве основания освобождения от наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, военного положения или военного времени (с. 80^2 УК РФ). По мнению М.В. Гончаровой, ошибочным является утверждение о возможности рассматривать оказание помощи осужденным в формировании и поддержании ими законопослушного образа жизни в качестве цели наказания, поскольку данное положение представляет собой скорее средство или способ достижения цели, нежели саму цель. По замечанию оппонента, неверно отнесены к числу мотивов совершения преступлений рецидивистами такие факторы, как влияние алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ, влияние друзей и компании, противоправное поведение потерпевшего и воздействие правоохранительных органов. М.В. Гончарова обращает внимание, что диссертант ошибочно относит к мерам профилактики, предусмотренным в Федеральном законе от 23 июня 2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», положения, касающиеся профилактического учета лиц, склонных к совершению противоправных действий, и противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. Кроме того, к общесоциальному блоку автором ошибочно отнесены такие меры, как прогнозирование наиболее благоприятных для совершения преступлений социальных явлений, совершенствования нормативно-правовой базы

в сфере противодействия антиобщественному образу жизни, повышение эффективности межведомственного сотрудничества государственных органов в области профилактики правонарушений, определения лиц, предрасположенных к совершению противоправных деяний, установление лиц, потерпевших от действий правонарушителей, а также меры общего предупреждения, осуществляемые в отношении осужденных в исправительных учреждениях. Представляется дискуссионными также авторские положения о том, что: «на настоящий момент не определен механизм проведения профилактической работы» и «не существует специализированной службы, которая отслеживала бы отклоняющееся поведение конкретных членов общества. Желательно создать профилактическую службу во всех территориальных органах внутренних дел (полиции)».

Официальный оппонент – кандидат юридических наук, доцент – **Кондратюк Сергей Викторович** обращает внимание на ряд замечаний и уточнений. В частности, он указывает на недостаточную проработанность сравнительно-правового аспекта исследования, отмечает некоторое преувеличение роли карательных мер, а также подчеркивает необходимость уточнения методологии анкетирования осужденных. Кроме того, оппонент указывает на недостаточную конкретизацию мер по ресоциализации осужденных и отмечает дискуссионный характер положения о неизменности жизненных приоритетов осужденных.

На автореферат И.С. Лебешева поступило три положительных отзыва, в которых подчеркиваются актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, а также личный вклад соискателя в развитие уголовно-правовых наук. Вместе с тем, авторы отзывов обращают внимание на дискуссионный характер отдельных положений, выводов и предложений, содержащихся в автореферате диссертации.

В отзыве **Шидловского Андрея Викторовича** – кандидата юридических наук, доцента, декана, доцента кафедры уголовного права юридического факультета Белорусского государственного университета, Председателя Белорусского представительства международного Союза криминалистов и криминологов, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры уголовного права 24 июня

2025 года (протокол № 11), отмечается что в автореферате диссертации содержатся отдельные положения, требующие дополнительной аргументации в ходе публичной защиты. В частности, обращается внимание на то, что автор выделяя различные категории рецидивистов, не раскрывает понятия этих категорий и соотношение между ними, при том, что указанные группы лиц могут пересекаться. Указывается, что классификация рецидивистов могла бы носить более системный характер. Кроме того, А.В. Шидловский указывает на необходимость уточнения уровней образования, изложенных в положении № 4 (пп. а), и считает спорным положение о замене цели «исправление» на «оказание помощи осужденным в формировании и поддержании законопослушного образа жизни».

В отзыве **Быстровой Юлии Викторовны** – доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой уголовного права и процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева» указано, что в работе отсутствует детальный анализ психологических механизмов так называемого «ложного исправления», а также недостаточно полно исследовано влияние процессов цифровизацией на формирование и динамику рецидивной преступности.

В отзыве **Овчинникова Сергея Николаевича** – кандидата социологических наук, ведущего научного сотрудника федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗиСП) отмечается необходимость расширения перечня помещений, время нахождения в которых предлагается не засчитывать в срок лишения свободы, путем указания на одиночные камеры. Предлагается обратить внимание на необходимость совершенствования института признания осужденных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания.

На все вопросы и замечания, содержащиеся в отзывах ведущей организации, официальных оппонентов на диссертацию, а также на автореферат диссертации, соискатель дал аргументированные и содержательные ответы, что свидетельствует о

глубоком владении материалов исследования и способности вести научную дискуссию.

По теме диссертации соискатель имеет 27 опубликованных работ, из них 8 – в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. В их числе:

1. Лебешев, И.С. Ложное исправление / И.С. Лебешев // Российский судья. – 2024. – № 5. – С. 51-54.

2. Лебешев, И.С. Подготовка рецидивистов к освобождению: пенитенциарная и постпенитенциарная пробация / И.С. Лебешев // Российский судья. – 2023. – № 7. – С. 41-44.

3. Кашкина, Е.В., Лебешев, И.С. Гуманизация уголовно-исполнительной системы посредством института пробации / Е.В. Кашкина, И.С. Лебешев // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2023. – № 2 (66). – С. 104-110.

4. Лебешев, И.С. Влияние социального статуса семьи на будущее правопослушное поведение несовершеннолетних / И.С. Лебешев, Е.А. Малетина // Вопросы ювенальной юстиции. – 2022. – № 4 (88) – С. 27-29.

5. Дакашев, И.Х., Лебешев, И.С. Личность осужденного рецидивиста – криминального лидера / И.Х. Дакашев, И.С. Лебешев // Закон и право. – 2020. – № 4 – С. 110-111.

6. Дакашев И.Х., Лебешев, И.С. Противоправная деятельность лидеров преступных групп осужденных в исправительных учреждениях / И.Х. Дакашев, И.С. Лебешев // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 3 (183). – С. 139-141.

7. Лебешев, И.С. Факторы, способствующие развитию рецидива преступлений / И.С. Лебешев // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2020. – № 4 (39). – С. 20-26.

8. Лебешев, И.С. Профилактика преступлений несовершеннолетних как форма борьбы с рецидивной преступностью / И.С. Лебешев // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 12 (180). – С. 169-171.

Все публикации Лебешева Ивана Сергеевича соответствуют теме диссертационного исследования и в полной мере раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования внесен научный вклад в решение задачи, имеющей значение для уголовно-правовых наук, а именно:

- выявлены криминологически значимые характеристики, послужившие основанием для уточнения понятия личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы;

- сформулировано и научно обосновано авторское понятие «ложное исправление»;

- предложена новая типология личности осужденного-рецидивиста, классифицированная по группам в зависимости от различных признаков (социально-демографических, уголовно-правовых, уголовно-исполнительных, криминологических и оперативных);

- на основе систематизации полученных данных смоделирован современный криминологический портрет осужденного-рецидивиста;

- внесены предложения по совершенствованию уголовно-исполнительного законодательства, в том числе: установление особого порядка исчисления срока отбывания наказания, при котором время пребывания в штрафном изоляторе, помещении камерного типа и едином помещении камерного типа не засчитывается в общий строк отбывания наказания; лишение нарушителей установленного порядка отбывания наказания права на условно-досрочное освобождение.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в получении новых и существенном углублении ранее приобретенных знаний о личности осужденного-рецидивиста как сложного, многоуровневого и динамично

изменяющегося объекта научного познания. В работе существенно расширены представления о закономерностях функционирования личности рецидивиста в специфических условиях среды мест лишения свободы, выявлены ранее недостаточно изученные компоненты ее криминогенной структуры, а также обоснованы новые подходы к интерпретации механизмов рецидивного поведения. Полученные результаты исследования создают предпосылки для дальнейшего теоретического совершенствования концепций ресоциализации, индивидуализации мер предупреждения рецидивной преступности, а также развития персонологического подхода в криминологии. Полученные выводы формируют основу для разработки новых теоретических конструкций, описывающих социально-психологические и правовые механизмы воспроизводства рецидива, что придает работе устойчивую теоретическую новизну и междисциплинарную значимость.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью применения его результатов в деятельности, направленной на исправление осужденных как в период отбывания наказания в местах лишения свободы, так и после освобождения.

Представленные в работе предложения и рекомендации могут быть использованы:

- в законотворческой деятельности при совершенствовании уголовного и уголовно-исполнительного законодательства; при разработке ведомственных нормативных правовых актов;

- при проведении научных исследований по вопросам предупреждения рецидивной преступности и ресоциализации осужденных;

- в образовательном процессе при преподавании уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии.

Оценка достоверности результатов исследования показала, что сформулированные автором выводы и предложения основаны на всестороннем анализе официальных статистических данных о состоянии преступности в Российской Федерации, а также на обширном эмпирическом материале,

включающем сведения, собранные в 11 субъектах Российской Федерации; изучении 947 личных дел осужденных-рецидивистов, анкетирование 425 осужденных, а также проведении интервью с 206 сотрудниками уголовно-исполнительной системы.

Личный вклад соискателя заключается в его непосредственном участии в постановке цели, определении задач, поиске, сбору и исследовании эмпирических данных, нормативных правовых актов и теоретических источников, а также в самостоятельном обосновании основных выводов и разработке предложений. Кроме того, соискатель принимал личное участие в апробации результатов исследования и подготовке основных публикация по теме диссертационной работы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания, в том числе: о замене цели «исправление», научной новизне диссертационного исследования, о невключении в срок отбывания наказания времени нахождения в штрафном изоляторе, помещении камерного типа и едином помещении камерного типа, о понятии «рецидивист» с уголовно-правовой точки зрения, о понятии «криминальная зараженность личности», о роли ФСИН России в формировании личности рецидивиста.

Соискатель И.С. Лебешев ответил на поступившие вопросы, согласился с отдельными замечаниями, аргументировал собственную позицию по вопросам, носящим дискуссионный характер.

На заседании 13 ноября 2025 года диссертационный совет принял решение за уточнение и развитие научных представлений о личности осужденного-рецидивиста как особом объекте криминологического исследования, формулирование и научное обоснование понятия «ложное исправление», предложение конкретных мер по совершенствованию законодательства и практики исполнения наказаний, направленных на повышение эффективности профилактики рецидивной преступности присудить И.С. Лебешеву ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой

диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 11, против – 1.

Заключение подготовили:

доктор юридических наук, профессор _____ В.Ф. Цепелев

доктор юридических наук, доцент _____ Е.А. Русскевич

Председатель
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор _____ Е.И. Галяшина

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор _____ А.Н. Першин

13 ноября 2025 г.