В Диссертационный совет 24.2.336.03
на базе ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)»,
125993, Москва, ул. Садовая-
Кудринская, д 7, стр. 22

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию соискателя ученой степени кандидата юридических наук Лебешева Ивана Сергеевича на тему: «Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Лебешева И.С. посвящено актуальной и социально значимой проблеме – изучению личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, и разработке на этой основе мер по предупреждению рецидивной преступности. Актуальность темы не вызывает сомнений, что обусловлено устойчивым ростом доли рецидивистов среди осужденных, их повышенной общественной опасностью и сохраняющимися трудностями в их ресоциализации.

Работа выполнена на высоком теоретическом и методическом уровне, структурно выдержана и содержит элементы научной новизны. Автор продемонстрировал глубокие знания в области уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии, а также умение работать с обширным эмпирическим материалом.

Структура работы обусловлена внутренней логикой изложения работы. Работа написана в соответствии с планом, позволившим полностью раскрыть заявленную тему, состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

Введение диссертационного исследования Лебешева И.С. представляет собой образцово структурированный и содержательный раздел, который не только формально обозначает основные параметры работы, но и служит убедительным обоснованием всей последующей научной аргументации.

Актуальность темы обоснована не просто констатацией существования проблемы рецидивной преступности, а показана через выявление глубокого системного противоречия в современной уголовной политике. Автор фиксирует важный и парадоксальный тренд: на фоне общей гуманизации и снижения общего числа лиц в местах лишения свободы происходит качественное изменение структуры тюремного населения. Исправительные учреждения превращаются в «резервации» для наиболее криминально зараженных, социально дезадаптированных и многократно судимых лиц. Приводятся убедительные статистические данные, показывающие почти

двукратный рост удельного веса рецидивистов (с 32% в 2009 г. до 58,6% в 2023 г.), что трактуется не просто как криминологическая проблема, а как прямая угроза национальной безопасности. Автор справедливо указывает, что рецидивисты формируют костяк криминальной среды, являясь носителями и трансляторами антисоциальных норм.

Особую ценность представляет анализ факторов, способствующих рецидиву. Автор выходит за рамки традиционного объяснения, связанного лишь с личностными деформациями преступника. Указано на системные недостатки в работе самой пенитенциарной системы:

1. Недостаточное изучение личности осужденного администрацией ИУ.
2. Неэффективное использование полученных знаний в профилактике.
3. Слабая ресоциализационная работа и подготовка к освобождению.

Такой комплексный подход к актуальности, связывающий макропроцессы уголовной политики с проблемами пенитенциарной практики, задает высокий научный уровень всему исследованию.

Степень научной разработанности темы проанализирована скрупулезно. Автор демонстрирует знакомство с широким кругом научных школ и трудов ведущих ученых в области криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права (Г.А. Аванесов, А.И. Долгова, Ю.М. Антонян, Н.Ф. Кузнецова и др.). При этом исследователь не ограничивается простым перечислением имен, а четко определяет научную нишу своего исследования: выявление ранее не раскрытых личностных особенностей многократно судимых и устранение пробелов в уголовно-исполнительном праве в сфере противодействия рецидиву. Это показывает, что автор не дублирует существующие наработки, а ставит перед собой задачу восполнить конкретные дефициты научного знания.

Формулировка объекта и предмета исследования отличается точностью и соответствием заявленной теме. Объектом выступают не статичные нормы права, а динамичные общественные отношения, возникающие в процессе исполнения наказания и формирования личности рецидивиста. Предмет исследования сформулирован комплексно и включает не только нормативную базу и характеристики личности, но и причинный комплекс, меры предупреждения, что отражает системный замысел работы.

Цель и задачи исследования сформулированы ясно, конкретно и операционально. Цель – «выявление новых криминологических особенностей личности рецидивиста, отбывающего наказание в виде лишения свободы, а также разработка на основе полученных данных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности предупреждения рецидивной преступности» – полностью соответствует актуальности и научной новизне. Задачи, сформулированные в виде пунктов, логически вытекают из цели и последовательно раскрывают путь ее достижения: от раскрытия понятия и типологии через изучение характеристик и детерминант к разработке мер предупреждения. Такой подход обеспечивает целостность и структурную стройность диссертации.

Методологическая основа исследования носит плюралистический характер, что адекватно сложности изучаемого объекта. Выбор диалектического метода в качестве основного позволяет автору анализировать личность рецидивиста и рецидивную преступность в развитии и взаимосвязи с другими социальными процессами. Арсенал частнонаучных методов (статистический, формально-юридический, конкретно-социологический, моделирования) подобран адекватно поставленным задачам и позволяет обеспечить достоверность результатов на разных уровнях исследования – от анализа больших данных до построения индивидуального криминологического портрета.

Нормативная, теоретическая и эмпирическая базы исследования отличаются глубиной и основательностью. Особого внимания заслуживает проявленный соискателем высокий уровень методологического подхода и системности при сборе эмпирических данных. В частности, в работе использованы:

- результаты анкетирование 425 осужденных-рецидивистов;
- материалы изучения 947 личных дел многократно судимых лиц, охватывающих 11 регионов Российской Федерации, что обеспечивает репрезентативность выборки и учет региональной специфики;
- данные 206 интервью с сотрудниками УИС, позволившие рассмотреть проблему с позиции практики;
- сведения ведомственной статистики ФСИН, МВД России и Судебного департамента за 36-летний период (1987-2023 гг.), предоставившие уникальную возможность выявить долговременные тенденции и закономерности.

Такая комплексная эмпирическая база послужила прочным фундаментом для формулирования выводов и практических рекомендаций автора.

В разделе, посвященном научной новизне, Лебешев И.С. не ограничивается перечислением полученных результатов, а раскрывает их сущность и значимость. Ключевыми элементами новизны являются:

- получение ранее не выявленных данных о личности рецидивиста и закономерностях ее формирования;
- разработка на их основе научно обоснованных методов профилактики рецидивной преступности;
- введение в научный оборот и концептуальное развитие понятия «ложного исправления», которое, как убедительно показано в работе, является центральным для осмысления ограниченности традиционных критериев оценки эффективности деятельности УИС.

Положения, выносимые на защиту, носят комплексный характер, охватывают все ключевые элементы предмета исследования – от теоретико-понятийного аппарата до конкретных законодательных и организационно-

практических предложений. Они представляют собой логически завершенные результаты проделанного исследования.

Апробация и внедрение результатов подтверждают, что исследование носит прикладной характер. Активное участие автора в научных конференциях различного уровня и наличие 27 публикаций, включая статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, свидетельствуют о его высокой научной активности и интеграции в профессиональное сообщество. Факт внедрения материалов диссертации в практическую деятельность Управления воспитательной, социальной и психологической работы ФСИН России подтверждает их востребованность и значительный прикладной потенциал.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в развитии положений учения о личности преступника и в дальнейшем углублении криминологических основ предупреждения преступности. Практическая значимость работы выражается в возможности применения сформулированных автором выводов и предложений:

- в нормотворческой деятельности – при совершенствовании Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Федерального закона «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы»;
- в практической деятельности ФСИН России и МВД России – для оптимизации воспитательной, профилактической и организационно-управленческой работы;
- в учебном процессе – при преподавании учебных дисциплин, в частности, курсов «Криминология», «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право».

Глава 1. «Понятие личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы; детерминанты рецидивных преступлений». Параграф 1.1. В данном параграфе автор проводит глубокий теоретический анализ понятий «личность», «личность преступника», «личность осужденного» и «личность рецидивиста». Обоснованно разграничиваются уголовно-правовое и криминологическое понимания рецидива, что позволяет более точно определить специфику изучаемого феномена. Ключевым результатом данного раздела является разработанная автором развернутая типология рецидивистов, включающая семь основных типов:

- опасные профессиональные преступники («воры в законе»);
- профессиональные преступники (специализирующиеся, в основном на кражах);
- привычные рецидивисты;
- рецидивисты, страдающие зависимостями;
- рецидивисты с психическими расстройствами;
- «случайные» рецидивисты;
- рецидивисты группы риска («отверженные»).

Предложенная типология обладает значительным теоретическим и прикладным потенциалом, поскольку позволяет проводить дифференциацию и индивидуализацию исправительного воздействия в исправительных учреждениях. Использование автором примеров из собственной практической деятельности придает теоретическим положениям убедительность и иллюстративную наглядность.

Параграф 1.2. В данном параграфе представлен комплексный анализ детерминант рецидивной преступности. Автор справедливо дифференцирует причины первичных, рецидивных и пенитенциарных преступлений, что позволяет более глубоко раскрыть механизм воспроизводства криминального поведения. Особую ценность представляет анализ факторов, действующих в местах лишения свободы. К их числу отнесены: влияние тюремной субкультуры; конфликты между осужденными и с администрацией; недостатки в организации надзора, воспитательной и социально-психологической работы. Автор подробно описывает современные криминальные «бизнес-модели», функционирующие в ИУ (в том числе, мошенничество с использованием мобильной связи, нелегальная торговля и иные формы теневой экономики), что свидетельствует о глубоком понимании оперативной обстановки в местах лишения свободы.

Глава 2. «Криминологическая характеристика личности осужденного рецидивиста».

Параграф 2.1. На основе обширных эмпирических данных автор формирует детальный социально-демографический портрет рецидивиста. Установлено, что типичный рецидивист – это мужчина среднего возраста (в среднем – 37,3 лет), не состоящий в браке (67,2 %), со средним общим или средним специальным образованием, не имевший постоянного места работы до осуждения (63%) и совершивший первое преступление в несовершеннолетнем возрасте. Особое внимание уделено выявлению негативных поведенческих особенностей, в том числе практике заключения браков в местах лишения свободы с корыстными целями – для получения передач, свиданий и иных льгот. Анализ отношения рецидивистов к религии, труду и образованию позволяет автору всестороннее дополнить криминологический портрет данной группы осужденных, подчеркнув противоречивость их ценностных ориентаций и социально-психологических установок.

Параграф 2.2. В данном параграфе проведен всесторонний анализ уголовно-правовых и уголовно-исполнительных признаков лиц, совершающих преступления повторно. Особое внимание уделено выявлению типичных социально-криминологических характеристик рецидивистов, структуре совершаемых ими преступлений, а также их особенностям. Исследование показало, что основные мотивы преступной деятельности рецидивистов связаны преимущественно с употреблением алкоголя или наркотических средств (34%), а также с материальными трудностями (25%). Эти данные подтверждают, что криминальное поведение данной категории лиц часто обусловлено сочетанием зависимостей и социально-экономической

дезадаптацией. Отмечается, что наиболее высокая вероятность повторного преступления наблюдается в течение первых трех лет после освобождения: именно на этот период приходится около 75% всех рецидивных преступлений. Это свидетельствует о недостаточной эффективности мер постпенитенциарного контроля и социальной реабилитации.

По структуре преступности рецидивистов преобладают преступления против собственности (54 %), что отражает их направленность на получение материальной выгоды и сравнительно низкий уровень криминальной специализации. В уголовно-правовом плане значительная часть рецидивистов имеют 3 и более судимости (62 %), а более 43% осуждены на срок свыше 5 лет.

Половина рецидивистов считает наказание несправедливым и не признает вины.

Автор делает смелый и дискуссионный, но аргументированный вывод о нереалистичности цели «исправления» в отношении рецидивистов, предлагая заменить ее на более достижимую – «оказание помощи в формировании законопослушного образа жизни».

Глава 3. «Предупреждение рецидивной преступности».

Параграф 3.1. В данном параграфе автор предлагает системный подход к предупреждению рецидива, начиная с общесоциального уровня. Ценность представляет выделение мер экономического, социального, идеологического, духовного, медицинского, политического и правового характера. Практически значимым является предложение о проведении профилактических занятий в школах силами сотрудников МВД России и ФСИН России для наглядной демонстрации последствий преступной деятельности.

Параграф 3.2. В параграфе детально рассмотрены специально-криминологические меры. Наиболее значимыми являются следующие предложения автора:

- дифференциация численности отрядов в ИУ в зависимости от криминальной зараженности осужденных (до 80 человек для впервые осужденных, до 70 – для рецидивистов);
- введение особого порядка исчисления срока наказания, исключающего время нахождения в ШИЗО, ПКТ и ЕПКТ из общего срока;
- лишение злостных нарушителей при опасном рецидиве права на условно-досрочное освобождение;
- активное использование потенциала нового Федерального закона «О пробации в Российской Федерации».

Данные предложения носят конкретный, проработанный характер и могут быть положены в основу законопроектной деятельности.

Параграф 3.3. Анализ индивидуальных мер предупреждения является сильной стороной диссертации. Автор вводит и обосновывает важное научное понятие «ложного исправления», которое описывает ситуацию, когда осужденный формально соответствует критериям исправления, но сохраняет преступные намерения. Это явление подкреплено статистикой об отмене

условно-досрочного освобождения. Автор предлагает конкретные меры по усилению индивидуальной воспитательной работы, включая установление психологического контакта, проектирование личности осужденного и разработку индивидуальных программ. Ценным является предложение по дополнению ст. 92 УИК РФ правом осужденных на видео переговоры с родственниками для укрепления социально полезных связей.

Несмотря на несомненные достоинства работы, считаю необходимым высказать ряд замечаний, направленных на ее совершенствование.

1. Недостаточная проработанность сравнительно-правового аспекта. Стоит отметить, что во некоторых зарубежных странах успешно функционируют программы ресоциализации бывших осужденных, однако в тексте диссертации отсутствует системный анализ зарубежного опыта пенитенциарной работы с рецидивистами и их постпенитенциарной адаптации (например, моделей пробации в скандинавских странах или США). Такой анализ мог бы обогатить предлагаемые автором меры.

2. Некоторое преувеличение роли карательных мер. В работе справедливо отмечается необходимость ужесточения ответственности для многократно судимых. Однако этот тезис требует более взвешенного подхода и баланса с мерами социальной и психологической поддержки, чтобы не приводить к чрезмерной криминализации и дальнейшей маргинализации данной категории лиц.

3. Требует уточнения методология анкетирования. В тексте приведены результаты опроса 425 осужденных, но отсутствует развернутая методика формирования выборки, что важно для оценки репрезентативности данных. Не в полной мере раскрыты методы обработки и интерпретации полученных социологических данных.

4. Недостаточная конкретизация мер по ресоциализации. В работе, верно, указано, что ключевой проблемой является недостаточная ресоциализация. Однако предлагаемые меры, особенно в части постпенитенциарного сопровождения, носят достаточно общий характер. Было бы целесообразно более детально расписать механизмы взаимодействия ФСИН России, органов местного самоуправления, НКО и работодателей, включая модели индивидуальных планов ресоциализации.

5. Дискуссионность предложения о неизменности жизненных приоритетов. Автор делает категоричный вывод о том, что жизненные приоритеты и установки рецидивистов остаются неизменными, а исправление невозможно. Этот вывод, хотя и подкреплен эмпирически, нуждается в более дифференцированном подходе. Вероятно, для некоторых типов рецидивистов (например, «случайных» или страдающих зависимостями при условии лечения) программы коррекции могут быть более эффективными.

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации.

Вывод: диссертационное исследование Лебешева Ивана Сергеевича «Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения

свободы», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук представляет собой завершенную и актуальную научную квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, отвечает требованиям Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции), а ее автор Лебешев Иван Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки (юридические науки)».

Официальный оппонент –

доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин
Луганского юридического института (филиала)
Университета прокуратуры Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент

С.В. Кондратюк

30 июня 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:
Кондратюк Сергей Викторович, кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Луганского юридического института (филиала) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университета прокуратуры Российской Федерации», доцент. Контактная информация: 291034 ЛНР г. Луганск, кв. Молодежный, 20А Тел. 8 (8572) 47-31-86 E-mail: kondratyuk.serzh@mail.ru

Подпись Кондратюка Сергея Викторовича удостоверяю.

Заведующий отделом государственной службы, кадровой работы и физической защиты
А.А. Пирфилова
30.06.2025

ЛУГАНСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ) УНИВЕРСИТЕТА ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ОТДЕЛ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ, КАДРОВОЙ РАБОТЫ И ФИЗИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ