В диссертационный совет 24.2.336.03
на базе ФГАОУ ВО «Московский
государственный юридический
университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»

г. Москва, 123242,
ул. Садовая-Кудринская, дом. 7, стр. 22

Отзыв
официального оппонента о диссертации
«Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы», представленной Иваном Сергеевичем Лебешевым на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки
(Москва, 2025. – 163 с.)

Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, при всем многообразии работ, посвященных ее исследованию, оставляет широкое поле возможностей для научного поиска в этом направлении, оставаясь сложной социальной проблемой не только для пенитенциарных учреждений, но и общества в целом. Существование и достаточная распространенность таких лиц ставит под сомнение достижение всех целей уголовного наказания и подрывает авторитет уголовно-исполнительной системы, нередко дестабилизирует обстановку в этих учреждениях, свидетельствует о кризисных явлениях, возникающих при исполнении наказания, снижающих его эффективность, а также вероятность возвращения в общество полноценных членов. В этой связи исследование личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, вполне обоснованно. Необходимым компонентом познания такого типа личности выступает и исследование причин совершения повторного преступления. Игнорирование этого аспекта снижает и даже исключает эффективность предупредительной деятельности.

Важность исследования личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, тем более очевидна, что концентрация таких

осужденных до недавнего времени ежегодно возрастала. Они обладают схожими нравственными, социальными и психологическими качествами, свойственными именно этим преступникам, при этом повторное преступление это как раз то, что выделяет их среди других осужденных. Они составляют отдельный криминологический тип осужденного, что не мешает и в их среде выделять отдельные группы (категории) в зависимости от тех или иных особенностей личности.

Как известно, не существует одинаковых личностей, каждому человеку, в том числе повторно осужденному к лишению свободы, присущи свои индивидуальные черты, реакции на ситуации, в том числе конфликтные, которые сопровождают его в любых условиях, не исключая мест лишения свободы. «Криминальные привычки» во многом обусловливают повторный выбор преступной формы поведения, как приведшей к осуждению, так и при отбывании наказания. В последнем случае криминогенность личности еще более проявляется в тяжелых условиях отбывания наказания, предполагающих изоляцию и «закрытость» жизни в исправительном учреждении, а также «теневую» сторону осуждения (повышенный уровень виктимности, особые отношения между осужденными, наличие субкультуры и проч.).

При таком подходе к оценке личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, очевидна значимость адекватного реагирования на посягательства, ими совершаемые, а равно и разработки предложений по совершенствованию предупредительной деятельности. Здесь необходимо отметить, что существующие в этой сфере проблемы связаны с недооцениванием криминогенности личности изучаемых осужденных; пробелами, возникающими в связи с этим, в воспитательно-исправительной работе пенитенциарных учреждений; слабой дифференциацией применяемых мер профилактического воздействия, мало зависящей от личности того или иного осужденного.

В этой связи следует поддержать Ивана Сергеевича в его стремлении переосмыслить особенности исправительного воздействия на личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы. Автор,

используя традиционный для диссертационных исследований подход, рассмотрел обозначенную проблему – на стыке криминологии и уголовно-исполнительного права и показал ее социальную значимость. Исследование включает раскрытие понятия личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, и разработку типологии такой личности, осмысление детерминации преступного поведения, детальный «разбор» структуры личности, а также особенностей предупредительно-профилактической деятельности. В силу указанного избранная тема является весьма важной для наук криминологии и уголовно-исполнительного права.

Автор видит цель своего исследования в выявлении новых криминологических особенностей личности рецидивиста, отбывающего наказание в виде лишения свободы, а также разработке на основе полученных данных предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности предупреждения рецидивной преступности. При этом выбрано интересное направление исследования обозначенных аспектов, которые представляют собой необходимую предпосылку для решения актуальной задачи, имеющей существенное значение для криминологии и уголовно-исполнительного права, деятельности по предупреждению преступлений.

Оценивая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, отмечу, что исследование выполнено в соответствии с требованиями, предъявляемыми к такого рода работам, с задействованием достаточного круга источников и использованием соответствующей методологии. Они подкреплены репрезентативной эмпирической базой, включавшей анализ результатов анкетирования 425 осужденных рецидивистов; изучения 947 личных дел многократно судимых лиц, отбывающих или уже отбывших наказание в виде лишения свободы во Владимирской, Воронежской, Калужской, Магаданской, Ростовской, Рязанской и Тульской областях, Пермском и Ставропольском краях, республиках Марий Эл и Саха (Якутия). Также в ходе исследования было проинтервьюировано 206 сотрудников территориальных органов и исправительных учреждений ФСИН России.

Кроме того, в работе использовались данные статистической отчетности ФСИН России, МВД России и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 1987–2023 годы, а также личный опыт работы диссертанта со спецконтингентом учреждений ФСИН России.

Научная новизна диссертации определяется как общим направлением исследования, так и полнотой рассматриваемых вопросов, что дало возможность определить новые тенденции проблемы, по-новому осветить вопросы, связанные с личностью осужденного рецидивиста, его преступным поведением, имеющие практическое значение для деятельности по предупреждению преступлений.

Такими положениями выступают: выявленные автором ранее неизвестные сведения, характеризующие личность осужденного рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, послужившие основой для определения наиболее эффективных методов борьбы с рецидивной преступностью с позиции общей и индивидуальной профилактики; сформулированное понятие «ложного исправления»; предложения и рекомендации, направленные на комплексную ресоциализацию рецидивистов, отбывающих наказание в местах лишения свободы. Познание перечисленных и иных составляющих исследования способствовало выработке оригинальных предложений по оптимизации и совершенствованию мер комплексного предупредительно-профилактического воздействия в отношении осужденных рецидивистов, отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

Научную новизну несут в себе и сформулированные автором положения, выносимые на защиту.

Выводы, к которым приходит в своей диссертации Иван Сергеевич, имеют упреждающее значение, поскольку, как показывает опыт, специфике предупреждения преступного поведения повторных осужденных уделяется недостаточное внимание. Данное исследование, в котором рассмотрены как проблемы предупредительной деятельности, так и пути их устранения правоохранительными и иными средствами создает возможность для ее совершенствования.

Работу отличает тщательность анализа затронутых положений, логика изложения, убедительная аргументация диссертантом большинства выводов. Структура диссертации подчинена цели исследования и дает автору возможность последовательно решать поставленные задачи, определяемые темой, и включает три главы.

Первая глава посвящена изучению понятия личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, и детерминантов рецидивных преступлений. Используя современные методы познания, привлекая разнообразные источники, автор раскрывает дискуссионные подходы в научном осмыслении сущности личности вообще (с. 13-15), личности преступника (с. 15-16) и личности рецидивиста (с. 16-18); представляет существующие типологии личности рецидивиста (с. 19) и свою собственную (с. 20-26); выявляет особенности детерминации рецидивных преступлений (с. 28-42).

Во второй главе содержатся результаты изучения криминологической характеристики личности осужденного рецидивиста. Раскрыты социально-демографические (с. 44-54), уголовно-правовые (с. 56-63) и уголовно-исполнительные (с. 64-71) характеристики.

Комплексное изучение перечисленных выше аспектов избранной проблематики позволило автору сформулировать обоснованный вывод о необходимости организации дифференцированного предупредительно-профилактического воздействия на осужденных рецидивистов, который он развил в третьей главе. В ней автор подробно анализирует особенности общесоциального (с. 74-78, 81-82), специально-криминологического (с. 89-103) и индивидуального (с. 106-120) предупреждения рецидивной преступности.

Такая подача материала позволила комплексно раскрыть проблемы предупреждения рецидивной преступности и обосновать пути их решения. Глава насыщена фактическим материалом, полученным как из источников официальной статистики и результатов исследований других авторов, так и анализа собственного эмпирического материала.

В качестве еще одного достоинства диссертации следует отметить, что автор удачно иллюстрирует положения своей работы примерами из личного опыта общения с осужденными в исправительной колонии, а также результатами проведенного интервьюирования сотрудников уголовно-исполнительной системы и анкетирования осужденных. Информативны приложения к диссертации.

Автореферат диссертации отражает содержание проведенного исследования. В опубликованных научных работах представлено основное содержание диссертационного исследования и положений, выносимых на защиту.

Проведенный выше анализ раскрывает важное научное и практическое значение труда И.С. Лебешева. Обладая несомненными достоинствами, работа, посвященная столь сложной проблеме, содержит и некоторые положения, оставляющие поле для дискуссии. Это одно из свойств всякого интересного исследования. В процессе изучения диссертации возникли следующие замечания:

1. Обосновывая актуальность избранной темы, автор не приводит подтверждающих статистических данных, ограничиваясь лишь констатацией, что «исправительные учреждения все больше концентрируют в себе наиболее опасных, многократно судимых и криминально зараженных лиц. Их удельный вес среди осужденных к лишению свободы неуклонно растет. Рецидивная преступность уже несколько десятилетий остается серьезной проблемой национальной безопасности. Несмотря на принимаемые меры, число преступлений, совершенных рецидивистами, продолжает увеличиваться» (с. 3). Думается, что этот пробел необходимо восполнить во время защиты.

Подобное замечание может быть высказано и по тексту диссертации (с. 29, 45 и др.).

2. Четвертое и пятое положения, выносимые на защиту, несколько дублируют друг друга (с. 9-10). Четвертое положение посвящено криминологическим показателям личности рецидивиста, отбывающего лишение свободы, пятое – их криминологическим особенностям. Повторы усматриваются, например, в п. б) положения 4 и п. 1) положения 5, в которых

представлены виды посягательств, наиболее характерных для рассматриваемой группы преступников. Есть и другие.

3. На с. 20-26 автор, представляя свою типологию личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, выделяет тип осужденных, входящих в так называемую группу риска. Такие осужденные характеризуются определенным поведением, неодобряемом другими осужденными, за исключением пункта о психических и физических особенностях личности.

Нельзя согласиться с предложенным авторским подходом. Во-первых, разрабатываемая типология касается не «новичков», а повторных преступников, знакомых, хоть и с криминальными, неодобряемыми правопослушным обществом, традициями и нормами поведения в местах лишения свободы, но бытующими в них, а значит способных соизмерять допустимость тех или иных своих внешних проявлений и оценивать их возможные последствия, т.е. минимизировать риски для себя.

Во-вторых, пункт о психических и физических особенностях личности, наличие которых не дает возможности противодействовать насилию со стороны других осужденных (п. 4) корреспондируется с другим выделяемым автором типом осужденных – страдающих психическими расстройствами, что приводит к «смешиванию» типов, даже при условии, что все типологии условны и отнесение того или иного «объекта» строго к тому или иному типу редко осуществимо.

4. Раскрывая детерминанты рецидивной преступности (с. 28-44), Иван Сергеевич обходит стороной вопрос о влиянии на ее состояние закрепления в законодательстве основания освобождения от наказания в связи с прохождением военной службы в период мобилизации, в период военного положения или в военное время (с. 80.2 УК РФ). Повлияло ли это каким-то образом или нет?

5. Диссертант утверждает, что достижение одной из целей наказания – исправление осужденного (ч. 2 ст. 43 УК РФ) – в отношении рецидивистов нереально. По его мнению, следует ее изменить «на более реальную

(достижимую) – оказание помощи осужденным в формировании и поддержании ими законопослушного образа жизни» (с. 56).

Считаю, что ошибочно провозглашать оказание помощи осужденным в формировании и поддержании ими законопослушного образа жизни в качестве цели наказания, поскольку это средство, способ достижения цели, а – не цель.

6. На с. 57 И.С. Лебешев ошибочно относит к числу мотивов совершения преступлений рецидивистами влияние алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ; влияние друзей, компании; противоправное поведение потерпевшего и воздействие правоохранительных органов. Перечисленное выступает причинами и условиями совершения преступления, не имея отношения к внутренним побуждениям и потребностям человека.

7. Раскрывая особенности мер общесоциального предупреждения рецидивной преступности, автор ошибочно относит к ним меры, предусмотренные Федеральным законом от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», касающиеся профилактического учета лиц, склонных к совершению противоправных действий, и противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров (с. 79).

Также ошибочно относить к общесоциальному блоку предлагаемые И.С. Лебешевым меры прогнозирования наиболее благоприятных для совершения преступлений социальных явлений; совершенствования нормативно-правовой базы с сфере противодействия антиобщественному образу жизни; повышения эффективности межведомственного сотрудничества государственных органов в области профилактики правонарушений; определения лиц, имеющих предрасположенность к совершению того или иного противоправного деяния, а также потерпевших от действий правонарушителей (с. 80), а равно и меры общего предупреждения, осуществляемые в отношении осужденных в исправительных учреждениях (с. 83-86).

8. Представляются дискуссионными авторские положения о том, что:

«на настоящий момент не определен механизм проведения профилактической работы» (с. 80). Механизм проведения профилактической работы определен в упомянутом выше Федеральном законе «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», возможно, он не совершенен, но он существует. В рамках его функционирования действует Правительственная комиссии по профилактике правонарушений, осуществляющая систему наблюдений за состоянием профилактики правонарушений, анализ и прогнозирование причин и условий, способствующих совершению правонарушений, а также оценку эффективности деятельности субъектов профилактики правонарушений;

«не существует специализированной службы, которая отслеживала бы отклоняющееся поведение конкретных членов общества. Желательно создать профилактическую службу во всех территориальных органах внутренних дел (полиции)» (с. 80). В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» в число основных направлений деятельности полиции входит предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений, которое реализуется в рамках компетенции всеми подразделениями органов внутренних дел. Указ Президента РФ от 01.03.2011 № 250 «Вопросы организации полиции» устанавливает, что в состав полиции входят подразделения, организации и службы, на которые возлагается предупреждение преступлений, а также выявление и устранение их причин и условий, способствующих их совершению. Полагаю, что создание специализированной службы не требуется;

наряду с особым вниманием к зарождающемуся антиобщественному поведению лиц молодежного возраста и стремлением к максимальному сокращению первичной преступности, «должна измениться и тюремная субкультура». Разве в силах правопослушное общество повлиять на содержание криминальной субкультуры? Каким образом?

Указанные здесь замечания в силу дискуссионности одних и частного характера других не подвергают сомнению высказанной выше высокой оценки диссертационного исследования Ивана Сергеевича Лебешева. Им представлено самостоятельно выполненное комплексное монографическое

исследование, посвященное личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, в котором решена научная задача, имеющая значение для развития криминологических знаний, а также уголовно-исполнительного права, и изложены новые подходы к совершенствованию деятельности по предупреждению повторных преступлений. Как научно-квалификационная работа, диссертация Ивана Сергеевича Лебешева на тему: «Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы» в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки и установленным п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Полагаю, что Иван Сергеевич Лебешев заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент -
главный научный сотрудник
первого отдела НИЦ № 1
ФГКУ «ВНИИ МВД России»,
доктор юридических наук, доцент
(специальность 12.00.08 –
уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право) **М.В. Гончарова**

«23» октября 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:
Гончарова Мария Витальевна,
главный научный сотрудник федерального государственного казенного учреждения «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».
Адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, д. 25, стр. 1.
Т. 8 (
E-mail: maria-g2009@yandex.ru.

Подпись Гончаровой М.В.
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела организации
и режима ФГКУ "ВНИИ МВД Р
23 октября 2025г.