УТВЕРЖДАЮ

Проректор ФГБОУ ВО
«Юго-Западный государственный университет» по научной работе и международной деятельности,
кандидат технических наук, доцент

А.Ю. Алтухов

«21» октября 2025 г.

ОТЗЫВ

на диссертацию Лебешева Ивана Сергеевича на тему «Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертационное исследование Лебешева Ивана Сергеевича посвящено комплексному криминологическому и уголовно-исполнительному анализу личности рецидивиста, отбывающего наказание в виде лишения свободы.

Актуальность темы не вызывает сомнений и убедительно обоснована соискателем. В условиях проводимой в Российской Федерации гуманизации уголовной и уголовно-исполнительной политики, выражающейся в сокращении применения наказания в виде лишения свободы и расширении применения альтернативных ему наказаний, уголовно-исполнительная система столкнулась с эффектом концентрации в исправительных учреждениях наиболее криминально зараженного и социально опасного контингента. Доля рецидивистов среди осужденных к лишению свободы неуклонно растет, достигнув, по данным соискателя, 61,2%, а доля преступлений, совершаемых рецидивистами, приближается к 60%, что свидетельствует о наличии системных проблем в сфере ресоциализации данной категории лиц.

Особую значимость исследование приобретает в свете введения с 2024-2025 годов института пробации в Российской Федерации, что требует разработки новых научно обоснованных подходов к работе с лицами,

имеющими множественные судимости. Работа Лебешева И.С. направлено на устранение существующих теоретических и практических пробелов, содержит конкретные предложения по повышению эффективности предупредительной деятельности, что соответствует целям и задачам, обозначенным в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года.

Степень обоснованности научных положений и выводов. Диссертационное исследование Лебешева И.С. опирается на солидную методологическую, теоретическую, нормативную и эмпирическую базу. Основным выступает диалектический метод, позволивший рассмотреть личность рецидивиста в динамике и взаимосвязи с социальными процессами. Широко применялись общенаучные (анализ, синтез, моделирование) и частно-научные методы (статистический, формально-юридический, конкретно-социологический).

Теоретическая основа исследования комплексна и включает труды ведущих отечественных ученых в области криминологии, уголовного и уголовно-исполнительного права (Г.А. Аванесова, Ю.М. Антоняна, Е.А. Антонян, А.И. Долговой, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцева, А.С. Михлина и др.). Соискатель демонстрирует глубокое понимание историографии проблемы и способность к критическому осмыслению существующих научных подходов.

Нормативная база включает широкий круг источников отечественного и зарубежного законодательства, а также ведомственных нормативных актов МВД, Минюста и ФСИН России.

Эмпирическая база исследования заслуживает высокой оценки: проведено анкетирование 425 осужденных-рецидивистов, изучено 947 личных дел многократно судимых лиц в 11 субъектах Российской Федерации, проинтервьюировано 206 сотрудников территориальных органов ФСИН России, проанализирована официальная статистика за 1987–2023 гг., что обеспечило достоверность выводов и репрезентативность результатов.

Научная новизна и положения, выносимые на защиту. Все положения, заявленные Лебешевым И.С., обладают научной новизной, теоретической и эмпирической обоснованностью и значительным практическим потенциалом. В числе наиболее существенных результатов:

1. Сформулированное авторское комплексное определение личности рецидивиста.

2. Введено в научный оборот понятие «ложное исправление», раскрывающее причины неэффективности существующей системы оценки исправления осужденных.

3. Разработана развернутая типология рецидивистов, которая является действенным инструментом для дифференциации и индивидуализации исправительного воздействия.

4. Составлен эмпирически подтвержденный криминологический портрет рецидивиста.

5. Проведен критический анализ цели «исправления» осужденных с предложением более реалистичной альтернативы.

6. Разработан комплекс законодательных и организационно-управленческих предложений, обладающих высоким потенциалом для внедрения в практику.

Теоретическая и практическая значимость. Проведенное Лебешевым И.С. исследование способствует развитию учения о личности преступника и рецидивной преступности, уточнению детерминант рецидива, расширению понятийного аппарата.

Практическая значимость работы выражается в возможности применения результатов:

- в нормотворческой деятельности (при подготовке изменений в УК РФ, УИК РФ и ведомственные акты ФСИН и МВД России);
- в практической деятельности УИС (для совершенствования воспитательной, оперативно-режимной и социальной работы);
- в деятельности органов внутренних дел (при организации административного надзора и профилактической работы с освободившимися);
- в учебном процессе (при преподавании курсов «Криминология», «Уголовно-исполнительное право», «Уголовное право»).

Результаты исследования внедрены в практику Управления воспитательной, социальной, психологической работы ФСИН России, что подтверждено документально.

Результаты апробированы на 8 научно-практических мероприятиях, включая международные, и опубликованы в 27 публикациях, среди которых 2 монографии (в соавторстве) и 8 статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Введение диссертации выполнено на высоком научном уровне, четко сформулированы цель, задачи, объект, предмет, методология, научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, а также сформулированы положения, выносимые на защиту. Соискатель аргументированно доказывает необходимость проведения именно такого исследования, указывая на рост удельного веса рецидивистов и неэффективность существующих мер их исправления.

Первая глава – «Понятие личности рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы; детерминанты рецидивных преступлений» – представляет теоретико-методологическую основу исследования.

Первый параграф – «Понятие личности рецидивиста и типологии рецидивистов, отбывающих наказание в местах лишения свободы» – посвящен раскрытию понятия и типологии личности рецидивиста. Автор проводит глубокий историко-философский и междисциплинарный анализ понятия «личность», что позволяет ему сформулировать авторское, комплексное определение личности рецидивиста, которое включает совокупность социально-демографических, криминологических, психологических, уголовно-правовых и уголовно-исполнительных качеств, формирующихся и изменяющихся в результате неоднократного совершения преступлений и длительного пребывания в условиях изоляции в связи с криминальной субкультурой.

Особого внимания заслуживает предложенная соискателем развернутая типология рецидивистов, которая является значительным вкладом в криминологическую науку. Соискатель не просто перечисляет типы, но и детально характеризует каждый из них, подкрепляя описания примерами из собственной практической работы в УИС. Выделение таких типов, как «опасные профессиональные преступники» («воры в законе»), «профессиональные преступники» (специализирующиеся на кражах), «привычные преступники», рецидивисты с зависимостями, с психическими расстройствами, «случайные» рецидивисты и рецидивисты «группы риска», позволяет дифференцировать профилактическую и воспитательную работу с ними. Критерии для классификации (социально-демографический, уголовно-правовой, уголовно-исполнительный, криминальный, оперативный) выбраны крайне удачно и носят комплексный характер.

Второй параграф – «Детерминанты совершения рецидивных преступлений» – содержит глубокий и системный анализ детерминант рецидивной преступности. Соискатель справедливо разделяет причины на три группы: первичной преступности, рецидивных преступлений и пенитенциарных преступлений. Исследование убедительно показывает, как неблагоприятные условия семейного воспитания, влияние криминогенного окружения, низкий уровень образования и материальные трудности формируют личность будущего рецидивиста, который зачастую совершает первое преступление еще в несовершеннолетнем возрасте.

Значительная часть параграфа посвящена специфическим пенитенциарным детерминантам: негативному влиянию тюремной

субкультуры, конфликтам между осужденными и с администрацией, слабостям режима и надзора, коррупционным связям. Соискатель на конкретных примерах раскрывает механизмы функционирования теневой экономики в исправительных учреждениях, включая мошенничество с использованием мобильной связи и нелегальную торговлю, что свидетельствует о глубоком понимании им реальной обстановки в местах лишения свободы. Анализ причин, препятствующих ресоциализации после освобождения (социальная стигматизация, проблемы с трудоустройством и жильем), завершает комплексную картину детерминации рецидива.

Вторая глава – «Криминологическая характеристика личности осужденного рецидивиста» – представляет собой эмпирическое ядро исследования, где теоретические построения первой главы получают статистическое и социологическое подтверждение.

Первый параграф – «Социально-демографическая характеристика личности рецидивиста» – содержит развернутый анализ социально-демографических и психологических характеристик рецидивистов. На основе собранных данных соискатель создает криминологический портрет – это мужчина (93%) среднего возраста (37,3 года), без семьи (67,2%), со средним общим или средним специальным образованием (55,2%), не имевший постоянного места работы до осуждения (63%). Важным выводом является установление факта, что 50% рецидивистов совершили первое преступление до совершеннолетия, а 61% состояли на учете в ОВД еще до совершения первого преступления.

Автор обращает внимание на такую негативную тенденцию, как заключение фиктивных браков в местах лишения свободы с целью получения передач и иных льгот, что приводить к моральному и материальному ущербу для супругов. Психологические особенности рецидивистов охарактеризованы как устойчивое антисоциальное поведение, выраженный эгоцентризм, высокая адаптивность к условиям изоляции, непризнание собственной вины и склонность к перекладыванию ответственности на государство и потерпевших.

Второй параграф – «Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные характеристики личности рецидивиста» – содержит статистический анализ мотивов совершаемых преступлений. Полученные данные (алкогольное или наркотическое опьянение – 34%, материальные трудности – 25%, влияние криминогенного окружения – 20%) позволяют более точно определить направления профилактического воздействия. Установлено, что 75% рецидивных преступлений совершается в течение первых трех лет после освобождения из мест лишения свободы.

Автор приводит детализированную классификацию преступлений, совершаемых рецидивистами: против собственности – 54%, против жизни и здоровья – 21,3%, против здоровья населения – 17,1%. Существенное значение имеют данные о том, что 62% рецидивистов имеют три и более судимости, а 43,5% отбывают наказание сроком свыше пяти лет.

Анализ уголовно-исполнительных характеристик свидетельствует о формальном отношении значительной части рецидивистов к мерам исправительного воздействия: 51% из них характеризуются нейтрально или отрицательно, 58,5% не трудоустроены, 60% не принимают участие в кружковой работе, около половины осужденных считают назначенное наказание несправедливым. На основании этих данных соискатель делает принципиально важный вывод о нереалистичности достижения цели «исправления» в ее традиционном понимании и обосновывает целесообразность ее замены на более реалистичную – «оказание помощи осужденным в формировании и поддержании законопослушного образа жизни».

Третья глава – «Предупреждение рецидивной преступности» – носит выраженный прикладной характер и содержит систематизированные предложения по совершенствованию мер противодействия рецидивной преступности на трех уровнях: индивидуальном, институциональном и общем.

Первый параграф – «Общесоциальные меры предупреждения рецидивной преступности» – посвящен анализу общесоциальных мер, направленных на снижение рецидива. Соискатель справедливо отмечает, что основы профилактики рецидивной преступности закладываются в детстве и юности. В работе предложен комплекс мероприятий в сфере семейной, образовательной, молодежной, социальной и экономической политики, включающий повышение правовой грамотности населения, развитие социальной инфраструктуры, поддержку семей, пропаганду здорового образа жизни и патриотическое воспитание. Особое внимание уделено необходимости изменения общественного мнения как в отношении сотрудников правоохранительных органов, так и в отношении лиц, освободившихся из мест лишения свободы.

Второй параграф – «Специально-криминологические меры предупреждения рецидивной преступности» – посвящен разработке специально-криминологических мер предупреждения рецидивной преступности. Представленные автором предложения отличаются конкретностью и практической направленностью. Ключевыми из них являются:

1. Дифференциация численности отрядов в ИУ в зависимости от степени криминальной зараженности осужденных (до 80 человек – для впервые осужденных, до 70 – для рецидивистов).

2. Введение особого порядка исчисления срока наказания, при котором время нахождения в ШИЗО, ПКТ и ЕПКТ не засчитывается в общий срок отбывания наказания.

3. Лишение злостных нарушителей при опасном рецидиве права на УДО и замену неотбытой части наказания более мягким.

4. Активное использование положений Федерального Закона «О пробации в Российской Федерации» для организации постпенитенциарного сопровождения освобождающихся лиц.

5. Совершенствование административного надзора, включая возможность криминализации злостного нарушений установленных надзорных ограничений.

Третий параграф – «Индивидуальные меры предупреждения рецидивной преступности» – посвящен исследованию индивидуальных мер профилактического воздействия. Ключевым понятием, введенным автором и вынесенным на защиту, является категория «ложное исправление», обозначающее ситуацию, при которой осужденный формально соответствует критериям исправления, однако сохраняет антисоциальные установки и установки на продолжение противоправного поведения. Данное явление убедительно проиллюстрировано статистическими данными об отмены условно-досрочного освобождения. Автор детально описывает методику индивидуальной воспитательной работы с рецидивистами, акцентируя внимание на необходимости глубокого изучения личности, установления устойчивого психологического контакта и формирования новых ценностных ориентаций. Ценным представляется предложение о законодательном закреплении возможности видеосвязи с родственниками как эффективного средства поддержания социально полезных связей осужденных.

Несмотря на безусловно высокий уровень работы, можно отметить некоторые дискуссионные моменты:

1. Идея о невключении времени нахождения осужденных в ШИЗО, ПКТ И ЕПКТ в срок наказания требует дополнительного обоснования с позиций принципов гуманизма и справедливости (с. 97).

2. Предложение о замене цели «исправления» на «оказание помощи в формировании законопослушного образа жизни», хотя и прагматично, нуждается в более глубокой концептуальной аргументации, раскрывающей воспитательный аспект данной цели (с. 71).

3. Высказанное положение о том, что личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы, представляет собой совокупность социально-демографических, правовых, психологических характеристик и, несомненно, является обособленным предметом криминологического изыскания (с. 27) вызывает сомнение. Дело в том, что личность рецидивиста, безусловно, обладает некоторыми специфическими чертами, однако она не может рассматриваться вне общей категории личности преступника. В криминологи рецидив рассматривается прежде всего как форма проявления преступного поведения, а не как самостоятельный предмет исследования.

4. Высказанное положение о невозможности формирования у бывших осуждённых нового социально полезного круга общения представляется чрезмерно пессимистичным и не вполне обоснованным. В современной практике постпенитенциарной адаптации существуют различные формы содействия ресоциализации (социальное сопровождение, деятельность центров занятости, участие институтов гражданского общества и религиозных организаций), которые позволяют частично или полностью решать данную проблему. Следовало бы уточнить, идёт ли речь об абсолютной невозможности в существующих условиях или о недостаточной эффективности реализуемых мер. Без такого уточнения утверждение выглядит категоричным и не отражает всей сложности социального контекста ресоциализации (с. 40-41).

5. Перечисляя на с. 128 диссертационного исследования меры (постановка на профилактический учёт, повышение раскрываемости преступлений, сохранение кадрового потенциала правоохранительных органов), соискатель не уточняет цель их реализации – профилактику рецидивной преступности, повышение эффективности правоприменительной деятельности или укрепление системы правопорядка в целом. Кроме того, постановка на профилактический учёт сама по себе не гарантирует снижения криминогенной активности, если не сопровождается мерами социальной адаптации и индивидуальной профилактики. Таким образом, вызывает вопросы взаимосвязь между перечисленными направлениями и раскрытия их роли в механизме предупреждения преступности.

Указанные замечания носят частный характер и не умаляют достоинств диссертационного исследования.

Диссертация Лебешева Ивана Сергеевича «Личность рецидивиста, отбывающего наказание в местах лишения свободы» является завершенным, актуальным и научно обоснованным исследованием, вносящим значительный вклад в развитие уголовно-правовой и криминологической науки. Работа выполнена на высоком теоретическом уровне, соответствует требованиям

Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 01.01.2025), а ее автор – Лебешев Иван Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на диссертацию подготовлен кандидатом юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцентом, доцентом кафедры уголовного права Яковлевой Еленой Олеговной. Отзыв обсужден и одобрен на кафедре 21 октября 2025 года (протокол № 5).

Заведующий кафедрой уголовного права,
доктор юридических наук, доцент
(специальность 5.1.4)
21 октября 2025 года М.Н. Урда

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет»
305040, Курская область, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94
Контактный телефон: +7 (4712) 50-48-20
E-mail: rector@swsu.ru
Адрес официального сайта в сети «Интернет» https://swsu.ru/