МИНИСТЕРСТВО ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»

Проспект Вернадского, дом 76, г. Москва, 119454
Тел.: (495) 229-40-49 Факс: (495) 229-38-00

06.05.2025 № 064/ОАС

На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Московский государственный институт
международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел
Российской Федерации»

_____
д.полит.н., доцент А.А. Байков
«06» 05 2025

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России)
на диссертацию Кузнецова Ильи Ивановича на тему
«Конституционно-правовые основы организации государственной власти в Республике Казахстан: генезис и современное состояние»,
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. – Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Актуальность темы диссертационной работы Кузнецова И.И. обусловлена, прежде всего, необходимостью комплексного правового анализа конституционно-правового регулирования принципов деятельности, правового статуса, полномочий и взаимоотношений органов государственной власти Республики Казахстан после последней масштабной конституционной реформы, проведенной в июне 2022 года, по результатам которой было внесено 56 поправок в 33 статьи Основного закона Республики Казахстан. Реформа закрепила важные политические преобразования, проходившие в стране в

течение предшествующих трех лет, была направлена на демократизацию государственного управления, укрепление правозащитных механизмов, а также формирование новой модели взаимодействия ветвей власти и переход к новому типу республики. Знание существующих конституционно-правовых основ организации государственной власти и особенностей механизма ее осуществления позволят прогнозировать векторы политического и правового развития Республики Казахстан на ближайшую перспективу, грамотно выстраивать и эффективно поддерживать взаимовыгодные отношения с ближайшим соседом и важным стратегическим партнером Российской Федерации.

Диссертационная работа Ильи Ивановича Кузнецова представляет собой одно из первых в российской конституционно-правовой науке комплексных исследований итогов конституционных преобразований в Республике Казахстан, содержит научно-практический анализ важнейших норм конституционных и ординарных законов, практически реализующих конституционную реформу 2022 года, демонстрирует авторский подход к анализу конституционно-правовых основ организации государственной власти в Республики Казахстан на современном этапе.

Методологическая основа диссертационной работы характеризуется использованием основных общих и специальных методов научного исследования, соответствующих комплексному характеру анализируемой проблематики.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды преимущественно российских и казахстанских правоведов, занимающихся изучением проблем теории государства и права, государственного строительства, конституционного права.

Хронологические рамки исследования, выбранные диссертантом, охватывают период с 1990 года по настоящее время. Диссертант выделяет пять этапов исторического становления и развития конституционно-правовых основ государственной власти в РК, анализирует процессы конституционно-правовых преобразований, характерные для каждого из них, что способствует более глубокому пониманию происходящих в республике политических процессов, ведущих к трансформации всего механизма осуществления государственной власти.

К достоинствам работы следует отнести научную добросовестность автора, который вдумчиво проанализировал и умело применил в диссертации результаты трудов как отечественных (Авакьяна С.А., Баглая М.В., Дудко И.Г., Комаровой В.В., Крылова Б.С., Кутафина О.Е., Невинского В.В., Окунькова Л.А., Румянцева О.Г., Садовниковой Г.Д., Чиркина В.Е., Эбзеева Б.С. и др.), так

и казахстанских (Ашимбаева М.С., Жанзузаковой Л.Т., Касымбекова М.Б., Майлыбаева Б.А., Нурмугабетова Р.Г., Нигматуллина Н.З., Сапаргалиева Г.С., Селейханова Е.Т. и др.) конституционалистов.

Научный интерес вызывает содержащийся в работе анализ нормативного, фактического и доктринального статуса высших органов государственной власти (главы государства, правительства и парламента), особенностей их взаимодействия и взаимоотношений. Анализ фактического конституционно-правового статуса высших органов государственной власти Республики Казахстан раскрывает их правовое положение в динамике.

Приведенный анализ, как нам видится, логично коррелируется с выводом диссертанта о том, что на текущий момент в стране сложился тип смешанной республики, несмотря на то что по действующему Основному закону Республика Казахстан провозглашена президентской республикой. При этом диссертант логично и убедительно смог объяснить свой взгляд на реально существующую в стране форму правления.

Следует отметить, что Кузнецов И.И. уместно сопровождает отдельные свои рассуждения примерами из практики деятельности органов конституционного контроля РК - Конституционного совета и пришедшего ему на смену Конституционного суда (стр. 68-69, 78-79, 148), анализирует их решения, что является безусловным достоинством работы и характеризует ее с положительной стороны.

Представляется весьма актуальной затронутая в диссертации проблема правового статуса города Байконур, имеющего одновременно статус города республиканского значения РК и статус, соответствующий городу федерального значения Российской Федерации, при этом Байконур не является субъектом Российской Федерации в отличие от иных городов федерального значения. В этой связи целесообразным представляется предложение диссертанта, высказанное на стр. 15 и 133-134, о необходимости модернизации нормативно-правового регулирования статуса Байконура и приведения его в соответствие с положениями российского законодательства.

Перечисленные положительные моменты свидетельствуют о достаточном научно-исследовательском уровне диссертации И.И. Кузнецова и о практической значимости затронутых в ней проблем. В то же время представляется необходимым остановиться более подробно на замечаниях, вопросах и дискуссионных моментах.

1) Некоторые утверждения и суждения диссертанта, высказанные при рассмотрении отдельных аспектов темы, представляются спорными и подчас противоречивыми.

Во-первых, вызывает вопрос выделение в качестве предмета исследования источников зарубежного конституционного права (стр. 6-7), которые, как указывает диссертант, устанавливают «конституционно-правовой статус органов государственной власти Республики Казахстан». С приведенной формулировкой сложно согласиться. Нормы иностранного конституционного права не регулируют национальные конституционные правоотношения, это противоречит одному из базовых принципов конституционного строя - принципу государственного суверенитета.

Во-вторых, сомнителен тезис автора о том, что «дисбаланс применительно к форме государственного устройства проявляется в юридически закрепленной бикамеральной структуре Парламента Республики Казахстан при унитарной форме государственного устройства» (стр. 13). Как известно, существует довольно большое количество унитарных государств, в которых функционируют двухпалатные парламенты, при этом наличие верхних палат зачастую призвано обеспечить представительство на законодательном уровне интересов административно-территориальных единиц соответствующего унитарного государства, что способствует более качественному и эффективному законотворчеству. Более того, из дальнейшего текста диссертации вытекает уже иная позиция автора: им не оспаривается изложенная на стр. 111-112 диссертации точка зрения отдельных казахстанских исследователей (Сапаргалиева Г.С., Нурмагамбетова Р.Г., Укина С.К., Нигматулина Н.З.), утверждающих, что двухпалатный парламент способствует принятию более проработанных законов, уменьшению кризисов во взаимоотношениях между ведомствами, достижению более высокой степени стабильности самого парламента. Из материала явствует, что автором в целом эта позиция разделяется.

В-третьих, при описании роли Конституционного суда РК в процессе реализации механизма сдержек и противовесов не вполне понятен тезис Кузнецова И.И. о том, что «Конституционный Суд может признать неконституционными принятые Парламентом законы, если их необходимо было рассматривать на уровне подзаконных актов» (второй абзац стр. 86).

В-четвертых, обнаружены противоречия в описании отдельных требований (цензов), предъявляемых к кандидатам в депутаты и сенаторы (третий абзац стр. 114). Автор отмечает, что «в казахстанской действительности принято, что депутат Парламента – это лицо, которое имеет гражданство данной страны, постоянно проживает на протяжении 10 лет на территории Республики». Однако далее в тексте работы указан уже иной ценз оседлости для кандидатов в парламентарии - 3 года.

2) Отдельные вопросы, затрагиваемые в работе, освещаются, на наш взгляд, схематично и поверхностно.

Это замечание, в частности, относится к рассмотрению института референдума как одной из форм прямой демократии в РК (стр. 74-75, §2 гл. 2 «Народовластие как конституционно-правовая основа организации государственной власти в Республике Казахстан»). Диссертант обошел вниманием вопросы, относящиеся к особенностям подготовки и организации референдумов, ограничениям для их проведения.

Аналогичное замечание относится к материалу, содержащемуся в §1 главы 3, который посвящен конституционно-правовым основам организации президентской власти, применительно к освещению института отрешения от должности главы государства. На стр. 106 диссертации перечислены лишь основания для досрочного прекращения полномочий главы государства (болезнь, государственная измена, смерть). К сожалению, ничего не сказано о том, кто вправе выдвинуть обвинение против Президента в совершении им государственной измены и кто принимает окончательное решение, а сама процедура отрешения от должности не описывается, что является досадным упущением, поскольку институт отрешения от должности высших должностных лиц рассматривается как важный механизм системы сдержек и противовесов, в особенности в президентских и смешанных республиках.

Анализируя на стр. 120 конституционное правомочие Президента РК по роспуску Мажилиса и всего парламента после проведения соответствующих консультаций с председателями обеих палат и премьер-министром, автор упоминает лишь обстоятельства, при которых это право не может быть реализовано главой государства. В то же время конституционные основания для возникновения этого правомочия у Президента РК диссертантом не перечисляются и не раскрываются.

Отсутствие всеохватывающего анализа характерно и для §2 главы 3, который посвящен конституционно-правовым основам организации законодательной власти в РК. В этом параграфе диссертантом раскрываются лишь представительная и законодательная функции парламента, иные функции (учредительную, контрольную, внешнеполитическую) автор оставил без внимания. А ведь только проанализировав все функции высшего представительного органа, можно сделать корректный вывод о его месте в системе органов публичной власти и роли в механизме осуществления государственной власти.

При исследовании особенностей взаимоотношений между президентом и правительством (стр. 139-140) автор не рассмотрел надлежащим образом вопрос о закрепленных в Конституции РК формах привлечения правительства

к политической ответственности. В то же время этот вопрос является одним из принципиально важных для характеристики формы правления и вывода диссертанта о несоответствии конституционного положения о президентской республике и реально сложившейся в Казахстане формы правления, сочетающей в себе элементы президентской и парламентской республики.

3) Обращает на себя внимание соотношение названия главы 2 («Базовые конституционно-правовые основы организации государственной власти в Республике Казахстан (специфика конституционного закрепления и реализации)») и выделенных в ее структуре параграфов. Как нам представляется, суверенитет (§1 главы 2), народовластие (§2 главы 2), разделение властей (§3 главы 3) являются, скорее, принципами конституционного строя, а не конституционно-правовыми основами организации государственной власти.

4) Помимо выделенных Кузнецовым И.И. принципов полагаем целесообразным рассмотрение таких основополагающих принципов деятельности Республики, как общественное согласие, политическая стабильность, экономическое развитие на благо всего народа, патриотизм, провозглашенных в ч. 2 ст. 1 Конституции РК. Указанные принципы являются довольно самобытными, их изучение представляет особый интерес для конституционно-правовой науки.

5) При рассмотрении вопроса о соотношении понятий «государственный суверенитет», «национальный суверенитет», «народный суверенитет» (стр. 57-64) Кузнецовым И.И. анализируются подходы преимущественно российских ученых, сформулированные в отечественной конституционно-правовой доктрине. В этой связи большей фундированности диссертации, по нашему мнению, придало бы изучение взглядов казахстанских правоведов на проблему содержания и соотнесения указанных категорий.

6) Применительно к Ассамблее народа Казахстана автором используются разные названия этого органа: «Ассамблея национального народа», «Ассамблея национального населения» (стр. 113). Во избежание путаницы и недопонимания диссертанту рекомендуется придерживаться единообразного подхода к терминологии и использовать официальное название органа.

7) Перечисляя виды судопроизводства в РК, автор выделяет гражданское, уголовное, военное и хозяйственное (стр. 141). Однако далее на стр. 143 отмечено, что в 2005 г. в стране был принят КоАП и «был обозначен особый порядок искового производства». Данное утверждение порождает вопрос: появилось ли в РК с принятием КоАП административное судопроизводство как самостоятельный вид судопроизводства, не предусмотренный Конституцией РК?

8) В качестве самостоятельного замечания можно выделить некорректное оформление отдельных сносок в тексте работы (см. сноски 218, 220, 222, 225, 226, 234).

Приведенные выше замечания носят дискуссионный и рекомендательный характер, касаются частных моментов. Их можно рассматривать в качестве рекомендаций для дальнейшей работы по данной тематике. Изложенные замечания не снижают общей положительной оценки проделанного исследования. В диссертации представлены как теоретические, так и практические предложения, совокупность которых квалифицирует ее как самостоятельный и завершенный научный труд.

Результаты исследования прошли должную апробацию, нашли отражение в научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, в докладах на научных конференциях.

Автореферат диссертации отражает основные положения и выводы, к которым пришел автор в ходе работы.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертационная работа Кузнецова Ильи Ивановича «Конституционно-правовые основы организации государственной власти в Республике Казахстан: генезис и современное состояние» соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 - Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовил доцент, кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права Ракитская Инна Александровна.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры конституционного права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации", протокол № 8 от «5» мая 2025 года.

Зав. кафедрой
конституционного права
д-р юр. н., профессор,
академик РАО **В.В. Гриб**

подпись гр. В.В. Гриба заверяю
Ученый секретарь
О.В. Шишкина

Москва, пр-т Вернадского, 76
kaf.konst.pravo@inna.mgimo.ru
+7(495) 229-41-78