В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
по адресу: г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, дом 7, стр. 22

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации

Кудряшова Вадима Вадимовича
«Трансформация моделей управления правами авторов произведений в условиях цифровой экономики»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые науки

Исследование Кудряшова Вадима Вадимовича посвящено теоретико-правовому анализу существующих в Российской Федерации моделей управления правами авторов произведений (доверительное управление, коллективное управление, управление научными и образовательными организациями). Работа сосредоточена на комплексной оценке их эффективности для коммерциализации исключительных прав в условиях цифровизации способов распространения информации. Её целью является разработка теоретических положений и законодательных предложений, направленных на модернизацию правовых механизмов управления.

Представляется обоснованной позиция соискателя в части формулирования актуальности проблемы, выбранной им в качестве объекта исследования. Безусловно, цифровая трансформация экономики создает новые вызовы для охраны и коммерциализации прав авторов, требуя адекватного развития соответствующих юридических конструкций.

Диссертант обоснованно и справедливо указывает на системные пробелы, выявленные в результате анализа действующих моделей. К ним, в частности, относится ориентация модели доверительного управления исключительно на охрану и защиту нарушенного права, а не на коммерциализацию, что подтверждается данными судебной практики (стр. 3-4). Также отмечается недостаточная прозрачность моделей коллективного управления в части учета и распределения вознаграждения (стр. 21-22).

Очевидной является обозначенная автором необходимость рассмотрения научной проблемы с учетом негативных тенденций, связанных с использованием существующих моделей не по их прямому назначению. Считаем возможным согласиться с соискателем в том, что в указанных обстоятельст-

вах сформулированный им комплекс положений, вынесенных на защиту, прямо нацелен на восполнение выявленных пробелов и создание механизмов, адекватных развивающейся цифровой экономике.

Учитывая тесную связь науки с нормотворческим процессом, полагаем, что соискателем обоснованно сформулированы задачи исследования, предусматривающие как теоретический анализ, так и разработку конкретных предложений по совершенствованию законодательства.

Отмечая актуальность проведенного автором исследования, следует с положительной стороны оценить попытку соискателя провести системное исследование, в рамках которого предпринята классификация моделей управления по целям передачи права (стр. 9-10), а также критический анализ их эффективности.

Заслуживает внимания научной общественности авторский подход к разработке новой договорной конструкции управления, при которой исключительное право сохраняется за автором, а управляющий получает возможность его использования в интересах правообладателя (положения 3, 4). Данный подход направлен на преодоление «фикции передачи во владение», присущей, по мнению автора, доверительному управлению.

Открывают возможности для продолжения научной дискуссии сформулированные диссертантом предложения по совершенствованию правового регулирования, в частности, внедрение юридической фикции, связывающей переход NFT с продажей оригинала цифрового произведения для целей права следования (положение 6, стр. 11-12).

В основу научного анализа диссертанта легли результаты комплексных теоретико-правовых исследований, охватывающих как труды дореволюционных юристов (Г.Ф. Шершеневич), так и современных ученых в области интеллектуальных прав (И.А. Близнец, В.А. Дозорцев, Э.П. Гаврилов и другие). Важное значение имеет анализ судебной практики, в том числе более двухсот судебных решений, что позволило автору сделать выводы о практическом применении исследуемых моделей.

Об объективности и достоверности выводов, представленных в автореферате, ясно свидетельствует проанализированный автором значительный массив эмпирических данных. В частности, на основе системы «Электронное правосудие» диссертантом выявлено, что только три организации (ООО «Восьмая заповедь», ИП Лаврентьев А.В., ООО «Управление интеллектуальной собственностью») в 2022-2023 годах инициировали около трёх тысяч исков, используя конструкцию доверительного управления (стр. 4). Данный факт служит весомым эмпирическим подтверждением критического вывода автора об использовании данной модели преимущественно для целей судебного взыскания, а не для коммерциализации прав.

Содержание автореферата говорит о том, что автором в диссертации проанализирован достаточный объем нормативного материала и результатов монографических исследований. Соискателем верно выбраны и обоснованно использованы указанные в автореферате методы проведения исследования. Их реализация нашла свое подтверждение в положениях, выносимых на за-

щиту. Методы исследования, проведенного автором, а также использованные источники информации позволяют говорить об объективности представленных им выводов и предложений.

Структура проведенного исследования отвечает требованиям логики построения, позволяет в полной мере раскрыть заявленный объект исследования и убеждает в том, что заявленная автором цель в полной мере достигнута, исследовательские задачи решены. Это позволяет говорить о целостности, завершенности анализа и, следовательно, о научной новизне работы.

Считаем целесообразным поддержать новаторские предложения и выводы автора, выносимые им на защиту. Их содержание отвечает требованиям логики и полноты изложения, позволяет сформировать необходимый базис для дальнейшего проведения исследований в рамках смежной тематики. Содержание сформулированных и научно обоснованных диссертантом положений, выносимых на защиту, позволяет говорить о серьезной проработке объекта исследования.

Материал параграфов глав диссертации логично выстроен с учетом развития повествования от изучения основных теоретических вопросов в рамках заявленной научной проблематики к решению более специфических, прикладных задач исследования. Содержание проведенного автором исследования позволяет составить целостное мнение о его точке зрения относительно проблем, возникающих в сфере управления авторскими правами в условиях цифровизации, и оценить подходы диссертанта к их решению.

В завершении считаем необходимым обратить внимание автора на ряд моментов, которые, на наш взгляд, могут потребовать дополнительной аргументации в ходе защиты диссертационного исследования.

Сформулированные далее положения основаны исключительно на содержании автореферата, носят дискуссионный характер и не ставят под сомнение актуальность, самостоятельность и научность положений, выносимых на защиту.

1. Обоснование необходимости именно новой самостоятельной модели.

Автором справедливо отмечается, что модель управления правами научными и образовательными организациями, основанная на Типовой политике Минобрнауки, является «наиболее полной» (стр. 22) и ее положения «могут быть экстраполированы на любые отношения между авторами и управляющими субъектами» (стр. 20). В этом контексте тезис о необходимости создания принципиально новой самостоятельной модели (положение 4) выглядит нуждающимся в более четком обосновании ее уникальности и преимуществ по сравнению с возможностью адаптации уже существующей и проработанной «научно-образовательной» конструкции.

2. Четкость отграничения предлагаемой модели от смежных конструкций.

Утверждение о том, что предлагаемая модель «не является разновидностью лицензионного договора» (стр. 10), само по себе не проясняет ее правовую природу. Из текста автореферата следует, что управляющему предоставляется «возможность использования исключительного права от своего име-

ни, но в интересах правообладателя» (стр. 10) и право «заключения лицензионных договоров от своего имени» (стр. 10). Для исключения терминологической неоднозначности и усиления позиции соискателю, возможно, стоило бы кратко обозначить в автореферате, чем предложенная конструкция принципиально отличается от агентского договора или коммерческой концессии в части распоряжения исключительным правом.

3. Детализация правового механизма для NFT-инициативы.

Предложение о введении юридической фикции, связывающей токен с оригиналом цифрового произведения (положение 6), является смелым и актуальным. Однако в автореферате констатируется, что предлагаемый механизм «заключается в установлении юридической фикции» (стр. 11). Для полной убедительности данного предложения, вероятно, требуется более детальное описание в тексте автореферата не только самой фикции, но и хотя бы контуров правового механизма, обеспечивающего ее реальное действие (обязательность использования конкретного закрытого реестра, последствия сделки вне его, гарантии выплаты вознаграждения автору и т.д.).

Несмотря на высказанные выше спорные положения, содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование, проведенное Кудряшовым Вадимом Вадимовичем на тему «Трансформация моделей управления правами авторов произведений в условиях цифровой экономики» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые науки, отвечает требованиям пп. 9 – 14 действующего Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24.09.2013 № 842 (в актуальной редакции). Автор, Кудряшов Вадим Вадимович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые науки.

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Информация о лице, составившем отзыв:

декан факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172) 51-44-38, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru, E-mail: vipe@35.fsin.gov.ru.). E-mail автора отзыва: m1ron1508@yandex.ru

Ученая степень: кандидат юридических наук (12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Ученое звание: доцент по специальности «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

25.12. 2025

ПОДЛИННОСТЬ ПОДПИСИ
А.В. Миронова
ЗАВЕРЯЮ
Начальник секретариата
Ротенкова М.В.
«25» 12 2025

Миронов Алексей Владимирович