В диссертационный совет 24.2.336.01, созданный на базе ФГАОУ ВО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7 стр. 22

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

кандидата юридических наук

Цитович Любовь Владимировны

на диссертацию Кудряшова Вадима Вадимовича на тему «Трансформация моделей управления правами авторов произведений в условиях цифровой экономики», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

1. Актуальность темы исследования.

Представленное диссертационное исследование посвящено комплексному анализу правовых моделей управления авторскими правами в современной действительности. Актуальность работы обусловлена реалиями, в которых «авторам произведений необходимо иметь базовое представление относительно способов правовой охраны произведений, способов защиты от недобросовестного использования, а также относительно средств коммерциализации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности» (с. 3). Практическая значимость исследования высока, поскольку цифровизация способов создания и распространения контента множит случаи нарушений, ввиду чего требуется применение эффективных способов коммерциализации исключительных прав на произведения. Доктринальная актуальность работы подтверждается выводом автора о том, что «в рассмотренных диссертационных

исследованиях и монографиях не представлено всестороннее исследование механизмов управления правами авторов на современном этапе с учётом цифровизации способов распространения информации» (с. 4). Таким образом, работа восполняет пробел в цивилистической науке, предлагая системный анализ существующих моделей управления правами, выявление их ключевых особенностей и дисфункций в условиях цифровизации, а также разработку конкретных предложений по модернизации соответствующего правового инструментария.

2. Цель, задачи и их соответствие теме исследования

Цель исследования соответствует заявленной теме и сформулирована в следующем виде: «оценка существующих договорных конструкций управления правами авторов произведений в части их использования для коммерциализации прав на созданные объекты и модернизация существующих механизмов в условиях цифровизации способов распространения информации» (с. 4). Для ее достижения поставлен ряд последовательных и логически взаимосвязанных задач, включающих раскрытие особенностей существующих моделей, выявление элементов конструкции управления правами, определение влияния целей управления на выбор правового регулирования, исследование влияния современных технических решений и предложение способов повышения эффективности моделей (с. 4). Поставленные цели и задачи полностью коррелируют с названием диссертации, охватывая как анализ исторически сложившихся и действующих моделей («трансформация»), так и развитие цифровой среде.

3. Содержание и основные положения диссертации

Работа выполнена в виде трехчастной структуры, каждая глава которой посвящена отдельному аспекту проблемы управления правами.

В первой главе проводится детальный анализ модели коллективного управления правами. В §1.1 автор исследует историческую эволюцию данной

модели, начиная с первых обществ в Европе и России. Отмечается, что «потребность в наличии организаций по коллективному управлению обозначилась в середине XIX века» (с. 14), а их развитие было реакцией на новые технологии (звукозапись, радио) и усложнение экономических отношений. Автор подчеркивает отличие советской системы (ВААП), которая «по сути являлась исполнительным органом власти» (с. 27), от западноевропейских моделей добровольной кооперации авторов. В §1.2 дается глубокий разбор современного состояния коллективного управления правами на музыкальные произведения через деятельность РАО и ВОИС. Автор критически оценивает существующие механизмы сбора и распределения вознаграждения, указывая на их недостаточную прозрачность и зависимость от добросовестности пользователей: «данный механизм предусматривает учёт воспроизведения каждого произведения на основании отчётов пользователей, которые могут быть представлены, могут быть не представлены, либо может быть представлена искажённая отчётность» (с. 30). Уделяется внимание альтернативному сервису «БУБУКА» и его технологической платформе YOGA, которая «позволяет обеспечить прозрачность использования предоставляемого в использование контента как с точки зрения количества прокатов, так и с точки зрения вознаграждения» (с. 33). В §1.3 анализируется специфика управления правом следования для произведений изобразительного искусства через УПРАВИС, где также выявлены проблемы, схожие с деятельностью РАО и ВОИС.

Во второй главе рассматриваются альтернативные модели управления. §2.1 посвящен доверительному управлению правами. Автор справедливо отмечает его ключевую особенность: «доверительный управляющий осуществляет специально предусмотренные договором правомочия, переданные ему правообладателем, которые могут быть выражены в предоставлении права использования произведения иными лицами с ключевым отличием от договора лицензирования и сублицензирования: доверительный управляющий хоть и действует от своего

имени, но в интересах правообладателя» (с. 53). На основе обширной судебной практики делается вывод, что на текущий момент эта модель в России используется преимущественно для защиты прав и взыскания компенсаций, превратившись в бизнес-модель для ряда организаций, и «недостаточно эффективна для достижения цели коммерциализации исключительных прав на произведения» (с. 59). В §2.2 исследуется модель управления правами в научно-образовательных организациях на основе Типовой политики Минобрнауки. Автор подробно разбирает предлагаемые Политикой модели закрепления прав («Правообладатель – Организация», «Правообладатель – Автор», смешанные) и приходит к выводу, что для объектов авторских прав, в силу их тесной связи с личностью создателя, «в большей степени подходит модель «Правообладатель — автор»» (с. 91). В §2.3 автор синтезирует проведенный анализ и формулирует авторское определение управления правом: «Управление правом представляет собой правоотношение между правообладателем и лицом, осуществляющим управление (управляющим), в котором правообладатель предоставляет за вознаграждение последнему в управление исключительное право, включая право использования, заключения от имени правообладателя лицензионных договоров в предусмотренных правообладателем пределах, совершение иных юридических и фактических действий для достижения целей правообладателя и в его интересах, а управляющий принимает на себя обязанности по охране и защите переданного в управление исключительного права от лица правообладателя» (с. 100). На этой основе обосновывается необходимость создания новой договорной конструкции, которая сохраняла бы исключительное право за автором, но давала бы управляющему право действовать от своего имени в интересах автора для целей коммерциализации (с. 103-104).

В третьей главе исследуется влияние новых технологий на действующие модели управления. В §3.1 анализируются возможности блокчейна и невзаимозаменяемых токенов. Автор приходит к выводу, что

«использование для учёта прав авторов системы, которая бы позволила точно установить факт создания такого произведения на конкретную дату, при одновременной невозможности внесения в такую систему каких-либо изменений может стать дополнительным механизмом защиты прав авторов произведений» (с. 127). Особое внимание уделяется применению технологии для реализации права следования в цифровой среде. Автор предлагает установить юридическую фикцию, согласно которой «переход от одного лица к другому лицу токена, удостоверяющего принадлежность оригинала изображения в цифровой форме, свидетельствует о продаже оригинала изображения в цифровой форме, в связи с чем автор произведения изобразительного искусства имеет право на соответствующее вознаграждение» (с. 141). §3.2 продолжает тему технологического сервисного обеспечения, отмечая, что «внедрение новых технологий повлечет за собой перемены, и композитор выдвинется в самый центр событий» (с. 139), а прозрачность и эффективность становятся ключевыми требованиями к системам управления правами.

4. Структура и оформление работы

Структура диссертации является логичной и методологически выверенной. Она полностью соответствует поставленным цели и задачам. Работа построена по классическому принципу от общего к частному и от анализа к синтезу: историко-теоретический анализ существующих моделей (Глава 1), критическая оценка их недостатков и формулирование концепции новой модели (Глава 2), определение технологических инструментов для ее реализации (Глава 3). Такой подход обеспечивает последовательность и глубину исследования. Оформление диссертации соответствует установленным требованиям для кандидатских диссертаций: наличие введения с обоснованием актуальности, научной новизны, положений на защиту, основной части, разбитой на главы и параграфы, заключения и

списка источников. Стиль изложения научный, язык работы отличается терминологической точностью.

Диссертационное исследование Кудряшова В.В. представляет собой завершенную, самостоятельную научную работу, вносящую вклад в науку гражданского и интеллектуального права. Автором не только проведен комплексный критический анализ действующих механизмов управления авторскими правами, но и предложен взгляд на возможные пути их развития, подкрепленный конкретными практическими рекомендациями, в том числе по использованию технологий распределенных реестров. Сформулированные автором выводы и предложения обладают высокой теоретической и практической ценностью и могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также в учебном процессе.

Вместе с тем, соискателю предлагается сделать дополнительные пояснения в отношении некоторых дискуссионных предложений.

1. В работе обосновывается необходимость введения новой договорной конструкции, отличной от лицензионного договора, при которой «исключительное право сохраняется у автора, а управляющему субъекту передаётся возможность использования исключительного права в интересах правообладателя» (с. 59). Требуется пояснить критерии разграничения предлагаемой модели от договора коммерческой концессии, в рамках которой пользователю также передается комплекс исключительных прав при сохранении их за правообладателем. Следует рассмотреть, не приведет ли легализация новой конструкции к усложнению системы гражданско-правовых договоров в сфере интеллектуальной собственности.

2. Автор делает вывод, что модель доверительного управления исключительным правом в российской практике «направлена на охрану и защиту нарушенного права, однако, недостаточно эффективна для достижения цели коммерциализации исключительных прав на произведения» (с. 59). Необходимо проанализировать, является ли эта дисфункция

следствием недостатков правовой конструкции главы 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, или же она порождена исключительно сложившейся правоприменительной практикой. Требуется уточнить, возможно ли реформирование данного института в рамках действующего законодательства или проблема носит системный характер, требующий принципиально нового подхода.

3. В диссертации дается положительная оценка технологическим платформам, подобным YOGA, которые «позволяют обеспечить прозрачность использования предоставляемого в использование контента как с точки зрения количества прокатов, так и с точки зрения вознаграждения» (с. 33). Целесообразно обсудить потенциальные риски монополизации рынка управления правами со стороны подобных частных технологических экосистем, которые, конкурируя с аккредитованными ОКУ, могут со временем установить собственные диктуемые правила. Следует выразить позицию относительно возможных подходов государственного регулирования к таким частным платформам.

4. В качестве одного из предложений по модернизации механизмов управления правами автор рассматривает использование невзаимозаменяемых токенов (NFT) для реализации права следования, вводя юридическую фикцию, согласно которой «переход от одного лица к другому лицу токена, удостоверяющего принадлежность оригинала изображения в цифровой форме, свидетельствует о продаже оригинала изображения в цифровой форме» (с. 141). Требуется определить юридическую природу предлагаемого токена: следует ли квалифицировать его как объект вещных прав, обязательственное (цифровое) право или иную правовую конструкцию. Необходимо также пояснить, каким образом предлагаемая фикция будет соотноситься с положениями действующего гражданского законодательства о цифровых правах и может ли она быть реализована без противоречия базовым принципам вещного и обязательственного права.

Сформулированные вопросы проистекают из оригинальности и практической значимости выводов диссертации и носят конструктивный, уточняющий характер. Они направлены на проработку конкретных аспектов предложенных правовых моделей в дальнейших научных трудах и не затрагивают корректность примененной методологии или достоверность эмпирической базы исследования.

Результаты проведенного исследования, его оформление и содержание в полной мере соответствуют критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. На основании изложенного диссертант Кудряшов Вадим Вадимович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки».

Официальный оппонент:
Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры
авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская государственная
академия интеллектуальной собственности» Л.В. Цитович

12.01.2026г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», адрес: 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, тел (499) 460-05-20, эл.почта: info@rgiis.ru

Подпись Цитовича Л.В. удостоверяю.
Начальник по персоналу
Ерофеева С.В.