ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации

ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.12.2025 № 44

О присуждении Костину Егору Викторовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Способы защиты корпоративных прав в спорах между участниками непубличных хозяйственных обществ» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 21 октября 2025 г. (протокол заседания № 32) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 903/нк право приема диссертаций к защите по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Костин Егор Викторович 24 апреля 1997 года рождения, в 2019 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр», в 2021 году окончил федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина «МГЮА)» по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция с присвоением квалификации «Магистр», в 2025 году окончил аспирантуру в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

Диссертация выполнена на кафедре предпринимательского и корпоративного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА»).

Научный руководитель – Лаптев Василий Андреевич, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Ломакин Дмитрий Владимирович, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Степанов Дмитрий Иванович, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой корпоративного права ФГБНУ «Исследовательский центр частного права имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», партнера Адвокатского Бюро «ЕПАМ»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

(далее – ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Мариной Николаевной Илюшиной, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» 27 ноября 2025 года (протокол № 6), утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции «РПА Минюста России», доктором юридических наук, профессором, Гуреевым Владимиром Александровичем, указала, что диссертация Костина Егора Викторовича на тему «Способы защиты корпоративных прав в спорах между участниками непубличных хозяйственных обществ» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Е.В. Костин, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

В отзыве ведущей организации подчеркиваются научная новизна диссертации Е.В. Костина, а также комплексный подход к анализу применения различных способов защиты участников и их прав в непубличных хозяйственных обществах. Отмечается, что достоинством проведенного исследования является в том числе тезис о том, что не только увеличивается количество закрепленных на уровне законодательства и судебной практики способов защиты, но и формируются качественно новые подходы к разрешению конфликтов, возникающих между участниками: параллельно развиваются как способы защиты прав, связанные с таким компенсаторным механизмом, как взыскание убытков, в том числе с органов юридического лица, так и предполагающие восстановление положения,

возникшего до нарушения прав, например, оспаривание сделок, в том числе решений собраний. Ведущая организация в своем отзыве указывает, что в целом представленная к защите диссертация написана хорошим литературным и юридическим языком. Структура работы достаточно логична, выверена и полностью соответствует поставленной цели исследования и сформулированным задачам.

Наряду с общей положительной оценкой ведущей организацией отмечены некоторые дискуссионные аспекты. Отмечается, что требуется дополнительно раскрыть элементы предложенной автором целостной концепции применения способа защиты корпоративных прав участников непубличных хозяйственных обществ. Указывается на необходимость дополнительной аргументации тезисов, представленных во втором и седьмом положениях на защиту. Предлагается конкретизировать классификацию споров между участниками непубличных хозяйственных обществ. Усматривается некоторая недосказанность в вопросе позиции автора, касающегося пятого положения на защиту, а именно требуется дополнительное обоснование позиции автора в отношении того, каким образом защищаются права участников непубличных корпораций в рамках ликвидации корпорации по иску участника. Обращается внимание на то, что предложение, представленное в четвертом положении на защиту, требует дополнительного пояснения в части новизны подхода к вопросу компенсации убытков в сравнении с требованием возмещения убытков, в качестве меры корпоративной ответственности в рамках исключения участника из непубличного хозяйственного общества.

В своих положительных отзывах оппоненты указывают на несомненную актуальность темы исследования, отмечают, что результаты исследования являются новыми и достоверными, могут быть использованы в правоприменительной деятельности и дополняют юридическую науку, а также поддерживают отдельные положения, выносимые на защиту. По мнению оппонентов, диссертация Е.В. Костина является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития

науки корпоративного права, диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013, а ее автор – Е.В. Костин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем официальные оппоненты обозначили ряд вопросов, требующих ответа в ходе научной дискуссии при защите диссертации.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Ломакин Дмитрий Владимирович указывает на необходимость представления дополнительной аргументации, определяющей пределы распространения фактора разного субъектного состава учредителей (участников), а также разных целей создания корпорации при реализации прав и обязанностей участников непубличных корпораций (положение № 1). Диссертанту предлагается пояснить, не станет ли отождествление отношений между участниками непубличных корпораций с отношениями, складывающимся между сторонами соглашения о простом товариществе, основанием для размывания категории корпоративного правоотношения, традиционно отождествляемого именно с внутрикорпоративной структурой. Официальным оппонентом перед диссертантом ставится вопрос о примате интересов кредиторов над публично-правовыми в контексте разрешения споров между участниками непубличных корпораций. Диссертанту также предлагается разъяснить содержание седьмого положения, вынесенного на защиту в контексте действующего правового регулирования, предусмотренного, в частности, в статье 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Официальный оппонент, кандидат юридических наук Степанов Дмитрий Иванович полагает возможным задать диссертанту вопрос о том, на чем основана критика подхода Президиума ВС РФ, в соответствии с которым правоотношения

между участниками корпорации вытекают из договора об учреждении общества. В отношении вопроса о применении норм о простом товариществе к отношениям, складывающимся между участниками непубличных корпораций, официальный оппонент задает вопрос о круге норм, которые по мнению диссертанта могут напрямую применяться к рассматриваемым отношениям. Применительно к вопросу о прямых исках диссертанту задан вопрос о пути легализации таких исков в рамках отечественного законодательства. Диссертанту также предлагается ответить на вопрос о том, как он видит возможные действия несогласных участников непубличной корпорации в случае невыплаты дивидендов. Д.И. Степанов отмечает необходимость дополнительно пояснить позицию автора по вопросу возможности исключения мажоритарного участника или одного из ключевых участников из непубличной корпорации. Официальный оппонент также ставит перед диссертантом вопрос о градации способов разрешения корпоративных конфликтов с учетом представленной позиции автора о ликвидации корпорации по иску участника и его взгляда на этот способ защиты в качестве ординарного. Также диссертанту предлагается пояснить, каким образом в законе возможно провести отграничение отраженных убытков в контексте ситуаций, при которых такие убытки возможно взыскивать. Наряду с этим перед диссертантом ставится вопрос о том, какими критериями (финансового и юридического свойства) должен в случае «дедлока» руководствоваться арбитражный управляющий, а вслед за ним и суд, рассматривающий дело по такому корпоративному спору, чтобы принять решение о принудительной реорганизации общества в форме разделения или выделения.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку проведенного диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью в науке корпоративного права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней,

утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе наличием публикаций по вопросам, включенным в тематику диссертационного исследования.

На автореферат диссертации Е.В. Костина поступило два положительных отзыва, в которых отмечается высокий уровень актуальности темы, научная новизна проведенного исследования, его теоретическая значимость:

1. Ланга Петра Петровича – доктора юридических наук, доцента, судьи Арбитражного суда города Москвы.

Отзыв положительный. П.П. Лангом отмечена актуальность темы исследования, новизна выносимых на защиту положений, их аргументированность и обоснованность. Поддерживается ряд выводов, сформулированных диссертантом. В рамках научной дискуссии диссертанту предлагается выразить свое мнение о круге обстоятельств, с которыми он связывает возникновение «существенных» разногласий, являющихся предпосылкой для удовлетворения судом требования участника о ликвидации корпорации.

2. Голубцова Валерия Геннадьевича – доктора юридических наук, профессора, Председателя Арбитражного суда Пермского края.

Отзыв положительный. В.Г. Голубцов указывает на актуальность темы и разработанных в диссертационном исследовании проблем. Диссертанту предлагается изложить свое видение по вопросу соотношения правовой природы отношений между участниками непубличной корпорации, которую автор связывает с товарищеским соглашением по ведению общего дела, и корпоративно-правовой природы ответственности за нарушение такого соглашения.

Таким образом, оба отзыва, поступившие на автореферат диссертации, содержат положительную оценку работы.

Соискатель имеет 6 (шесть) опубликованных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 2,24 печатных листа, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 (три) работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Костин Е В. Исключение участника из непубличной корпорации как способ защиты права / Е.В. Костин // Современный юрист. – 2022. – № 4. – С.54-65 (0,68 п.л.).

2. Костин Е.В. Отраженные убытки: понятие и содержание / Е.В. Костин // Юрист. – 2024. – №11. – С. 13-19 – DOI 10.18572/1812-3929-2024-11-13-19 (0,56 п.л.).

3. Костин Е.В. Ликвидация хозяйственного общества по иску участника и исключение участника хозяйственного общества: конвергенция способов защиты прав / Е.В. Костин // Юридический мир. – 2024. – № 12. – С. 30-33 – DOI 10.18572/1811-1475-2024-12-30-33 (0,47 п.л.).

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- обосновано, что исключение участника из непубличного хозяйственного общества, является способом защиты, сконструированным по модели прямого иска;

- доказано, что концепция отраженных убытков на сегодняшнем этапе своего развития в зарубежных правопорядках не имеет четкого определения, возможность ее использования в рамках споров между участниками непубличных корпораций предопределена относительной связью между участниками;

- аргументировано, что как к ликвидации корпорации по иску участника, так и к исключению участника из непубличного хозяйственного общества допустимы подходы, существующие в обязательственном праве при обращении в суд с иском о прекращении или изменения правоотношений;

- установлено, что в отечественном правопорядке сегодня существует градация способов защиты в рамках корпоративных конфликтов между участниками непубличных корпораций;

- обосновано, что в сложившейся судебной практике не в полной мере используется инструментарий, основанный на разъяснениях высших судебных инстанций, связанный с обеспечением окончательного разрешения корпоративного конфликта между участниками в рамках конкретного спора;

- выявлено, что участники непубличных корпораций могут нести личные экономические потери, связанные с участием в непубличной корпорации, которые могут быть взысканы в рамках прямого иска к недобросовестному участнику;

- доказано, что существующая модель косвенных исков не в полной мере способна обеспечить защиту прав участников непубличных хозяйственных обществ в рамках конфликтов между сами участниками.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что результаты диссертационного исследования углубляют теорию корпоративного права по вопросам разрешения споров между участниками непубличных хозяйственных обществ. В диссертации разработан научно-обоснованный подход к прямым искам участников к другим участникам непубличных хозяйственных обществ. Выводы, к которым пришел диссертант, могут быть использованы в будущих научных исследованиях в области корпоративного права.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в правоприменительной и правотворческой деятельности, в том числе в ходе совершенствования корпоративного законодательства.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

- результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными работами соискателя;

- выводы и положения, выносимые на защиту, получены посредством использования комплекса общенаучных подходов (в частности, диалектический и логический методы, а также методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, аналогии и абстрагирования), так и специализированных юридических методов познания, среди которых сравнительно-правовой, формально-юридический, методы правового моделирования и правового прогнозирования, а также

методология экономического анализа права;

- разработанная научно-обоснованная концепция способов защиты корпоративных прав в рамках споров участников непубличных хозяйственных обществ основана на исследовании большого количества нормативных источников, научной литературы, в том числе зарубежной, правоприменительной практики российских судов и иностранных.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования; приведении авторской аргументации и обоснования занимаемой позиции по дискуссионным вопросам науки корпоративного права; формулировании теоретических выводов и рекомендаций практического характера; подготовке научных публикаций и выступлении на научных мероприятиях по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие замечания и вопросы:

1. В чем заключается фидуциарный элемент в отношениях между участниками как сторонами товарищеского обязательства, приведенный во втором положении на защиту?

2. Каким образом суд должен определить форму и порядок проведения реорганизации по иску участника, в рамках предлагаемого в восьмом положении на защиту подхода?

3. В третьем положении на защиту предлагается конструкция прямого иска в рамках корпоративного конфликта между участниками непубличного хозяйственного общества, в соответствии с которой восстанавливаются права и законные интересы участников непубличных корпораций. В чем именно заключается научная новизна указанного положения на защиту?

В ходе защиты диссертации соискатель Е.В. Костин ответил на все заданные ему в ходе заседания диссертационного совета вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Е.В. Костина представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи,

направленной на развитие корпоративного права, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 25 декабря 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Костину Егору Викторовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 19, против - 0, недействительных бюллетеней - 0

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор Т.В. Сойфер

Доктор юридических наук, доцент И.В. Шестерякова

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

25 декабря 2025 года