В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Отзыв
Официального оппонента на диссертацию
Костина Егора Викторовича на тему:
«Способы защиты корпоративных прав в спорах между участниками непубличных хозяйственных обществ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Тема диссертационного исследования Костина Егора Викторовича является актуальной и востребованной как для науки, так и для правоприменительной практики, поскольку защита корпоративных прав участников непубличных хозяйственных обществ играет важную роль в развитии предпринимательской деятельности в России. Судебная практика и доктрина стремятся найти решения, необходимые для восстановления нарушенных прав участников и акционеров в случае возникновения корпоративных конфликтов между ними.

Определенная соискателем цель исследования, которая заключается в разработке целостной концепции применения способов защиты корпоративных прав в спорах между участниками непубличных (закрытых) корпораций.

Структура диссертационного исследования логична и последовательна, соответствует поставленной автором цели и определенным задачам исследования. Содержание работы раскрывается во введении, трех главах,

состоящих из восьми параграфов, заключении и дополняется списком использованных источников.

Первая глава посвящена общетеоретическим вопросам, связанным с построением концепции защиты прав участников непубличных хозяйственных обществ. Рассматриваются вопросы, связанные с объективными предпосылками возникновения корпоративных конфликтов между участниками непубличных хозяйственных обществ.

Примечательными представляются выводы автора в разрезе известной в науке корпоративного права проблематики ответственности участников закрытых корпораций друг перед другом.

Во второй главе представлен авторский взгляд на такие способы защиты корпоративных прав как исключение участника из корпорации и ликвидация корпорации по иску участника. Представляется обоснованной позиция автора о том, что нередко добросовестные участники закрытых корпораций не имеют возможности компенсировать потери, вызванные недобросовестным поведением других участников (с. 91).

Автором выделена проблематика, связанная с необоснованным игнорированием арбитражными судами, что часто встречается в практике, возможности удовлетворить требование о ликвидации корпорации в качестве способа защиты прав участника. Диссертант справедливо указывает, что действия судов не могут сводиться исключительно к формальному разрешению спора, поскольку такой подход не способен справедливо разрешить корпоративный конфликт.

Напротив, изменение сложившейся судебной практики, предполагающее более лояльный подход к разрешению корпоративного конфликта путем ликвидации корпорации, в перспективе может повлечь за собой, с одной стороны, снижение количества споров между участниками

корпораций, с другой, - снижение количества предпосылок к уменьшению остаточных требований участников.

Третья глава посвящена перспективам развития отечественной доктрины и судебной практики в вопросе защиты корпоративных прав участников непубличных корпораций. Поднимается вопрос о компенсации имущественных потерь участников путем подачи иска о компенсации отраженных убытков.

Также автор анализирует выкуп доли одного из участников в рамках корпоративного спора. Справедливо отмечается, что в настоящее время остается без должного внимания проблематика, связанная с сохранением инвестиционных ожиданий остающегося в корпорации участника, в случае установления фактического запрета на выход из корпорации в рамках разумного срока. Несомненный интерес здесь представляет проведенный автором анализ опыта ФРГ.

В работе также исследуется проблематика, связанная с обсуждаемым на доктринальном уровне вопросом реорганизации корпорации по иску одного из участников. Нельзя не согласиться с подходом автора, направленным на проработку рисков, связанных с имплементацией такого способа защиты, который позитивно оценивается большинством исследователей. Важным представляется рассмотрение аспекта последствий удовлетворения требования о реорганизации корпорации, поскольку сама по себе реорганизации даже на основе решения участников содержит в себе достаточное количество рисков.

Цель исследования автором успешно достигнута, а задачи решены. Сформулированные выводы, а также положения, вынесенные на защиту, следует признать обоснованными и достоверными, поскольку проведенное исследование основывается на убедительной теоретической, нормативной и эмпирической базах. Использованные автором источники включают

отечественные и зарубежные публикации на заданную тему, в том числе и монографического характера.

Вместе с тем полагаем возможным высказать некоторые замечания.

1. В рамках первого сформулированного диссертантом научного положения на защиту утверждается, что одним из факторов, учёт которых определяет надлежащий способ защиты корпоративных прав в спорах между участниками непубличной корпорации, являются правомочия членов непубличных корпораций (широкий спектр способов применения в предпринимательской деятельности конструкции непубличного хозяйственного общества (с. 13).

В исследовательской части работы автор указывает на то, что создание непубличных корпораций с разным субъектным составом учредителей (участников), а также разные цели деятельности корпорации обусловливают снижение значимости трёх иных факторов, описываемых в рамках первого параграфа первой главы исследования.

Представляется целесообразным представить дополнительную аргументацию, определяющую пределы распространения предлагаемого фактора при реализации прав и обязанностей участников непубличных корпораций.

2. Рассуждая об ответственности между участниками непубличных корпораций, автор поднимает вопрос о природе отношений, возникающих между участниками непубличных корпораций. Автор ссылается на позицию Верховного Суда Российской Федерации, приведенную в пункте 21 Обзора практики рассмотрения арбитражными судами дел по корпоративным спорам, связанным с применением статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации[1], согласно которой участники непубличных корпораций связаны

[1] Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 30 июля 2025 г.

договором об учреждении общества и корпоративным договором» (с. 45).

Наряду с этим автор делает вывод о том, что отношения между участниками непубличных корпораций тождественны отношениям, складывающимся между сторонами соглашения о простом товариществе (с. 46). Однако почти сразу соискатель, очевидно, не случайно оговаривается о корпоративно-правовой природе рассматриваемых правоотношений. Таким образом, из данных рассуждений следует, что отношения между сторонами договора простого товарищества, по мнению автора, являются по своей природе корпоративными.

Не влечет ли такой подход размывание самой категории корпоративного правоотношения, традиционно отождествляемого именно с внутрикорпоративной структурой? В данном случае эта категория становится релевантной и для договорного права, что, в свою очередь, стирает грань между корпоративными правоотношениями и обязательствами.

3. Автор в пятом научном положении на защиту указывает на ординарность ликвидации корпорации как способа защиты корпоративных прав в случае возможности удовлетворения требований кредиторов.

Вместе с тем соискатель указывает на примат частного интереса над публичным в контексте разрешения конфликта между участниками корпорации (с.с. 41, с. 91, 98).

Не в полной мере ясно, почему автором выделяются именно интересы кредиторов корпорации, а не иные интересы, в том числе и публично-правовые, возможность нарушения которых также вероятна, как и возможность нарушения интересов обычных контрагентов юридического лица. Чем обусловлен примат интересов данных контрагентов?

4. Содержание седьмого положения, вынесенного на защиту, требует уточнения в контексте действующего правового регулирования,

предусмотренного, в частности, в ст. 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Однако высказанные замечания не ставят под сомнение актуальность, новизну и значимость исследования Е.В. Костина, глубину проделанной автором работы, являются дискуссионными, имеют целью ориентирование диссертанта на дальнейшее изучение избранной темы и не влияют на итоговую высокую оценку диссертации.

Таким образом, диссертация является научно-квалификационной работой, в которой предложено решение научной задачи, имеющей важное значение для корпоративного и предпринимательского права. Диссертация соответствует пунктам 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель Костин Егор Викторович, безусловно, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОППОНЕНТ

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Ломакин Дмитрий Владимирович

04.12.2025 г.

ПОДПИСЬ ПОДТВЕРЖДАЮ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
04.12.2025

Адрес места работы: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр.13, (4-й учебный корпус), Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

Тел: +7 (499) 706-00-60, сайт: https://msu.ru/, e-mail: civil@law.msu.ru