«УТВЕРЖДАЮ»



Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный
университет юстиции «РПА Минюста
России»,
доктор юридических наук, профессор

В.А. Гуреев

«27» ноября 2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Костина Егора Викторовича на тему «Способы защиты корпоративных прав в спорах между участниками непубличных хозяйственных обществ», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

В условиях развития рыночной экономики и усложнения корпоративных отношений в Российской Федерации особую научную и практическую значимость приобретает проблема эффективной защиты корпоративных прав участников непубличных хозяйственных обществ.

Актуальность исследования обусловлена несколькими ключевыми факторами. Во-первых, наблюдается устойчивый рост количества корпоративных споров, рассматриваемых арбитражными судами. По данным Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, более 60% всех корпоративных дел связаны именно с непубличными обществами. Наиболее частыми являются споры об оспаривании решений общих собраний, о защите права на информацию, о понуждении к совершению действий по передаче акций (долей), о выкупе доли (акций) и о признании сделок недействительными. Это свидетельствует

о недостаточной эффективности превентивных механизмов и сложностях в реализации судебной защиты.

Во-вторых, действующее законодательство по-прежнему содержит пробелы и неопределенности в регулировании защиты корпоративных прав. Например, остается дискуссионным вопрос о возможности защиты фактических корпоративных прав (например, права на участие в управлении, нарушенного неправомерным исключением из общества), а также о соотношении имущественных и неимущественных корпоративных прав при определении способов защиты. Это приводит к противоречивой судебной практике и нестабильности правового статуса участников.

Указанные обстоятельства обусловливают **актуальность избранной темы** исследования Е.В. Костина, в рамках которого рассмотрены проблемы разрешения споров между участниками непубличных хозяйственных обществ, вопросы применения отдельных способов защиты корпоративных прав участников непубличных хозяйственных обществ, в том числе исключение участника и реорганизация общества, а также применение ликвидации как одного из указанных способов, а также сформулированы тенденции развития новых и трансформации существующих способов защиты корпоративных прав.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, полученных в результате исследования, определяется разработанной автором четкой логической схемой решения задач исследования. Эта логическая схема прослеживается в процессе всего исследования, что в определенной мере подтверждает достоверность и обоснованность полученных в диссертации научных положений, выводов и рекомендаций.

Следует отметить, что работа написана хорошим литературным и юридическим языком. Структура работы достаточно логична, выверена и полностью соответствует поставленной цели исследования и сформулированным задачам.

При написании работы был задействован обширный список используемых доктринальных источников и нормативных правовых актов,

анализ которых позволил выявить специфику способов защиты корпоративных прав в спорах между участниками непубличных хозяйственных обществ.

К несомненным **достоинствам** проведенного исследования следует отнести:

1. Тезис о том, что не только увеличивается количество закрепленных на уровне законодательства и судебной практики способов защиты, но и формируются качественно новые подходы к разрешению конфликтов, возникающих между участниками: параллельно развиваются как способы защиты прав, связанные с таким компенсаторным механизмом, как взыскание убытков, в том числе с органов юридического лица, так и предполагающие восстановление положения, возникшего до нарушения прав, например оспаривание сделок, в том числе решений собраний (стр. 4 диссертации).

2. Вывод автора о том, что ответственность участника корпорации перед другим участником корпорации является корпоративно-правовой ответственностью, несмотря на крайнюю схожесть отношений, возникающих внутри корпораций с отношениями сторон в рамках договора простого товарищества.

3. Проведение сравнительно-правового исследования теоретических и практических аспектов исключения участника из непубличных корпораций в зарубежных правопорядках.

Полагаем, что **наиболее существенными результатами** диссертационного исследования Е.В. Костина являются следующие:

1) Вывод о том, что конструкция прямого иска в рамках корпоративного конфликта между участниками непубличного хозяйственного общества, в соответствии с которой восстанавливаются права и законные интересы добросовестного участника, реализуется посредством удовлетворения судом требований на преобразование качественных характеристик складывающихся правоотношений – требования об исключении другого участника из корпорации или о ликвидации корпорации, которые направлены на прекращение или изменение существующего правоотношения между участниками. (третье положение, выносимое на защиту).

2) Вывод о существенных рисках проведения принудительной реорганизации непубличного хозяйственного общества по сравнению с другими способами при удовлетворении требований участника. С учетом приведенной аргументации автор считает целесообразным рассматривать такой способ защиты при грубом нарушении одним из участников своих обязанностей, что определяет собой выбор добросовестным участником формы реорганизации (восьмое положение, выносимое на защиту).

3) Тезис о том, что основным элементом для удовлетворения требования о ликвидации корпорации в отечественной системе права является наличие не разрешаемого для сторон корпоративного конфликта, а не нарушение одной из сторон своих обязательств в рамках товарищеского соглашения либо нарушения обязательств к корпорации (стр. 96).

В диссертации обосновывается, что судебная практика, направленная на градацию способов защиты корпоративных прав участника не может быть поддержана. Ликвидация корпорации может быть использована наравне с исключением участника из корпорации. Кроме того, приводится аргументация, в соответствии с которой арбитражным судам следует самостоятельно выбирать надлежащий способ защиты прав применительно к рассматриваемым спорам.

Все вышеизложенное свидетельствует о научной новизне представленной диссертационной работы Е.В. Костина и несомненном комплексном подходе к анализу применения различных способов защиты участников и их прав в непубличных хозяйственных обществах. Такой подход позволил сформировать новые теоретические выводы об определении сущности подобных способов и критериев их применения, а также сформулировать предложения по совершенствованию законодательства.

Вместе с тем, как и в любой квалификационной работе, в диссертационном исследовании Е.В. Костина есть ряд спорных выводов и дискуссионных положений, что делает необходимым высказать следующие **замечания и сформулировать ряд вопросов** к автору:

1. В диссертационной работе Е.В. Костина целью исследования обозначена разработка целостной концепции применения способов защиты

корпоративных прав в спорах между участниками непубличных (закрытых) корпораций (стр. 7), однако в качестве основополагающего тезиса научной новизны указана разработка целостной концепции не указана (стр. 12).

Хотелось бы уточнить у диссертанта в чем заключаются элементы предложенной им целостной концепции применения способов защиты корпоративных прав участников непубличных корпораций.

2. Во втором положении, выносимом на защиту, автор излагает тезис о том, что основным определяющим фактором для привлечения к корпоративной ответственности участника непубличной корпоративной организации является фидуциарный элемент (стр. 13).

Однако в диссертационном исследовании недостаточно убедительно показана первичность и основное значение фидуциарности при квалификации нарушения прав участника непубличного хозяйственного общества, а использование словосочетания «товарищеское соглашение» для формулирования основного тезиса в данном положении на защиту относится не к простым товариществам, а к обществам с ограниченной ответственностью, как это установлено в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 306-ЭС19-24912 по делу № А65-3053/2019 (стр. 42-47 диссертации).

3. Представляется, что автором недостаточно четко конкретизирована классификация споров между участниками непубличных хозяйственных обществ, такое дополнение к исследованию представляется целесообразным с учетом предмета исследования и развития проблематики надлежащего разрешения корпоративных конфликтов.

Действительно, в параграфе 1.3 диссертации автор указывает на применение прямых и косвенных исков при защите прав участников непубличного хозяйственного общества, проводит классификацию нарушенных прав, однако не разграничивает и не выделяет разновидности споров между указанными субъектами.

4. В четвертом положении, выносимом на защиту, предложено предоставить участникам корпорации право наряду с основным требованием об исключении заявлять требование о возмещении личных (индивидуальных)

потерь, связанных с поддержанием деятельности корпорации при грубом нарушении участником своих обязанностей либо создании препятствий для ее деятельности (стр. 14).

Аргументируя такой вывод на стр. 88-89 диссертации, автором не показано чем сформулированное предложение существенным образом отличается от требования возмещения убытков от участника общества, исключаемого в качестве меры корпоративной ответственности из состава участников непубличного хозяйственного общества.

5. В пятом положении, выносимом на защиту, сделан вывод о том, что ликвидация корпорации по иску ее участника является ***ординарным*** способом защиты прав и законных интересов участников корпорации в случае достаточности имущества корпорации для удовлетворения требований кредиторов (стр. 14).

Однако на стр. 100 диссертации автор формулирует свой вывод не убедительно, а в качестве предположения, и совершенно в иной форме. Так, указывается, «вместе с тем, вероятно, развитие ликвидации корпорации по иску участника как способа защиты в нынешних реалиях должно быть существенно расширено, справедливым будет сказать, что ликвидация корпорации по иску участника не экстраординарный способ защиты, а способ защиты в экстраординарных ситуациях».

Хотелось бы услышать более точную и обоснованную позицию диссертанта, к каким способам защиты прав и законных интересов участников непубличного хозяйственного общества является его ликвидация, и какое значение подобный вывод имеет для правоприменительной практики.

6. В седьмом положении, выносимом на защиту, автор указывает на формулирование авторского подхода к содержанию выкупа доли в уставном капитале (акций) в судебном порядке в качестве способа защиты прав участника непубличного хозяйственного общества.

Данному вопросу посвящен параграф 3.3, который составляет всего 9 страниц, которые содержат анализ немецкого опыта регулирования выкупа доли в уставном капитале (акций) в судебном порядке как примере

континентальной юрисдикции с существенной историей регулирований корпоративных правоотношений (стр. 133-140).

Полагаем, что такие выводы требуют дополнительной аргументации и обоснования, в том числе о специфике применения такого способа защиты корпоративных прав в обществах с ограниченной ответственностью и непубличных акционерных обществах, как это указано в положении, выносимом на защиту.

Тем не менее, высказанные рекомендации и замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы Е.В. Костина. Содержащиеся в работе выводы, соответствующие поставленным целям и задачам исследования, имеют теоретическое и практическое значение, а сама диссертация может быть охарактеризована как самостоятельное, завершенное научное исследование, полностью соответствующее научной специальности.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Опубликованные автором труды (шесть научных работ, в том числе три – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук) отражают содержание диссертации и научные положения, выносимые на защиту.

Таким образом, диссертация **Костина Егора Викторовича** на тему **«Способы защиты корпоративных прав в спорах между участниками непубличных хозяйственных обществ»**, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Е.В. Костин, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен профессором кафедры гражданского и предпринимательского права, доктором юридических наук, доцентом Н.В. Бандуриной, обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный

университет юстиции (РПА Минюста России)» «27» ноября 2025 года (протокол № 6).

Заведующий кафедрой
гражданского и предпринимательского права
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»
доктор юридических наук, профессор, Заслуженный
юрист Российской Федерации М.Н. Илюшина

«27» ноября 2025 года

Подпись Илюшиной
заверяю
Главный специалист по управлению
кадрами и трудовыми отношениями
Малышевская М.Г.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
117638, Россия, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1
Телефон: +7 (499) 963-01-01
Адрес электронной почты: rpa@rpa-mjust.ru
Сайт: https://rpa-mu.ru/