ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28.10.2025 года № 78

О присуждении Климову Виктору Владимировичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Институт финансового уполномоченного в системе защиты прав потребителей финансовых услуг» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 17 июня 2025 года (протокол заседания № 46) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 125993, Россия, г. Москва ул. Садовая-Кудринская, д.9 (Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 № 904/нк).

Соискатель Климов Виктор Владимирович, 17 февраля 1968 года рождения, в 1990 году окончил Военный инженерный Краснознаменный институт имени А.Ф. Можайского (ВИКИ) по специальности «Системы управления летательных аппаратов» с присвоением квалификации «инженер-электрик», в 2014 году окончил ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» по направлению подготовки «030900 Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр», в 2022 году был прикреплен к ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени

О.Е. Кутафина (МГЮА)» в качестве соискателя для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программы подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Справка №2480/2022 о сдаче кандидатских экзаменов выдана ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» от 17.12.2019г. №06/3141.

В настоящее время занимает должность Финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, деятельности ломбардов и деятельности негосударственных пенсионных фондов.

Диссертация выполнена на кафедре финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель - **Грачева Елена Юрьевна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой финансового права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Заслуженный юрист Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Рыбакова Светлана Викторовна, доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства, федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»;

Тропская Светлана Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры финансового права, декан факультета повышения квалификации федеральных судей, рассматривающих экономические споры, и профессиональной переподготовки судей, впервые назначенных на должности федеральных судей (ФПКиПП) ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»

- дали **положительные** отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве, подготовленном доктором юридических наук, профессором кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Беликовым Евгением Геннадьевичем и доктором юридических наук, профессором кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Покачаловой Еленой Вячеславовной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол №1 от «05» сентября 2025 года), подписанном доктором юридических наук, профессором кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Покачаловой Еленой Вячеславовной, и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, профессором кафедры теории государства и права Белоусовым Сергеем Александровичем, указала, что диссертация Климова Виктора Владимировича на тему «Институт финансового уполномоченного в системе защиты прав потребителей финансовых услуг» является самостоятельной, завершенной научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, направленные на решение задачи по расширению научного знания о правовом регулировании института финансового уполномоченного, которая имеет значение для развития теории финансового права. Работа соответствует паспорту научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, отвечает критериям и требованиям установленным Положением о присуждении ученой степени, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор, Климов Виктор Владимирович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет четыре опубликованные научные работы по теме диссертации, общим объемом 2,54 п.л. Статьи опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук:

1. *Климов В.В.* Институт финансового уполномоченного - новый механизм обеспечения баланса частных и публичных интересов в финансовой сфере [Текст] / Климов В.В. // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т.15. – №5. – С.35 – 41 (0,56 п.л.)

2. *Климов В.В.* Правовая природа института финансового уполномоченного в Российской Федерации [Текст] / Климов В.В. // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – №4. – С.61 – 68 (0,69 п.л.)

3. *Климов В.В.* Становление системы защиты прав потребителей: историко-правовой ракурс [Текст] / Климов В.В. // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18. – № 12. – С.24 – 32 (0,75 п.л.)

4. *Климов В.В.* Уполномоченные субъекты в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг в Российской Федерации (на примере Банка России и Роспотребнадзора) [Текст] / Климов В.В. // Юридическое образование и наука. – 2024. – №03. – С.33 – 37 (0,54 п.л.)

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения (содержания).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

Ведущей организации - федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия». В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечается актуальность выбранной темы, обоснованность и достоверность выводов соискателя, совокупность которых рекомендуется к использованию в последующих научных исследованиях.

Вместе с тем в отзыве приводятся следующие дискуссионные положения:

1. В положении 5, выносимом на защиту (с. 13), соискатель определяет институт финансового уполномоченного в качестве субъекта финансового права, называя ключевым элементом данного института его публично-правовой статус, концептуальное содержание которого предопределено характеристикой финансового уполномоченного как независимого лица, обладающего властными полномочиями по досудебному урегулированию споров, но не являющегося государственным органом, и обеспечивающего защиту прав потребителей финансовых услуг. Наличие у того или иного субъекта властных полномочий для реализации публично значимой функции, действительно, позволяет рассматривать его в качестве субъекта публичного права и, соответственно, говорить о его публично-правовом статусе. Вместе с тем, понятия публично-правового и финансово-правового статуса не тождественны. В связи с этим нуждаются в разъяснении аспекты функционирования института финансового уполномоченного, предопределяющие его финансово-правовой статус.

2. Соискатель обосновывает сложную правовую природу института финансового уполномоченного присущими ему двумя основными функциями: защита прав, в которой материализуется правозащитная природа, и разрешение споров, в котором воплощается «квазисудебная» природа (с. 13, 131-133, 136-137). Данная позиция требует дополнительного пояснения, а именно: в чем заключается принципиальное отличие реализуемой институтом финансового уполномоченного правозащитной функции от функции разрешения споров, с учетом того, что разрешение споров с участием потребителей в судебном порядке также носит правозащитный характер и учитывает положение истца-потребителя как экономически слабой стороны правоотношения? Как соотносятся между собой функции правозащиты и разрешения споров в деятельности финансового уполномоченного?

3. Существо «квазисудебной» природы института финансового уполномоченного определяется соискателем наличием достаточного объема властных полномочий для окончательного разрешения спора в рамках этого института, без потребности в переходе в следующую, судебную стадию рассмотрения спора (с. 137). При этом диссертант констатирует наличие практики обращений как потребителей, так и финансовых организаций в суды с целью обжаловать решение финансового уполномоченного (с. 138-139). В этой связи возникают следующие вопросы: обусловлены ли обращения потребителей финансовых услуг и финансовых

организаций в суды отсутствием у финансового уполномоченного достаточного объема полномочий для окончательного разрешения споров? Имеется ли в настоящее время необходимость расширения полномочий финансового уполномоченного с целью сокращения числа судебных споров, и, как следствие, более полной реализации «квазисудебной» природы института финансового уполномоченного?

4. Требует дополнительного пояснения позиция соискателя о необходимости развития деятельности общественных примирителей в финансовой сфере при ассоциациях и иных объединениях финансовых организаций (с. 99). В частности, чем вызвана такая необходимость в условиях функционирования института финансового уполномоченного? Каким образом будет соотноситься функционал Службы финансового уполномоченного и общественных примирителей в финансовой сфере при ассоциациях и иных объединениях финансовых организаций?

5. В целях повышения эффективности защиты прав потребителей финансовых услуг и для снижения нагрузки на суды в части рассмотрения споров, относящихся к компетенции финансового уполномоченного, соискатель предлагает внести изменения в Федеральный закон «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», регламентирующие процедуру «внутреннего» обжалования принятых финансовым уполномоченным решений (например, для случаев, когда у стороны спора есть доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения такого спора, однако при рассмотрении финансовым уполномоченным обращения потребителя она по каким-либо причинам не предоставила финансовому уполномоченному такие доказательства) (с. 173). Однако в диссертации не получила освещения позиция соискателя о порядке реализации данной процедуры. Нуждается в уточнении субъект, который будет наделен правом пересмотра принятых решений в рамках процедуры «внутреннего» обжалования, в частности, таким правом необходимо наделить уже входящий в Службу финансового уполномоченного структурный элемент или потребуется создание в структуре Службы нового?

Официального оппонента – Рыбаковой Светланы Викторовны, доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного

правоведения при Правительстве Российской Федерации». Несмотря на положительную оценку рецензируемой диссертации высказаны следующие замечания:

1. Соискателем использован системный подход к механизму защиты прав потребителей финансовых услуг в Российской Федерации, в результате чего в работе выделены следующие элементы указанной защиты: публичные органы и органы исполнительной власти, нормативное регулирование, органы судебной власти, общественные организации (с. 38-50). Однако нуждается в обосновании одновременное включение субъектов права и нормативно-правового регулирования в единую систему. На основании какого критерия они объединены?

2. Предлагаемая соискателем позиция и ее аргументация, связанные с расширением круга субъектов (с. 106), чьи интересы могут защищаться в рамках институции финансового уполномоченного со всем спектром соответствующего инструментария, обеспечивающего не только квазисудебную, но и правозащитную функции, тем не менее не содержит комментария процедурно-процессуального характера соответствующих новелл, а также комментария, связанного с финансово-правовыми последствиями формирования фонда финансирования деятельности финансового уполномоченного в контексте указанного расширения круга лиц.

3. К сожалению, в положениях, выносимых на защиту, не нашли своего отражения позиции и выводы соискателя, сформулированные в рамках параграфа 2.3. исследования, посвященного проблематике обеспечения баланса частных и публичных интересов в деятельности финансового уполномоченного. Соответствующие выводы (концептуальные положения), к которым соискатель пришел на страницах представленного исследования, существенным образом обогащают не только доктрину финансового права в частности, но и всего публичного права в целом.

4. Требует дополнительной аргументации вывод соискателя о том, что институт финансового уполномоченного является субъектом финансового права, а финансовый уполномоченный - ключевым элемент данного института (положение 5; с. 130 диссертации). Развитие соответствующей аргументации видится в плоскости научной дискуссии о том, кто именно в данном случае является субъектом права (носителем прав и обязанностей), и в каком значении употребляется понятие «институт»: в правовом (как совокупность норм права) или общесоциальном?

Официального оппонента – Тропской Светланы Сергеевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры финансового права, декана факультета повышения квалификации федеральных судей, рассматривающих экономические споры, и профессиональной переподготовки судей, впервые назначенных на должности федеральных судей (ФПКиПП) ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» указывает на следующие замечания:

1. Поддерживая диссертанта в выводе о необходимости восполнения процессуального пробела относительно «совмещения» досудебной и судебной защиты нарушенных прав, путем внесения соответствующей главы в ГПК РФ, хотелось бы увидеть анализ зарубежного опыта в части решения этой проблемы, имеются ли подобные положения в процессуальных кодексах зарубежных стран.

2. Интересно было бы также более обстоятельно рассмотреть вопрос о предупреждении возможных злоупотреблений со стороны финансового уполномоченного при досудебном разрешении спора, оценить, насколько существующие меры достаточны для предупреждения и пресечения таких злоупотреблений.

3. На с. 150 диссертации рассматривается практикующийся Службой финансового уполномоченного при рассмотрении обращений выход за пределы заявленных потребителем требований в части суммы и оснований таких требований. Однако в гражданском процессе суд такой возможностью не располагает, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (п. 3 ст. 196 ГПК РФ). Полагаем, что было бы не лишним обосновать законность реализации указанного права Службой финансового уполномоченного.

На автореферат диссертации Климова В.В. поступило 5 положительных отзывов, в которых отмечаются актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, аргументированность и достоверность сформулированных выводов и предложений. Вместе с тем, авторы отзывов отмечают дискуссионный характер отдельных положений и выводов исследования.

Отзывы на автореферат поступили от:

Воронина Юрия Викторовича – кандидата экономических наук, Заслуженного юрист Российской Федерации, главного финансового уполномоченного.

В качестве замечаний указано, что крайне спорным представляется утверждение о конвергенции публичных и частных интересов, особенно ярко проявляющейся, по мнению автора, в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг.

Языкова Андрея Дмитриевича – кандидата экономических наук, ведущего научного сотрудника базовой кафедры «Ипотечное жилищное кредитование и финансовые инструменты рынка недвижимости» Финансового факультета Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

В качестве замечаний отмечено, что в частности, автор детально прорабатывает инструментарий финансового уполномоченного, необходимый для достижения целей защиты прав потребителей, в том числе опираясь на зарубежный опыт, но не исследовал популярный в практике финансовых уполномоченных отдельных стран и предусмотренный российским законодательством для отдельных субъектов права такой инструмент как «обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц или публичных интересов» в целях прекращения противоправной деятельности субъектов финансового рынка.

Нагорных Романа Вадимовича - доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», Почетного работника высшего профессионального образования Российской Федерации.

В качестве замечаний высказано следующее, конкретизировать свои предложения по совершенствованию законотворчества в сфере деятельности финансового уполномоченного с учетом выводов и положений диссертации.

Тории Риты Александровны - доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры междисциплинарных программ и исследований по юриспруденции Института права и национальной безопасности Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Замечаний нет.

Рукавишниковой Ирины Валерьевны - доктора юридических наук, профессора, главного научного сотрудника центра научных исследований Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России).

В качестве замечаний отмечено, что исследование практической деятельности финансового уполномоченного в части реализации его публично-правовой функции представляется неполным без предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства. Если указанные предложения содержатся в тексте диссертации, но не нашли отражения в автореферате, дополнительный акцент на них в процессе защиты диссертации усилит положительное впечатление от проведенного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученой степени, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, сферой научных исследований, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований новизна диссертации заключается в следующем:

сформулированы теоретические и практические положения, научно обоснованные выводы по правовому регулированию института финансового уполномоченного как элемента системы защиты прав потребителей финансовых услуг, а также решен ряд теоретических и практических проблем.

В частности, в целях понимания и совершенствования финансово-правового статуса финансового уполномоченного определены:

- правовая природа и особенности статуса финансового уполномоченного как независимого лица, обладающего властными полномочиями, но не являющегося государственным органом; пределы сочетания публичных и частных интересов в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг в связи с деятельностью финансового уполномоченного; определено место института финансового уполномоченного как досудебного органа по защите прав потребителей финансовых услуг в системе защиты прав потребителей финансовых услуг;

- предложено расширение функциональных направлений деятельности финансового уполномоченного за счет обеспечения добросовестных деловых практик финансовых организаций, изменения круга субъектов, защиту прав и законных интересов которых осуществляет финансовый уполномоченный, а также расширения полномочий финансового уполномоченного в отношении защиты прав потребителей

финансовых услуг в ситуации, когда указанные лица являются должниками, а не кредиторами в отношениях с финансовыми организациями;

- обоснована публичность защиты прав потребителей финансовых услуг, в основу которой положена идея о высокой социальной значимости финансовых услуг, их доступности и стабильности финансового рынка. выявлены особенности соотношения публичных и частных интересов в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг, охарактеризована система защиты прав потребителей финансовых услуг с учетом исторических параметров ее развития, определены ее современные состояния и элементы, дан анализ деятельности органов, реализующих функции государственной власти как элементов системы защиты прав потребителей финансовых услуг;

- исследована общемировая практика развития института финансового омбудсмена и ее влияние на становление и развития института финансового уполномоченного в России.

Теоретическая значимость исследования:

состоит в углублении и расширении научных знаний в области финансового права, в том числе публичного права финансовых рынков, а также институтов защиты прав потребителей финансовых услуг, в частности, института финансового уполномоченного как элемента системы защиты прав потребителей финансовых услуг, сочетающего правозащитную функцию и функцию по досудебному урегулированию споров потребителей с финансовыми организациями, путем анализа, обобщения и систематизации научных знаний, соотносимых с изучаемым вопросом.

Содержащиеся в диссертации положения могут служить основой для дальнейших исследований проблем функционирования института финансового уполномоченного, деятельности Службы финансового уполномоченного, защиты прав потребителей финансовых услуг, а также будут полезны для исследования и развития иных элементов системы защиты прав потребителей финансовых услуг.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

содержащиеся в диссертационном исследовании Климова В.В. теоретические положения и выводы, касающиеся правовой природы института и статуса финансового уполномоченного, а также исследование правовых механизмов, нацеленных на

обеспечение баланса публичных и частных интересов в правоприменительной деятельности финансового уполномоченного, анализ проблем и перспектив развития института, разработанные на его основе подходы и предложения внедрены в деятельность Службы финансового уполномоченного и используются:

- при формировании методологии и практики рассмотрения споров потребителей финансовых услуг с финансовыми организациями;

- при подготовке правовых позиций для защиты прав потребителей финансовых услуг и обеспечения устойчивости решений финансового уполномоченного в судах;

- при подготовке предложений по совершенствованию законодательства в сфере защиты прав потребителей на финансовом рынке и законодательства, непосредственно регулирующего деятельность Службы финансового уполномоченного;

- при подготовке информационных материалов, касающихся деятельности Службы финансового уполномоченного, для органов власти, организаций и граждан.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

обоснованность и достоверность научных положений, результатов и выводов, приведенных в диссертационной работе, достигнута за счет корректного применения методов исследования, адекватных природе изучавшихся процессов и явлений. Помимо обозначенного, проведенное исследование базируется непосредственно на практической деятельности института финансового уполномоченного, сопряженной в том числе с формированием методологии рассмотрения финансовым уполномоченным обращений потребителей финансовых услуг с момента начала функционирования данного института в Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в:

в самостоятельной подготовке диссертации, определении эмпирической, нормативной, теоретической основы исследования, ее научной обработке и формулировании основных положений и выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы, личном проведении апробации результатов исследования, подготовке научных статей и других публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

- Нарутто Светлана Васильевна: «Каково наиболее существенное отличие финансового уполномоченного от других уполномоченных в Российской Федерации? Какова численность аппарата Службы финансового уполномоченного, позволяющая рассмотреть такое большое количество обращений? Если всего лишь 30% споров решаются в пользу потребителя, то, может быть, институт уже трансформировался в орган защиты предпринимателей?»;
- Минбалеев Алексей Владимирович: «Как на сегодняшний день происходит функционирование института финансового уполномоченного в цифровом пространстве? Какая-то цифровая платформа, сайт, что имеется в качестве базового и что стратегически планируется в этом плане?»;
- Садовникова Галина Дмитриевна: «В избирательном праве есть институт «финансовые уполномоченные политической партии», они уполномочены открывать счета, создавать фонды, собирать пожертвования в фонды, осуществлять траты из фондов. Может ли финансовый уполномоченный партии обратиться к финансовому омбудсмену?».

Соискатель Климов Виктор Владимирович ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация Климова Виктора Владимировича «Институт финансового уполномоченного в системе защиты прав потребителей финансовых услуг» является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические и практические положения, в которых содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение в сфере публично-правовых (государственно-правовых) наук.

Данная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. No 842, а также соответствует научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

На заседании 28 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Климову Виктору Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 18 человек (14 – очно, 4 – дистанционно), из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор А.Б. Агапов

Доктор юридических наук, профессор Н.М. Артемов

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

28 октября 2025 года