В диссертационный совет 24.2.336.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

О Т З Ы В

официального оппонента
на диссертацию Климова Виктора Владимировича
«Институт финансового уполномоченного в системе защиты прав потребителей финансовых услуг», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки
(Москва, дата защиты – 28 октября 2025 г., 217 с.)

Функционирование финансовых рынков, в той или иной мере всегда основанное на финансовых рисках, в целях урегулирования конфликта интересов, основанного на соблюдении прав и законных интересов его участников, предполагает наличие институтов (субъектов), позволяющих решать указанную задачу в рамках обеспечения баланса его частноправовых и публично-правовых характеристик. Соответствующий институт, законодательно учрежденный в рамках отечественной юрисдикции, призван, в первую очередь, защитить таких участников финансового рынка, как потребители финансовых услуг, являющихся так называемой «слабой» стороной финансовых отношений, связанных с деятельностью различных организаций, оказывающих финансовые услуги на профессиональной основе.

Институт финансового уполномоченного не является единственным в рамках защиты прав потребителей финансовых услуг и упорядочения финансового рынка, однако является одним из основных элементов цельной системы защиты прав потребителей финансовых услуг с присущими ему признаками, функциями и особой по содержанию правосубъектностью.

За прошедшие годы функционирования института финансового уполномоченного возникли доктринальные, правореализационные и

нормативно-правовые предпосылки, обусловливающие необходимость изучения соответствующего правового явления и формирующегося в его рамках правового процесса, что обусловливает актуальность исследования обозначенной проблематики.

Научная новизна и практическая значимость проведенного диссертационного исследования заключаются в совокупности тех взаимосвязанных выводов, которые составили перечень положений, выносимых на защиту, а также предложений по дополнению и развитию действующего законодательства. В первую очередь, необходимо отметить комплексное видение автором публично-правового функционала института финансового уполномоченного, связанного с обеспечением надежной защиты прав потребителей финансовых услуг, повышением их качества, а также обеспечением доверия потребителей к финансовому рынку (несмотря на кажущуюся при первом приближении частноправовую природу указанных функций, важно подчеркнуть, что перечисленная триада полностью укладывается в рамки решения задач по охране и защите публичного интереса), о достаточно широком его функциональном потенциале в целом, признание защиты прав потребителей финансовых услуг публичным интересом, производным от защиты потребителей как таковых, позиционирование института финансового уполномоченного в качестве механизма, влияющего на баланс публичных и частных интересов в финансовой сфере, его характеристику как sui generis в соотношении с досудебными и внесудебными способами защиты прав и др.

Ознакомление с диссертацией В.В. Климова позволяет судить о том, что она имеет внутреннее единство, пронизанное общей логикой исследования, направленной на достижение обозначенной цели и решение поставленных задач. Работа состоит из двух глав, разделенных на 8 параграфов.

Автором использован широкий набор методов научного исследования, репрезентативная источниковая база, что в совокупности с грамотным юридическим языком и научным стилем изложения позволило успешно представить научному сообществу его процесс и результаты.

В **первой главе** диссертации соискатель изучает генезис института защиты прав потребителей, углубляясь в эпоху Древнего Мира, XIX-XX вв. При этом автором констатируется проблема «опоздания» института защиты прав потребителей финансовых услуг в соотношении с защитой прав потребителей в целом (с. 31-33). Также в историческом контексте исследован вопрос об альтернативных способах разрешения споров, что создает необходимые доктринальные предпосылки для уяснения сущности искомого правового явления и соответствующего субъекта публичного права в современных правовых реалиях (с. 74-77, 82 и др.).

Заслуживает всяческой поддержки системный подход соискателя к механизму защиты прав потребителей финансовых услуг в Российской Федерации, в связи с чем, актуальны его обращения к научным позициям о системности вообще и системности в сфере защиты прав потребителей финансовых услуг, в частности, в результате чего автором выделены четыре элемента указанной защиты: публичные органы и органы исполнительной власти, нормативное регулирование, органы судебной власти, общественные организации (с.38-39), деятельность большинства из которых также представлена именно с позиций системности (с. 40-50).

В рамках первой главы диссертационного исследования В.В. Климовым также рассматривается в качестве элемента механизма защиты прав граждан защита при взыскании просроченной задолженности, что является, по справедливому выражению автора, не совсем традиционным подходом (57-60) и заслуживает одобрения (более прицельно данный вопрос рассмотрен во второй, более практико-ориентированной, главе диссертации).

Оценивая работу, нельзя не отметить пытливый подход соискателя к категории интереса, всестороннее изучение которого критически важно для проблематики обеспечения баланса частных и публичных интересов, в результате чего автор солидаризируется с мнением ученых о том, что интерес лица может быть одновременно и частным, и публичным (с. 69-70) и резюмирует: защита прав потребителей финансовых услуг, представляя собой

публичный интерес, нацелена на обеспечение частного интереса потребителей финансовых услуг (с. 72).

В связи со сказанным, заслуживает поддержки вывод В.В. Климова, согласно которому, сбалансированное сочетание публичных и частных интересов, строящееся на установлении пределов вмешательства в экономическую деятельность финансовых организаций, предоставляющих финансовые услуги потребителям, является одним из базовых принципов деятельности, в том числе, института финансового уполномоченного (с. 73).

Особое внимание соискателем уделено месту института финансового уполномоченного в системе способов защиты прав потребителей финансовых услуг. Исследуя отличия деятельности финансового уполномоченного от медиации, судебного и иных порядков разрешения споров, В.В. Климов справедливо утверждает, что данный институт является новым и уникальным механизмом досудебной защиты прав (с. 80). Соискателем в разрезе обобщения практик организации деятельности финансового уполномоченного и их сопоставления с иными альтернативными способами защиты прав потребителей финансовых услуг особо подчеркивается, что отечественная модель организации данной деятельности вбирает в себя «традиционную для омбудсмена функцию по защите «слабого», непосредственно функцию досудебного разрешения споров, а также, что особенно значимо, «корректировку поведения участников рынка» (с. 86). В последнем случае роль регулирующего финансового механизма выполняет, в частности, взнос финансовой организации за рассмотрение обращения финансовым уполномоченным и его размер, зависящий от результатов данного рассмотрения, что указывает на особую роль данного финансового механизма. Также здесь следует отметить единообразие и предсказуемость решений финансового уполномоченного, а также выявление неприемлемых практик (с. 86-88).

Во **второй главе** диссертации автор, взяв за основу подход об отнесении финансового уполномоченного к субъектам публичного права финансового рынка как подотрасли финансового права (с. 101), подробно исследует

публично-правовой статус финансового уполномоченного и находит в очередной раз его уникальность, не схожую с правовым статусом иных омбудсменов, функционирующих на территории Российской Федерации (с. 102).

Соискатель рассматривает возможность расширения компетенции финансового уполномоченного за счет изменения состава участников рассматриваемых им споров. Однако предлагает расширить понятия потребителя в контексте исследуемого регулирования в сторону определенного круга индивидуальных или коллективных субъектов публичного права (например, субъектов малого предпринимательства, товарищества собственников жилья) (с. 105-109).

Заслуживает поддержки вывод диссертанта о том, что фонд финансирования деятельности финансового уполномоченного входит в финансовую систему Российской Федерации и обеспечивает потребности публичного характера (с. 111).

Отдельно следует отметить предложение соискателя о дополнении Федерального закона от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» определенными принципами (эффективности защиты прав потребителей финансовых услуг, доступности т др.), которые хотя и вытекают из существа указанного закона, тем не менее, в ранг принципов внутри него не возведены (с. 115).

Интересен для изучения представленный соискателем взгляд на так называемую «природную» составляющую института финансового уполномоченного, что, как он отмечает, значимо для процессуального финансового права (с. 142).

Крайне важна с точки зрения доктрины публичного права и его сопоставления с частным правом проблема разграничения и, соответственно, обеспечения баланса частных и публичных интересов, подвергнутая исследованию в параграфе 2.3. работы в контексте деятельности финансового уполномоченного. Именно стремление к обеспечению баланса указанных интересов позволяет соискателю размышлять о проблеме участия финансового

уполномоченного в отношениях по урегулированию отношений, связанных с банкротством физических лиц (с. 154) и комплексным урегулированием задолженности (с. 158), что является новым направлением, расширяющим содержание публичной правосубъектности финансового уполномоченного.

Механизм «выравнивания конкуренции», функционирующий в рамках деятельности финансового уполномоченного по обеспечению баланса публичных и частных интересов (уже в контексте конкуренции интересов самих финансовых организаций), представляет собой совершенно оригинальный формат проблематики интересов, в связи с чем, заслуживает особого внимания (с. 155). Одобрение надлежит выразить и по поводу такой функции института финансового уполномоченного, как сдерживание недобросовестных практик, причем не только на стороне финансовых организаций, но и на стороне заявителя (с. 158).

Также следует поддержать соискателя в вопросе введения «платы за инфраструктуру», носящую нейтральный характер и направленную на обеспечение деятельности института финансового уполномоченного (с. 157), что позволит иным образом взглянуть на механизм формирования и использования соответствующего денежного фонда.

Заключительный параграф исследования посвящен изучению мировой практики функционирования соответствующего субъекта (в Федеративной Республике Германия, Канаде, Великобритании) и его сравнительно-правовой характеристике с российским опытом, что имеет важное теоретическое значение, а также значение для правотворческой и правореализационной практики.

Положительно оценивая диссертационное исследование В.В. Климова, следует отметить, что, как и всякая творческая работа, данное исследование не свободно от некоторых спорных положений или положений, требующих дополнительного обоснования:

1. Соискателем использован системный подход к механизму защиты прав потребителей финансовых услуг в Российской Федерации, в результате чего в работе выделены следующие элементы указанной защиты: публичные органы и

органы исполнительной власти, нормативное регулирование, органы судебной власти, общественные организации (с. 38-50). Однако нуждается в обосновании одновременное включение субъектов права и нормативно-правового регулирования в единую систему. На основании какого критерия они объединены?

2. Предлагаемая соискателем позиция и ее аргументация, связанные с расширением круга субъектов (с. 106), чьи интересы могут защищаться в рамках институции финансового уполномоченного со всем спектром соответствующего инструментария, обеспечивающего не только квазисудебную, но и правозащитную функции, тем не менее не содержит комментария процедурно-процессуального характера соответствующих новелл, а также комментария, связанного с финансово-правовыми последствиями формирования фонда финансирования деятельности финансового уполномоченного в контексте указанного расширения круга лиц.

3. К сожалению, в положениях, выносимых на защиту, не нашли своего отражения позиции и выводы соискателя, сформулированные в рамках параграфа 2.3. исследования, посвященного проблематике обеспечения баланса частных и публичных интересов в деятельности финансового уполномоченного. Соответствующие выводы (концептуальные положения), к которым соискатель пришел на страницах представленного исследования, существенным образом обогащают не только доктрину финансового права в частности, но и всего публичного права в целом.

4. Требует дополнительной аргументации вывод соискателя о том, что институт финансового уполномоченного является субъектом финансового права, а финансовый уполномоченный – ключевым элемент данного института (положение 5; с. 130 диссертации). Развитие соответствующей аргументации видится в плоскости научной дискуссии о том, кто именно в данном случае является субъектом права (носителем прав и обязанностей), и в каком значении употребляется понятие «институт»: в правовом (как совокупность норм права) или общесоциальном?

Отмеченное не снижает общей высокой оценки представленной диссертации как актуального, самостоятельного, творческого, завершенного исследования, выполненного на должном теоретическом уровне, которое характеризуется внутренним единством, цельностью и завершенностью. Высказанные замечания касаются частных вопросов, носят уточняющий характер либо призваны нацелить автора на дальнейшую научную работу в выбранном им направлении.

Диссертация прошла соответствующую апробацию, отдельные ее положения содержатся в опубликованных автором работах. Всего по теме диссертации опубликовано 4 научных работы, все из которых – в рецензируемых научных изданиях, перечень которых утвержден Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Выводы и предложения, изложенные в диссертации, являются обоснованными, достоверными, свидетельствуют о личном вкладе В.В. Климова в развитие публично-правовых наук, прежде всего, науки финансового права, могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, а также при издании актов стратегического планирования, как методологическая основа для дальнейших научных исследований. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при проведении занятий по дисциплинам Финансовое право, Финансово-правовое регулирование финансовых рынков, Институт финансового уполномоченного, Защита прав потребителей финансовых услуг и др.

В результате анализа представленного исследования следует резюмировать, что диссертация **Климова Виктора Владимировича на тему «Институт финансового уполномоченного в системе защиты прав потребителей финансовых услуг»** является самостоятельным научным исследованием актуальной проблемы, отличается новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических выводов и предложений и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решена

научная задача, связанная с разработкой публично-правовых (прежде всего, финансово-правовых) основ института финансового уполномоченного, имеющая значение для развития науки финансового права.

Диссертация и автореферат соответствуют требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в актуальной редакции, а соискатель **Климов Виктор Владимирович** заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:
главный научный сотрудник отдела
финансового, налогового и бюджетного законодательства
федерального государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук (научная специальность 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право (юридические науки)),
доцент Светлана Викторовна Рыбакова

01 октября 2025 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
С.В. Рыбаковой удостоверяю
Заведующий отделом управления персоналом

Контактные данные:
Адрес: ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»: 117218 г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, 34.
Тел. 8-499-7242106.
Эл. почта: fin@izak.ru