ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30.10.2025 № 58

О присуждении Зубкову Дмитрию Денисовичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Судебно-экономическая экспертиза по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств: теоретические и прикладные аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 24 апреля 2025 года (протокол заседания №29) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее - Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.1) на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации №905/нк от «20» июля 2022 года.

Соискатель Зубков Дмитрий Денисович, 30 августа 1996 года рождения, в 2019 году с отличием окончил федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского» (далее – ННГУ им. Н.И. Лобачевского) по направлению подготовки 40.05.03 Судебная экспертиза с присвоением квалификации «судебный

эксперт», в 2022 году окончил обучение по программе подготовки научно-педагогических кадров в очной аспирантуре ННГУ им. Н.И. Лобачевского по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь». Соискателем сданы кандидатские экзамены по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В 2022 - 2024 годах — соискатель на кафедре судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

С 5 октября 2021 года и по настоящее время соискатель работает в должности ассистента на кафедре судебной экспертизы юридического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского по основному месту работы.

Диссертация выполнена на кафедре судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель - **Савицкий Алексей Анатольевич,** доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их известностью и заслуженным авторитетом в науке судебной экспертологии и криминалистической науке, иных уголовно-правовых науках, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе – наличием публикаций по отдельным аспектам темы диссертационного исследования.

Официальные оппоненты:

Аминев Фарит Гизарович - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уфимский университет науки и технологий», и

Гармаев Юрий Петрович - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Института права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - федеральное государственное автономное образовательное учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» (далее – ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет») в своём положительном отзыве, подготовленном и подписанном профессором кафедры уголовно-правовых дисциплин, доктором юридических наук, профессором Смахтиным Евгением Владимировичем, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Института государства и права ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» (протокол №15 от 10 июля 2025 года) и утвержденном ректором ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет» Романчуком Иваном Сергеевичем, указала, что диссертация «Судебно-экономическая экспертиза по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств: теоретические и прикладные аспекты» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки судебной экспертологии; по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в действующей редакции). Автор диссертационного исследования Зубков Дмитрий Денисович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

В отзыве ведущей организации указывается на актуальность темы исследования, научную новизну, успешное решение поставленных в работе задач и достижение тем самым поставленной цели исследования, эмпирическую базу, теоретическую и практическую значимость полученных результатов, дана оценка их научной апробации.

По мнению ведущей организации, представленная работа имеет внутреннее единство и своим содержанием свидетельствует о личном вкладе Дмитрия Денисовича Зубкова в развитие науки судебно-экспертной деятельности и практики назначения и производства экономических экспертиз. Автор представил обоснованные и достоверные результаты, свидетельствующие о научной новизне, теоретической и практической значимости содержащихся в диссертации выводов.

В целом положительно оценивая проведенное исследование, ведущая организация, тем не менее, обращает внимание на отдельные дискуссионные аспекты и замечания. Так, по мнению ведущей организации, требует дополнительного пояснения выделение экспертной практики по использованию специальных экономических знаний при расследовании дел в сфере расходования бюджетных средств в качестве объекта исследования, а именно, автором изучена экспертная практика, касающаяся деятельности экспертов вне уголовного судопроизводства, но связанная с расследуемыми уголовными делами, либо это экспертная практика по арбитражным, гражданским и административным делам. Замечено, что диссертанту следовало бы подробнее рассмотреть признаки и характерные особенности специальных знаний при производстве судебных экономических экспертиз по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств, позволяющих их выделять в качестве отдельной категории специальных экономических знаний. Высказано предложение обосновать, чем существующее положение распоряжения Правительства РФ от 16 ноября 2021 г. № 3214-р, предполагающее производство исключительно государственными судебно-экспертными организациями судебных экспертиз по уголовным делам о преступлениях, связанных с нецелевым расходованием и хищением бюджетных денежных средств, а также судебных экспертиз при проверке сообщений о таких преступлениях отличается от предлагаемого автором и в чём принципиальная разница таких отличий. Указано, что нуждается в дополнительном разъяснении специфика финансово-бюджетной экспертизы как отдельного подвида финансово-экономической экспертизы.

Кроме того, ведущая организация отмечает, что в диссертационной работе следовало бы указать на влияние выводов эксперта по результатам предложенной автором финансово-бюджетной экспертизы на доказывание по уголовным делам о хищениях и нецелевом расходовании бюджетных средств.

Вместе с тем, ведущая организация указывает, что высказанные замечания не умаляют высокой оценки проведенного исследования, свидетельствуют только о дискуссионности некоторых позиций диссертанта.

Официальные оппоненты в своих положительных отзывах оценили диссертацию Зубкова Дмитрия Денисовича как самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей значение для развития судебной экспертологии, криминалистики и иных уголовно-правовых наук и отвечающую требованиям, установленным в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842. Вместе с тем, официальные оппоненты, отмечая достоинства диссертации, обратили внимание на некоторые дискуссионные положения.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Аминев Фарит Гизарович высказал пожелание о том, что в ходе публичной защиты диссертанту следовало бы ответить на вопрос о том, к какому роду (виду) судебных экономических экспертиз по классификации предложенной соискателем в положении №1, выносимом на защиту, следует относить решение задачи, связанной с установлением направления использования бюджетных средств, предоставленных юридическим лицам. Предложено обозначить сущность различий в следовой картине групп преступлений, которые рассматриваются в диссертационном исследовании. Отмечено, что нуждается в пояснении избранный автором принцип отнесения вопросов, связанных с направлением использования бюджетных средств получателем бюджетных средств, смежных друг с другом, на разрешение двух разных родов (видов) судебно-экономической экспертизы: судебно-бухгалтерской и финансово-бюджетной. Высказано предложение обосновать, по какой причине в

рамках адаптированного метода финансового анализа, используемого в финансово-бюджетной экспертизе, исключается расчёт ряда коэффициентов.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Гармаев Юрий Петрович указывает на отдельные положения, вызывающие некоторые вопросы и замечания, которые требуют дополнительных пояснений и обоснований. Указано, что следует объяснить необходимость деления финансово-экономической экспертизы на экспертизу публичных финансов (проводимая, по мнению диссертанта только государственными судебными экспертами) и экспертизу частных финансов, в случае производства первой экспертом – сотрудником негосударственного экспертного учреждения, чья компетентность по конкретному делу, в конкретных обстоятельствах может быть оценена на том же уровне, что и государственного судебного эксперта. Предложено дополнительно обосновать имеет ли место назначение финансово-бюджетной экспертизы, предмет, объект и задачи которой сформулированы в положении №5, выносимом на защиту, в случае нецелевого расходования или хищения бюджетных денежных средств должностными лицами бюджетных, автономных или коммерческих организаций. Замечено, что в ходе исследования следовало подробнее раскрыть критерии оценки компетентности эксперта, перед которым были поставлены вопросы, связанные с решением задач различных родов экспертизы, рассматриваемых диссертантом. В целях повышения практической значимости результатов диссертации предложено разработать иные, качественно новые методы финансово-бюджетной экспертизы вместо изменения, адаптации уже существующих.

На автореферат диссертации поступили 6 положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования для развития судебной экспертологии и иных уголовно-правовых наук. Несмотря на это, в них указывается и на дискуссионные положения, ставятся вопросы, не влияющие на общий положительный вывод о работе.

В отзыве **Цаплина Алексея Сергеевича** – кандидата юридических наук, адвоката Адвокатской конторы «Аснис и партнёры» указываются на следующие

положения, вызывающие замечания: исходя из предложенной диссертантом классификации необходимо разъяснить, в рамках какого рода (вида) судебной экономической экспертизы, будет осуществляться исследование финансово-хозяйственной деятельности коммерческой организации, получившей бюджетное финансирование; трансформируется ли объем компетенции эксперта, обладающего специальными знаниями в области финансового анализа, в связи с производством финансово-бюджетной экспертизы.

В отзыве **Сарыгиной Элины Сергеевны** – кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева» диссертанту предложено разъяснить, как классификация, предложенная автором, корреспондирует с подходом, отражённым в приказе Министерства юстиции Российской Федерации от 20 апреля 2023 г. № 73.

В отзыве **Семикаленовой Анастасии Игоревны –** кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры Безопасность в цифровом мире федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» отмечаются следующие замечания: следует разъяснить, каковы компетенции судебных экспертов, осуществляющих производство рассматриваемых автором судебно-экономических экспертиз, и каковы формы и способы их проверки, и по какой причине не все методы финансового анализа были адаптированы диссертантом для решения задач финансово-бюджетной экспертизы.

В отзыве **Ивлиева Алексея Дмитриевича –** кандидата юридических наук, юриста отдела налоговой практики ООО «Правовой и налоговый менеджмент» указывается на необходимость конкретизировать отдельные составы преступлений, включенные в ту или иную группу в рамках авторского подхода к классификации

преступлений, совершаемых в процессе расходования бюджетных средств и обозначить их специфику.

В отзыве **Лантуха Эдуарда Владимировича –** кандидата юридических наук, доцента, полковника полиции, начальника кафедры общеправовых дисциплин Ленинградского областного филиала Санкт-Петербургского университета МВД России указаны следующие замечания: в первом положении, выносимом на защиту, упоминается, что экспертиза публичных финансов должна осуществляться «исключительно экспертами государственных судебно-экспертных учреждений, ввиду более регламентированного механизма проверки компетентности указанной группы экспертов», однако неясно, чем конкретно механизм проверки компетентности указанной группы экспертов значительно превосходит механизм проверки компетентности негосударственных судебных экспертов; отмечая особенности специальных знаний при производстве судебных экономических экспертиз по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств, диссертант указывает, что было определено качественное содержание указанной группы специальных знаний, однако не указано, чем конкретно качественное содержание указанной группы специальных знаний отличается от иных групп специальных экономических знаний, выделяемых в судебной экспертологии.

В отзыве **Жеребятьева Игоря Владимировича** - кандидата юридических наук, и.о. заместителя директора (по направлению) научной работы Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доцента кафедры уголовно-правовых наук, мирового судьи в отставке и **Гришина Алексея Юрьевича** - адвоката, преподавателя кафедры уголовно-правовых наук Оренбургского института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) предложено пояснить, по какой причине автором не приведены данные Счетной Палаты Российской Федерации за более поздний период и почему в работе не отражены результаты опросов правоприменителей (дознавателей, следователей, судей).

Соискатель дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, высказанные в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертации.

По теме диссертации соискатель имеет 9 опубликованных работ (общим объемом 4,1 п.л.), из них 3 работы, включенные в Перечень рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук:

1. Зубков, Д.Д. К вопросу о качественном содержании специальных знаний в области бюджетного контроля и регулирования / Д.Д. Зубков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2022. – № 1. – С. 81-86.
2. Зубков, Д.Д. Методика судебно-бухгалтерской экспертизы, назначаемой по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств / Д.Д. Зубков // Проблемы экономики и юридической практики. – 2022. – Т. 18. – № 2. – С. 124-128.
3. Зубков, Д.Д. Судебно-экспертное исследований операций по использованию бюджетных средств: вопросы классификации / Д.Д. Зубков // Юридическая наука. – 2022. – № 4. – С. 76-80.

Все публикации Зубкова Дмитрия Денисовича выполнены им единолично, соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук:

– установлена специфика специальных экономических знаний при производстве судебных экономических экспертиз по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств и соответствующие компетенции судебного эксперта;

– сформулированы компетенции судебного эксперта, осуществляющего производство судебных экономических экспертиз по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в процессе расходования бюджетных средств;

– выделены группы преступлений, совершаемых должностными лицами получателей бюджетных средств в процессе исполнения бюджета и определены задачи, которые должны быть решены в рамках судебных экономических экспертиз в процессе расследования указанных преступлений, установлены категории и характеристики объектов судебной экономической экспертизы, которые подлежат экспертному исследованию по уголовным делам о хищениях и нецелевом расходовании бюджетных средств

– разработан ситуационный подход к назначению отдельных родов и видов судебных экономических экспертиз при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершаемых в процессе использования бюджетных средств;

– разработана методическая база судебно-экономических экспертиз по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств на основе адаптированных методов документального контроля, применяемых в процессе производства судебно-бухгалтерской экспертизы и финансово-бюджетной экспертизы;

– разработаны методические рекомендации и алгоритмы исследования по типичным задачам судебно-бухгалтерской экспертизы данных бюджетного учёта, назначаемой в процессе производства по уголовным делам о преступлениях в сфере расходования бюджетных средств;

– сформулировано понятие предмета финансово-бюджетной экспертизы;

– разработаны методические рекомендации и алгоритмы исследования по типичным задачам финансово-бюджетной экспертизы. В том числе, предложен подход к решению задач, связанных с установлением финансового состояния получателей бюджетных средств, путём адаптации методов финансового анализа, применяемых в отношении коммерческих организаций, бюджетных и автономных учреждений.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и методических аспектов назначения и производства судебных экономических экспертиз при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершаемых в процессе использования бюджетных средств; классификации типичных экспертных задач, решаемых судебной экономической экспертизой по данной категории дел, исходя из специфики объектов исследования. Автором сформулированы предмет, объект и задачи финансово-бюджетной экспертизы, назначаемой по данным категориям дел. Кроме того, в настоящем исследовании отражена специфика методических подходов к производству судебных экономических экспертиз, определяемая особенностями процесса использования бюджетных средств, требующих наличия у эксперта широкого круга компетенций, выходящих за пределы компетенций эксперта-экономиста, ранее рассматриваемых в научной литературе. Выводы и предложения автора могут использоваться для последующих научных изысканий.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования проявляется в выработке научно-обоснованного подхода к вопросам назначения и производства судебных экономических экспертиз при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершаемых в процессе использования бюджетных средств и разработке методических подходов к производству судебно-экспертных исследований и научно-методических рекомендаций для экспертов по наиболее уголовным делам о преступлениях, совершаемых в процессе использования бюджетных средств. Разработанный в рамках настоящего исследования ситуационный подход к назначению отдельных родов и видов судебных экономических экспертиз при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершаемых в процессе использования бюджетных средств должен позволить оптимизировать процесс производства судебных экономических экспертиз по делам о хищении и нецелевом расходовании бюджетных средств получателями бюджетных средств. Результаты исследования могут быть использованы правоохранительными органами для повышения эффективности выявления и расследования хищений и нецелевого расходования бюджетных средств.

Методические подходы, предложенные диссертантом, могут быть использованы судебными экспертами при производстве судебных экономических экспертиз.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что положения работы используются в учебном процессе Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по курсу учебных дисциплин «Судебная финансово-экономическая экспертиза», «Судебная бухгалтерская экспертиза», «Судебная оценочная экспертиза», «Судебная налоговая экспертиза», «Участие специалиста в процессуальных действиях», «Судебная экспертология», «Экспертиза в судопроизводстве», а также в ННГУ им. Н.И. Лобачевского по курсу учебных дисциплин «Финансовый анализ и финансово-экономическая экспертиза», «Судебная бухгалтерия и судебно-бухгалтерская экспертиза», «Теория судебной экспертизы».

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая формулировку выводов, положений, рекомендаций, связанных с совершенствованием теоретической базы судебно-экономической экспертизы по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в процессе использования бюджетных средств, разработки методических подходов к её производству, подготовке основных публикаций по её результатам, а также личном участии в апробации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания, касающиеся соотношения понятия «судебно-экономическая экспертиза» с понятиями «судебно-бухгалтерская экспертиза» и «финансово-экономическая экспертиза»; содержания изменений в распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 №3214-р, предлагаемых диссертантом и их отличия от действующей редакции; разницы между предметом судебно-бухгалтерской экспертизы данных бюджетного учета и предметом финансово-бюджетной экспертизы; научной новизны диссертационного исследования; характера трансформации методов документальной проверки, используемых в судебно-экономических экспертизах по уголовным делам в сфере расходования бюджетных

средств; специфики судебно-экономической экспертизы по категории уголовных дел, исследуемых диссертантом; сравнительной оценки результата диссертационного исследования с другими, имеющимися в науке решениями.

Соискатель Зубков Дмитрий Денисович согласился с рядом замечаний, ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию по каждому из них, а также по замечаниям, имеющим дискуссионный характер, по которым у него имелась собственная позиция.

На заседании 30 октября 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Зубкову Дмитрию Денисовичу ученую степень кандидата юридических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развитие уголовных правовых наук, заключающейся в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по производству судебно-экономических экспертиз по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий членов диссертационного совета 24.2.336.03. при наличии кворума 12: очно – 10, дистанционно 2 из 16 членов совета, по профилю рассматриваемой диссертации – 12. В голосовании участвовали 12 членов совета, по профилю рассматриваемой диссертации – 12. За – 11, против – 1.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор _____ Н.В. Кручинина

Доктор юридических наук, профессор _____ Ю.В. Грачева

Председатель диссертационного совета,
Доктор юридических наук, профессор _____ Е.И. Галяшина

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор _____ А.Н. Першин

«30» октября 2025 г.