В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
г. Москва, 125993,
ул. Садовая-Кудринская, дом. 7, стр. 22

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Зубкова Дмитрия Денисовича
на тему: «Судебно-экономическая экспертиза по уголовным делам
в сфере расходования бюджетных средств:
теоретические и прикладные аспекты»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Осуществление функций государства неразрывно связано с состоянием защищенности бюджетных средств. К предусмотренным законодательством гарантиям такой защищенности относится, в частности, уголовная ответственность за преступные посягательства на бюджетные средства (ст. 159, 160, 285, 285.1, 285.4, 285.5, 286 УК РФ и другие, в том числе, сопутствующие составы преступлений).

Как известно, 2 июля 2021 года Президентом Российской Федерации была утверждена Стратегия национальной безопасности РФ. В соответствии с этим важнейшим нормативным и доктринальным документом достижение целей обеспечения государственной и общественной безопасности осуществляется путем реализации государственной политики, ориентированной, в том числе, на решение задач предупреждения и пресечения преступлений коррупционной направленности, нецелевого использования и хищения бюджетных средств в органах публичной власти и организациях с государственным участием, в том числе при реализации национальных проектов (программ) и выполнении государственного оборонного заказа, а также возмещение ущерба, причиненного такими

преступлениями, и повышение уровня ответственности за их совершение (п.п.13 п. 47).

Одновременно в Стратегии экономической безопасности Российской федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом президента Российской федерации 13 мая 2017 года, одной из основных задач в рамках реализации направления, касающегося развития системы государственного управления, прогнозирования и стратегического планирования в сфере экономики, является борьба с нецелевым использованием и хищением государственных бюджетных средств (п.п. 15 п. 16).

Вот почему в нашей стране, как и в большинстве других развитых государств, использование бюджетных средств как важнейшего фонда публичных финансов сопряжено со строжайшей законодательной регламентацией, включая их отражение в планово-сметной, бухгалтерской документации.

Однако, несмотря на все принимаемые меры, хищения и другие преступления, объектом, предметом которых являются государственные бюджетные средства, стали так называемой «институционализированной формой казнокрадства»[1], а совершение таких преступлений наносит гигантский вред не только бюджету, но и всему обществу, всем гражданам, авторитету государства. В этой связи в высокой степени актуальными являются научные теоретические и особенно прикладные разработки по предупреждению и расследованию преступлений, совершаемых в ходе использования бюджетных средств; по использованию специальных знаний по делам данной категории.

Диссертант справедливо отмечает, что «на сегодняшний день не до конца разработаны теоретические, организационные и методические основы использования специальных экономических знаний при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершаемых в процессе расходования бюджетных средств» (С. 5). Следовательно, возникает необходимость

[1] Наумов Ю.Г., Самолысов П.В. Сговоры на торгах как угроза национальной безопасности // Труды Академии управления МВД России. 2017. № 2 (42). С. 87.

построения теоретического и методического базиса использования специальных экономических знаний при расследовании преступлений, совершаемых в ходе использования бюджетных средств, в частности в форме судебной экспертизы.

Д.Д. Зубков верно указывает, что «вопросы, посвященные теоретическим, организационным и методическим аспектам судебно-экономической экспертизы, назначаемой по уголовным делам о преступлениях в сфере расходования бюджетных средств, не рассматривались в трудах российских ученых» (С. 6). Указанные обстоятельства, безусловно, предопределяют необходимость в проработке теоретических и методических основ судебно-экономической экспертизы по уголовным делам о преступлениях в сфере расходования бюджетных средств.

Официальный оппонент поддерживает диссертанта в выборе темы исследования, констатирует ее актуальность, научную перспективность и востребованность со стороны экспертной и следственной практики.

Нет сомнений, что содержание диссертации соответствует заявленной тематике, автор правильно обозначил объект и предмет исследования, обоснованно сформулировал цель и подлежащие разрешению задачи, нашедшие отражение во всех главах и параграфах работы, а также в положениях, выносимых на защиту. Успешность решения поставленных задач обеспечила и выбранная методология научного исследования, его методы.

Научная новизна, которая основана на выводах, представляющих результат комплексного монографического исследования теоретических, методических и организационных аспектов формирования и развития, в том числе, в судебно-экспертной деятельности, равно как и теоретическая, и практическая значимость диссертации, нашли отражение в логично обоснованных положениях, выносимых на защиту.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Теоретические положения, выводы и рекомендации являются достаточно обоснованными и репрезентативными, поскольку основаны на релевантном эмпирическом материале, включающем в себя:

- результаты изучения 96 уголовных дел соответствующих категорий,

- результаты проведенного автором анкетирования 45 экспертов: сотрудников экспертно-криминалистических подразделений Экспертно-криминалистического центра МВД России и центров судебной экспертизы при Министерстве Юстиции Российской Федерации, сотрудников негосударственных судебно-экспертных учреждений, 88 адвокатов Приволжского федерального округа;

- данные, полученные в результате изучения 62 заключений специалистов и экспертов, среди которых 30 заключений, подготовленных сотрудниками экспертно-криминалистических центров при Министерстве внутренних дел Российской Федерации и 32 заключения, подготовленных сотрудниками центров судебной экспертизы при Министерстве Юстиции Российской Федерации, а также 36 актов ревизионных проверок, проведенных контрольно-ревизионными управлениями Федерального агентства по управлению имуществом Российской Федерации.

Разносторонне, корректно использован и личный многолетний опыт диссертанта по производству судебных экономических экспертиз, назначаемых при расследовании преступлений, совершаемых в процессе расходования бюджетных средств.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные в представленной диссертации, получили освещение в 9 печатных работах, общим объемом 4,1 п.л., из них 3,7 п.л. выполненных лично соискателем, в том числе в 3 печатных работах в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Результаты исследования докладывались на научных, научно-практических конференциях различного уровня. Отдельные положения

исследования внедрены в практическую деятельность судебно-экспертных учреждений, а также в учебный процесс ряда юридических вузов.

Достоверность и научная обоснованность сформулированных в диссертации выводов, а также их апробация обеспечены:

1) надлежащей теоретической базой диссертационного исследования, которую составили труды известных ученых в области криминалистики и судебной экспертологии.

2) верно подобранной методологией исследования;

3) объемной эмпирической базой;

4) надлежащей апробацией полученных результатов.

Таким образом, можно утверждать, что сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обоснованными и достоверными, свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения.

Предметное изучение содержания диссертации показало, что Д.Д. Зубковым проведено комплексное монографическое исследование по обозначенной проблематике, в результате чего получены значимые для науки и практики результаты. Работа написана надлежащим научным, и в то же время ясным и доступным языком.

Структура диссертации логично вытекает из цели и задач исследования; сам текст работы свидетельствует о том, что она обладает внутренним единством.

Научная новизна заключается также в том, что в данном исследовании впервые нашло отражение системное исследование судебно-экономических экспертиз, назначаемых и проводимых в процессе расследования уголовных дел о преступлениях, совершаемых в процессе расходования бюджетных средств. Диссертантом разработаны основные принципы производства судебных экспертиз с учетом специфики обозначенных преступлений, конкретизации и адаптации положений судебной экспертологии.

Представленная диссертация имеет теоретическую и практическую

значимость. **Теоретическая значимость** исследования обеспечивается, в том числе, сформулированными в данной работе положениями, направленными на укрепление теоретических основ деятельности экспертов, привлекаемых в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в процессе расходования бюджетных средств. Эти же положения безусловно могут столь же успешно использоваться и в иных судопроизводствах. Однако в уголовном процессе, в криминалистической деятельности их роль, как представляется, особенно значима. Теоретические результаты настоящего исследования направлены на совершенствование науки судебной экспертологии и частной теории судебно-экономической экспертизы.

Разработаны предмет, объект и задачи отдельных родов судебной экономической экспертизы, как особой процессуальной формы использования специальных знаний по данной категории уголовных дел на основании существующих теоретических концепций и действующего нормативно-правового регулирования. Обозначено место указанных судебно-экспертных исследований в существующих научных классификациях судебной экспертизы.

Развивая ряд положений судебной экспертологии, разработана научная классификация судебно-экономических экспертиз и обозначены те их роды и виды, которые целесообразно назначать при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере расходования бюджетных средств. В частности, автором предложен и научно обоснован отдельный род (вид) финансово-экономической экспертизы – финансово-бюджетной экспертизы и обозначены ее особенности при сопоставлении с иными родами и видами судебно-экономических экспертиз. Эти и другие теоретические значимые положения, обладающие научной новизной, отражены и в положениях, выносимых на защиту.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно способствует совершенствованию деятельности лиц, применяющих специальные экономические знания на стадиях

досудебного и судебного производства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в процессе расходования бюджетных средств. Практическая значимость исследования выражается также в направленности содержащихся в нем рекомендаций на совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей использование специальных экономических знаний по делам о преступлениях в сфере расходования бюджетных средств. Результаты исследования также способствуют повышению качества образовательного процесса в высших учебных заведениях, реализующих программы подготовки по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», специализация «Экономические экспертизы» и программы повышения квалификации и дополнительной подготовки «Судебные экономические экспертизы».

В данном исследовании разработаны научно-методические рекомендации по проведению судебно-экономической экспертизы в ходе расследования обозначенной категории уголовных дел и алгоритмы решения задач, возникающих в процессе производства экспертизы как особой формы использования специальных экономических знаний.

В частности, предложены механизмы адаптации методов финансового анализа, применяемого в отношении коммерческих организаций в ходе производства финансово-экономических экспертиз, к производству финансово-бюджетной экспертизы.

Д.Д. Зубков в своей работе предлагает адаптированный термин «специальные знания при производстве судебных экономических экспертиз по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств». Он представляет собой уместную и точную конкретизацию общего понятия специальных знаний, разработанного в судебной экспертологии, так как указанные знания выступают обосновывающими в рамках производства судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам о преступлениях в сфере расходования бюджетных средств. Автором выявлено качественное и специфическое содержание указанной категории специальных знаний с учетом развития науки и техники, а также теоретических положений

судебной экспертологии (С. 22-35). В этой связи следует согласиться с автором в части необходимости включения в структуру специальных знаний при производстве судебных экономических экспертиз по уголовным делам данной категории знаний из области компьютерных технологий, исходя из сложившихся тенденций цифровизации экономики (С. 32-34).

Следует положительно отметить предложенные автором пути и методы оценки компетенций экспертов, осуществляющих производство судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам об анализируемых преступлениях. Следует также поддержать предложения диссертанта, который, с учетом значения целевого использования бюджетных средств, отдельно подчеркивает необходимость внесения в законодательство изменений, связанных с отнесением исследуемых судебных экономических экспертиз к исключительной компетенции государственных судебно-экспертных учреждений. В частности, довод о том, что «критерии оценки компетентности государственных судебных экспертов более ясны для правоприменителя» (С. 35-53), представляется вполне аргументированным.

Заслуживает внимания представленная автором классификация судебных экономических экспертиз, сформированная на основании подробного анализа нормативно-правовых актов и научной литературы в области судебной экспертологии. Диссертантом также осуществлен синтез накопленного теоретического и эмпирического материала и обозначено место различных родов судебно-экономических экспертиз, потребность в назначении которых возникает в ходе расследования и судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, совершаемых в процессе использования бюджетных средств (С. 53-80).

В диссертации сформулированы базовые теоретические понятия судебно-бухгалтерской экспертизы данных бюджетного учета и финансово-бюджетной экспертизы как отдельных видов выделяемых диссертантом родов судебных экономических экспертиз: предмета, объекта и задач. Предложен типовой перечень вопросов, подлежащих разрешению в ходе

производства указанных родов (видов) экспертиз. Вызывает интерес классификация видов преступлений в сфере использования бюджетных средств, что в итоге влияет на дифференциацию задач судебно-экспертных исследований (С. 85-95).

Следует положительно оценить также произведенную автором конкретизацию основных методов судебно-экономической экспертизы применительно к теме диссертационного исследования и систематизацию этих методов в единые методические базы как судебно-бухгалтерской экспертизы данных бюджетного учета, так и финансово-бюджетной экспертизы (С. 121-124).

Ценными для практической экспертной деятельности являются разработанные автором методические подходы к производству судебно-бухгалтерской экспертизы данных бюджетного учета получателей бюджетных средств. В частности, систематизированы методы судебно-экспертного исследования применительно к задачам названного вида судебно-бухгалтерской экспертизы, предложены методические подходы, используемые на каждой из стадий судебно-экспертного исследования, представлен перечень объектов экспертного исследования и нормативно-справочной литературы (С. 135-149).

На основании проведенного исследования автор дополняет методические основы производства финансово-бюджетной экспертизы положениями, связанными с адаптацией методов финансового анализа коммерческих организаций для совершенствования методической базы финансово-бюджетной экспертизы (С. 149-169).

Таким образом, следует отметить, что Д.Д. Зубковым комплексно рассмотрены теоретические, методические и организационные основы судебно-экономической экспертизы по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств. Результаты диссертационного исследования, выводы и предложения будут способствовать развитию и теоретических, прикладных, в том числе, организационно-методических основ судебно-экономических экспертиз, назначаемых по уголовным делам

названной категории

Оценивая личный вклад диссертанта в решение научной проблемы, необходимо отметить глубокое знание им предмета исследования, что позволило не только систематизировать накопленный теоретический и эмпирический материал, осмыслить различные точки зрения по вопросам, имеющим отношение к предмету исследования, но и изложить собственные суждения по данной проблематике.

В целом хотелось бы подчеркнуть, что изучение содержания диссертации и иных публикаций автора свидетельствует не только о надлежащем знании, но и о владении глубокими навыками и шире – компетенциями в обозначенной соискателем предметной и объектной области. Работа, повторимся, написана хорошим языком и доступна для восприятия, иллюстрирована достаточным количеством релевантных примеров, статистических данных и иных иллюстративных материалов.

Содержание диссертации нашло адекватное отражение в опубликованных по теме исследования работах. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации, отражает ее основные положения.

Таким образом, можно резюмировать, что диссертационное исследование Д.Д. Зубкова является актуальной научно-исследовательской работой, которая носит **самостоятельный характер** и обладает внутренним единством. Содержит **новые** и обладающие элементами новизны **научные результаты и положения**, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует **о личном вкладе** соискателя ученой степени. На основании выполненных автором исследований решена научная проблема и изложены новые научно обоснованные решения, имеющие важное значение для развития судебной экспертологии и деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, судебному разбирательству уголовных дел. Результаты диссертации, по мнению официального оппонента, следует использовать в практической деятельности судебных экспертов, поскольку они направлены на повышение качества их работы.

Вместе с тем, как и в любом исследовании, следует отметить

отдельные положения, которые вызывают некоторые вопросы и замечания, которые требуют дополнительных пояснений и обоснований:

1. В положении 1, выносимом на защиту, диссертантом на основании проведенного исследования предложена классификация судебных-экономических экспертиз. При этом соискатель отмечает, что фактически объем компетенции экспертов, проводящих экспертизы в области публичных и частных финансов, будет в ряде случаев совпадать, несмотря на различный характер формирования и использования публичных и частных финансов. Далее автор указывает: «экспертиза публичных финансов должна осуществляться исключительно экспертами государственных судебно-экспертных учреждений». В данном случае диссертанту следует подробнее пояснить необходимость такого разграничения видов финансово-экономической экспертизы, в случае ее производства экспертом – сотрудником негосударственного экспертного учреждения, чья компетентность по конкретному делу, в конкретных обстоятельствах может быть оценена на том же уровне, что и государственного судебного эксперта.

2. В положении 5, выносимом на защиту, соискателем сформулированы предмет, объект и задачи финансово-бюджетной экспертизы. Отмечается при этом, что при решении задач финансово-бюджетной экспертизы объектами будут выступать планово-сметные и бухгалтерские документы получателей бюджетных средств, к которым относятся органы государственной власти, органы местного самоуправления и казенные учреждения. В этой связи возникает вопрос о возможности решения задач, аналогичных предложенным диссертантом, в случае предоставления бюджетных средств бюджетным и автономным учреждениям, юридическим лицам – коммерческим и иным организациям?

3. Соискатель в своем исследовании приводит содержание задач судебно-бухгалтерской экспертизы данных бюджетного учета (С. 98) и финансово-бюджетной экспертизы (С.106). В связи с этим возникает вопрос относительно критериев оценки компетентности эксперта, перед которым были поставлены вопросы, связанные с решением задач различных родов

экспертизы, рассматриваемых диссертантом.

4. На С. 161-168 диссертации автором предложено адаптировать методы финансового анализа деятельности коммерческих организаций к задачам финансово-бюджетной экспертизы, в том числе произвести корректировку отдельных коэффициентов финансового анализа, исходя из специфики отчетности получателей бюджетных средств. Возникает вопрос, а не будет ли целесообразной разработка иных, качественно новых коэффициентов для решения задач финансово-бюджетной экспертизы, вместо изменения, адаптации уже существующих?

Отмеченные вопросы и замечания носят дискуссионный характер, не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Надеемся, они лишь побудят автора к дальнейшему научному творчеству в избранном направлении.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842:

1. Диссертация «Судебно-экономическая экспертиза по уголовным делам в сфере расходования бюджетных средств: теоретические и прикладные аспекты» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований выработаны теоретические положения, совокупность которых характеризуется научной новизной и имеет значение для судебной экспертологии и криминалистики. Автором решена научная проблема и изложены новые научно обоснованные решения, имеющие важное значение для судебной экспертологии.

2. Сформулированные в диссертации научные положения, выводы и рекомендации являются апробированными, обладают высокой степенью научной новизны, высоко обоснованными и достоверными, свидетельствуют о личном вкладе автора в проведенное исследование, указывают на самостоятельность его проведения. Результаты диссертации и выводы соискателя следует использовать в практической деятельности судебно-экспертных учреждений, поскольку они способны поспособствовать

повышению эффективности и качества их работы. Диссертация соответствует положениям п. 9-14 раздела II «Критерии, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней» постановления Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 26.10.2023 г. с изм. от 26.05.2020 г.) «О порядке присуждения ученых степеней».

3. Автор исследования – Зубков Дмитрий Денисович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова», доктор юридических наук,
профессор Ю.П. Гармаев

«03» октября 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Гармаев Юрий Петрович, доктор юридических наук по специальности 12.00.09. Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, профессор, профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова» (670000, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Смолина, 24а); контактный телефон: 8(3012)297-170; адрес электронной почты: garmaeff1@mail.ru.

ФГБОУ ВО «БГУ»
Подпись Гармаева
Юрия Петровича удостоверяю
03 10 2025 г.