ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21.04.2026 № 26

О присуждении Золотову Леониду Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Золотова Леонида Анатольевича на тему: «Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд (по материалам г. Москвы и Московской области)» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) принята к защите 09 декабря 2025 года (протокол заседания № 92) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2; Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 904/нк).

Соискатель Золотов Леонид Анатольевич, 04 февраля 1985 года рождения, гражданин Российской Федерации. В 2007 году Л.А. Золотов

окончил Военный университет Министерства обороны Российской Федерации по специальности «Юриспруденция». Присвоена квалификация (степень) «юрист» (диплом № ВСБ 0272789).

С 1 ноября 2022 года по 31 октября 2025 года обучался в очной аспирантуре ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция (уровень подготовки кадров высшей квалификации). Справкой № 16736/25-06 от 06.10.2025, выданной Университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) подтверждается сдача кандидатских экзаменов.

В период подготовки диссертации и по настоящее время Л.А. Золотов работает в государственном бюджетном учреждении города Москвы «Московское городское бюро технической инвентаризации» заместителем генерального директора.

Диссертация выполнена на кафедре административного права и процесса имени Л.Л. Попова федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Зубарев Сергей Михайлович, заведующий кафедрой административного права и процесса имени Л.Л. Попова ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Стахов Александр Иванович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного права и процесса имени Н.Г. Салищевой ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева»;

Чмыхало Елена Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры земельного и экологического права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» – дали аргументированные и развернутые положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве, подготовленным доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой земельного, градостроительного и экологического права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Винницким Андреем Владимировичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры земельного, градостроительного и экологического права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» Соловьевым Михаилом Сергеевичем, обсужденном, одобренном и утвержденном на заседании кафедры земельного, градостроительного и экологического права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» 23.03.2026 (протокол № 26/2), подписанном заведующим кафедрой земельного, градостроительного и экологического права, доктором юридических наук, профессором Винницким Андреем Владимировичем, утвержденным 30.03.2026 первым проректором ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева», кандидатом юридических наук, доцентом Гончаровым Максимом Владимировичем, – указала, что диссертационное исследование Золотова Леонида Анатольевича на тему: «Полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд (по материалам г. Москвы и Московской области)», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует основным требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 16.10.2024 № 1382), наличием у них соответствующих компетенций и большого числа публикаций, посвященных различным аспектам реализации полномочий органов исполнительной власти в процессе изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд, а также смежным вопросам в публичном праве, имеющих большое теоретическое, практическое значение и близких к тематике диссертационного исследования Л.А. Золотова.

Основные научные результаты исследования нашли полноценное отражение в 5 публикациях общим объемом 2,58 п.л., в том числе в 3 публикациях в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации:

Золотов Л.А. О дуализме правовой природы изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд // Хозяйство и право. – 2024. – № 4. – С. 86 – 100. (0,7 п.л.).

Золотов Л.А. О целях изъятия объектов недвижимого имущества для нужд субъекта Российской Федерации // Градостроительное право. – 2024. – № 3. – С. 14 – 18. (0,6 п.л.).

Золотов Л.А. О полномочиях органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд (на примере г. Москвы и Московской области) // Правовая политика и правовая жизнь. – 2025. – № 1. – С. 280 – 292. (0, 77 п.л.).

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его содержание.

На диссертацию и автореферат Л.А. Золотова поступили положительные отзывы.

Отзыв ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева». В отзыве дана положительная оценка диссертационной работы, отмечена высокая актуальность выбранной темы, ее научно-теоретическая и практическая востребованность и значимость, обоснованность результатов исследования, совокупность которых оценена ведущей организацией как решение научной задачи, имеющей значение для развития науки административного, земельного и градостроительного права. В отзыве приводятся следующие вопросы и замечания:

1. Избранный соискателем подход к раскрытию механизмов изъятия привел к определенной недооценке роли и правового статуса частного лица как равноправного участника административно-имущественного правоотношения. В работе процедура изъятия интерпретируется диссертантом в основном через порядок реализации властных полномочий, в то время как она представляет собой нормативно предписанную форму взаимодействия публичного и частного субъектов, предполагающую наличие взаимных прав и корреспондирующих им обязанностей. Подобная расстановка акцентов несколько ограничивает теоретическое осмысление проблемы обеспечения баланса интересов и системы гарантий прав собственников, особенно в контексте тезиса о «добровольности» изъятия.

2. В параграфе 1.3 первой главы рассматриваются принципы реализации полномочий. Анализ содержания данного раздела позволяет констатировать, что соискатель уделил значительное внимание общеправовым началам, которые обладают универсальным характером и лишены узкоотраслевой специфики. В то же время специальные (управленческие) принципы,

представляющие наибольший научный и практический интерес, раскрыты автором фрагментарно и в наиболее общем виде. Представляется, что именно через детализацию специальных принципов должны раскрываться базовые правила взаимодействия органов власти с частными лицами, что позволило бы глубже проанализировать многочисленные коллизии, возникающие в данной сфере.

3. Соискатель в пункте 6 положений, выносимых на защиту, квалифицирует изъятие недвижимости как «позитивную управленческую деятельность». Вместе с тем изъятие по своей сути является мерой административного принуждения, ограничивающей конституционное право собственности в отсутствие согласия владельца. Представляется, что тезис о «позитивном» характере данной деятельности нуждается в дополнительной аргументации, особенно в контексте традиционной дихотомии позитивного управления и административного принуждения.

4. В этом же 6-м пункте положений, выносимых на защиту, автор напоминает, что «принудительное изъятие недвижимого имущества допускается только на основании решения суда и после возмещения собственнику изымаемого имущества его рыночной стоимости». Вряд ли в этом аксиоматическом положении присутствует какая-либо научная новизна. Однако, с другой стороны, на стр. 133-134 диссертант справедливо констатирует, что на уровне правоприменения господствует подход, в соответствии с которым суд вначале принимает решение о принудительном изъятия земельного участка и (или) расположенных на нем объектов недвижимого имущества, а затем разрешает вопрос о стоимости изымаемого имущества и (или) убытка». Эта практика по аналогии получила распространение и за пределами Московского региона. И здесь как раз возникает проблема доктринального порядка — о конституционности положений, столь серьезно умаляющих гарантиями права частной собственности. Диссертанту предлагается сформулировать собственную позицию по данному вопросу в ходе публичной защиты. Особенную

актуальность поднятый вопрос приобрел в свете того, что стал предметом рассмотрения со стороны Конституционного Суда Российской Федерации.

5. В работе поднятая проблематика не раскрыта с позиций альтернативных полномочий. Ведь изъятие — не единственный механизм удовлетворения публичных нужд (пополнения состава публичного имущества). Судебная практика по делам об оспаривании изъятия недвижимого имущества для государственных нужд свидетельствует, что практически всегда у суда возникает вопрос о целесообразности/обоснованности изъятия в конкретном случае. А потому оценка законности реализации рассматриваемых полномочий сопряжена с исключением возможности удовлетворения публичных нужд иным образом (с использованием альтернативных полномочий) — посредством ординарных публичных закупок, механизмов государственно-частного партнерства и т.д.

6. К сожалению, в диссертационной работе отсутствует релевантный анализ зарубежного опыта. При том что тема особенно разработана во Франции, где институт экспроприации признан в качестве одного из трех разделов административно-имущественного права (droit administratif des biens). Более того, весьма интересен опыт правового регулирования и правоприменения на постсоветском пространстве, прежде всего в рамках ЕАЭС.

Отзыв официального оппонента Стахова Александра Ивановича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой административного права и процесса имени Н.Г. Салищевой ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева». В его отзыве дана положительная оценка диссертационной работы.

Официальным оппонентом высказаны следующие замечания:

1. Оценивая юридические основы изъятия недвижимого имущества (стр. 21 -22 диссертации), соискатель обосновано утверждает, что «Конституция Российской Федерации предусматривает возможность ограничения

конституционных прав гражданина, включая право собственности, при необходимости защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55)». Однако далее, анализируя земельное, градостроительное и жилищное законодательство, автор выделяет отдельные виды публичных интересов, которые, по его мнению, «выступают целями принудительного изъятия объектов недвижимого имущества для нужд субъектов Российской» (с. 30- 32). В этой связи возникает вопрос, что именно соискатель понимает под принудительным изъятием объектов недвижимого имущества и как такое принуждение соотносится с добровольным волеизъявлением лица, использующим данное недвижимое имущество в рамках правомочий собственности на законных основаниях (в т.ч., земельный участок, здание, сооружение, объект незавершенного строительства, расположенный на таких земельных участках)?

2. Обосновано признавая возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина в целях, установленных ст. 55 Конституции РФ, соискатель не обращает внимание на существующие научно обоснованные позиции отечественных ученых-административистов, которые связывают данную конституционную норму с институтом административно-правового ограничения, отделяемого от института административно-правового принуждения. Представляется, что используя научно обоснованный институт административно-правового ограничения, соискатель вполне смог бы различать добровольное и недобровольное административно-правовом ограничение в виде изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд. Важно отметить, что доктринальный прием разделения административно-правового ограничения и административно—правового принуждения уже используется в практике отечественного законотворчества в целях, установленных ст. 55 Конституции РФ. Например, в целях защиты здоровья в ст. 1 КАС РФ выделены судебные административные дела о госпитализации гражданина в недобровольном порядке.

3. В положении 2, выносимом на защиту, содержится утверждение, а в параграфе 1 главы 1 диссертационного исследования его обоснование, согласно которому публично-правовая природа изъятия объектов недвижимого имущества носит межотраслевой характер и включает нормы конституционного, земельного, градостроительного и гражданского законодательства. При этом автор утверждает, что в правореализационной деятельности правовая природа изъятия объектов недвижимого имущества проявляется в комплексных административно-имущественных правоотношениях (с. 40-42). Нет ли здесь противоречия? Все ли нормы комплексного правового института изъятия недвижимого имущества реализуются в рамках указанных правоотношений?

4. В диссертационном исследовании (с. 89-109), по сути, обосновано выделяются типичные стадии (отдельные этапы) разрешения административного дела - дела об изъятии объектов недвижимого имущества для государственных нужд (в том числе стадия возбуждения дела). Соответственно, сделав обоснованный акцент исследования на стадии возбуждения данного административного дела, соискатель отмечает формирование документов, являющихся основаниями изъятия недвижимого имущества для государственных нужд субъекта Российской Федерации (ст. 89-94). Однако в большинстве случаев указанные документы принимаются в форме нормативных правовых актов, в частности документы территориального планирования города Москвы утверждены региональным законом. Поэтому возникает вопрос, насколько обосновано к числу процедур возбуждения внесудебного административного дела относить подготовку и принятие нормативных правовых актов?

5. Спорным является положение 9, выносимое на защиту, в котором соискатель утверждает, что полномочия органа исполнительной власти в рамках дополнительной судебной процедуры и судебной защиты публичного интереса при изъятии объектов недвижимого имущества для государственных нужд совпадают с процессуальными правами и обязанностями участника

соответствующего процесса. Думается, более верной является позиция, согласно которой возможность реализовать полномочия органов исполнительной власти по изъятию земельного участка санкционируется (одобряется, разрешается, признается правильной, верной) судом.

Отзыв официального оппонента Чмыхало Елены Юрьевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры земельного и экологического права ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». В ее отзыве дана положительная оценка диссертационной работы. Официальным оппонентом высказаны следующие замечания:

1. В положении первом, выносимом на защиту, дано авторское определение изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд субъекта Российской Федерации с административно-правовых позиций. В других отраслях права предлагаются иные формулировки применительно к изъятию земельных участков не только для региональных, но и для федеральных и муниципальных нужд. Учитывая, что изъятие имущества для государственных нужд признается комплексным межотраслевым правовым институтом, включающим нормы как частного, так и публичного права, то представляет научный интерес позиция автора диссертационного исследования относительно значимости предлагаемого понятия для иных отраслей публичного права.

2. Автор, рассматривая систему принципов осуществления органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации полномочий по изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд (с. 70-83), к общим принципам предлагает отнести конституционные, межотраслевые принципы, принципы административного права и административного процесса. Однако диссертант не включил в рассматриваемую систему основные принципы земельного законодательства (ст. 1 Земельного кодекса Российской Федерации) и законодательства о градостроительной деятельности (ст. 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации). В процессе публичной защиты хотелось бы услышать мнение соискателя о том, насколько указанные отраслевые принципы

влияют на реализацию полномочий органов исполнительной власти по изъятию недвижимого имущества для государственных нужд.

3. В настоящее время большое внимание уделяется цифровизации государственных услуг и административных процедур. К сожалению, соискатель в диссертационном исследовании не осветил данный вопрос применительно к изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд в г. Москве и Московской области. На публичной защите требуется раскрыть перспективы цифровой трансформации полномочий органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в исследуемой области.

4. В параграфе третьем второй главы, основываясь на анализе достаточного количества эмпирических источников, автор исследовал судебную процедуру изъятия недвижимого имущества для государственных нужд, отмечая возникновение споров по установлению размера и порядка выплаты компенсации за изымаемый земельный участок. Данный вопрос даже стал предметом рассмотрения в Конституционном Суде Российской Федерации, который 5 февраля 2026 г. в открытом заседании заслушал дела о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 279, пункта 4 статьи 281 Гражданского кодекса РФ, пункта 2 статьи 56.11 Земельного кодекса РФ по жалобе А.Д. Краснощекова. В связи с этим целесообразно выяснить позицию автора о том, насколько осуществляемые в г. Москве судебные процедуры соответствуют требованиям Конституции Российской Федерации и способствуют защите прав и законных интересов собственников земельных участков?

Соискатель дал обоснованные ответы на все высказанные вопросы и замечания.

На автореферат диссертации Л.А. Золотова поступило 3 положительных отзыва:

1. Отзыв Таболина Владимира Викторовича, доктора юридических наук, профессора, профессора департамента публичного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа права».

Отзыв положительный, содержит вопрос о возможности использования результатов диссертационной работы для формирования теории и практики правовой урбанистики как междисциплинарного направления юридической науки, разрабатываемого в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

2. Отзыв Карпова Артема Гагиковича, кандидата юридических наук, советника Департамента градостроительной политики города Москвы. В отзыве обозначено положение, требующее уточнения: «во втором параграфе второй главы соискатель указывает: «Анализ нормативной базы и правоприменительной практики показал, что наибольшее количество изъятий недвижимости для государственных нужд г. Москвы происходит в рамках адресной инвестиционной программы, комплексного развития территорий и в целях реновации» (с. 24). Однако не определяет какое из перечисленных направлений является приоритетным, какими аналитическими или фактографическими материалами это подтверждается».

3. Отзыв Нагорных Романа Вадимовича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный, в нем предлагается уточнить позицию относительно перспектив дальнейшего совершенствования административного законодательства в части предоставления дополнительных гарантий гражданам при осуществлении административных процедур, связанных с прекращением и переходом прав на объекты недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд, посредством предоставления правообладателям гарантированного предварительного и равноценного возмещения.

Диссертационный совет отмечая новизну диссертационного исследования указывает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- сформированы с междисциплинарных позиций концептуальные положения о полномочиях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд;

- установлено единство частноправового и публично-правового регулирования изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд, объединенного целью обеспечения баланса частных и публичных интересов, при приоритете последних;

- обоснован вывод о дуализме правовой природы изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд, что позволяет рассматривать изъятие объектов недвижимого имущества как межотраслевой правовой институт, включающий нормы конституционного, административного, земельного, градостроительного и гражданского права;

- уточнены теоретические положения о сущности и содержании типичных (универсальных) полномочий органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации по изъятию недвижимого имущества для государственных нужд;

- установлена система принципов реализации полномочий по изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд, включающая общеправовые и специальные (управленческие) принципы.

- доказано, что полномочия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по изъятию объектов недвижимости для государственных нужд реализуются в рамках административной процедуры;

- выявлены особенности правового регулирования и осуществления полномочий исполнительных органов г. Москвы по изъятию объектов недвижимости для государственных нужд в целях реализации адресной инвестиционной программы, комплексного развития территорий, реновации;

- определено, что полномочия органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в рамках судебной процедуры по принудительному изъятию объекта недвижимого имущества для государственных нужд, а также

судебной защиты публичного интереса при изъятии таких объектов составляют процессуальные права и обязанности истца в гражданском, административном и арбитражном судопроизводстве.

Теоретическая значимость диссертации обоснована тем, что:

- сформулированы положения, вносящие вклад в теорию административного, земельного и градостроительного права в части расширения научных знаний о полномочиях органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд;

- доказаны авторские представления о двойственной правовой природе изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд и признании ее в качестве комплексного межотраслевого правового института;

- выявлены типичные (универсальные) полномочия по изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд, осуществляемыми органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

- установлено, что реализация исполнительным органом субъекта Российской Федерации полномочий по изъятию объектов недвижимого имущества обладает всеми признаками позитивной управленческой деятельности (административной процедуры), связанной с удовлетворением жизненных потребностей населения;

- уточнено содержание административной процедуры изъятия объектов недвижимости для государственных нужд как комплекса последовательных действий уполномоченного исполнительного органа субъекта Российской Федерации;

- определена специфика полномочий исполнительных органов г. Москвы по изъятию недвижимого имущества для государственных нужд в рамках адресной инвестиционной программы; в целях комплексного развития территорий; в целях реновации;

- раскрыты полномочия исполнительных органов субъектов Российской Федерации по подготовке и участию в судебной процедуре принудительного изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд, а также в рамках судебной защиты публичного интереса.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что данные результаты могут быть использованы:

– в законотворческой и нормотворческой деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд;

– в правоприменительной деятельности органов исполнительной власти в части совершенствования процедуры изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд, осуществляемой органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации;

– для оптимизации структуры и компетенции исполнительных органов субъектов Российской Федерации, уполномоченных на изъятие объектов недвижимого имущества для государственных нужд;

– в процессе исполнения должностными лицами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочий в области изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд;

– для дальнейшего научного осмысления межотраслевых проблем изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд и проведения соответствующих исследований;

– при подготовке монографической литературы, учебников, учебных пособий по проблематике исследования;

– при разработке учебно-методических материалов и преподавании таких учебных дисциплин, как «Административное право», «Земельное право», «Градостроительное право» и т.д.;

– при разработке программ дополнительного профессионального образования государственных гражданских служащих в области изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд, осуществляемых органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

В диссертационном исследовании Л.А. Золотова сформулированы предложения по совершенствованию правового регулирования изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд, осуществляемых органами исполнительной власти г. Москвы и Московской области.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– соискателем использован комплекс методов научного познания, среди которых одним из основных является междисциплинарный подход, позволивший провести исследование полномочий органов исполнительной власти г. Москвы и Московской области по изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд на стыке наук конституционного, административного, земельного, градостроительного и гражданского права;

– выводы диссертанта основаны на объективных знаниях о правовых явлениях, подтвержденных научными результатами в различных отраслях публично-правовых (государственно-правовых) наук;

– использование широкого круга научных и нормативных источников в области конституционного, административного, земельного, градостроительного, гражданского права, посвященных изъятию объектов недвижимого имущества для государственных нужд;

– репрезентативность эмпирической основы диссертации, представленной информационно-аналитическими и статистическими сведениями, индивидуальными актами органов исполнительной власти г. Москвы и Московской области об изъятии объектов недвижимого имущества для государственных нужд, соответствующей судебной практикой арбитражных судов и судов общей юрисдикции;

– основные результаты исследования опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, докладывались в выступлениях на международных, и всероссийских научных мероприятиях. Получению достоверных выводов и предложений способствовал личный опыт соискателя в области изъятия объектов недвижимого имущества для государственных нужд в городе Москве.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном формировании замысла и плана исследования, в подборе, осмыслении и анализе научных, нормативных и эмпирических источников, в непосредственном проведении научно-исследовательских работ, которые позволили обеспечить полное и всестороннее решение поставленных соискателем научных задач и достижение цели исследования, в формулировании основных положений и выводов диссертации, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость исследования, в личной апробации, внедрении результатов диссертационного исследования, в подготовке научных публикаций по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие замечания и вопросы:

1. Арзуманова Л.Л.: «Вы достаточно подробно об этом говорили, и я так понимаю, что послужной список связан с темой вашей работы. Вы упомянули, что изъятие объектов недвижимости в г. Москве чаще всего происходит в двух формах: в рамках адресной инвестиционной программы или в целях комплексного развития территории. Есть ли какая-то кардинальная разница между ними?».

2. Выпханова Г.В.: «Ваша тема очень востребована на практике и очень интересная. В своей административной процедуре по изъятию, которую Вы предлагаете, учитываете ли Вы особенности земельного участка как объекта недвижимости или особенности других объектов, которые изымаются? Причем по земельному участку в Земельном кодексе много особенностей и

условий изъятия земельного участка, в том числе, например, многоквартирных жилых домов на этом земельном участке, подлежащих сносу и т.д.

Вы говорите, что разные процедуры на практике создают проблемы, но Вы сами правильно говорите о том, что комплексность института обусловлена свойствами и признаками самих объектов. Но у нас земельный участок все-таки имеет свойства не только, которые обусловлены его признанием как недвижимое имущество - нормы Гражданского кодекса, но и в Земельном кодексе регулирование, причем для изъятия земельного участка вместе с недвижимостью. Можно уточнить этот момент?».

3. Отческая Т.И.: «Скажите, у Вас есть данные, сколько построено многоквартирных домов за последние три года в Москве? Не получается так, что сегодня сносим, а стройка отстает?».

4. Садовникова Г.Д.: «Скажите, пожалуйста, в четвертом положении к принципам полномочий органов исполнительной власти по изъятию объектов недвижимости относите федерализм, который написали на первом месте. В чем проявляется признак федерализма именно при реализации этого полномочия?».

Соискатель Л.А. Золотов ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную обоснованную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Л.А. Золотова представляет собой самостоятельную, завершенную работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 21 апреля 2026 года диссертационный совет принял решение о реализации научной задачи, имеющей значение как для развития теории административного права и правоприменительной деятельности, так и для публично-правовых (государственно-правовых) наук в целом, и присуждении Золотову Леониду Анатольевичу ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 18 человек (14 – очно, 4 – дистанционно), из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор А.Б. Агапов

Доктор юридических наук, профессор Г.В. Выпханова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор Ю.К. Цареградская

21 апреля 2026 года