ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 30.09.2025 № 57

О присуждении Золоевой Зарине Тамерлановне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовое обеспечение развития цифровых технологий в субъектах Российской Федерации» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 13 мая 2025 года (протокол заседания № 36) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом. 9, стр. 1, (Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 904/нк).

Соискатель Золоева Зарина Тамерлановна, «04» ноября 1985 года рождения, в 2007 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова» по направлению подготовки 030501 «Юриспруденция» (диплом о высшем образовании: серия ВСА №0263751).

С 01.09.2025 по настоящее время работает старшим преподавателем кафедры теоретико-исторических правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова».

Диссертация выполнена на кафедре информационного права и цифровых технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». В период с 2021 года по 2024 год являлась соискателем кафедры информационного права и цифровых технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (Приказ № 1835 от 31 мая 2021 года о прикреплении для подготовки кандидатской диссертации; Приказ № 3511 от 4 июня 2024 года об исключении из числа соискателей; справка № 2427/2021 от 17 декабря 2019 г. о сдаче кандидатских экзаменов в период прикрепления в качестве экстерна).

Научный руководитель – **Минбалеев Алексей Владимирович** – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой информационного права и цифровых технологий федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Ковалева Наталия Николаевна – доктор юридических наук, профессор, руководитель департамента права цифровых технологий и биоправа федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»»;

Терещенко Людмила Константиновна – доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории правового регулирования информационных технологий и защиты информации федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт

законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского») в своем положительном отзыве, подготовленном доцентом кафедры административного и финансового права юридического факультета ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», кандидатом юридических наук, доцентом Ширеевой Екатериной Валерьяновной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», 29 августа 2025 года (протокол №1), а также утвержденным проректором по науке и инновациям ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» кандидатом физико-математических наук Грязновым Михаилом Юрьевичем, указала что диссертация Золоевой З.Т. на тему: «Правовое обеспечение развития цифровых технологий в субъектах Российской Федерации» является самостоятельной, обладающей внутренним единством, содержащей новые научные результаты и положения научно-квалификационной работой, соответствующей критериям, указанным в Положений о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 16.10.2024), а её автор - Золоева Зарина Тамерлановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Соискатель имеет 18 научных работ общим объемом 17, 65 п. л., из них 4 научные статьи опубликованы в научных изданиях, рекомендованных Высшей

аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1.Золоева, З.Т. Правовые основы цифровой трансформации в Канаде / З.Т. Золоева // Аграрное и земельное право. – 2019. – № 12(180). – С. 248-250. (0,36 п.л.).

2.Золоева, З.Т. Проблемы правового обеспечения развития цифровизации в субъектах Российской Федерации / З.Т. Золоева // Информационное право. – 2021. – № 3. – С. 20-22 (0,41 п.л.).

3.Золоева, З.Т. Влияние государственной политики на правовое обеспечение в сфере развития цифровизации / З.Т. Золоева // Право и государство: теория и практика. – 2022. – № 4(208). – С. 230-233 (0,44 п.л.).

4.Золоева, З.Т. О перспективах развития правового регулирования в сфере использования цифровых технологий в субъектах Российской Федерации / З.Т. Золоева // Аграрное и земельное право. – 2024. – № 4(232). – С. 141-143 (0,38 п.л.).

5.Золоева, З.Т. Тенденции развития законодательства в области информационных технологий и цифровизации в субъектах Российской Федерации: монография / З.Т. Золоева. — Владикавказ: ИП Цопанова А.Ю., 2025. — 270 с. (12 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Все публикации соискателя написаны автором лично, полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его содержание.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Ведущей организацией – **ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».** Положительно оценивая проведенное исследование, ведущая организация, тем не менее, отмечает ряд вопросов.

1. В положении № 1, выносимом на защиту, соискатель указывает, что «комплексный институт правового обеспечения цифровизации публичной власти включает в себя субинститут правового обеспечения цифровизации публичной власти субъектов Российской Федерации». По мнению соискателя, в структуру какой отрасли права входит институт правового обеспечения цифровизации публичной власти, и почему он является комплексным?

2. В положении № 4, выносимом на защиту, среди компонентов правового обеспечения цифровой трансформации субъекта Российской Федерации выделено «установление требований по обеспечению развития цифровой трансформации субъектов Российской Федерации как непрерывного ... В связи с эти необходимо закладывать как краткосрочные и среднесрочные, так и долгосрочные меры по цифровому развитию субъектов Российской Федерации» (с. 14). Что соискатель относит к краткосрочным, среднесрочным и долгосрочным мерам по цифровому развитию субъектов Российской Федерации?

3. В положении № 5, выносимом на защиту, сформулирован принцип «осуществления правового регулирования цифровой трансформации субъектов Российской Федерации с учетом специфики субъектов Российской Федерации». В ходе публичной защиты предлагается соискателю более подробно раскрыть содержание данного принципа.

4. В положении № 6, выносимом на защиту, обоснованы возможные модели развития системы правового регулирования цифровой трансформации субъектов Российской Федерации. В ходе защиты необходимо более подробно обосновать, почему именно первая модель является более предпочтительной по мнению соискателя?

5. В положении № 8, выносимом на защиту, соискатель указывает, что процесс цифровой трансформации в субъектах Российской Федерации требует развития уровня цифровой зрелости и ее правового обеспечения. Представляется необходимым уточнить критерии и показатели оценки «уровня цифровой зрелости» субъектов Российской Федерации, а также обосновать их выбор с точки зрения

научной и практической значимости для оценки эффективности цифровизации субъектов Российской Федерации.

6. В § 1 главы 1 соискатель высказывает мнение о том, что существует необходимость в увеличении размера административного штрафа до 50000 рублей за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьями 13.27 и 13.28 КоАП РФ (с. 34). Данные составы административных правонарушений являются формальными, в настоящий момент административный штраф предусмотрен в размере от 3000 до 5000 рублей. Чем обусловлено предложение соискателя об увеличении размера административного штрафа в 10 раз для должностных лиц, и не является ли такое предложение чрезмерным?

Официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ковалевой Наталии Николаевны, которая положительно оценив диссертацию, отмечает дискуссионные положения и ставит следующие вопросы:

1. В третьем положении, выносимом на защиту, обоснована необходимость принятия Федерального закона «Об общих принципах развития информационных систем и информационных технологий в субъектах Российской Федерации», интегрирующего нормы в сфере развития информационных технологий сквозь призму принципа единства системы публичной власти. Данное предложение представляется весьма интересным, но возникает вопрос, как принятие данного закона повлияет на развитие цифровых технологий в субъектах Российской Федерации?

2. В шестом положении, выносимом на защиту, автор обосновывает возможные модели развития системы правового регулирования цифровой трансформации субъектов Российской Федерации, а также отмечает предпочтительность первой модели. Однако на наш взгляд недостаточно обосновывает причины такого выбора. В связи с чем в ходе публичной защиты было бы целесообразно более подробно обосновать такой выбор.

3. Полагаем, что работа выиграла бы, если кроме предложений по правовому регулированию развития цифровых технологий непосредственно в самих субъектах Российской Федерации автор предложил инструменты и механизмы повышения

межрегионального взаимодействия в данном направлении, например, создание межрегиональных рабочих групп, платформ для обмена опытом и других.

4. На с. 64-65 упоминаются законы о поддержке цифровой экономики, хотелось бы, чтобы во время защиты автор раскрыла их реальное влияние.

Официального оппонента доктора юридических наук, доцента Терещенко Людмилы Константиновны, которая, положительно оценив диссертацию, отмечает дискуссионные положения:

1. В восьмом положении, выносимом на защиту, автором ставится задача развития уровня цифровой зрелости субъектов Российской Федерации, а также задача ее правового обеспечения. В связи с этим возникает вопрос о том, должны ли меняться критерии и показатели оценки «уровня цифровой зрелости» субъектов Российской Федерации с учетом нового национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства»? И если да, то каким образом?

2. В параграфе 1.1. автор исследует государственную политику и правовое регулирование развития информационных технологий и цифровизации субъектов Российской Федерации. Автор отмечает, что в качестве еще одного направления государственной политики в сфере цифровизации можно назвать мероприятия, направленные на создание цифрового профиля (с. 49). При этом в работе не производится детальный анализ правовых рисков при реализации данных цифровых инициатив, включая возможные проблемы с обеспечением защиты прав человека и граждан в условиях создания цифровых профилей, автоматизированных систем принятия решений и т.п. В связи с этим хотелось бы услышать позицию автора по данному вопросу.

3. Анализируя в третьем параграфе первой главы зарубежные подходы к регулированию информационных технологий и цифровизации на региональном уровне, диссертант приходит к выводу, что создание правовых основ региональной цифровизации осуществляется в зарубежных государствах в условиях проводимой государственной политики, которая сопровождалась внедрением новых цифровых технологий; формированием и совершенствованием правовой базы, необходимой для осуществления цифровой трансформации, повышением внимания к вопросам

информационной безопасности в цифровом мире. При этом автор не описывает в работе, насколько динамичны процессы правового регулирования цифровизации субъектов в зарубежных государствах, происходит ли в последние годы в этой части трансформация.

4. Автор утверждает, что ею разработан проект федерального закона «Об общих принципах развития информационных систем и информационных технологий в субъектах Российской Федерации», приведенный в приложении № 1 к рецензируемой диссертации. Однако в приложении № 1 приведена лишь схема законопроекта. Сам текст законопроекта отсутствует.

5. Диссертантом проведена большая работа по изучению законодательства субъектов Российской Федерации по теме диссертационного исследования, которых в настоящее время насчитывается 89. Было бы полезным для оценки результатов исследования раскрыть методологию сравнения законодательства субъектов Российской Федерации и круг регулируемых отношений правовыми актами субъектов Российской Федерации.

На автореферат диссертации поступило 3 положительных отзыва.

В отзыве доктора юридических наук, доцента главного научного сотрудника Научно-исследовательского института цифровых технологий и права Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова, заслуженного юриста Республики Татарстан, **Ильдара Рустамовича Бегишева** обращается внимание на следующие дискуссионные положения:

1. Во-первых, представляется, что авторское определение цифровой трансформации субъектов Российской Федерации несколько громоздко и содержит избыточное количество компонентов. Возможно, следовало бы сосредоточиться на ключевых элементах, обеспечивающих концептуальную ясность определения.

2. Во-вторых, обоснование предпочтительности первой модели развития правового регулирования (через детальную федеральную регламентацию) над второй (через конституционные изменения) требует более глубокой аргументации с учетом принципов федерализма и самостоятельности субъектов Российской Федерации.

3. В-третьих, предложенная система показателей цифровой зрелости нуждается в более детальной проработке механизмов их измерения и оценки. Не вполне ясно, каким образом будет осуществляться количественная оценка «уровня нормативного правового регулирования цифровой трансформации».

4. В-четвертых, анализ зарубежного опыта, хотя и представляет определенную ценность, мог бы быть более глубоким с точки зрения выявления конкретных механизмов адаптации зарубежных моделей к российским условиям.

5. Кроме того, в работе недостаточно внимания уделено финансово-экономическим аспектам реализации предлагаемых правовых решений, что важно для оценки их практической осуществимости в условиях различных экономических возможностей субъектов Российской Федерации.

В отзыве доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» – **Нагорных Романа Вадимовича** отмечается следующее дискуссионное положение:

1. В автореферате диссертации утверждается, что «законодательство субъектов федерации ряда зарубежных государств в сфере развития цифровизации часто основывается на модельных актах, разрабатываемых на федеральном уровне, что позволяет унифицировать и направить в единое русло развитие законодательства субъектов Российской Федерации», а также то, что «использование такого опыта в Российской Федерации будет благоприятно воздействовать на формирование правового обеспечения в сфере развития цифровых технологий в субъектах Российской Федерации и стимулировать дальнейшее развитие и рост эффективности данного процесса» (с. 15). В этой связи автору следует разъяснить свою позицию относительно необходимости принятия такого модельного акта и его соотношения с предлагаемым автором Федерального закона «Об общих принципах развития информационных систем и информационных технологий в субъектах Российской Федерации».

В отзыве кандидата юридических наук, старшего научного сотрудника сектора информационного права и международной информационной безопасности Института государства и права РАН **Натальи Анатольевны Троян** отмечается следующее дискуссионное положение:

1. Наряду с достоинствами диссертационного исследования, считаю необходимым обратить внимание диссертанта на шестое положение, выносимое на защиту, где автор обосновывает возможные модели развития системы правового регулирования цифровой трансформации субъектов Российской Федерации и выделяет первую модель. Полагаю, что данный тезис требует дополнительной аргументации.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствиям требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, сферой научных исследований, наличием у них соответствующих компетенций и большого числа научных публикаций, в том числе по направлению представленной на защиту диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает новизну диссертационного исследования, вклад соискателя в развитие публично-правовых (государственно-правовых) наук, а именно:

– представлено авторское определение «цифровой трансформации субъектов Российской Федерации», имеющее характерные необходимые и достаточные признаки;

– разработана и предложена модель правового обеспечения цифровой трансформации субъекта Российской Федерации, в рамках которой определены общие для субъектов Российской Федерации положения по правовому обеспечению развития цифровой среды с учетом специфики региональных особенностей развития цифровой среды и современных процессов перехода к экономике данных, роли субъектов Российской Федерации в этом процессе;

– обоснованы возможные модели развития системы правового регулирования цифровой трансформации субъектов Российской Федерации;

– обоснована необходимость принятия Федерального закона «Об общих принципах развития информационных систем и информационных технологий в субъектах Российской Федерации», интегрирующего нормы в сфере развития информационных технологий сквозь призму принципа единства системы публичной власти;

– обоснована структура правового обеспечения цифровой трансформации субъекта Российской Федерации;

– разработана система принципов правового регулирования цифровой трансформации субъектов Российской Федерации;

– выделены и обоснованы возможные модели развития системы правового регулирования цифровой трансформации субъектов Российской Федерации;

– сформулирован теоретический правовой подход к рассмотрению цифровизации субъектов Российской Федерации как части механизма цифровой трансформации субъектов Российской Федерации;

– доказана необходимость расширения количества показателей цифровой зрелости субъекта Российской Федерации и органов власти субъектов Российской Федерации.

Теоретическая значимость исследования состоит в развитии теории информационного права, расширении и систематизации научных знаний о правовом обеспечении развития цифровых технологий и цифровой трансформации субъектов Российской Федерации, возможных моделях такого развития и об особенностях их реализации в субъектах Российской Федерации. Выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, позволяют выявить внутренние и внешние противоречия, факторы, причинно-следственные связи процессов правового обеспечения цифровой трансформации субъектов Российской Федерации, а также решить ряд имеющихся проблем в данной сфере и могут быть использованы для дальнейшего исследования правовых основ региональной цифровизации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

научные выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть применены в процессе преподавания в образовательных учреждениях высшего образования юридического профиля учебного курса «Информационное право», в процессе преподавания на курсах повышения квалификации практических работников;

полученные результаты направлены на совершенствование правового обеспечения цифровизации и цифровой трансформации субъектов Российской Федерации;

представлены конкретные предложения по совершенствованию законодательства, направленные на восполнение пробелов, устранение правовых неопределенностей и противоречий, обнаруженных в ходе проведения исследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что результаты и предложения построены на общеизвестных, проверяемых данных, доктринальных положениях науки информационного права, согласуются с опубликованными данными по теме диссертации и смежным научным дисциплинам. Степень достоверности и обоснованности результатов исследования обеспечивается системным подходом автора к формированию предмета исследования и выбору научных методов для достижения поставленных целей и задач; достоверность и обоснованность научных выводов и предложений достигается за счёт применения научных методов исследования, соответствующих целям и задачам работы, изучения значительного количества нормативных правовых актов, связанных с предметом исследования, а также доктринальных источников; изучения значительного объёма эмпирического материала; аргументированного и непротиворечивого характера сформулированных в результате исследований выводов и предложений.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной подготовке диссертации, определении нормативной и теоретической основ исследования, ее научной обработке и формулировании основных положений и выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость

работы, личном проведении апробации результатов исследования, подготовке научных статей по выполненной работе. Сведения о публикациях, в которых отражены главные результаты диссертации, вывод и рекомендации автора достоверны.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы:

1. Комарова В.В.: «Спасибо за интересный доклад на очень актуальную тему. В положении 6 выносимом на защиту, когда вы описываете модели, предлагаете внести изменение в статью 72 Конституции Российской Федерации, но речь идет о 72 статье, то есть о 3 главе Конституции Российской Федерации, в отношении которой применяется термин «поправки». В 3 и 6 положении Вы агитируете за принятие Федерального закона «Об общих принципах развития информационных систем и информационных технологий в субъектах Российской Федерации». Отмечая, что в этом законе должны быть единые подходы и принципы для развития и регулирования этих объектов. А почему тогда Вы не предлагаете закон «Об общих принципах развития информационных систем и информационных технологий в Российской Федерации»?»

2. Васильева Т.А.: «Вы говорите о противоречивых тенденциях существующих на региональном уровне – с одной стороны цифровой разрыв, различие подходов, с другой стороны практически не учитывается региональная специфика. Как в рамках предложенной модели Вы предлагаете учитывать региональную специфику? В своей работе Вы просматриваете опыт Бразилии, там много документов, которые касаются участия граждан в принятии решений в деятельности органов публичной власти, применительно к региональному уровню. Вы этот аспект рассматриваете?»

Соискатель Золоева З.Т. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация З.Т. Золоевой представляет собой самостоятельную, завершенную работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 30 сентября 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Золоевой Зарине Тамерлановне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 20 человек (17 – очно, 3 – дистанционно), из них 20 докторов наук по научной специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 20, против – 0 .

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор С.М. Зубарев

Доктор юридических наук, профессор В.В. Комарова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент Ю.К. Цареградская

30 сентября 2025 года