Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

На правах рукописи

Зокиров Тургунбой Зокирович

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ФЕДЕРАЛИЗМА В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Старостин Сергей Алексеевич

Москва – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЦИПА ФЕДЕРАЛИЗМА В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ 21

§ 1.1. Публично-правовые основы принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности 21

§ 1.2. Генезис принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности 49

§ 1.3. Зарубежный опыт реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности 81

ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ФЕДЕРАЛИЗМА В МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВОМ И ПРОЦЕССУАЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ 103

§ 2.1. Принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности 103

§ 2.2. Принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности 135

§ 2.3. Перспективы развития принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности 168

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 201

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 205

Приложение 1. Сравнительные таблицы 250

Приложение 2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» 291

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Конституционный принцип федерализма является одним из основных начал построения системы законодательства в соответствии с установленным разграничением предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации. В соответствии с пунктом «к» части первой статьи 72 Конституции Российской Федерации, административное и административно-процессуальное законодательство отнесены к предметам совместного ведения Российской Федерации и её субъектов, что предопределяет регулирование противоправности и наказуемости административных правонарушений на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации.

Определяя те или иные деяния в качестве противоправных, субъекты Российской Федерации не только реализуют собственную компетенцию, но и могут раньше федерального центра отреагировать на угрозы публичному правопорядку. Так крепкая семья, как оплот сбережения народа России, определена Президентом Российской Федерации в качестве одной из традиционных российских духовно-нравственных ценностей[1]. Материнство признано конституционной ценностью. В защиту этих институтов, в законодательство об административных правонарушениях 23 субъектов Российской Федерации внесены изменения, устанавливающие административную ответственность за склонение к искусственному прерыванию беременности. Об эффективности мер может свидетельствовать тот факт, что в Вологодской области за июль 2025 г., согласно информации областного Минздрава, абортов

[1] Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей (утв. Указом Президента РФ от 09.11.2022 № 809) // Собрание законодательства РФ. 2022. № 46. Ст. 7977.

не зафиксировано[2].

В защиту детства, как конституционной ценности, законодательством 62 субъектов Российской Федерации устанавливалась административная ответственность за продажу безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним. В настоящее время, установлен федеральный запрет такой продажи, нарушение которого влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изменение подходов к федеративному устройству вследствие конституционной реформы 2020 года предопределяет актуальность настоящего исследования, как для науки, так и для законодательства, и правоприменительной деятельности. Прежде всего, это выражается в закреплении категории «единая система публичной власти», а также создании нового вида публично-правовых образований – федеральной территории.

Социальное назначение конституционно закреплённой единой системы публичной власти – наиболее эффективное решение задач в интересах населения, проживающего на соответствующей территории, актуализирует необходимость научного переосмысления существующих федеративных начал административной ответственности и выработки новых подходов, направленных на обеспечение должного уровня административно-правовой защиты общественных отношений, как на федеральном уровне, так и на уровнях других публично-правовых образований.

Современные научные исследования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности ограничиваются лишь исследованием предметов ведения субъектов Российской Федерации по установлению и применению административной ответственности в отрыве от публично-правового понимания федерализма. Не в полной мере раскрывается

---

[2] Министерство здравоохранения Вологодской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://t.me/minzdrav35/8996.

взаимосвязь принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности и принципа федерализма в отраслях публичного права. Не учтено внедрение институтов территорий с особым статусом, включая федеральную территорию и инновационные научно-технологические центры, в пределах которых ограничивается действие законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не в полной мере решены проблемы правового регулирования административной ответственности в субъектах Российской Федерации. Самостоятельность и самодостаточность регионального законодательного регулирования существенно ограничивается, в том числе, путём распространения действия составов Особенной части КоАП РФ на случаи нарушения законодательства субъектов Российской Федерации.

Конституционная интеграция местного самоуправления в единую систему публичной власти не учтена, из-за чего защищённость муниципальных актов зависит от усмотрения законодателя субъекта Российской Федерации. Отсутствие юридической ответственности ставит под сомнение общеобязательность правовых предписаний.

Степень научной разработанности темы. Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности является объектом правовых исследований ученых различных отраслей права, в том числе административного права и конституционного права.

Федерализм в правовом регулировании административной ответственности исследован советскими и современными российскими административистами. Основной акцент в их исследованиях был сделан на проблемы разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации.

В современных условиях акцент научных исследований сделан на правомерность распределения законодательных полномочий по вопросам административной ответственности. Основным аргументом определена конституционная норма о возможности ограничения прав и свобод человека и

гражданина только федеральным законом – административный штраф, взыскиваемый из принадлежащих правонарушителю денежных средств, есть не что иное, как ограничение конституционного права собственности.

В последние годы были защищены диссертации, посвященные исследованию: законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в сфере охраны общественного порядка (И.Д. Бредихин), общим вопросам административной ответственности по законодательству (Б.А. Старостин), становлению и развитию законодательства Республики Карелия об административных правонарушениях (А.В. Баталин), совершенствованию законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, применительно к Северо-Западному федеральному округу (Я.В. Васильева), взаимосвязи норм законодательства об административных правонарушениях (С.А. Малахов) и другие.

Предмет диссертационного исследования И.Д. Бредихина связан с определённым направлением законодательной работы в субъектах Российской Федерации при установлении административной ответственности, в то время как в настоящей диссертации сделана попытка комплексно подойти к законодательству субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследования А.В. Баталина, Я.В. Васильевой, С.А. Малахова, Б.А. Старостина ограничивались строго определённым перечнем субъектов Российской Федерации. В диссертационном исследовании Б.А. Старостина исследован 51 закон субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, работа С.А. Малахова опиралась на законодательство восьми субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем, субъектный состав Российской Федерации изменился. Изменилось и соотношение предметов ведения вследствие конституционной реформы 2020 года. Соответственно, не исследованы такие проблемы, как совершенствование отечественного федерализма, создание федеральных территорий, а также конституционное закрепление интеграции государственных

органов и органов местного самоуправления в единой системе публичной власти. Кроме того, изменение федеративных отношений по поводу административной ответственности наблюдается в связи с процессом интеграции новых субъектов Российской Федерации. Эти обстоятельства подтверждают актуальность и новизну настоящего диссертационного исследования, в котором проводилась работа с законодательством 89 субъектов Российской Федерации.

Негативное отношение к законодательному регулированию административной ответственности субъектами Российской Федерации высказано в диссертациях Б.А. Старостина и С.А. Малахова. Вместе с тем, не приняты во внимание позитивные примеры законотворческой активности субъектов федерации, связанные со своевременным реагированием законодателя на общественно опасные деяния, не охваченные КоАП РФ. В настоящем исследовании эти примеры раскрыты.

Объект. Объектом исследования выступает комплекс общественных отношений, складывающихся между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации в области установления и применения административной ответственности и урегулированных законодательством об административных правонарушениях.

Предметом исследования выступают нормативные акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области административной ответственности; исторические нормативные акты СССР, РСФСР и автономных республик в составе РСФСР; нормативные акты зарубежных федеративных государств и субъектов зарубежных федераций; правоприменительная практика высших судов Российской Федерации, судов общей юрисдикции.

Цель исследования заключается в выработке научно-обоснованных предложений и практических рекомендаций по совершенствованию реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Задачи исследования. Цель исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

1. Определить публично-правовые основы принципа федерализма, как основополагающего начала публичного права, в институте административной ответственности.

2. Осветить генезис принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

3. Выявить и раскрыть особенности реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности в зарубежных федеративных государствах.

4. Установить особенности реализации принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности.

5. Раскрыть особенности реализации принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности.

6. Определить перспективы дальнейшего развития принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Теоретическая основа исследования образована трудами отечественных учёных, в области публично-правовых (государственно-правовых) наук, прежде всего, административного и конституционного права, раскрывающие вопросы административной ответственности, административной юрисдикции, федеративного устройства, единства системы публичной власти.

Как общеправовая категория, федерализм исследован отечественными учёными, такими как М.В. Варлен, В.Н. Дурденевский, Н.Ю. Жуковская, Е.И. Козлова, В.В. Комарова, С.А. Корф, О.Е. Кутафин, А.И. Лепёшкин, Р.С. Марков, Н.А. Михалёва, С.В. Нарутто, А.В. Осавелюк, В.М. Платонов, Г.Д. Садовникова, И.Н. Сенякин, Н.С. Тимофеев, И.А. Умнова, А.С. Ященко и др.

Советский опыт федерализма в правовом регулировании административной ответственности исследован как его современниками – С.Б. Аникиным, Р.Ф. Васильевым, П.В. Верховским, А. Дмитриевым, О.М. Якубой и др., так и учёными современной России – А.А. Агеевым, А.В. Баталиным, И.Р. Винаркевичем, А.В. Кириным, Б.А. Старостиным и др.

Общие вопросы административной ответственности раскрыты в работах

А.Б. Агапова, Ю.С. Адушкина, А.П. Алёхина, Д.Н. Бахраха, И.А. Галагана, А.А. Гришковца, А.С. Дугенца, С.М. Зубарева, И.Н. Иванова, И.Б. Кардашовой, А.В. Кирина, Ю.М. Козлова, А.П. Коренева, С.Д. Князева, А.Е. Лунёва, И.В. Максимова, В.М. Манохина, М.Я. Масленникова, Л.Л. Попова, В.И. Поповой, А.В. Равнюшкина, Б.В. Россинского, Н.Г. Салищевой, П.П. Серкова, В.Д. Сорокина, А.И. Стахова, М.С. Студеникиной, Н.В. Субановой, С.Д. Хазанова, А.П. Шергина, О.М. Якубы и др.

Предметы ведения субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях рассматривались в работах А.А. Агеева, А.А. Антонова, А.В. Баталина, Е.С. Болтановой, И.Д. Бредихина, Я.В. Васильевой, И.Р. Винаркевича, А.В. Демина, В.В. Денисенко, Е.В. Евсиковой, В.А. Кинсбурской, С.Д. Князева, И.В. Максимова, М.Я. Масленникова, Е.Е. Новичковой, Д.О. Огородникова, Ю.И. Попугаева, О.С. Рогачевой (Захаровой), Б.В. Россинского, Р.В. Сидорцова, Л.Н. Сморчковой, А.П. Солдатова, Ю.Н. Старилова, Б.А. Старостина, С.А Старостина, М.С. Студеникиной, С.Д. Хазанова, А.П. Шергина, Ю.В. Шилова и др.

Проблемы применения законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, а также деятельности субъектов региональной административной юрисдикции отмечены в работах В.К. Аулова, З.Г. Брциевой, А.С. Дугенца, Ю.Н. Калюжного, О.А. Лакаева, М.Я. Масленникова, С.А. Романьковой, П.В. Смолина (Молчанова), Д.В. Ходукина, В.Н. Хорькова, Н.Н. Цуканова, А.В. Шевцова и др.

Сравнительно-правовые исследования в области федерализма в правовом регулировании административной ответственности, обращаясь к опыту Федеративной Республики Германия, проводили Л.В. Эвертовская (Гаврилова), А.Д. Майле, С.А. Старостин, В.Г. Татарян, Б.М. Магомедов, Е.В. Зенькович и др.

Вопросы принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности вызвали интерес и у представителей науки конституционного права, таких как С.Д. Князев, О.Е. Кутафин, С.В. Нарутто,

К.Ф. Шеремет. Основной акцент в их работах сделан на проблемах разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации, а также конституционной допустимости передачи субъектам Российской Федерации возможности установления административных наказаний.

Большинство исследований было проведено без учёта междисциплинарного подхода, связей различных отраслей публичного права. Не исследовался принцип федерализма как основополагающее начало института административной ответственности, поскольку основной упор делался лишь на некоторые проявления данного принципа – законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, полномочия органов региональной административной юрисдикции. В исследованиях основной упор делался либо на вопросы установления административной ответственности субъектами Российской Федерации, либо на вопросы производства по делам об административных правонарушениях, что исключало комплексность исследования.

Недостаточное внимание уделялось правовым позициям Конституционного Суда РФ, причём для обоснования своих выводов исследователи обращались лишь к отдельным выдержкам из судебных актов, вырванным из контекста и не отражающим в полной мере отношение Конституционного Суда РФ к принципу федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Методологическая основа исследования. В диссертации применены следующие методы исследования:

1) общенаучные методы исследования (анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия);

2) частные методы общественных наук (системно-структурный, исторический, аксиологический);

3) специальные методы исследования правовых явлений (формально-юридический, герменевтический, сравнительно-правовой, метод правового прогнозирования).

Формально-юридический метод применялся при исследовании законодательного материала, выявлении буквального смысла и содержания правовых норм института административной ответственности, иных правовых институтов, исследуемых в пределах объекта настоящей диссертации.

Герменевтический метод применялся во всей работе в целях выявления норм административной ответственности в различных правовых актах, формально не отнесённых к источникам регулирования административной ответственности, а именно в законодательстве об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации и регулятивном федеральном законодательстве, содержащем нормы о разграничении уровней регулирования административной ответственности за нарушение соответствующих норм. Помимо этого, герменевтика применялась при уточнении правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам административной ответственности.

Исторический метод применялся во втором параграфе первой главы в целях выявления особенностей становления и развития принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности до принятия действующего КоАП РФ.

Сравнительно-правовой метод применялся в третьем параграфе первой главы, в целях выявления особенностей зарубежного опыта федерализма в правовом регулировании административной ответственности, выявления его сходств и различий с опытом России. Данный метод применялся и во второй главе для выявления достоинств и недостатков правового регулирования административной ответственности в различных субъектах Российской Федерации, результаты сравнения представлены в форме таблиц.

Метод правового прогнозирования применялся в третьем параграфе второй главы, для выявления тенденции к ограничению реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности на основании практики судебных органов.

Нормативную основу исследования составляет комплекс

законодательных и подзаконных правовых актов, раскрывающих принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности: Конституция Российской Федерации, КоАП РФ, законодательство об административных правонарушениях 89 субъектов Российской Федерации, Федеративный договор, подзаконные акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты, правовые акты федеральной территории «Сириус», соглашения федеральных органов исполнительной власти и исполнительных органов субъектов Российской Федерации о передаче полномочий в области производства по делам об административных правонарушениях.

Исследование законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях иллюстрировано сравнительными таблицами, демонстрирующими сходства и различия в избранных законодателями субъектов Российской Федерации подходах к регулированию административной ответственности, имеющих как достоинства, так и недостатки.

Использованы нормативные правовые акты органов государственной власти и управления Союза ССР, РСФСР, других союзных и автономных республик, местных органов государственной власти и управления РСФСР; законодательные и подзаконные акты зарубежных федераций (Германии и Канады) и их субъектов об административной ответственности (земель Саар, Саксония-Анхальт и Тюрингия в Германии; провинций Альберта, Онтарио и Саскачеван в Канаде).

Эмпирическую основу исследования составили:

– практика конституционного контроля в отношении КоАП РФ и законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях;

– практика оспаривания законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях;

– практика применения законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях;

– материалы официальных информационных ресурсов органов публичной

власти, наделённых полномочиями в области производства по делам об административных правонарушениях.

Научная новизна работы обуславливается комплексностью исследования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, исходя из начал междисциплинарности, обусловленных интегративным характером специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки. Новизну составляет то обстоятельство, что административно-правовые нормы исследовались в единстве и взаимодействии с нормами конституционного, финансового, экологического и других отраслей публичного права. Кроме того, учтены конституционно-правовое признание единства системы публичной власти, появление федеральных территорий.

Выработаны научные основы принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, его связи с иными отраслями публичного права. Сформулированы авторские понятия «федерализм в правовом регулировании административной ответственности», «квазифедерализм в правовом регулировании административной ответственности».

Проведено сравнительное исследование законодательства 89 субъектов Российской Федерации, представленное в виде таблиц. Впервые проведено исследование правового регулирования административной ответственности в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской области и Херсонской области, в том числе, подзаконного регулирования административной ответственности, принятого Губернатором Херсонской области.

Элементами новизны обладают исследования реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности в Канаде (на примере провинций Альберта, Онтарио и Саскачеван).

Положения, выносимые на защиту.

1. Реализация принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности выражается в разграничении предметов ведения в области законодательства об административных правонарушениях

между всеми уровнями единой системы публичной власти, включая муниципальные образования и федеральную территорию, что согласуется с широким пониманием принципа федерализма, выработанным в публично-правовых (государственно-правовых) науках.

2. Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности реализуется в материально-правовых и процессуальных нормах законодательства об административных правонарушениях, обусловленных различными положениями Конституции Российской Федерации.

В материально-правовых нормах законодательства об административных правонарушениях данный принцип основан на вторичности норм-запретов, устанавливаемых законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, по отношению к нормам-запретам, устанавливаемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В процессуальных нормах законодательства об административных правонарушениях принцип федерализма основывается на конституционном разграничении уровней осуществления исполнительной и судебной власти между Российской Федерацией и её субъектами, а также единства системы публичной власти. Разграничение уровней исполнительной и судебной власти предопределяет наличие у субъектов Российской Федерации собственных органов административной юрисдикции, в том числе мировых судей, наделённых процессуальными полномочиями в соответствии с КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации. Единство системы публичной власти предусматривает возможность перераспределения административно-юрисдикционных полномочий между федеральными органами исполнительной власти и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, а также органами местного самоуправления и органами публичной власти федеральной территории.

3. Эффективность реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности обусловлена особенностями

охраняемых общественных отношений в субъектах Российской Федерации, дифференциацией ответственности за однородные общественно опасные деяния в КоАП РФ и законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, опережающим регулированием административной ответственности на уровне субъектов Российской Федерации за посягательства на общественные отношения, незащищённые КоАП РФ, а также распределением между субъектами административной юрисдикции различного уровня полномочий по выявлению административных правонарушений и применению административных наказаний независимо от относимости охраняемых общественных отношений к предметам ведения Российской Федерации или предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, определённых статьями 71 и 72 Конституции РФ.

4. В процессуальных нормах законодательства об административных правонарушениях принцип федерализма реализуется независимо от права субъекта Российской Федерации определять противоправность и наказуемость административных правонарушений, поскольку органы административной юрисдикции Российской Федерации, а в установленных законом случаях и органы административной юрисдикции субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и федеральной территории, обладают процессуальными полномочиями по выявлению и пресечению административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, а также применению за их совершение административных наказаний.

5. Разграничение компетенции субъектов административной юрисдикции различных уровней публичной власти имманентно связано с принципом бюджетного федерализма. Перераспределение административно-юрисдикционных полномочий сопровождается предоставлением субвенций, направленных на финансовое обеспечение расходных обязательств бюджета публично-правового образования, возникающих в связи с осуществлением переданных полномочий в области производства по делам об административных правонарушениях.

6. Разграничение предметов ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях основано на комплексе нормативных правовых актов, которые можно разделить на несколько групп:

1) Конституция Российской Федерации, положения которой определяют сферы общественных отношений, подлежащих административно-правовой защите, и предусматривают возможность создания и деятельности органов административной юрисдикции на различных уровнях единой системы публичной власти;

2) акты общего санкционирования и десанкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Акты общего санкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности определяют возможность установления и применения субъектами Российской Федерации материально-правовых и процессуальных норм законодательства об административных правонарушениях.

Акты общего десанкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности препятствуют реализации предметов ведения субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях в пределах некоторых территорий с особым статусом.

3) акты специального санкционирования и десанкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Акты специального санкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности определяют допустимость установления субъектами Российской Федерации административной ответственности за посягательства на отдельные общественные отношения, а также предусматривают наделение полномочиями по применению законодательства об административных правонарушениях органов административной юрисдикции субъектов Российской Федерации,

муниципальных образований, федеральной территории.

Акты специального десанкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности вводят запрет установления субъектами Российской Федерации административной ответственности за посягательства на определённые общественные отношения.

7. В результате анализа зарубежного и отечественного исторического опыта выявлены следующие модели принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности:

в зависимости от надлежащей формы нормативного акта об установлении административной ответственности разграничены модели: 1) исключительного законодательного регулирования; 2) сочетания законодательного и подзаконного регулирования;

в зависимости от объёма полномочий по правовому регулированию противоправности и наказуемости административных правонарушений разграничены модели: 1) широкой остаточной компетенции субъектов федерации; 2) ограниченной остаточной компетенции субъектов федерации; 3) исчерпывающей компетенции субъектов федерации;

в зависимости от объёма полномочий по регулированию административно-юрисдикционных отношений разграничены модели: 1) самостоятельного процессуального регулирования субъектами федерации; 2) ограниченного процессуального регулирования субъектами федерации.

8. Опережающее установление административной ответственности субъектами Российской Федерации является правомерным и целесообразным, поскольку это обусловлено возможностью установления противоправности и наказуемости деяний, посягающих на общественные отношения, относящиеся к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, до внесения соответствующих составов административных правонарушений в КоАП РФ.

Теоретическая значимость. Автором выявлены проблемы теоретического характера, сложившиеся в рамках принципа федерализма в правовом

регулировании административной ответственности, предложены пути к их решению.

Сформулированные выводы могут быть применены для дальнейших исследований публично-правовых (государственно-правовых) наук, посвящённых вопросам административной ответственности, федеративного устройства, местного самоуправления, а также для исследования иных отраслей юридической науки.

Практическая значимость. Сформулированные в диссертации предложения по совершенствованию КоАП РФ направлены на устранение неточностей, неопределённостей и противоречий, восполнению пробелов правового регулирования, а также приведению законодательства в соответствие положениям конституционной реформы 2020 г. Данные предложения отражены в приложенном проекте федерального закона о внесении изменений в КоАП РФ.

Проведённый анализ законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, иллюстрированный сравнительными таблицами, демонстрирует не только разнообразие в подходах к регулированию одних и тех же охранительных отношений, но и обнаруживает как заслуживающие поддержки законоположения, так и недостатки. Результаты анализа могут быть использованы в дальнейшей законодательной работе по совершенствованию КоАП РФ и законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Научно-методические рекомендации могут использоваться в деятельности органов публичной власти. Материалы диссертации могут найти применение в преподавании в высших учебных заведениях юридического профиля.

Степень достоверности и обоснованности результатов исследования.

Результаты диссертационного исследования получены и подтверждены на основе использования научной методологии познания и применения общенаучных и частнонаучных методов исследования. Достоверность результатов подтверждается анализом широкого круга научных источников, законодательства об административных правонарушениях 89 субъектов

Российской Федерации, законодательства зарубежных федеративных государств и их субъектов, а также правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре административного права и процесса имени Л.Л. Попова ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Результаты диссертационного исследования отражены в семнадцати научных статьях, в число которых входит четыре статьи, опубликованные в научных журналах, входящих в перечень ведущих научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем публикаций по теме составляет 8,05 печатных листа.

Результаты диссертации были апробированы в публичных выступлениях на международных, всероссийских и региональных научно-практических мероприятиях, к числу которых относятся V Международная научно-практическая конференция «Федерализм в современном публичном праве» (Москва, 7-18 ноября 2022 г.); Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти Д.Н. Бахраха (к 90-летию со дня рождения) «Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях: после реформы, перед реформой» (Екатеринбург, 17 ноября 2022 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Конституционные права и свободы человека как высшая ценность государства и общества» (Москва, 8 декабря 2022 г.), XVI Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти Юрия Марковича Козлова «Наука административного права в системе публично-правовых наук» (Москва, 16 февраля 2023 г.); Международная конференция «Публичное управление в современных реалиях: проблемы и решения» (Москва, 7 апреля 2023 г.); Международная научно-практическая конференция «Административное усмотрение в контексте оценки научной деятельности» (Москва, 23 ноября 2023 г.); XVII Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти Юрия Марковича Козлова, на тему «Лицензионно-разрешительная система проблемы теории,

законодательства и правоприменения» (Москва, 21 февраля 2024 г.); Международная научно-практическая конференция, посвящённая памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича в связи со 100-летием со дня рождения «Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения)» (Санкт-Петербург, 29 марта 2024 г.); III-й Международная научно-практическая конференция «Публичная власть: проблемы формирования и функционирования», посвященная 30-летию принятия Конституции Республики Абхазия (Сухум, Республика Абхазия, 25-26 ноября 2024 г.).

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, разделённых на шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и двух приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЦИПА ФЕДЕРАЛИЗМА В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 1.1. Публично-правовые основы принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности

Принцип федерализма представляет собой универсальное начало, охватывающее политическую, правовую и иные системы федеративного государства. Он предполагает широкую децентрализацию, самостоятельность (в известных пределах) составных частей государства – субъектов федерации, в решении внутренних вопросов и вовлечение субъектов федерации в принятие управленческих решений общегосударственного значения.

В административном праве принцип федерализма предопределяет децентрализацию правового регулирования в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ. Ввиду отсутствия чётко выраженного системообразующего законодательного регулирования общей части административного права, значимость принципа федерализма проявляется в конкретных административно-правовых институтах.

Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности обеспечивает разграничение компетенции Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (далее – субъекты РФ), олицетворяя децентрализацию правового регулирования административной ответственности. Представляется актуальными слова Б.В. Россинского, сказанные более двадцати лет назад: «…уточнение компетенции Российской Федерации и субъектов Федерации в области установления административной ответственности… является насущной потребностью общества, которая

обусловлена, в том числе, необходимостью обеспечения конституционных прав и свобод граждан»[3].

В законодательстве об административных правонарушениях, как внешнем выражении института административной ответственности, принцип федерализма напрямую не провозглашается, а выводится исходя из системного толкования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[4] и законов субъектов РФ об административных правонарушениях. Прежде всего, речь идёт о ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ, раскрывающей состав законодательства об административных правонарушениях – в него помимо КоАП РФ входят законы субъектов РФ об административных правонарушениях. Разграничение предметов ведения[5] Российской Федерации и субъектов РФ производят, прежде всего, статьи 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ.

Регулирование субъектами РФ административной ответственности предусмотрено ч. 9 ст. 1, п. 54 и 55 ч. 1 ст. 44 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»[6]. Схожие нормы предусматривается рядом иных федеральных законов[7]. Подробнее об этом будет сказано в следующей главе.

---

[3] См.: Россинский Б.В. О разграничении компетенции Российской Федерации и ее субъектов в области укрепления административной ответственности // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 15-23.

[4] Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

[5] Соотношение терминов «предметы ведения», «полномочия», «компетенция» неоднократно рассматривались в науке (см.: Белоусова Е.В. О соотношении категорий «компетенция», «полномочия» и «предметы ведения» в системе местного самоуправления // Административное и муниципальное право. 2013. № 2. С. 124-131; Тихомиров Ю.А. Теория компетенции // Журнал российского права. 2000. № 10 и др.). Полагаем, что перечисленные в ст. 1.3 и 1.3.1 *предметы ведения* РФ и субъектов РФ реализуются через *полномочия*, осуществляемые их органами публичной власти – например, предмет ведения субъектов РФ по созданию комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав реализуется через полномочия органов государственной власти субъектов РФ по законодательной регламентации таких комиссий, непосредственному созданию комиссий, определению их полномочий и т.д.. А предмет ведения РФ по установлению перечня видов административных наказаний и правил их применения реализуется через полномочие Федерального Собрания РФ по внесению поправок в КоАП РФ.

[6] Собрание законодательства РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

[7] Ч. 6 ст. 17 Федерального закона от 18.03.2020 № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020.

Таким образом, отдельные положения КоАП РФ, а также отдельные положения других федеральных законодательных актов, в своей совокупности, санкционируют принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Санкционирование принципа права – выражение государственной воли на признание того или иного основополагающего начала в праве. Государственная воля на санкционирование принципа права выражается, прежде всего, путём законодательного регулирования – принцип может провозглашаться в законодательном акте напрямую[8] или выводиться при системном толковании установленных норм, в совокупности образующих юридическое содержание санкционируемого принципа[9]. Отметим, что словосочетание «санкционировать принцип [права]» встречается в научной литературе[10].

№ 12. Ст. 1640; ст. 30 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 146; ст. 17 Федерального закона от 07.05.2001 № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 20. Ст. 1972; ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. Ст. 1755; ч. 5 ст. 24 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»// Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462 и т.д.

[8] «*Основными принципами* построения и функционирования системы государственной службы *являются*… *федерализм*, обеспечивающий единство системы государственной службы и соблюдение конституционного разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации». См.: п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

[9] См., напр.: ч. 4 и 5 ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5007.

[10] «…он [Конституционный Суд РФ] *санкционировал принцип* обязательности решений высших судов для нижестоящих инстанций, превратив его из доктринальной позиции… в один из основополагающих постулатов российского права». См.: Верещагин А.Н., Румак В.Б. На пороге конституционной реформы // Закон. 2020. № 1. С. 120-131; «применение информационного инструмента должно способствовать укреплению доктринально общепризнанных и/или *санкционированных государством принципов* арбитражного процесса и гражданского процесса». См.: Наумов В.В. Информационные инструменты в гражданском и арбитражном процессе: проблемы внедрения и критерии эффективности // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 7. С. 7-12; «…совокупность общих начал, исходных конституирующих *принципов права*, поддерживаемых или *санкционированных государством*».

Названные законодательные акты санкционируют принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности неодинаково. КоАП РФ и законодательство об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ[11], определили саму возможность регулирования субъектами РФ административной ответственности. Нормы иных федеральных законов уточняют предметы ведения субъектов РФ по конкретным вопросам института административной ответственности.

Следовательно, санкционирование Российской Федерацией принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности происходит в двух формах – общем и специальном санкционировании.

Под общим санкционированием принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности мы предлагаем понимать установление федерацией самой возможности регулирования административной ответственности субъектами федерации. Общее санкционирование производят КоАП РФ и законодательство об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ.

Под специальным санкционированием принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности мы предлагаем понимать уполномочие субъекта федерации со стороны федерального центра осуществить

См.: Вавилин Е.В. Тенденции развития отечественной правовой доктрины: механизм осуществления гражданских прав // Гражданское право. 2008. № 1. С. 4; «Наконец, из мотивов к 10 ст. уст. гр. суд. видно, что составители судебных уставов 1864 г. хотели *санкционировать* в 9 ст. *принцип свободного толкования законов*». См.: Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов: Для начинающих юристов. Москва: Бр. Башмаковы, 1913. С. 52; и т.д.

[11] О комплексном рассмотрении КоАП РФ и законодательства об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ как нормативной основы разграничения федеральных и региональных предметов ведения и полномочий в области законодательства об административных правонарушениях, см., напр.: Косырев Е.В. Административная ответственность в сфере распространения наружной рекламы, устанавливаемая законами субъектов Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 11. С. 48-52, Васильева Я.В. Организация производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации // «Кутафинские чтения» - Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции: сборник докладов IV Международная научно-практической конференции, г. Москва, 4-6 апреля 2014 г. М., 2014. С. 18 и др.

регулирование административной ответственности по конкретному вопросу. Специальное санкционирование производят отдельные нормы федеральных законов, предусматривающих компетенцию субъектов РФ по регулированию отдельных вопросов административной ответственности.

Необходимо отметить, что предметы ведения, которыми обладают РФ и субъекты РФ касаются не только материально-правового регулирования административной ответственности (прежде всего, определение противоправности и наказуемости деяний), но и процессуального регулирования. Процессуальное регулирование в институте административной ответственности нельзя отождествлять с регулированием *порядка* производства по делам об административных правонарушениях, отнесённым к ведению Российской Федерации (п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ).

Как справедливо отмечено П.Е. Спиридоновым, особенностями административно-процессуальных правоотношений являются не только основания их возникновения, но и содержание, и субъекты[12]. Следовательно, в предмет административного юрисдикционного процесса входит не только установленный порядок совершения определённых действий органа публичной власти (должностного лица) по рассмотрению и разрешению административного спора (динамика), но и субъекты процессуальных отношений, прежде всего, сами органы публичной власти и должностные лица, которые, в силу закона, должны совершать такие действия (статика)[13].

---

[12] Спиридонов П.Е. Административно-процессуальные правоотношения: сущность и характеристика // Сибирское юридическое обозрение. 2024. № 2. С. 192.

[13] О признании структуры органов исполнительной власти статикой, а их процессуальной деятельности – динамикой, пишет П.Е. Спиридонов. При этом, он признаёт административно-процессуальные отношения только динамическими (см.: Спиридонов П.Е. Административно-процессуальные правоотношения: сущность и характеристика // Сибирское юридическое обозрение. 2024. № 2. С. 201). Мы же согласны с мнением А.А. Дёмина о неверности посылки «будто материальное право – это право в статике, а процессуальное право – это право в динамике» (см.: Демин А.А. Материальное и процессуальное в административных правоотношениях // Административное право и процесс. 2007. № 2). По аналогии – судоустройство (совокупность судов, как таковых) признаётся статикой, а судебный процесс (действия судов) – динамикой (см.: Проблемы развития процессуального права России: монография / А.В. Белякова, Л.А. Воскобитова, А.В. Габов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. М.:

Если динамика административного юрисдикционного процесса обоснованно отнесена к ведению Российской Федерации, то статика административного юрисдикционного процесса не предполагает возможности исчерпывающего определения всех органов и должностных лиц, наделённых юрисдикционными полномочиями. Действительно, даже на федеральном уровне вопросы административной юрисдикции регулируются не только КоАП РФ, устанавливающим полномочия органов и должностных лиц, но и подзаконными актами, конкретизирующими положения кодекса[14]. Самостоятельное определение субъектами РФ компетентных должностных лиц, составляющих протоколы об административных правонарушениях, а также подведомственности дел об административных правонарушениях, оправдано неодинаковыми подходами в системе и структуре органов исполнительной власти в разных субъектах РФ[15].

Процессуальное регулирование административной ответственности в

Норма, Инфра-М, 2016. С. 80 (автор главы – Е.Е. Уксусова)). Иное означало бы необходимость отнесения институтов подсудности, подследственности и т.д. из «динамических» отраслей процессуального права в предмет «статичных» отраслей материального права.

[14] Напр.: приказ МВД России от 30.08.2017 № 685 «О должностных лицах системы Министерства внутренних дел Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 20.10.2017; приказ МВД России от 31.12.2009 № 1025 «Об утверждении Инструкции о порядке хранения вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении» // Российская газета. 2010. № 48 и др.

[15] Например, п. 65 и 69 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ предусматривают полномочия по составлению протоколов об отдельных административных правонарушениях за органами тарифного регулирования и органами регионального жилищного надзора. Эта норма, при логическом толковании, предполагает существование раздельных органов исполнительных власти субъектов РФ, действующих в этих областях государственного управления. Пример – *Комитет по ценам и тарифам Московской области* и *Министерство по содержанию территорий и государственному жилищному надзору Московской области* (см.: постановление Губернатора Московской области от 14.09.2023 № 281-ПГ «О системе и структуре исполнительных органов Московской области» // Официальный Интернет-портал Правительства Московской области http://mosreg.ru, 14.09.2023). В Кабардино-Балкарской Республике эти полномочия осуществляются одним органом – *Государственным комитетом Кабардино-Балкарской Республики по тарифам и жилищному надзору* (см.: Указ Главы Кабардино-Балкарской Республики от 14.10.2024 № 106-УГ «О структуре органов исполнительной власти Кабардино-Балкарской Республики» // Официальный сайт Главы Кабардино-Балкарской Республики http://glava.kbr.ru, 14.10.2024).

субъектах РФ связано с институтом административного надзора[16], который также основывается на принципе федерализма, выводимом посредством системного толкования Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»[17].

Будучи универсальным инструментом обеспечения законности, административный надзор предшествует производству по делам об административных правонарушениях. Например, орган, осуществляющий региональный государственный надзор, обязательно обладает полномочиями по применению мер административного принуждения в отношении граждан и организаций, чья деятельность составляет объект надзора. Если выявленное в рамках надзора отклонение от законности имеет признаки административного правонарушения, компетентное должностное лицо надзорного органа возбуждает соответствующее дело[18].

Таким образом, принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности представляет собой сложную правовую конструкцию, составляемую двумя обособленными компонентами – материально-правовым и процессуальным, исходя из которых проводится разграничение компетенции Российской Федерации и её субъектов. Иначе говоря, реализацию принципа федерализма в правовом регулировании административной

---

[16] Осуществление административного надзора относимо к предмету административного процесса, а именно – к административным процедурам. См.: Административный процесс Российской Федерации: учебник / Э.П. Андрюхина, Н.Н. Бакурова [и др.]; ред. Л.Л. Попов; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА). М.: Проспект, 2021. С. 220. Имеются и иные точки зрения относительно природы надзора в административном процессе – см.: Зубарев С.М. Процессуальная природа контроля и надзора // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 10-14; Мартынов А.В. Проблемы правового регулирования административного надзора в России. Административно-процессуальное исследование: монография. М., 2010; Кононов П.И. Административный процесс в России: проблемы теории и законодательного регулирования. Киров, 2001. С. 246-249 и т.д.

[17] Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 5007.

[18] См.: Зубарев С.М. О соотношении понятий «контроль» и «надзор» в публичном управлении // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 10. С. 31-36; Административный процесс Российской Федерации: учебник / Э.П. Андрюхина, Н.Н. Бакурова [и др.]; ред. Л.Л. Попов; Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА). М.: Проспект, 2021. С. 221 (авторы главы – Зубарев С.М. и Мартынов А.В.).

ответственности следует рассматривать отдельно в материально-правовых и процессуальных нормах законодательства об административных правонарушениях. Соответственно, можно выделить *принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности* и *принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности*[19].

Особенность темы диссертации заключается в её комплексности, обусловленной взаимосвязью науки административного права с иными публично-правовыми (государственно-правовыми) науками, особенно с наукой конституционного права.

Федерализм как фундаментальное начало публичного права находит отражение во многих его отраслях и институтах. Как справедливо отмечено Ю.А. Тихомировым: «Выявление природы и общих институтов публичного права как родового понятия открывает возможность дать характеристику, прежде всего тех отраслей права, которые полностью входят в его орбиту»[20]. Он же пишет о «пластах» публичного права, образуемых в региональном законодательстве[21]. Федерализм является общим конструктом природы многих отраслей публичного права. В то же время, принцип федерализма не является универсальным – он отсутствует в институтах и отраслях публичного права, регулирование которых отнесено к ведению Российской Федерации (таможенное право, уголовное право и т.д.).

Поэтому для полноты диссертационного исследования в заявленной тематике необходимо использование достижений науки конституционного права, выработавшей теоретические основы принципа федерализма как основного начала российского публичного права, а также обращение к различным отраслям

---

[19] Разделение этих принципов согласуется с позицией о самостоятельности административно-процессуального права. См.: Попов Л.Л. Административно-процессуальное право как самостоятельная отрасль российского права // Административное право и процесс. 2019. № 5. С. 9-11 и др.

[20] См.: Тихомиров Ю.А. Публичное право. Учебник. М., БЕК, 1995. С. 330-339.

[21] См.: Тихомиров Ю.А. Публичное право. С. 33-46.

и институтам публичного права, связанным с принципами федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Прежде всего, принцип федерализма – это основополагающее начало конституционного права. Конституция и иные акты конституционного права определяют фундаментальные начала всей правовой системы, задавая общие векторы развития сфер, отраслей и институтов права. Они служат ориентиром не только для законодателя, но и правоприменителя, содействуя выработке легитимных актов правоприменения.

Именно конституционное право определяет возможность децентрализованного материально-правового и процессуального регулирования административной ответственности (п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ). Конституционное право предопределяет и обособленность органов публичной власти различного уровня (ч. 2 ст. 3, ч. 3 ст. 5, ст. 10 и 11, и т.д.), что обуславливает возможность наличия юрисдикционных органов на разных уровнях властной вертикали.

Как справедливо отмечено Т.Я. Хабриевой и А.А. Клишасом, принцип федерализма служит основой для последовательного развития всех сфер общественных отношений[22]. Не вызывают сомнений высказывания Л.В. Андриченко: «главная идея федерализма – уравновесить единство и разнообразие»[23] и И.Н. Сенякина: «Суть федерализма заключается в обеспечении согласия в процессе осуществления государственной власти»[24].

В доктрине понятие федерализма является дискуссионным. Так Г. Вайц определял «федеральное государство» как государственную форму, при которой

---

[22] См.: Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2020. 240 с.

[23] Андриченко Л.В. Эволюция принципов федерализма в России в свете конституционных преобразований 2020 г. // Журнал российского права. 2022. № 3. С. 49.

[24] Сенякин И.Н. Федерализм как принцип российского законодательства: монография. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2007. (Серия «Творческое наследие ученых СГАП»). С. 229.

одна часть высших государственных задач выполняется сообща всем народом, а другая часть – подразделениями народа[25].

По мнению А.С. Ященко, федерализм – политическая форма, в которой местные власти участвуют в образовании общего суверенитета. Далее он пишет, что федерализм «есть средство соединения разъединённого, а не децентрализация единого». Автор противопоставляет децентрализацию и федерализм – если от «местных властей», делящих суверенитет в федерации, «зависит судьба государства», то при децентрализации, «местные власти» в образовании суверенитета не участвуют, не влияя на «судьбу государства»[26].

По мнению Е.В. Постниковой, федерализм выражен в характере взаимоотношений субъектов федерации между собой и федеральными органами государственной власти[27]. Следовательно, применительно к предмету настоящего исследования, принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности выражен в характере взаимоотношений Российской Федерации и субъектов РФ, а также субъектов РФ между собой.

И.А. Умнова пишет, что федерализм как принцип воплощает способ урегулирования разногласий и объединения и их образований на государственном уровне. Федерализм как режим и форма, по мнению автора, направлен на разделение государственной власти по вертикали между территориальными образованиями различного уровня в едином государстве[28]. В данном аспекте, делятся все три ветви власти – законодательная определяет противоправность и наказуемость административных правонарушений, определяет юрисдикционные

---

[25] Waitz, Das Wesen des Bundesstaates. Kieler Allgemeine Monatsschrift für Wissenschaft und Literatur, 1853. S. 494-530.

[26] Ященко А.С. Теория федерализма: опыт синтетической теории права и государства. Юрьев, 1912. С. 371.

[27] См.: Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право России, Франции и Европейского союза: новые горизонты для совместного правосудия (обзор научно-исследовательского проекта Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» и Университета Париж 1 Пантеон-Сорбонна) // Международное право и международные организации. 2014. № 1. С. 117-165.

[28] Умнова И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. М., 1998. С. 11.

полномочия; исполнительная власть реагирует на административные правонарушения, составляя протоколы и налагая административные наказания во внесудебном порядке; судебная власть налагает некоторые административные наказания и проверяет законность правоприменительных актов исполнительной власти.

Наличие принципа федерализма предопределяется невозможностью исчерпывающего общегосударственного правового регулирования ряда общественных отношений, а также нецелесообразностью осуществления государственного управления в ряде отраслей ресурсами и силами одних лишь федеральных органов исполнительной власти. Определение таких общественных отношений и отраслей государственного управления производится посредством института предметов ведения.

Предметы ведения разграничены Конституцией РФ на три блока – ведение Российской Федерации, совместное ведение Российской Федерации и субъектов РФ, ведение субъектов РФ. Содержательно наполняя первые два блока, конституционный законодатель оставляет простор в третьем блоке – ведении субъектов РФ, возлагая на субъекты федерации особую ответственность за адекватную публично-правовую реакцию на возникновение принципиально новых общественных отношений, не подпадающих под первые два блока. Административное и административно-процессуальное законодательство отнесено ко второму блоку. Следовательно, определяя федерализм как основополагающее начало института административной ответственности, законодатель разграничил государственную власть по вертикали, определив компетенцию РФ и её субъектов в данной области.

Принципы федерализма в современной России, согласно Л.В. Андриченко, выводятся из ст. 5 и главы 3 Конституции РФ, и заключаются в том, что органы власти субъектов РФ конституционно не соподчинены, субъекты РФ обладают равными полномочиями в соответствии с Конституцией РФ и равны во взаимоотношениях с федеральным центром. Кроме того, субъекты федерации «действуют на единой правовой платформе, но имеют возможность учитывать

свои особенности по отдельным вопросам»[29], в том числе, по вопросам административной ответственности. Это выражено в заложенном КоАП РФ единообразии (напр., возможные виды административных наказаний, порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях и пр.) и разнообразии регулирования отдельных вопросов (напр., вариативность величин административных штрафов, самостоятельное определение подведомственности дел об административных правонарушениях и пр.).

А.П. Анисимов и А.И. Мелихов говорят о трёх вариантах распределения законодательных полномочий в сфере совместного ведения: основополагающая федеральная компетенция, конкурирующая компетенция и договорный вариант разграничения компетенции. По мнению современных ученых, превалирует именно основополагающая федеральная компетенция, а конкурирующая компетенция «фактически прекращена»[30].

Как отмечает С.В. Нарутто: «российский федерализм предполагает… дифференциацию возможностей государственной власти применительно к *региональной* и *локальной* специфике объективных условий, приближение власти к человеку и окружающим его проблемам»[31].

Обращают на себя внимание слова «региональный» и «локальный». Слово «региональный» в качестве прилагательного, обозначающего принадлежность к субъекту федерации, применяется некоторыми учёными[32] и, в ряде случаев, законодателем[33] и правоприменителем[34], хотя понятия «регион» и «субъект РФ» в

---

[29] Андриченко Л.В. Эволюция принципов федерализма в России в свете конституционных преобразований 2020 г. С. 49.

[30] Анисимов А.П., Мелихов А.И. Проблемы разграничения совместных предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 1. С. 45-50.

[31] Нарутто С.В. Единство и многообразие российского федерализма // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 9. С. 57.

[32] Артемова Д.И. К вопросу о статусе края, области как субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2022. № 12. С. 11-15; Иванов С.А. О подходах к определению юридической силы федеральных и региональных нормативных актов // История государства и права. 2010. № 13. С. 25-28.

[33] См., напр.: раздел IX «*Региональные* налоги и сборы» Налогового кодекса РФ (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340; статья

отечественном праве не всегда синонимичны[35]. Для удобства речи, в настоящей диссертации слова «регион» и «региональный» будут означать, соответственно, «субъект Российской Федерации» и притяжательное прилагательное, означающее принадлежность к субъекту РФ.

В свою очередь, понятие «локальный» является латинской заменой русского прилагательного «местный», что по смыслу высказывания следует связывать с институтом местного самоуправления[36]. То есть, предлагаемая С.В. Нарутто «дифференциация государственной власти» предполагает не только

23.1 «*Региональный* государственный контроль (надзор) в области розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции» Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4553; статья 12 «*Региональные* отделения Движения» Федерального закона от 14.07.2022 № 261-ФЗ «О российском движении детей и молодежи» // Собрание законодательства РФ. 2022. № 29 (часть II). Ст. 5228 и пр.

[34] «…правовое регулирование порядка организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах… осуществляется как на федеральном уровне, …так и на *региональном* уровне - законами субъектов Российской Федерации» (См..: постановление Конституционного Суда РФ от 12.04.2016 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 16. Ст. 2285); «Суды учитывали и показатель уровня жизни населения в конкретном *регионе* - прожиточный минимум в *субъекте Российской Федерации*» (См.: Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 10).

[35] «…территориальные учреждения Банка России могут создаваться в *регионах,* объединяющих территории нескольких субъектов Российской Федерации» (ст. 86 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 28. Ст. 2790); Указ Президента РФ от 29.07.2017 № 345 «О совершенствовании системы управления Объединенной группировкой войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского *региона* Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть II). Ст. 4896.

[36] «Это полномочие не противоречит конституционной природе местного самоуправления как наиболее приближенного к населению уровня публичной власти, предназначенного для решения именно вопросов *местного* значения с учетом исторических и иных *локальных* традиций» (См.: постановление Конституционного Суда РФ от 07.07.2011 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области «О муниципальных выборах в Челябинской области» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 29. Ст. 4557).

разграничение государственной власти «по вертикали» между федерацией и её субъектами, но и вовлечение местного самоуправления в процесс реализации государственной власти, в том числе, в деятельность по реализации административной ответственности.

Справедливости такой трактовки федерализма придают цитата Н.А. Михалёвой: «Федерализм обусловливает рациональное распределение властных полномочий между центром, *регионами* и *муниципалитетами*»[37], а также определение федерализма как «разделения государственной власти по вертикали между территориальными образованиями *различного уровня* в едином государстве»[38]. Схожую позицию высказал С.В. Морозов[39]. Хорошо иллюстрирует этот тезис данное судьёй Конституционного Суда РФ, профессором А.Н. Кокотовым сравнение федерализма с равнобедренным треугольником, углами которого является федеральный центр (как вершина треугольника), субъекты федерации и муниципальные образования[40]. Наконец, Н.С. Тимофеев приходит к выводу, что «…принципы перспективной модели российского федерализма приобретают объединительный характер: Федерация - субъекты - муниципальные образования»[41].

Значит, принцип федерализма выходит за рамки федеративного устройства страны. Подобный взгляд на федерализм позволяет не ограничиваться исследованием только лишь отношений между Федерацией и её субъектами в области административной ответственности, принимая во внимание и участие в

---

[37] Михалева Н.А. Конституция 1993 г. - юридическая модель настоящего и будущего России // Lex russica. 2013. № 12. С. 1313.

[38] См.: Глигич-Золотарева М.В. О судьбах федерализма в России // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 2.

[39] Морозов С.В. Бюджетный федерализм в Российской Федерации (конституционно-правовой аспект). Автореф. дис. канд. юрид.: 12.00.02. СПб, 2002. С. 7.

[40] Цит. по: Тимофеев Н.С. Местное самоуправление в системе единой публичной власти // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2023. № 2. С. 42. О «равнобедренном треугольнике» как конструкции федерализма А.Н. Кокотов высказался в Особом мнении к Постановлению от 01.12.2015 № 30-П (Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 2).

[41] Тимофеев Н.С. Местное самоуправление в системе единой публичной власти // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2023. № 2. С. 42.

этих отношениях местного самоуправления. Действительно, федеральный законодатель допускает полномочия органов местного самоуправления в области административной ответственности[42]. Это демонстрирует справедливость позиции Э.В. Тадевосяна о том, что категория «федерализм» шире категории «федерация»[43].

Следовательно, суть принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности – полицентризм законодательного регулирования и правоприменения, выраженный в дифференциации возможностей публичной власти федеративного государства по обеспечению законности посредством административной ответственности, применительно к специфике субъектов федерации и с учётом местной специфики.

Значение конституционного права для принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности заключается в обеспечении легитимности: 1) собственного регулирования субъектами РФ общественных отношений как потенциального объекта административно-правовой защиты, либо источника регулирования административных правонарушений; 2) самостоятельного осуществления государственного управления органами исполнительной власти субъектов РФ как потенциальными субъектами административной юрисдикции; 3) самостоятельного обеспечения обязательности региональных правовых предписаний органами исполнительной власти субъектов РФ и мировыми судьями. В первом случае, конституционное право обеспечивает принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности. Во втором и третьем случаях – принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности.

Следует отметить, именно исходя из конституционного регулирования, оспаривается возможность установления составов административных правонарушений субъектами РФ. Следовательно, подвергается сомнению

---

[42] См., напр.: ч. 2 и 3 ст. 1.3.1 КоАП РФ.

[43] Тадевосян В. К вопросу о характере государственной власти субъекта федерации // Государство и право. 2002. № 3. С. 17.

принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности.

Основная конституционная норма, вызывающая у многих правоведов сомнения в легитимности административной ответственности, устанавливаемой субъектами РФ, является ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Данное положение предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека *федеральным законом*.

Исходя из данной конституционной нормы, А.П. Шергин приходит к выводу о нелегитимности «двух блоков административно-деликтного законодательства в виде федерального Кодекса и законов субъектов Российской Федерации»[44]. Схожую позицию высказали С.А. Малахов[45] и С.Д. Князев. При этом С.Д. Князев допускает возможность «казуального предоставления» субъектам Федерации компетенции принимать собственные законы в случаях, прямо предусмотренных КоАП РФ, либо предоставление субъектам РФ возможности конкретизировать величину административных наказаний исходя из установленных федерацией рамочных пределов[46].

Ю.Н. Старилов считает целесообразным исключить «саму возможность принятия законов субъектов РФ об административных правонарушениях», что обусловлено конституционными ограничениями, на которых основано как административно-деликтное, так и уголовно-правовое законодательство[47].

---

[44] См.: Шергин А.П. Конституционные основы административно-деликтного законодательства // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 68.

[45] Малахов С.А. Взаимосвязь норм законодательства об административных правонарушениях. Автореф. дис. канд. юрид. наук: 5.1.2. М., 2022. С. 12-13.

[46] См.: Князев С.Д. Еще раз о кодификации законодательства об административной ответственности в контексте правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // Административное право и процесс. 2022. № 2. С. 9.

[47] Старилов Ю.Н. Реформе административно-деликтного законодательства необходима надлежащая концепция // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения) от 20 марта 2015 года. СПб, 2015. С. 38. Цит. по: Попугаев Ю.И. О конституционно-правовых основах законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 70-75.

Поддерживая эту позицию, Ю.И. Попугаев предлагает уточнить ст. 71 и 72 Конституции РФ, отнеся административно-деликтное законодательство к предметам ведения Российской Федерации[48].

А.Б. Агапов рассматривает административный штраф как наиболее обременительное административное наказание, устанавливаемое субъектами РФ, применение которого «во всяком случае, оспоримо»[49]. Данная мера административной ответственности, как напоминает автор, является формой ограничения конституционного права собственности. Устанавливая административную ответственность в виде административного штрафа, субъект РФ ставит под сомнение конституционное право на свободу владения, пользования и распоряжения имуществом в виде денежных средств[50]. Кроме того, упомянутая норма ч. 3 ст. 55 Конституции РФ должна применяться независимо от разграничения предметов ведения между Российской Федерацией и её субъектами[51].

Б.В. Россинский не возражал против установления административной ответственности законодательством субъектов РФ, однако отстаивает необходимость концентрации всех норм об административной ответственности граждан на федеральном уровне – в КоАП РФ, что согласуется с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. По мнению учёного, субъектами административных правонарушений, устанавливаемых региональным законодательством, могут быть только должностные и юридические лица[52].

---

[48] См.: Попугаев Ю.И. О конституционно-правовых основах законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 75.

[49] Агапов А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Статут, 2002. С. 7.

[50] Агапов А.Б. Административная ответственность: Учебник для магистров. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 29.

[51] Агапов А.Б. Постатейный комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М.: Статут, 2002. С. 6-7.

[52] Россинский Б.В. О разграничении компетенции Российской Федерации и ее субъектов в области укрепления административной ответственности // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 20-22.

И.В. Максимов предлагает установление административных наказаний, не иначе как на федеральном уровне[53]. Учёный не соглашается с позицией Б.В. Россинского о возможности разграничения уровней законодательного регулирования исходя из статуса субъекта административной ответственности, аргументируя это правовыми позициями Конституционного Суда РФ[54]. И.В. Максимов, вместе с тем, не отрицает возможности регулирования субъектами РФ отдельных вопросов, связанных с компетенцией органов административной юрисдикции[55]. Следовательно, учёный не возражает против принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности.

Б.А. Старостин, соглашаясь с И.В. Максимовым в части материально-правового регулирования административной ответственности только КоАП РФ, предлагает ограничить и компетенцию субъектов РФ по регулированию вопросов административной юрисдикции, передав полномочия по применению административных штрафов мировым судьям. Внесудебные же субъекты региональной административной юрисдикции[56] могут обладать лишь

---

[53] См.: Максимов И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения: Концептуальные проблемы. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. Саратов, 2004. С. 22, 92.

Отметим, что Б.В. Россинский впоследствии согласился с доводами И.В. Максимова, однако допустил, что при установлении размеров административных штрафов, «в некоторой степени могут быть реализованы полномочия субъектов Российской Федерации», что созвучно позиции С.Д. Князева, о которой мы писали выше. См.: Россинский Б.В. О полномочиях Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 31.

[54] Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах»; постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции». Цит. по: Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. С. 32.

[55] См.: Максимов И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения: Концептуальные проблемы. С. 22, 92-94.

[56] Имеются в виду органы исполнительной власти, государственные учреждения и т.д. Использование прилагательного «внесудебный» необходимо, поскольку под термином «субъект административной юрисдикции» понимаются не только различные органы

полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях и применению административного наказания в виде предупреждения[57].

М.Я. Масленников не оспаривал соответствие Конституции РФ самой возможности регионального регулирования административной ответственности, в том числе, процессуального[58], однако заявлял о нелегитимности соответствующего законодательства субъектов РФ с позиций его противоречия ст. 1.3 КоАП РФ, а не Конституции. При этом предписания ст. 1.3 Кодекса, по мнению М.Я. Масленникова, *неконституционны*, поскольку они «фактически лишили субъектов РФ права в законодательном порядке решать административно-процессуальные вопросы, не решённые федеральным законодательством»[59]. Несогласие с М.Я. Масленниковым по этому вопросу выразила М.С. Студеникина[60].

То есть, частичной критике подвергается и принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности. Представляется, что критика этого принципа производна от критики внесудебного применения административных штрафов, как посягательства на

исполнительной власти, коллегиальные органы и пр., но и судьи. См., напр.: Якимов А.Ю. Статус субъекта административной юрисдикции и проблемы его реализации: дис. д-ра юрид. наук: 12.00.02. М., 1996. С. 112-113.

[57] Старостин Б.А. Административная ответственность по законодательству субъектов Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2013. С. 151.

[58] «…есть основания утверждать, что административно-процессуальные нормы представляют собой установленные федеральным законом либо *законом субъекта Российской Федерации* в пределах их полномочий в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации правила совершения участниками правоприменительного процесса действий, обеспечивающих реализацию мер государственно-правового воздействия в отношении лиц (физических и юридических лиц), нарушивших предписания должного поведения». См.: Масленников М.Я. Административно-процессуальные нормы - содержательная база формирования Российского административно-процессуального кодекса // Административное право и процесс. 2011. № 1. С. 10.

[59] Масленников М.Я. Перспективы регионального законодательства об административной ответственности // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 31.

[60] Студеникина М.С. Федеральные начала законодательства об административных правонарушениях: исторический и современный аспекты // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2(2). С. 71.

право собственности – лишение имущества должно производиться в судебном порядке[61]. Следовательно, преодоление доводов о неконституционности внесудебного применения административных штрафов[62] должно устранить и уязвимость принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности.

М.С. Студеникина, отвечая на критику регионального регулирования административной ответственности, связанную с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, обосновывает тезис, что установление административной ответственности является не ограничением прав человека, а адекватной реакцией государства на совершение правонарушения[63].

Помимо ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, правоведы обращают внимание на п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, устанавливающий предметом совместного ведения РФ и субъектов РФ административное и административно-процессуальное законодательство.

М.Я. Масленников полагал, что в термин «административное законодательство» разработчики текста Конституции вкладывали совершенно иной смысл, имея в виду «только позитивное, сугубо управленческое законодательство, исполнительно-распорядительную деятельность»[64]. С.Н. Братусь говорил о правильности отделения норм о проступках и взысканиях за них от административного права[65].

---

[61] Сорокин В.Д. Административный процесс и административно-процессуальное право: монография. СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2002. С. 190-191.

[62] Определение Конституционного Суда РФ от 03.10.2002 № 232-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Конопко Андрея Эдуардовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 12 и 24 Федерального закона «Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции».

[63] Студеникина М.С. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Закон. 2002. № 7. С. 4-5.

[64] Масленников М.Я. Перспективы регионального законодательства об административной ответственности // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 30.

[65] Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. Очерк теории. М.: Юридическая литература, 1976. С. 136.

Полемизируя с М.Я. Масленниковым и С.Н. Братусем, Я.В. Васильева напоминает о том, что на время разработки Конституции, термин «административное законодательство» понимался более узко, совпадая по содержанию с термином «законодательство об административных правонарушениях»[66].

А.В. Кирин настаивает, что «административное законодательство», по смыслу упомянутой нормы п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, имеет «адресное отношение к законодательству об административной ответственности». Учёный напоминает о первичном характере федерального законодательства об административных правонарушениях, притом, что нормы КоАП РФ, будучи «правовым и процессуальным инструментом» для применения мер административного наказания за нарушение тех или иных правил, требований, ограничений и запретов, «сами не устанавливают… правила, требования, ограничения и запреты»[67]. Установление субъектами РФ, посредством делегирования полномочий и заключения соответствующих соглашений, соответствующих норм права, подлежащих защите законодательством об административных правонарушениях, по мнению учёного, согласуется со ст. 78 Конституции РФ.

И.Р. Винаркевич отмечает, что предметом ведения по п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ являются не отношения в сфере административной ответственности, а только административное и административно-процессуальное законодательство, составной частью которого является законодательство об административных правонарушениях[68].

---

[66] Васильева Я.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа). Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2016. С. 32-33.

[67] Кирин А.В. Дискуссионные аспекты толкования конституционных основ административной ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 2. С. 47-50.

[68] Винаркевич И.Р. Правовое регулирование административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных законами субъектов

Я.В. Васильева, в защиту законодательства субъектов об административных правонарушениях, приводит позицию С.Д. Хазанова и К.Г. Филанта, согласно которой конституционная легитимность нормативного регулирования административной ответственности в субъектах РФ, может быть подтверждена иным толкованием юридического механизма действия правовых ограничений конституционных прав граждан, который включает в себя, помимо федеральных законов, иные виды нормативных правовых актов, не исключая и законов субъектов РФ[69].

Наконец, Я.В. Васильева заключает – законодательство субъектов РФ об административных правонарушениях носит *вторичный* характер по отношению к КоАП РФ, при котором Федерация передала на уровень субъектов РФ «отдельные элементы» правоограничений по смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ[70].

Уязвимость, с позиции конституционного права, принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности преодолевается при признании вторичности законодательства субъектов РФ об административных правонарушениях, по отношению к КоАП РФ. Уязвимость же принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности преодолена путём оправдания внесудебного применения административных штрафов Конституционным Судом РФ.

Российская Федерации заранее установила ограничения прав в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, посредством указания законов субъектов РФ как источника административной ответственности. Гарантией же соблюдения прав человека здесь являются установленные КоАП РФ допустимые виды

Российской Федерации: На примере Дальневосточного федерального округа. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2005. С. 43-44.

[69] Филант К.Г., Хазанов С.Д. К проблеме конституционной легитимности регионального законодательства об административных правонарушениях // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 9. С. 19-22. Цит. по: Васильева Я.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа). С. 44.

[70] Васильева Я.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа). С. 40.

административных наказаний[71], а также величины административного штрафа, которые субъект РФ не вправе увеличить.

Междисциплинарные связи принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности не исчерпываются конституционным правом, проявляясь в иных отраслях публичного права.

Для финансового права, обрамляющего экономическую жизнеспособность публичной власти через централизованные фонды денежных средств, принцип федерализма означает, прежде всего, признание множественности таких денежных фондов и их обособленности друг от друга.

В науке финансового права используются категории «бюджетный федерализм» и «налоговый федерализм», используемые в науке финансового права. Исследователи бюджетного и налогового права обращают внимание на трёхуровневую бюджетную систему (федеральный бюджет, бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты) и трёхуровневую систему налогов и сборов (федеральные налоги и сборы, региональные налоги, местные налоги и сборы)[72].

---

[71] Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы. С. 152.

[72] См.: Комментарий к Бюджетному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Л.Л. Арзуманова и др.; под ред. Е.Ю. Грачевой. 2-е изд. М.: Проспект, 2014. С. 181-182. Ручкина Г.Ф., Ашмарина Е.М. О правовом обеспечении бюджетного федерализма (на примере финансов муниципальных образований): некоторые вопросы теории и практики // Финансовое право. 2024. № 5. С. 15-18; Красноперова О.А. Правовая природа налогового федерализма // Финансовое право. 2011. № 12. С. 27-31; Авдеенкова М.П. Проблемы развития налогового законодательства в соответствии с принципами налогового федерализма // Налоги. 2009. № 1; Нигметзянов А.А. Принципы государственного финансового стимулирования // Финансовое право. 2024. № 6. С. 2-5, Петрова Г.В. Налоговые правоотношения: теория и практика правового регулирования. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2003. С. 51; Новикова Н.И. Бюджетный федерализм: проблемы теории и практики: На примере Республики Саха (Якутия). Автореф. дис. канд. юрид.: 12.00.14. М., 2006. С. 14; Шугаев А.А. Бюджетно-налоговый федерализм в Российской Федерации и США: сравнительно-правовой аспект. Автореф. дис. канд. юрид.: 12.00.14. М., 2009. С. 7; Морозов С.В. Бюджетный федерализм в Российской Федерации (конституционно-правовой аспект). Автореф. дис. канд. юрид.: 12.00.02. СПб, 2002. С. 7; Сомоев Р.Г. Бюджетный федерализм и развитие межбюджетных отношений в Российской Федерации. СПб, 1999. С. 19 и др.

Есть и иная точка зрения – бюджетный и налоговый федерализм характеризует лишь соответствующие отношения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации. См.: Игудин А.Г. Становление и развитие бюджетного федерализма в России // Финансы, 1995; Пешкова Х.В. Налогово-бюджетный федерализм и его влияние на содержание

Отметим, что целью Программы развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года, значилось «формирование и развитие системы бюджетного устройства, позволяющей органам власти субъектов и *местного самоуправления* проводить самостоятельную налогово-бюджетную политику в рамках законодательно установленного разграничения полномочий и ответственности *между органами власти разных уровней*»[73]. Это подтверждает широкое понимание бюджетного федерализма.

Т.Д. Садовская, Ж.Г. Попкова, О.Ш. Рашидов пишут: «*Бюджетный федерализм* позволяет сочетать интересы Российской Федерации, субъектов Федерации и *муниципальных образований* таким образом, когда в условиях самостоятельности каждого бюджета бюджетной системы публично-правовое образование (Российская Федерация, субъекты Федерации, муниципальные образования) действует в рамках и пределах закрепленных за ним бюджетных полномочий в строгом соответствии с законодательством»[74]. К.А. Сасов, говоря о налоговом федерализме, отмечает следующее: «Этот принцип [налогового федерализма – прим. Т.З.] тесно связан с требованием обеспечения доходной части бюджетов всех уровней, который основан на принципе финансовой самостоятельности Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, а также на принципе финансирования государства за счет

категории «бюджетное устройство государства» // Налоги. 2010. № 6. С. 21; Лазарев В.И. К вопросу о налоговом федерализме // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 9. С. 23; Толстопятенко Г.П. Европейское налоговое право: сравнительно-правовое исследование. М., 2001. С. 20 и др.

Несколько иначе подходит к проблеме Ю.А. Крохина – хотя автор и определяет принцип бюджетного федерализма через призму взаимоотношений РФ и субъектов РФ (Крохина Ю.А. Бюджетное право и российский федерализм. М., 2001. С. 40; Крохина Ю.А. Бюджетное право и российский федерализм. М., 2002. С. 57), но признаёт воздействие данного принципа и на местное самоуправление (Крохина Ю.А. Бюджетное право и российский федерализм. М., 2002. С. 67-73, 187-204).

[73] Постановление Правительства РФ от 15.08.2001 № 584 «О Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации на период до 2005 года» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 34. Ст. 3503.

[74] См.: Садовская Т.Д., Попкова Ж.Г., Рашидов О.Ш. Принцип федерализма как основа функционирования финансовой системы государства // Финансовое право. 2023. № 11. С. 24-29.

налогов»[75].

То есть, наличие обособленных бюджетов у всех публично-правовых образований, как гарантия их финансово-правовой ответственности, корреспондирует самостоятельности осуществления публичной власти на всех её уровнях.

Помимо этого, федерализм проявляется и в институте доходов и расходов бюджетов, что выражено в упорядочении каналов поступления и выбытия денежных средств в бюджетах. Федерализм предопределяет смысл института межбюджетных трансфертов как выражения принципа финансово-бюджетного взаимодействия уровней публичной власти, обеспечивающего финансово-правовую основу единства системы публичной власти[76].

Значение финансового права для принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности предопределяет 1) бюджетное обеспечение деятельности органов административной юрисдикции; 2) дальнейшую судьбу исполненных административных наказаний имущественного характера – административного штрафа и конфискации как доходов соответствующих бюджетов[77].

Исходя из логики Бюджетного кодекса Российской Федерации[78], наделение органа публичной власти РФ, субъекта РФ, муниципального образования юрисдикционными полномочиями, принадлежащими органам публичной власти другого публично-правового образования предполагается возмездным, что обеспечивается предоставлением субвенций в целях финансового обеспечения расходных обязательств, возникающих при осуществлении переданных полномочий[79]. Следовательно, субвенции обеспечивают гибкость принципа

---

[75] См.: Сасов К.А. Налоговое правосудие в решениях Конституционного Суда Российской Федерации: монография. М.: Норма, 2013. 256 с.

[76] Ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 08.12.2020 № 394-ФЗ «О Государственном Совете Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 50. Ст. 8039.

[77] П. 19 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ.

[78] Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3823.

[79] Ст. 133 и 138.2 Бюджетного кодекса РФ.

федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности.

В соответствии с п. 1 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ, суммы административных штрафов[80], предусмотренных КоАП РФ, по общему правилу, подлежат зачислению в бюджет того публично-правового образования, представители которого вынесли постановление о применении административного наказания. Законодателем предусмотрены исключения, при которых сумма административного штрафа, предусмотренного КоАП РФ, полностью или частично зачисляется в бюджет субъекта РФ[81]. Суммы административных штрафов, предусмотренных законами субъектов РФ об административных правонарушениях, по общему правилу, зачисляются в бюджет соответствующих субъектов РФ[82].

Институт доходов в данном аспекте обеспечивает действие принципа федерализма как в материально-правовом (зависимость судьбы административного штрафа от источника его нормативного установления), так и в процессуальном регулировании административной ответственности (зависимость судьбы административного штрафа от субъекта административной юрисдикции, применившего это административное наказание). Критерии отнесения тех или иных конфискованных вещей в бюджеты РФ и её субъектов, впервые определяются лишь со 2 февраля 2025 г.[83].

Межотраслевые связи принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности обнаруживаются и через

---

[80] Бюджетный кодекс РФ использует не соответствующий КоАП РФ термин «штраф».

[81] П. 2, п.п. 2 п. 3, п. 3.1, п.п. 1 п. 4, п. 5.2, 6 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ.

[82] П.п. 1 п. 7, п. 8 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ.

[83] Федеральный закон от 08.08.2024 № 247-ФЗ «О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 33 (Часть I). Ст. 4943; Перечень конфискованного имущества, явившегося орудием совершения или предметом административного правонарушения, подлежащего обращению в собственность субъектов Российской Федерации (утв. Распоряжением Правительства РФ от 12.09.2024 № 2503-р) // Собрание законодательства РФ. 2024. № 38. Ст. 5717.

упомянутый выше институт административного надзора. В экологическом[84], трудовом праве[85], праве социального обеспечения[86], входящих в структуру публичного права, предусматриваются полномочия органов государственной власти субъектов РФ в области административного надзора. Следовательно, принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности имеет междисциплинарные связи с отраслями публичного права, соблюдение норм которых определяет содержание административного надзора.

Следовательно, принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности обладает генетическими связями с другими отраслями публичного права, прежде всего – с конституционным правом. Публичное право обеспечивает легитимность и реализуемость как материально-правовых, так и процессуальных сторон федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам.

1. Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности санкционируется государством в двух формах – общем и специальном санкционировании.

Общее санкционирование принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности осуществлено не только КоАП РФ, но и законодательством об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ, в совокупности определяющим саму возможность регулирования административной ответственности субъектами РФ.

Специальное санкционирование принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности предполагает установление в

---

[84] См., напр.: абз. седьмой ст. 6 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.

[85] См., напр.: ст. 65 Федерального закона от 12.12.2023 № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 51. Ст. 9138.

[86] См., напр.: п. 2 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 52 (часть I). Ст. 7007.

федеральных нормативных актах возможности регулирования конкретного вопроса в институте административной ответственности.

2. Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности является комплексной правовой конструкцией, сочетающей в себе материально-правовой и административно-процессуальный аспекты.

Материально-правовой аспект выражается, прежде всего, в разграничении предметов ведения по определению противоправности и наказуемости деяний как административных правонарушений. Процессуальный аспект выражается в разграничении предметов ведения по определению субъектов административной юрисдикции.

3. Содержание принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности заключается в полицентризме законодательного регулирования и правоприменения, выраженном в дифференциации возможностей публичной власти федеративного государства по обеспечению законности посредством административной ответственности, применительно к специфике субъектов федерации и с учётом местной специфики.

4. Обоснована необходимость разделения принципов федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности, имеющих различные содержание и основания конституционной легитимности.

5. Наиболее уязвимым, с позиций конституционного права, является принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности. Его конституционная легитимность гарантирована вторичностью регионального законодательства об административных правонарушениях, исходя из которой, субъект РФ не устанавливает нового ограничения, а руководствуется заранее установленными Российской Федерацией правоограничениями и их границами.

Принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности уязвим лишь в контексте сомнения в конституционности внесудебного применения административного штрафа как посягательства на

гарантированные Конституцией право собственности и запрет лишения имущества иначе, как по решению суда. Ввиду преодоления этого сомнения самим Конституционным Судом РФ, уязвимость данного принципа отпадает.

6. Принципы федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности имеют взаимосвязи с рядом отраслей публичного права (конституционным, финансовым, экологическим и т.д.), опосредующих легитимность и реализуемость таких принципов.

§ 1.2. Генезис принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности

Федерализм как принцип территориального устройства Российского государства впервые провозглашён в ряде актов конституционного права, принятых в 1918 г.[87], что нашло отражение в ряде отраслей российского права, в том числе, в административном праве. Вместе с тем, само по себе это ещё не означает утверждения принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, время возникновения которой правоведы определяют по-разному.

Значительное число правоведов определяет временем возникновения института административной ответственности 23 июня 1921 г. – дату принятия

---

[87] См.: Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, принятая ВЦИК 3 (16) января 1918 г. // Известия. 1918. № 2; Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, принятая III Всероссийским Съездом Советов 12 (25) января 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 15. Ст. 215; Основной закон (Конституция) РСФСР (принята V Всероссийским съездом Советов 10 июля 1918 г.) // СУ РСФСР. 1918. № 51. Ст. 582.

В.В. Корольков настаивает на признании днём провозглашения федерализма в России 6 (19) января 1918 г. – день единственного заседания Учредительного собрания, провозгласившего Российскую демократическую федеративную республику, причём её субъектами признавались *народы* и *области*. См.: Корольков В.В. Фактические и методологические ошибки при исследовании советского федерализма // Советский федерализм как политико-правовой феномен / под редакцией Биюшкиной Н.И. Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2022. С. 34-35. Вместе с тем, Декларация до Съезда Советов была также принята и ВЦИК 3 (16) января 1918 г.

Декрета ВЦИК и Совнаркома РСФСР «О порядке наложения административных взысканий»[88] (далее – Декрет 1921 г.)[89]. Отдельными авторами обосновывались тезисы о появлении административной ответственности до Декрета 1921 г.[90], после Великой Отечественной войны[91] и даже до Октябрьской революции[92]. Мы придерживаемся последней точки зрения[93].

А.А. Агеев видит в Декрете 1921 г. отправную точку в генезисе института административной ответственности в законодательстве субъектов федерации, поскольку данный Декрет и последующие узаконения, наделяли *органы местной власти* полномочиями по установлению административной ответственности за

---

[88] Декрет ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 23.06.1921 «О порядке наложения административных взысканий» // Известия ВЦИК. 1921. № 140.

[89] Кирин А.В. Теория административно-деликтного права. Автореф. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2012. С. 1; Щепалов С.В. Об истоках административного и судебного усмотрения в российской административно-юрисдикционной деятельности // Сибирское юридическое обозрение. 2023. № 20(3). С. 301; Гюлумян В.Г. Административная ответственность в ретроспективе и перспективе // Lex Russica. 2017. № 7 (128). С. 153; Зайцев Д.И. История законодательства об административной ответственности в области связи и информации // Административная ответственность в области связи и информации: учебное пособие / отв. ред. А.В. Сладкова. М.: Проспект, 2023. С. 7-8 и др.

[90] Лунёв А.Е. Административная ответственность за правонарушения. М.: Госюриздат, 1961. С. 25-26; Туранов В.И. Правовые основы административной ответственности в СССР: Учеб. пособие к спецкурсу. Куйбышев: КГУ, 1984. С. 1.

[91] Куртяк И.В. Административно-деликтное законодательство: понятия, содержание, этапы развития // История государства и права. 2003. № 6. С. 19-22.

[92] Кононов К.А. Развитие законодательства об административной ответственности в России // Lex russica. 2016. № 1. С. 34-37; Морозова Н.А. История института административной ответственности и законодательства об административных правонарушениях // Российский юридический журнал. 2019. № 4 (127). С. 94; Зуева Л.Ю. К вопросу о времени возникновения института административной ответственности в России // Административное право и процесс. 2020. № 5. С. 54-58; Кононов П.И. История, проблемы и перспективы модернизации института административной ответственности в России: к двадцатилетию принятия Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Правосудие. 2021. Т. 3. № 4. С. 144.

[93] Зокиров Т.З. Предпосылки принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере управленческих решений) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 5(117). С. 199-207; Зокиров Т.З. Предпосылки административной юрисдикции органов исполнительной власти субъектов Федерации в российском праве XVIII–XIX вв.: путь к федерализму в административной ответственности // Предпосылки административной юрисдикции органов исполнительной власти субъектов федерации в российском праве XVIII–XIX вв.: путь к федерализму в административной ответственности // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / ред. С.В. Ведяшкин, Н.Г. Геймбух, С.С. Кузнецов. Томск: Изд-во ТГУ, 2025. Ч. 96. С. 72-75.

нарушение их обязательных постановлений[94]. Следовательно, с этой точки зрения можно говорить об общем санкционировании принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности в 1921 году.

Б.А. Старостин в своём диссертационном исследовании обосновывает иную позицию – первые правовые акты об административной ответственности принимаются уже после Октябрьской революции, в том числе, адресованные субъектам РСФСР. Исследуя генезис законодательства субъектов РФ об административных правонарушениях, Б.А Старостин обращается к ряду правовых актов ВЦИК и Совнаркома РСФСР, устанавливавших полномочия *местных исполкомов*[95]. Примером регулирования административной ответственности *субъектом* РСФСР автор назвал обязательное постановление Президиума Орловского[96] *окружного* исполнительного комитета от 15.08.1928 № 2 «Об охране жилой площади и содержании частных владений»[97]. Следовательно, при таком подходе, принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности санкционируется с Октябрьской революции, либо, что более вероятно, со дня принятия Декларации прав трудящегося и эксплуатируемого народа, провозгласившего Россию федерацией.

Позиции А.А. Агеева и Б.А. Старостина представляются уязвимыми в виду следующего. Декрет 1921 г., как и ряд последующих узаконений РСФСР, предназначался для органов государственной власти и управления территорий в

---

[94] Агеев А.А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 3. С. 47-50.

Отметим, что впоследствии термин «обязательное постановление» будет заменён термином «решение». См.: Шеремет К.Ф., Кутафин О.Е. Компетенция местных Советов депутатов трудящихся. М., «Знание», 1976. С. 61.

[95] Старостин Б.А. Административная ответственность по законодательству субъектов Российской Федерации. С. 42-43.

[96] Отметим, что Орловский округ на время издания упомянутого обязательного постановления входил в состав Центрально-Чернозёмной области РСФСР. См.: постановление ВЦИК от 30.07.1928 «О составе районов и их центрах по Центрально-Черноземной области» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК.1928. № 180.

[97] Старостин Б.А. Административная ответственность по законодательству субъектов Российской Федерации. С. 45.

составе РСФСР, обычно не рассматриваемых в качестве субъектов федерации. Большинство советских[98] и российских[99] правоведов относят к субъектам РСФСР только автономные республики. Отдельные авторы расширяли число субъектов РСФСР за счёт национально-территориальных образований[100] (автономные области, автономные (национальные[101]) округа) и административно-территориальных образований[102] (области, края, города Москва и Ленинград),

---

[98] См., напр.: Крупский Н.В. Советская федерация – форма советского государственного устройства // Вестник Московского университета. 1950. № 7. С. 73; Анисимова Т.Б. О формах Советской Федерации // Политическое самообразование. 1965. № 2. С. 61; Щетинин Б.В. Некоторые теоретические проблемы национально-государственного устройства СССР в период развёрнутого строительства коммунизма // Правоведение. 1965. № 2. С. 42-44; Халилов А.М. РСФСР – социалистическое федеративное государство. Казань: изд-во Казанского университета, 1967. С. 77; Железнов Б.Л. Компетенция РСФСР и её субъектов. Казань: изд-во Казанского университета, 1974. С. 5; Чистяков О.И. Проблемы демократии и федерализма в первой советской конституции. М.: Изд-во Московского университета, 1977. С. 81 и др.

[99] Степанова А.А. Еще раз о федеративном устройстве России // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 7. С. 20-24; Территория в публичном праве / И.А. Алебастрова, И.А. Исаев, С.В. Нарутто и др. М.: Норма, Инфра-М, 2013. С. 63 (автор главы – С.В. Нарутто) и др.

[100] См. напр.: Котляревский С.А. Основы советского федерализма // Советский федерализм: Сборник, составленный К.А. Архиповым, В.Н. Дурденевским, В.К. Дябло, С.С. Кишкиным, С.А. Котляревским, А.Ф. Ляхом, М.О. Рейхелем и Д.С. Розенблюмом / Под общ. ред. М.О. Рейхеля. Москва, Ленинград: Гос. изд-во, 1930. С. 18; Лепёшкин А.И. Советский федерализм. М.: Юридическая литература, 1977. С. 205; Михалева Н.А. Конституции и уставы субъектов Российской Федерации (сравнительно-правовое исследование). М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. С. 18-20; Смирнова В.В. К вопросу о развитии правовых основ российского федерализма и проблемы управления // Административное и муниципальное право. 2014. № 11. С. 1142-1153; Гриценко Е.В. Федерализм и местное самоуправление в свете российской конституционной реформы 2020 года // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 4. С. 80-97; Советское государственное право. Учебник / Кириченко М.Г., Козлова Е.И., Основин В.С.; Отв. ред.: Козлова Е.И. М.: Юрид. лит., 1983. С. 305-307 (автор главы – Е.И. Козлова) и др.

[101] Национальные округа не были упомянуты в российских конституциях 1925 г. и 1937 г., в связи с чем не признавались в науке субъектами РСФСР. Так, по мнению И.Д. Левина, субъектами РСФСР являлись только автономные республики и автономные области. См.: Левин И.Д. Советская федерация - государственно-правовая форма разрешения национального вопроса в СССР. «Вопросы советского государства и права 1917-1957». М., Изд-во АН СССР, 1957. С. 241. Иной позиции придерживались А.И. Лепёшкин и Д.Л. Златопольский (См.: Лепёшкин А.И. Советский федерализм. М.: Юридическая литература. С. 205; Златопольский Д.Л. Государственное устройство СССР, М.: Госюриздат, 1960. С. 68, 243).

[102] «…*вся* территория в составе РСФСР – это территория её субъектов». См.: Златопольский Д.Л. СССР - федеративное государство. М.: Изд-во Московского государственного университета, 1967. С. 85.

либо рассматривали РСФСР как унитарное государство[103].

Что касается национально-территориальных образований как возможных субъектов РСФСР, то их упоминание в правовых актах об административной ответственности появляется лишь в Положении об издании местными исполнительными комитетами и городскими советами обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке 1926 г.[104] и ряде последующих правовых актов. Но национально-территориальные образования РСФСР вряд ли могли быть субъектами РСФСР, поскольку они входили в состав административно-территориальных единиц, не являющихся субъектами федерации[105].

Нормативное признание самой возможности установления административной ответственности автономными республиками в составе РСФСР *впервые* произвел *п. 1 ст. 1 постановления ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 30.04.1928 «Об ограничении наложения взыскания в административном порядке»* (далее – постановление «Об ограничении наложения взыскания в административном порядке»)[106]. Следовательно, именно в это время произведено общее санкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности.

Получается, что работы А.А. Агеева и Б.А. Старостина безо всяких обоснований отнесли к субъектам РСФСР административно-территориальные образования (такие как упомянутые Б.А. Старостиным округа, находившиеся в

---

[103] См. напр.: Юрченко О. Природа и функция советских федеративных форм. Мюнхен, 1956. С. 45; Чистяков И.О. Конституция РСФСР 1918 года. 2-е изд. М.: Зерцало, 2017. С. 29 и др.

[104] Декрет ВЦИК и СНК от 28.06.1926 // СУ РСФСР. 1926. № 39. Ст. 304.

[105] К такому выводу приходят, в частности, Р.С. Марков и Н.Ю. Жуковская. См.: Марков Р.С., Жуковская Н.Ю. Федерализм в российской государственной парадигме: историко-правовое исследование: монография. М.: ИНФРА-М, 2023. С. 57. Аналогичную позицию высказал и Б.Л. Железнов. См.: Железнов Б.Л. Компетенция РСФСР и её субъектов. Казань: изд-во Казанского университета, 1974. С. 5-6.

[106] СУ РСФСР. 1928. № 50. Ст. 379.

составе областей[107]), которым был адресован Декрет 1921 г. Всё это должно означать неверность определения нормативных правовых актов СССР и РСФСР, принятых до 1928 г. как основания регулирования административной ответственности *субъектами* РСФСР. Эти акты являлись официальным санкционированием полномочий местных органов государственной власти и управления по установлению и применению мер административной ответственности, или проще – общим санкционированием *квази*федерализма в административной ответственности[108].

Развивая ранее высказанную позицию, мы можем дать определение квазифедерализма в правовом регулировании административной ответственности как дифференциации возможностей публичной власти по обеспечению законности мерами административной ответственности, применительно к специфике территориальных образований, не являющихся субъектами федерации и не входящими в их состав.

Отметим, что квазифедерализм в административной ответственности может иметь место в унитарных государствах при наличии известной степени

---

[107] В 1920-1930-е гг. территории областей и краёв делились на округа и национальные округа (напр.: Брянский округ в составе Западной области. См.: постановление ВЦИК от 17.06.1929 «О составе округов и районов Западной области и их центрах» // СУ РСФСР. 1929. № 46. Ст. 486). В ходе реформы административно-территориального устройства округа были упразднены, а национальные округа сохранялись до вступления в силу Конституции РСФСР 1978 г., преобразовавшей их в автономные округа.

[108] См: Зокиров Т.З. Квазифедерализм в законодательстве РСФСР об административной ответственности в 1920-1930-х гг. // Федерализм в современном публичном праве: собрание трудов V Международной научно-практической конференции, Москва, 07-18 ноября 2022 года. М.: Блок-Принт, 2023. С. 163-171; Зокиров Т.З. Установление административной ответственности в правовых актах территориальных и государственных образований в составе РСФСР как прообраз принципа федерализма // Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы: сборник докладов XIII Московской юридической недели: в 4 ч. Ч. 4. М. 2024. С. 101-106.

Ранее мы ошибочно соглашались с определением Декрета 1921 г., как первого правового акта РСФСР, заложившего основы принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности. См.: Зокиров Т.З. К вопросу о разграничении предметов ведения между РФ и субъектами РФ в области административной ответственности // Российский федерализм: онтологическая состоятельность модели государственного устройства как фактор солидаризации народа в современных условиях. Сборник научных статей по материалам XVIII Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень, 2023. С. 44.

децентрализации[109]. До федерализации России в 1918 г. можно говорить о квазифедерализме как одном из начал административной ответственности. Подробнее о дореволюционном опыте квазифедерализма как предпосылке возникновения федерализма в правовом регулировании административной ответственности нами отмечалось ранее[110]. Кратко лишь упомянем утверждённый по представлению Финляндского Сената регламент от 15 мая 1848 г. «Касательно землемерия, размежевания и оброчения земель и выверки мер и весов в Финляндии»[111]. Согласно пар. 23, землемер за просрочку представления в Губернскую межевую контору черновых дел и планов подвергался *штрафу*: в первый раз – пять рублей, во второй раз – двадцать рублей, в третий раз – пятидесяти рублей. Четвёртое правонарушение влекло *предание суду* (что говорит о внесудебном наложении наказаний за первые три нарушения) и *отрешение от должности*.

Анализ нормативных правовых актов, принятых органами государственной власти и управления отдельных автономных республик до 1928 г., свидетельствует о существовании административно-деликтных норм в некоторых таких актах, несмотря на отсутствие федерального санкционирования.

---

[109] Например, Республика Каракалпакстан, как часть унитарной Республики Узбекистан, обладает собственной компетенцией в области регулирования административной ответственности в соответствии со ст. 5 Кодекса Республики Узбекистан об административных правонарушениях (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2015-XII) // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. 1995. № 3.

[110] Зокиров Т.З. Предпосылки принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере управленческих решений). С. 199-207; Зокиров Т.З. Обязательные постановления должностных лиц местного управления в Российской империи как прообраз законов субъектов РФ об административных правонарушениях // Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей / отв. ред. О.А. Андреева. Томск: Издательство Томского государственного университета, 2024. Вып. 23. С. 33-34; Зокиров Т.З. Роль административного усмотрения в дореволюционной России как предпосылки возникновения принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности // Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы: сборник докладов XIII Московской юридической недели: в 4 ч. Ч. 4. М. 2024. С. 348-350.

[111] Высочайший Его Императорского Величества Регламент «Касательно землемерия, размежевания и оброчения земель и выверки мер и весов в Финляндии», данный в Гельсинфорсе 15 мая 1848 г. // Гельсингфорс, типография наследников вдовы Симелиус, 1849.

Например, Всетатцик[112] в 1921 году принимает декрет без м/ч 1921 г. № 11 «О наложении административных взысканий на граждан»[113]. Декрет устанавливал опережающее[114] правовое регулирование, определив допустимое административное взыскание за «явные нарушения постановлений центральной и местной власти» – арест на срок не свыше одного месяца, назначаемый Наркомвнутделом ТатССР и его территориальными органами (административными отделами) по соглашению с органами Наркомюста ТатССР. Декрет определил арест в качестве наказания лишь за нарушения тех правовых актов, которые не установили собственных «кар».

Декрет 1921 г. и последующие нормативные правовые акты РСФСР об административной ответственности, автономные республики, как правило, учитывали при собственном регулировании административной ответственности[115], либо напрямую ссылались на федеральное законодательство, хотя и не адресованное органам власти АССР.

Обязательное постановление ЦИК и СНК Бурят-Монгольской АССР от 12.06.1926 № 351[116], ссылаясь на Положение об обязательных постановлениях 1922 г.[117], устанавливало ответственность за несоблюдение владельцами торговых и промышленных предприятий требования о размещении вывесок о «предмете предприятия» и фамилии владельца или названия фирмы в виде *денежного взыскания* в размере не свыше 20 % казённой стоимости патента, либо не свыше 5

---

[112] Всетатарский Центральный Исполнительный Комитет.

[113] Сборник декретов и распоряжений с 25 мая 1920 г. - 25 мая 1921 г. Казань, издание Управления делами СНК Т.С.С.Р., 1921. С. 46.

[114] Судя по Декрету Всетатцика № 12 «О наложении дисциплинарных взысканий на совработнинов», принятому *6 мая 1921 г.*, рассматриваемый нами Декрет Всетатцик № 11 был принят не позднее 6 мая 1921 г., что раньше Декрета ВЦИК и СНК РСФСР от *23 июня 1921* года «О порядке наложения административных взысканий».

[115] См., напр.: обязательное постановление ЦИК и СНК АССР Немцев Поволжья от 31.12.1924 № 56 «О соблюдении гражданами порядка в учреждениях и предприятиях» (Сборник обязательных постановлений, декретов и постановлений Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров Автономной Социалистической Советской Республики Немцев Поволжья № 1. Покровск. 1925 г. С. 62).

[116] Бюллетень ЦИК и СНК Бурят-Монгольской АССР.1926. № 24. Ст. 133.

[117] Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 27.07.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 48. Ст. 603.

рублей, если предприятие действовало по бесплатным патентам. То есть, автономная республика самостоятельно установила порядок исчисления штрафа, отличный от Положения об обязательных постановлениях 1922 г.

Это означает, что законодательство субъектов РСФСР об административной ответственности, с момента его возникновения и до принятия постановления «Об ограничении наложения взыскания в административном порядке» не носило вторичного характера по отношению к федеральному законодательству.

Возникает вопрос – может ли существовать принцип в праве, не санкционированный государством? Приверженцы юридического позитивизма наверняка дадут на этот вопрос отрицательный ответ. Но мы позволим себе привести интересную цитату, упомянутую в предыдущем параграфе в ином аспекте: ««…совокупность общих начал, исходных конституирующих *принципов права*, *поддерживаемых* или санкционированных *государством*»[118]. Во всяком случае, «поддержка» принципа государством может выражаться не только в действиях публичной администрации, но и в бездействии, нечинении препятствий, молчаливом согласии, в данном случае – в течение почти десяти лет.

Следовательно, принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности первоначально возникает в рамках правового обычая, не зафиксированного в федеральных правовых актах и воплощённого в опережающем правовом регулировании в субъектах РСФСР – автономных республиках[119]. Легальность обычая как источника принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, в данном случае, предопределена признанием социалистического правосознания как источника права, к которому прибегали не только должностные лица[120], но и субъекты

---

[118] См.: Вавилин Е.В. Тенденции развития отечественной правовой доктрины: механизм осуществления гражданских прав // Гражданское право. 2008. № 1. С. 4.

[119] Зокиров Т.З. Правовой обычай как первоначальный источник принципа федерализма в административной ответственности // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2025. № 1. С. 62-68.

[120] Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2005. С. 158. Нормативное закрепление правосознания как источника

правотворческой деятельности, в деятельности которых и выработался соответствующий правовой обычай, породивший исследуемый нами принцип. Обычаем можно считать и практику использования автономными республиками федеральных законодательных акты об обязательных постановлениях, адресованных местным исполкомам.

При этом федеральными органами власти и управления РСФСР принимались специальные узаконения о порядке установления административной ответственности, в том числе, адресованные органам власти АССР. Например, Декрет ВЦИК от 26.01.1925 «О прекращении работ кооперативами и частными предприятиями в неустановленные Кодексом Законов о Труде дни религиозных праздников»[121] предлагал ЦИКам АССР, губ- и облисполкомам издать обязательные постановления, регулирующие торговлю в частных предприятиях в неустановленные дни религиозных или национальных, связанных с религиозным культом той или иной местности праздников, с установлением административной ответственности в виде штрафа до 300 рублей и трёх месяцев принудительных работ[122]. Следовательно, этот декрет является примером специального санкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности.

Постановление «Об ограничении наложения взыскания в административном порядке» не определяло круг вопросов, по которым автономные республики могли устанавливать административную ответственность, что разительно отличалось от Декрета 1921 г. и последовавших

права производила, в частности,. 22 Декрета ВЦИК от 30.11.1918 «О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики» (СУ РСФСР. 1918. № 85. Ст. 889).

[121] СУ РСФСР. 1925. № 8. Ст. 55.

[122] Пределы взысканий были уменьшены до 100 рублей и одного месяца принудительных работ. См.: постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 16.05.1927 «Об изменении статьи 4 Постановления Президиума Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 26 января 1925 года о прекращении работ кооперативными и частными предприятиями в неустановленные Кодексом Законов о Труде дни религиозных праздников» // СУ РСФСР. 1927. № 53. Ст. 351.

за ним положениях об обязательных постановлениях[123], исчерпывающе определявших полномочия местных исполнительных комитетов в области административной ответственности. Исключением было положение 1931 г., предоставлявшее областным и краевым исполкомам право установления административной ответственности по вопросам своей конституционной компетенции[124]. С учётом отсутствия в Конституции РСФСР 1925 г. категории «совместное ведение», можно предположить, что административная ответственность могла устанавливаться автономными республиками по любым вопросам, не отнесённым к ведению СССР и РСФСР[125].

РСФСР с 1922 г. являлась субъектом другого федеративного государства – Союза ССР. Соответственно, становление и развитие принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности должны рассматриваться не только применительно к РСФСР как конституционной федерации, но и к СССР как договорной федерации.

Союз ССР до 1928 г. не принимал системных правовых актов об административной ответственности, ограничиваясь регулированием отдельных её вопросов, в том числе, специальным санкционированием принципа федерализма в

---

[123] См.: Положение о порядке издания обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке (утв. Декретом ВЦИК, СНК РСФСР от 27.07.1922 // СУ РСФСР. 1922. № 48. Ст. 603); Положение об издании местными исполнительными комитетами и городскими советами обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке (утв. Декретом ВЦИК и СНК от 28.06.1926 // СУ РСФСР. 1926. № 39. Ст. 304) и др.

[124] П. 2 Положения об издании местными исполкомами и советами обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке (утв. постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 30.03.1931) // СУ РСФСР. 1931. № 17. Ст. 186.

[125] Однако автономные республики, нередко, превышали свою компетенцию, что можно понять из названий некоторых нормативных актов. См., напр.: постановление ЦИК и Совнаркома Чувашской АССР от 08.04.1927 «*О порядке следования иностранцев через территорию Чувашской Автономной Социалистической Советской Республики по транзитным визам*» // Сборник узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Чувашской Автономной Социалистической Советской Республики и важнейших декретов и постановлений Правительств СССР и РСФСР. Чебоксары, 1927. При этом, определение правового положения иностранцев, включая их порядка передвижения по территории СССР, относилось к ведению Союза ССР (см.: п. «х» ст. 1 Конституции СССР 1924 г.).

материально-правовом регулировании административной ответственности. Так ст. 3 Постановления Совнаркома СССР от 30.06.1925 «Об ответственности за нарушение законов о социальном страховании»[126] содержала следующую формулировку: «[лица] за просрочку платежа свыше трех месяцев или повторный неплатеж причитающихся с них взносов на социальное страхование, а равно за уклонение от регистрации в органах социального страхования и за несообщение этим органам требуемых сведений или сообщение сведений заведомо ложных подлежат привлечению к… *административной ответственности согласно законодательству союзных республик*».

Общее санкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности в рамках Союза ССР как федерации производит постановление ЦИК СССР и Совнаркома СССР от 04.01.1928 «Об ограничении наложения штрафов в административном порядке»[127], в ст. 1 и 2 которого определялись предметы ведения союзных республик в области установления административной ответственности в виде штрафа. Данный правовой акт не определял вопросы, по которым союзные республики устанавливают административную ответственность. Автономные республики не упоминались.

РСФСР, как субъект федерации, осуществляя собственное правовое регулирование во исполнение названного выше общесоюзного акта, расширила предмет реформы административной ответственности, прибегнув к опережающему регулированию. Помимо штрафов, российский законодатель ограничил применение и других мер административной ответственности, что может говорить об универсальном характере постановления «Об ограничении наложения взыскания в административном порядке».

Реформа административной ответственности 1961-1962 гг., касающаяся упорядочения такой меры административной ответственности, как штраф,

---

[126] Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1925. № 168.
[127] Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1928. № 13.

изменяет сущность принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, как в целом по СССР, так и отдельно в РСФСР. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21.06.1961 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» впервые выделил предметы ведения Союза ССР, совместного ведения Союза ССР и союзных республик, ведения союзных республик.

Вопросы, относившиеся к ведению Союза ССР и к совместному ведению Союза и союзных республик, были перечислены в ст. 2 и 3 союзного указа, причём перечни были открытыми. В рамках совместного ведения, штрафы могли устанавливаться как органами власти Союза ССР, так и органами власти союзных республик, в *соответствии с законодательством Союза ССР*. Союзный указ не даёт перечисления вопросов, входящих в предметы ведения союзных республик, говоря лишь об установлении субъектами СССР перечней нарушений, за которые могли вводиться штрафы, но формулировка «в соответствии с законодательством Союза ССР» не использовалась.

Это означает, что союзные республики, как субъекты федерации, *самостоятельно* определяли предметы своего ведения, исходя из экономических, географических и иных особенностей, в чём можно убедиться при изучении республиканских указов о дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке. Например, Таджикская ССР отнесла к своему ведению установление штрафов за нарушение правил эксплуатации и сохранности водномелиоративных систем и гидротехнических сооружений на них, что оправдывалось особой ролью рек в народном хозяйстве республики[128].

Содержание принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности в РСФСР подверглось некоторым изменениям. Хотя российский указ «О дальнейшем ограничении применения

[128] Указ Президиума Верховного Совета Таджикской ССР от 16.06.1962 Душанбе, 1962.

штрафов, налагаемых в административном порядке»[129] не перечислял вопросов, по которым автономные республики могли устанавливать административную ответственность (притом, что соответствующий перечень для местных Советов был предусмотрен), федерацией определялось, что автономные республики в пределах своей компетенции[130] в соответствии с законодательством СССР и законодательством РСФСР определяют перечень правил, за нарушение которых могут быть установлены штрафы в качестве меры административного взыскания. Однако определение такого перечня сами автономные республики нередко возлагали на СССР и РСФСР[131].

То есть, предметы ведения автономных республик по установлению административной ответственности, несмотря на общее санкционирование, впервые ограничивались путём их поставления в зависимость от специального санкционирования со стороны СССР и РСФСР, о чём свидетельствует формулировка «в соответствии с законодательством СССР и законодательством РСФСР». Это означает, что предметами собственного ведения в материально-правовом регулировании административной ответственности субъекты РСФСР не обладали, в отличие от союзных республик.

Вместе с тем, Д.Н. Бахрах отмечал случаи установления местными Советами дополнительных административных взысканий, например, лишение водительских прав, взыскание ущерба и пр. Это говорит о развитости квазифедерализма в правовом регулировании административной

---

[129] См., напр.: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 03.03.1962 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» // Ведомости ВС РСФСР. 1962. № 9. Ст. 121.

[130] Определялась автономными республиками в своих конституциях. См., напр.: 18 Конституции (Основного закона) Татарской АССР (принята 25.06.1937 XI Чрезвычайным Съездом Советов Татарской АССР); ст. 66 Конституции (Основного закона) Татарской АССР (введена в действие Законом ТАССР от 31.05.1978).

[131] См., напр.: ст. 2 указа Президиума Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР от 26.04.1962 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке». Грозный, 1962; ст. 2 Указа Президиума Верховного Совета Татарской АССР от 04.05.1962 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» // Сборник законов Татарской АССР, указов Президиума Верховного Совета Татарской АССР и постановлений Совета Министров Татарской АССР. Казань. 1970. С. 172.

ответственности[132]. В то же время, И.А. Галаган ещё до реформы 1961-1962 гг. предлагал «резко ограничить круг органов, наделённых правом устанавливать административную ответственность и передать эти функции *в основном* высшим органам власти и управления СССР и союзных республик[133]. Недостатки местного административно-деликтного правотворчества высказали также некоторые советские административисты[134]

Примером регулирования административной ответственности субъектом РСФСР после реформы 1961-1962 гг. послужит п.п. 1 п. 46 Правил охоты в Якутской АССР (утв. постановлением Совета Министров Якутской АССР от 10.07.1980 № 310)[135]. Норма дублировала федеральное законодательство об охоте и охотничьем хозяйстве, предусматривая четыре возможных административных взыскания на нарушение правил охоты и ведения охотничьего хозяйства. Отдельно от этого продублирована уже установленная РСФСР административная ответственность за некоторые деяния, запрещённые указами Верховного Совета РСФСР[136] и Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР[137]. Кроме того, п. 47 и 48 Правил охоты в Якутской АССР содержали нормы административно-процессуального характера, дублировавшие Положение об охоте и охотничьем

---

[132] Бахрах Д.Н. Административная ответственность. Пермь, 1966. С. 24.

[133] Галаган И.А. Административная ответственность граждан в СССР: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Л., 1959. С. 15.

[134] Алёхин А.П., Мальков В.В. Конференция по вопросам советского административного права // Советское государство и право. 1963. № 7. С. 134; Попова В.И. Основные проблемы совершенствования законодательства об административной ответственности // Учёные записки ВНИИСЗ, вып. 5, М., 1965, С. 18; Васильев Р.Ф. Порядок издания местными Советами актов с административной санкцией необходимо уточнить. С. 82; Никитушев Г.И., Ардашкин В.Д., Хангельдыев Б.Б., Иванов И.Н. Вопросы совершенствования законодательства об административной ответственности и применении мер защиты // Учёные записки ВНИИСЗ, вып. 5, М., 1965, С. 84.

[135] Правила охоты в Якутской АССР. Якутск: Кн. изд-во, 1981. 28 с.

[136] А именно, указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 15.12.1972 «Об усилении ответственности за нарушения правил охоты, уклонение от обязательной сдачи государству, незаконную продажу, скупку и переработку пушнины» (Ведомости ВС РСФСР. 1972. № 51. Ст. 1210) и указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 28.06.1976 «Об ответственности за нарушение правил приобретения, регистрации, использования и хранения огнестрельного оружия» (Ведомости ВС РСФСР. 1976. № 26. Ст. 872).

[137] Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР (утв. постановлением Совмина РСФСР от 10.10.1960 № 1548 // СП РСФСР. 1960. № 34. Ст. 164).

хозяйстве РСФСР.

Важно, что постановление «Об ограничении наложения штрафов в административном порядке» и постановление «Об ограничении наложения взыскания в административном порядке» касались только принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности. Данные акты не определяли собственных субъектов административной юрисдикции союзных республик или автономных республик в составе РСФСР, равно как закрепления права их самостоятельного формирования субъектами соответствующей федерации.

Указ Президиума Верховного Совета СССР «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» содержал те же пробелы, что и акты 1928 г. Вместе с тем, Указ наделял союзные республики предметами ведения по регулированию ряда процессуальных отношений. Помимо решения вопроса о наделении исполкомов сельсоветов и поссоветов юрисдикционными полномочиями (ст. 11) и определения статуса и компетенции административных комиссий (ст. 12 и 13), к ведению субъектов СССР было отнесено установление порядка производства по делам об административных нарушениях (ст. 14). Следовательно, названный Указ является первым нормативным актом, осуществившим общее санкционирование принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности (в пределах СССР).

Субъекты СССР и РСФСР, несмотря на пробелы федерального регулирования, в действительности имели собственные[138] органы юрисдикции, что можно понять из анализа советского законодательства, осуществившего специальное санкционирование принципа федерализма в процессуальном

---

[138] В СССР и РСФСР практиковалось т.н. «двойное подчинение» органов государственного управления по «горизонтали» и «вертикали», в соответствии с которым орган государственного управления субъекта федерации одновременно является частью вертикальной системы общесоюзного министерства или ведомства. Особенно ярко это проявлялось в системе органов внутренних дел. См., напр.: п. 4 Положения о советской милиции (утв. постановлением Совмина СССР от 17.08.1962 № 901).

регулировании административной ответственности. Например, юрисдикционными полномочиями по применению штрафов обладали ветеринарные управления народных комиссариатов земледелия союзных и автономных республик[139].

Считаем важным отметить следующее. Административные комиссии, как основные органы административной юрисдикции по советскому праву, непосредственно субъектами СССР и РСФСР[140] *никогда не создавались*. Их создавали органы власти районов, городов, сёл и посёлков[141], которые не были субъектами федерации. Комиссии по делам несовершеннолетних, создаваемые при советах министров АССР, юрисдикционными полномочиями не обладали[142].

Принятие Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях[143] существенно изменяло содержание принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности. Основы, исходя из особенностей правовой системы СССР, носили рамочный характер, предполагающий дополнительное правовое регулирование, как на союзном, так и на иных уровнях вертикали публичной власти в СССР. Законодатель отказался от выделения предметов совместного ведения Союза ССР и союзных республик. При этом закреплялась

---

[139] П.п. «б» п. 37 Ветеринарного устава СССР (утв. постановлением ЦИК СССР и СНК СССР 27.10.1936 // СЗ СССР. 1936. № 58. Ст. 446а и 446б).

[140] Административные комиссии при президиумах ЦИК'ов автономных республик, созданные в соответствии с Постановлением ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 25.09.1930 «О местных административных комиссиях» (СУ РСФСР. 1930. № 50. Ст. 601) предназначались «для предварительной проработки вопросов административно-территориального деления», а потому никакого отношения к наложению административных взысканий не имели.

[141] Абз. 2 п. 23 Положения об издании местными исполкомами и советами обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке (утв. постановлением ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 30.03.1931 // СУ РСФСР. 1931. № 17. Ст. 186); Положение об административных комиссиях при *исполнительных комитетах районных, городских, сельских, поселковых Советов депутатов трудящихся* РСФСР и о порядке производства по делам об административных нарушениях (утв. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 30.03.1962 // Ведомости ВС РСФСР. 1961. № 13. Ст. 166).

[142] Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних (утв. Указом Президиума Верховным Советом РСФСР от 03.06.1967) // Ведомости ВС РСФСР. 1967. № 23. Ст. 536.

[143] Ведомости ВС СССР. 1980. № 44. Ст. 909.

остаточная компетенция союзных республик[144].

Союзным центром вновь было признано право союзных республик, определять подведомственность дел об административных правонарушениях, статус субъектов административной юрисдикции и уточнять отдельные вопросы производства по делам об административных правонарушениях (разделы III и IV Основ).

Кодекс РСФСР об административных правонарушениях[145], как и кодексы других союзных республик, не перечислял предметы ведения РСФСР иным образом, чем предусматривалось ст. 3 Основ законодательства об административных правонарушениях, предполагавшей остаточную компетенцию субъектов СССР[146]. Об объёмах использованной компетенции союзных республик по материально-правовому регулированию административной ответственности можно судить по содержанию особенных частей кодексов об административных правонарушениях.

Говоря о реализации принципа федерализма в процессуальном

---

[144] Некоторые учёные предлагают принятие схожих Основ (или Модельного закона) и в Российской Федерации. См.: Ивакин В.И. Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в области охраны окружающей природной среды // Актуальные проблемы и перспективы административного права и административно-процессуального права: Сборник научных статей. М., 2019. С. 316; Солдатов А.П. Административная ответственность по законам субъектов Российской Федерации: теоретические аспекты и некоторые проблемы правоприменения // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 3. С. 45; Шилов Ю.В. Коллизии установления административной ответственности в субъектах Российской Федерации // Проблемы обеспечения верховенства закона: история и современность (Хвостовские чтения): Сборник научных трудов по итогам IV Международной научно-практической конференции, Липецк, 26–27 сентября 2024 года. Липецк, 2025. С. 317; Артамонов А.Н. О несовершенстве понятийного аппарата законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях // Право и государство: проблемы методологии, теории и истории: материалы V Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 13 ноября 2015 года. Краснодар, 2016. С. 87 и др.

[145] Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. Верховным Советом РСФСР 20.06.1984) // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

[146] К ведению союзных республик были отнесены только «законодательство об административных правонарушениях по вопросам, не относящимся к ведению Союза ССР», а также установление круга вопросов, по которым местные Советы народных депутатов, кроме поселковых и сельских, могут принимать в пределах, определяемых законодательными актами, решения, за нарушение которых предусматривается административная ответственность.

регулировании административной ответственности в рамках Советского Союза, отметим наблюдения Ю.С. Адушкина, обратившего внимание на вопросы разграничения разных видов административного принуждения в КоАП разных союзных республик. Автор отметил, что наиболее чётко разграничение проведено в КоАП Литовской ССР, где главе «Административное взыскание» соответствует глава «Обеспечение производства по делам об административных правонарушениях»[147].

КоАП РСФСР, как первая кодификация административно-деликтных норм на общероссийском уровне, предусматривал уравнивание компетенции субъектов и территориальных образований РСФСР (ст. 5 и 6), что означало совпадение содержания федерализма и квазифедерализма в правовом регулировании административной ответственности[148]. Компетенция автономных республик и территориальных образований была ограничена – они могли устанавливать административную ответственность только по вопросам охраны общественного порядка, если они не урегулированы КоАП РСФСР, а также по вопросам борьбы со стихийными бедствиями и эпидемиями.

Помимо этого, субъекты и территориальные образования РСФСР могли устанавливать правила, нарушение которых влекло административную ответственность по ряду составов Особенной части федерального кодекса. Таким образом, федерация впервые поставила под административно-правовую защиту правоотношения, регулируемые субъектами федерации.

При изучении статьи 5 КоАП РСФСР можно прийти к выводу, что перечень предметов ведения субъектов РСФСР в области административной

---

[147] Ведомости Верховного Совета и Правительства Литовской ССР. 10.01.1985. № 1. Цит. по: Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Понятие административной ответственности / Административная ответственность в СССР (под ред. Манохина В.М. и Адушкина Ю.С). Саратов, 1988. С. 14.

[148] Поправки в КоАП РСФСР 1988 г., среди прочего, частично затронули соотношение федерализма и квазифедерализма в правовом регулировании административной ответственности, что выразилось в сокращении объёма полномочий автономных округов, по сравнению с иными публично-правовыми образованиями. См.: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 15.03.1988 № 8569-XI «О внесении изменений и дополнений в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» // Ведомости ВС РСФСР. 1988. № 12. Ст. 341.

ответственности являлся открытым, поскольку законодатель перечислил лишь вопросы материально-правового регулирования. Аналогия с КоАП РФ (создание органов юрисдикции, организация производства по делам об административных правонарушениях и т.п.) вынудит предполагать наличие неназванных в Общей части КоАП РСФСР процессуальных предметов ведения и искать их в разделе III КоАП РСФСР.

Таким предметом ведения является формирование автономными республиками субъектов административной юрисдикции. Примером послужат государственные инспекции по маломерным судам[149] (п. 1 ст. 209[1] КоАП РСФСР)[150], органы государственного санитарного надзора (п. 1 ч. 2 ст. 216, абз. 2 ч. 2 ст. 217 КоАП РСФСР)[151], органы лесного хозяйства (ч. 2 ст. 221 КоАП РСФСР)[152]. Все эти органы формировались верховными советами автономных республик[153], находясь в подчинении органам власти и управления АССР, а также соответствующим органам государственного управления РСФСР и СССР. Следовательно, КоАП РСФСР впервые санкционировал принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности в пределах России.

Изменения в содержании принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности производят Перестройка и последовавшие события. Так, ст. 5 Закона РСФСР от 10.10.1990 № 228-1 «О взаимоотношениях

---

[149] См., напр.: постановление Совета Министров Чувашской АССР от 12.04.1985 № 168 «О создании Государственной инспекции по маломерным судам Чувашской АССР Министерства жилищно-коммунального хозяйства Чувашской АССР» // Собрание законодательства Чувашской Республики. 2003. № 8. Ст. 466.

[150] См.: абз. третий п. 5 Положения о Государственной инспекции по маломерным судам РСФСР Министерства жилищно-коммунального хозяйства РСФСР (утв. постановлением Совмина РСФСР от 13.02.1985 № 65 // СП РСФСР. 1985. № 8. Ст. 33).

[151] См.: абз. четвёртый и восьмой п. 3 Положения о государственном санитарном надзоре в СССР (утв. постановлением Совмина СССР от 29.10.1963 № 1107 // СП СССР. 1963. № 20. Ст. 199).

[152] См.: п. 8 Положения о государственном контроле за состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов (утв. постановлением Совмина СССР от 30.04.1982 № 360 // Свод законов СССР, т. 4, с. 378, 1990).

[153] Абз. третий Конституции (Основного закона) РСФСР (принята Верховным Советом РСФСР 12.04.1978) // Ведомости ВС РСФСР. 1978. № 15. Ст. 407.

Советов народных депутатов и исполнительных органов в период проведения экономической реформы»[154] устанавливала административную ответственность за умышленное невыполнение законодательных актов РСФСР и *республик*, входящих в состав РСФСР.

Названный закон предполагал временный (на период экономической реформы)[155] отзыв Федерацией ранее данного общего санкционирования[156] предмета ведения автономных республик самостоятельно по установлению административной ответственности. Но за республиками сохранился предмет ведению по установлению норм и правил, подлежащих административно-правовой защите.

Вместе с тем, этот закон, как и ст. 5 КоАП РСФСР, был проигнорирован субъектами РСФСР, и впоследствии, Российской Федерации, которые не только продолжали самостоятельно устанавливать административную ответственность, но и превышали определённые положениями КоАП РСФСР предметы ведения[157].

Фактически сложилась ситуация, при которой субъекты федерации могли регулировать административную ответственность по любым вопросам, что не соответствовало КоАП РСФСР. Это должно было означать возврат к ситуации 1928-1962 гг. в той части, в какой субъекты федерации могли устанавливать административную ответственность по любым вопросам, не входящим в федеральное ведение, к которому, помимо предметов, определённых

---

[154] Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. № 19. Ст. 197.

[155] Формально закон продолжал действовать до вступления в силу Конституции РФ 1993 г. См.: п. 4 Приложения № 2 к Указу Президента Российской Федерации от 24.12.1993 № 2288 «О мерах по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации» // Собрание актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации. 1993. № 52.

[156] Уже в конце 1991 г. РСФСР дала специальное санкционирование права субъектов федерации увеличить величину штрафа за нарушение правил дорожного движения, не устанавливая пределов такой «самостоятельности», открывая простор к ничем не ограниченному произволу. См.: ст. 4 Закона РСФСР от 26.12.1990 № 452-I «О Государственной бюджетной системе РСФСР в 1991 году» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 423.

[157] Например, нормы об административной ответственности содержали ст. 47, 48 и 51 Закона Башкирской ССР от 24.10.1990 № ВС-3/16 «О статусе народного депутата Башкирской ССР» // Сборник законов Республики Башкортостан от 1992 г.. № 1.

Конституции РСФСР, были отнесены и предметы ведения, возвращённые России после прекращения существования СССР[158]. Но в действительности регионы вторгались в предметы ведения РФ[159], самостоятельно воздействуя на принципы федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности[160].

Например, Закон Республики Карелия от 26.03.1992 № XII-12/310 «О порядке вывоза круглого леса за пределы Республики Карелия»[161] установил административную ответственность в виде *бесспорно* взыскиваемых штрафов в размере *десятикратной рыночной цены* фактически вывозимой с территории Карелии древесины, что очевидно означало установление республикой таможенных норм (включая пошлины за вывоз леса) и ответственности за их совершение. При этом предмет ведения по таможенному регулированию «вернулся» Российской Федерации после распада СССР. Неконституционность данного закона (в контексте Конституции Республики Карелия) была признана Постановлением Конституционного Суда Республики Карелия от 19.04.1995[162].

Посягательство же на вопросы регионального ведения со стороны РСФСР в виде ст. 5 Закона РСФСР «О взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных органов в период проведения экономической реформы», конституционно оправдывалось наличием п. 16 ст. 72 Основного закона, предоставлявшего России правомочие решать «другие вопросы республиканского

---

[158] Подр., см.: ст. 6 и 8 Закона СССР от 26.04.1990 «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1990. № 19. Ст. 329.

[159] Нарутто С.В. Федерализм и проблемы двухуровневого административно-деликтного законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 6(94). С. 42-43.

[160] Например, Указ Президента Республики Татарстан от 10.03.1992 № УП-135 «Об административной ответственности за посягательство на национальное равноправие граждан на территории Республики Татарстан» (Ведомости Верховного Совета Татарстана. 1992. № 4. Ст. 111) наделил глав местной администрации полномочием определять должностных лиц, составляющих протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных этим указом.

[161] Ведомости Верховного Совета Республики Карелия. 1992. № 5.

[162] Собрание законодательства Республики Карелия. 1995. № 5.

значения».

Федеративный договор 1992 г. не только разграничил государственную власть по вертикали, но и расширил субъектный состав России. Соответственно, принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности впервые распространяется не только на республики, но и на области, края, автономные округа, автономную область, города Москву и Санкт-Петербург. Квазифедерализм административной ответственности прекращался, поскольку местные Советы как органы местного самоуправления, сохраняя полномочия в области административной ответственности в силу ст. 6 КоАП РСФСР, окончательно вошли в вертикаль публичной власти «РФ-субъект РФ-муниципальное образование» как низовое звено.

Закреплённый в Федеративном договоре институт предметов совместного ведения позволил обеспечить конкурирующую компетенцию[163] в области административной ответственности, предоставляя субъектам РФ осуществлять опережающее регулирование административной ответственности в условиях несовершенства КоАП РСФСР и других федеральных правовых актов, не отвечавшим потребностям рыночной экономики. Это должно было пресечь взаимное вторжение в предметы исключительного ведения в части регулирования административной ответственности.

Однако Федеративный договор не смог обеспечить законность в институте административной ответственности, о чём можно судить по одним лишь названиям региональных актов об административной ответственности, ставящих под «защиту» отношения, отнесённые к исключительному ведению Российской Федерации[164].

---

[163] Мы согласны с позицией С.Б. Аникина, утверждающего, что категория «совместное ведение» шире категории «конкурирующая компетенция». См.: Аникин С.Б. К вопросу о соотношении содержания категорий «конкурирующая компетенция» и «совместное ведение» // Административное право и процесс. 2009. № 6.

[164] См., напр.: Указ Президиума Верховного Совета Республики Бурятия от 20.07.1992 № 878-XII «Об усилении административной ответственности за нарушение *установленного порядка военного управления*» // Бурятия. 1992. № 140; Закон Республики Саха (Якутия) от

С 25 декабря 1993 г. действует современная Конституция Российской Федерации, подтвердившая многие достижения Федеративного договора. Однако правовое наполнение категории «федерализм» за более чем три десятилетия действия Конституции подвергалось изменениям, что оказывало влияние на законодательство об административных правонарушениях.

В 1993-2002 гг. современное российское государство было вынуждено использовать советское законодательство об административных правонарушениях, объективно не отражавшее новые политические и экономические реалии. КоАП РСФСР не учитывал коренное преобразование конституционного строя и введение в оборот категории «субъект Российской Федерации», что можно понять из содержания статей 5 и 6 Кодекса. Статья 5 была посвящена АССР, которые были единственными субъектами РСФСР. В статье 6 говорилось о Советах народных депутатов и их исполнительных комитетах, причём эти органы, действовавшие в пределах территорий, признанных Федеративным договором и новой Конституцией субъектами федерации (области, края и т.д.), поставлены в один ряд с территориями, сопоставимыми с муниципальными образованиями (районы, города, городские районы).

Предусмотренные в ст. 5 и 6 КоАП РСФСР предметы ведения республик, областей, краёв и других территориальных образований, признанных субъектами РФ в силу Федеративного договора и Конституции РФ, были ограничены строго

25.04.1992 № 935-XII «Об административной ответственности за нарушение *установленного порядка налично-денежного оборота* на территории Республики Саха (Якутия)» // Сборник законов Республики Саха (Якутия). 1992. Ст. 190. Подр. о нарушениях законности в этот период см.: Зокиров Т.З. Некоторые аспекты реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа) // Российский следователь. 2023. № 4. С. 53-57; Зокиров Т.З. Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности в области лицензионно-разрешительной системы // Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы. Сборник докладов XI Московского юридического форума (XXIV Международной научно-практической конференции). В 3-х частях. М.:, 2024. С. С. 70-74.

определённым кругом вопросов[165]. При этом муниципальные образования, не упомянутые в ст. 6 КоАП РСФСР, принимали правовые акты об административной ответственности[166]. Следовательно, до 1 июля 2002 г., регулирование административной ответственности разграничивалось по трём уровням – федеральном, региональном и муниципальном.

Одним из последствий несогласованности нового конституционного и старого федерального административно-деликтного права выступила неопределённость допустимых форм правовых актов, определяющих противоправность и наказуемость того или иного деяния как административного правонарушения. Например, вместо законов, представительные органы субъектов РФ принимали решения[167], а высшие должностные лица субъектов РФ самостоятельно определяли противоправность и наказуемость административных правонарушений в обход[168] или в отсутствие[169] законодательного органа[170].

---

[165] Что не мешало субъектам РФ самостоятельно устанавливать, среди прочего, административный арест как меру административной ответственности. См., напр.: ст. 8 Закона Оренбургской области от 19.04.1995 «Об усилении ответственности за грубые нарушения правил дорожного движения на территории Оренбургской области» // СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство»; ст. 3 Закона Ставропольского края от 18.10.1994 № 7-кз «Об административной ответственности за нарушение порядка пребывания и определения на постоянное место жительства в Ставропольском крае» // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. 1994. № 5. Ст. 47.

[166] См., напр.: решение Городской думы г. Ижевска от 28.07.1994 № 43 «Об установлении административной ответственности за несанкционированное подключение к антенным стоякам» // СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство»; Инструкция о порядке привлечения граждан к административной ответственности за несанкционированное подключение к антенным стоякам (утв. постановлением Администрации г. Ижевска от 16.01.1995 № 10) // «АиФ в Удмуртии». № 5, 23.01.1995.

Данные акты были признаны утратившими силу в соответствии с решением Городской думы г. Ижевска от 30.10.2003 № 141 «Об отмене решения Городской думы города Ижевска от 28.07.1994 № 43 «Об установлении административной ответственности за несанкционированное подключение к антенным стоякам» (Удмуртская правда. 2003. № 143) и Постановлением Администрации г. Ижевска от 01.06.2005 № 251/5 «Об отмене постановления Администрации города от 16.01.1995 № 10» (СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство»).

[167] См., напр.: решение Курской областной Думы от 03.04.1995 № 35 «Об административной ответственности за мелкую кражу чужого имущества» // Курская правда. 1995. № 63.

[168] В обход Народного собрания – Парламента Республики Ингушетия, первое заседание которого состоялось ещё 11 марта 1994 г., был принят Указ Президента Республики Ингушетия от 16.04.1995 № 57 «Об административной ответственности за расточительное расходование

Подзаконное правотворчество в области административной ответственности наблюдалось и на уровне Российской Федерации[171], несмотря на уже сформированный состав парламента[172]. Подобная ситуация повторилась, например, в Херсонской области, о чём мы подробнее отметим следующей главе.

Содержание устаревших компетенционных норм федерального законодательства об административных правонарушениях, делало материально-правовое регулирование административной ответственности в субъектах РФ оспоримым. Так решением Псковского областного суда от 10.02.1998[173] была признана недействующей ст. 10 Закона Псковской области от 16.06.1997 № 17-оз «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции в Псковской области»[174]. В качестве основания, суд сослался на ст. 6 КоАП РСФСР. При этом статьи 72 и 73 Конституции РФ были проигнорированы.

электрической энергии и нарушение правил пользования электроустановками» (СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство»).

[169] В период между самороспуском Ульяновского областного Совета народных депутатов (октябрь 1993 г.) и выборами Законодательного Собрания Ульяновской области (17 декабря 1995 г.), было принято Постановление Главы администрации Ульяновской области от 10.02.1995 № 20 «Об установлении административной ответственности за нарушения Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство»).

[170] Зокиров Т.З. Некоторые аспекты реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа). С. 56-57.

[171] Например, до начала работы Федерального Собрания РФ был принят Указ Президента РФ от 16.12.1993 № 2162 «Об усилении государственного контроля за использованием и охраной земель при проведении земельной реформы» (Российская газета. 1993. № 239), который содержал нормы административной ответственности и порядка её применения.

[172] Например, в обход Федерального Собрания РФ было принято постановление Правительства РФ от 19.06.1994 № 726 «Об индексации и использовании сумм штрафов, налагаемых за правонарушения в области строительства» (Собрание законодательства РФ. 1994. № 9. Ст. 1016), увеличившие величины штрафов, установленных ст. 2 Закона РФ от 17.12.1992 N 4121-1 "Об административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства" (Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. N 2. Ст. 58).

[173] Сборник законодательства Псковской области. 1998. Вып. 9.

[174] Псковская правда. 1997. № 114.

В определении Верховного Суда РФ от 21.11.1997 № 72-Г97-2[175], выводы которого вошли в Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам»[176], содержалась следующая позиция «Полномочия представительных органов власти субъектов Российской Федерации в области административных правонарушений указаны в *исчерпывающем* перечне, приведенном в ст. 6 КоАП РСФСР». Схожие позиции содержатся и в иных решениях[177]. Но ст. 6 никакого отношения ни к представительным органам субъектов РФ, ни к самим субъектам РФ, не имела. Суды неоправданно устанавливали соответствие норм неактуального законодательства РСФСР конституционным положениям, не уделяя должного внимания компетенционным нормам ст. 72 и 73 Конституции РФ.

Ошибочность позиций судов общей юрисдикции показало Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.1998 № 145-О[178], в котором напоминалось о недопустимости применения федерального законодательства об административных правонарушениях «без соотнесения их с положениями Конституции Российской Федерации, предопределяющими полномочия органов законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации». Любопытно, что такой же довод ранее был отклонён Верховным Судом РФ в схожем деле[179].

Наконец, с принятием КоАП РФ, несогласованность норм законодательства об административных правонарушениях с Конституцией РФ, была устранена, однако в ранних редакциях КоАП РФ не перечислял предметы ведения субъектов РФ, ограничившись лишь предметами ведения РФ (ст. 1.3 КоАП РФ). Это

---

[175] СПС «КонсультантПлюс».

[176] Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 8.

[177] Определение Верховного Суда РФ от 17.07.1998 № 56-ВПР98-4.

[178] Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.1998 № 145-О «По запросу Законодательного Собрания Нижегородской области о проверке конституционности части первой статьи 6 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 49. Ст. 6102.

[179] Определение Верховного Суда РФ от 20.02.1998 № 51-Г98-1 // СПС «КонсультантПлюс».

предполагало прямое применение Конституции РФ при решении вопроса об уровнях регулирования общественных отношений, подлежащих защите региональным законодательством – логично, что такие отношения должны быть урегулированы в рамках предметов совместного ведения РФ и субъектов РФ, а также предметов исключительного ведения субъектов РФ. КоАП РФ не предусматривал и возможности передачи отдельных государственных полномочий органам местного самоуправления (например, по созданию административных комиссий[180]).

Недостаточная определённость предметов ведения регионов в области материально-правового регулирования административной ответственности, была частично[181] устранена Федеральным законом от 28.12.2009 № 380-ФЗ[182], в соответствии с которым определялись предметы ведения субъектов РФ в области административной ответственности[183]. Субъекты РФ, исходя из вновь вводимой ст. 1.3.1 Кодекса, могут устанавливать административную ответственность за нарушение региональных и муниципальных правовых актов. Однако области общественных отношений, отнесённые к регулированию субъекта РФ, и которые

---

[180] На это обращал внимание Президиум Верховного Суда РФ. См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 28.05.2008 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2008 года" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 8.

[181] О сохранении спорных вопросов в этой области писали многие учёные. См.: Мицкевич Л.А. Соотношение федерального и регионального законодательства об административных правонарушениях // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2018. № 2(33). С. 209-210; Попугаев Ю.И. О конституционно-правовых основах законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 70-75; Кирин А.В., Побежимова Н.И. Новой редакции КоАП РФ нужна новая Общая часть // Административное право и процесс. 2014. № 12. С. 7-13; Студеникина М.С. Кодификация законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: история, современность, перспективы развития // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 39-44 и др.

[182] Федеральный закон от 28.12.2009 № 380-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 1. Ст. 1.

[183] Зокиров Т.З. К вопросу о разграничении предметов ведения между РФ и субъектами РФ в области административной ответственности // Российский федерализм: онтологическая состоятельность модели государственного устройства как фактор солидаризации народа в современных условиях. Сборник научных статей по материалам XVIII Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень, 2023. С. 48.

могут быть защищены региональным законодательством об административных правонарушениях по-прежнему определяются ст. 72 и 73 Конституции РФ. Подробнее об этом будет сказано в следующей главе.

Таким образом, развитие принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности демонстрирует различные подходы к разграничению предметов ведения федерации и её субъектов в области законодательства об административных правонарушениях. Для систематизации данных подходов считаем оправданным провести следующую периодизацию развития принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности:

Первый период (1918/1919[184]-1928 гг.) характеризуется фактическим становлением принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности в условиях опережающего регулирования субъектами РСФСР и, с 1922 г, СССР. Союз ССР и РСФСР уклонялись от общего санкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, однако осуществляли специальное санкционирование данного принципа.

Второй период (05.02.1928[185]-01.01.1962[186]) характеризуется общим санкционированием принципа федерализма в материально-правовом

---

[184] Первая республика в составе РСФСР – «Туркестанская Федеративная Советская Республика Российской Советской Федерации» (см.: Положение от 30.04.1918 «О Туркестанской Советской Федеративной Республике», утверждённое V Съездом Советов Туркестанского края // Образование Казахской ССР / ред. Покровский С.Н. — Алма-Ата: Издательство Академии наук Казахской ССР, 1957. — С. 74-75), либо «Автономная Башкирская Советская республика» (См.: Соглашение Центральной Советской власти с Башкирским Правительством о Советской Автономной Башкирии // Известия ВЦИК. 1919. № 63).

[185] День вступления в силу Постановления ЦИК СССР «Об ограничении наложения штрафов в административном порядке». Время вступления в силу постановления ВЦИК «Об ограничении наложения взыскания в административном порядке» определить затруднительно из-за правил ст. 1 Декрета ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 12.10.1925 «О времени вступления в силу декретов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Р.С.Ф.С.Р. и распоряжений ведомств Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1925. № 72. Ст. 573.

[186] День вступления в силу союзного и российского указов «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке».

регулировании административной ответственности без его ограничения правовыми актами СССР и РСФСР, поскольку для очерчивания границ допустимого регулирования административной ответственности было достаточно обращения к Конституциям Союза ССР и Российской СФСР.

Третий период (01.01.1962-01.03.1981[187]/01.01.1985[188]) характеризуется общим санкционированием принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности (в рамках СССР). В рамках союзного регулирования впервые выделяются предметы совместного ведения Союза ССР и союзных республик в области административной ответственности. Компетенция субъектов СССР и, особенно, РСФСР, в области материально-правового регулирования административной ответственности ограничивается.

Четвёртый период (01.03.1981/01.01.1985-1990[189]) характеризуется существенным упорядочением федеративных отношений в области административной ответственности, как на союзном, так и на общероссийском уровнях. Федерализм административной ответственности в СССР отказывается от предметов совместного ведения. Предметы ведения субъектов СССР и РСФСР ограничиваются. В рамках РСФСР впервые устанавливается возможность постановления под федеральную административно-правовую защиту правовых актов субъектов федерации. Также КоАП РСФСР впервые производит общее санкционирование принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности.

Пятый период (1990-31.03.1992[190]) характеризуется не вполне удачной попыткой РСФСР урегулировать административную ответственность за нарушение правовых актов субъектов РСФСР только на федеральном уровне. Субъекты РСФСР, игнорируя устаревший КоАП РСФСР и иные федеральные

---

[187] День вступления в силу Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях.

[188] День вступления в силу КоАП РСФСР.

[189] Год примерный.

[190] День вступления в силу Федеративного договора.

правовые акты, регулировали административную ответственность без ограничений, в том числе, вторгаясь в федеральную компетенцию. Отчасти это оправдывалось и несовершенством конституционного права.

Шестой период (31.03.1992-25.12.1993[191]) характеризуется договорным разграничением предметов ведения РФ и субъектов РФ, что означало и разграничение вопросов, по которым могла устанавливаться административная ответственность. Статус субъекта федерации впервые придан административно-территориальным и национально-территориальным образованиям, что означало распространение на эти публично-правовые образования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Седьмой период (25.12.1993-01.07.2002[192]) – период действия КоАП РСФСР и иных законодательных актов об административной ответственности, в условиях новой Конституции РФ. Нормы законодательства об административных правонарушениях не были должным образом согласованы с положениями Конституции.

Восьмой период (01.07.2002- 31.03.2010) – период действия КоАП РФ в редакциях, не устанавливавших предметов ведения субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях.

Девятый период (31.03.2010-н.в.) – период действия КоАП РФ после законодательного определения предметов ведения субъектов РФ в области законодательства об административных правонарушениях.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам.

1. Являются ошибочными выводы о роли Декрета ВЦИК и Совнаркома РСФСР «О порядке наложения административных взысканий» как правового акта, заложившего основы регулирования административной ответственности в субъектах федерации. Адресатами данного Декрета, как и большинства последующих узаконений в области обязательных постановлений и

---

[191] День вступления в силу Конституции РФ 1993 г.
[192] День вступления КоАП РФ в силу.

административной ответственности за их нарушение, являлись не субъекты РСФСР, к которым относились лишь автономные республики, а территориальные образования (края, губернии и т.д.).

2. Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности возник без общего санкционирования со стороны РСФСР и СССР, которое произошло лишь в 1928 г. Основой возникновения этого принципа послужил правовой обычай, выработанный в правотворческой деятельности субъектов СССР и РСФСР. Вместе с тем, имелись случаи специального санкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, касавшиеся лишь определённых областей государственного управления.

3. Регулирование субъектами СССР и РСФСР административной ответственности до 1928 г. не носило вторичного характера по отношению к отсутствовавшему федеральному регулированию административной ответственности в отношении союзных и автономных республик.

4. Принципы федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности в СССР и РСФСР санкционировались по-разному. Первоначально производилось общее санкционирование только федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности.

5. Уточняется примерный состав органов административной юрисдикции субъектов СССР и РСФСР – ими были только органы государственного управления. Административные комиссии и комиссии по делам несовершеннолетних к субъектам РСФСР, и тем более, СССР, отношения не имели, поскольку формировались территориальными образованиями.

6. Приводится авторская периодизация развития принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, отражающая динамику разграничения предметов ведения федераций и их субъектов в области законодательства об административных правонарушениях.

§ 1.3. Зарубежный опыт реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности

Принцип федерализма является неотъемлемой основой правовой системы всякого федеративного государства, предопределяя полицентризм правового регулирования и правоприменения. Вместе с тем, пределы такого полицентризма зависят от особенностей сложившихся федеративных отношений, типа федерации, статуса её субъектов и т.д.

В современном мире большинство государств имеют унитарное устройство. Федеративных государств на данный момент больше двух десятков[193], их правовые системы обладают как схожими чертами, так и существенными различиями, в том числе, основанных на принадлежности к различным правовым семьям.

Так Соединённые Штаты Америки, Канада, Республика Индия относятся к англосаксонской правовой семье, предполагающей признание судебного прецедента в качестве одного из источников права (в том числе, административной ответственности), Федеративная Республика Германия, Австрийская Республика, а также Российская Федерация, относятся к континентальной правовой семье, признающей основным источником права только нормативный акт[194].

Федеративная Республика Германия состоит из шестнадцати земель – субъектов федерации. Основы взаимоотношения федерации и земель заложены

---

[193] См., напр.: Саленко А.В. Конституционные основы германского федерализма // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 6. С. 71-79; Степанова А.А. Еще раз о федеративном устройстве России // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 7. С. 20-24 и т.д.

[194] См.: Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: Перевод с фр. В.А. Туманова. М., 1996.

Основным законом ФРГ 1949 г.[195]. Германский опыт федерализма был исследован в ряде диссертационных и монографических исследований[196], отражён в значительном количестве научных статей[197].

Административная ответственность в Германии также достаточно хорошо освещена в российской правовой науке[198], и особый интерес здесь вызывает монографическое и диссертационное исследования Л.В. Гавриловой[199]. Вместе с тем, специального исследования принципа федерализма в административно-деликтном законодательстве ФРГ не проводилось. Соответствующие вопросы являлись лишь частью объекта проведённых ранее исследований. Несмотря на это, работы Л.В. Гавриловой достаточно подробно описывают федеративные

---

[195] Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/gg/BJNR000010949.html.

[196] См., напр.: Саленко А.В. Федерализм в России и Германии (Сравнительный анализ). Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. СПб, 2002, 211 с.; Знаменщиков Р.В. Принципы федерализма в России и Германии (Сравнительное конституционно-правовое исследование). Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. Тюмень, 2003. 230 с.; Сыманюк Н.В. Сравнительное конституционно-правовое исследование порядка распределения компетенции в федеративных системах России и Германии. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. Екатеринбург, 2014. 193 с.; Королев С.В. Финансовый федерализм в Германии, Австрии и Швейцарии. СПб, 2005. 143 с. и др.

[197] См.: Фербер Г., Баранова К. Бюджетный федерализм в Германии: актуальные тенденции развития // Регион: Экономика и Социология. 2009. № 1. С. 211-237; Нефедов И.В., Пальцев А.И. Использование опыта ФРГ при выборе оптимальной модели федерализма для России // Сибирский международный. 2014. № 16. С. 184-186; Сыманюк Н.В. О некоторых особенностях федерализма ФРГ как части Европейского Союза с позиции порядка распределения компетенции между федерацией и землями // Академический юридический журнал. 2014. № 1(55). С. 35-37 и др.

[198] См.: Майле А.Д., Старостин С.А. Особенности германского административно-деликтного законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 1(41). С. 158-166; Татарян В.Г., Магомедов Б.М. Опыт решения проблем административной ответственности в современном законодательстве ФРГ // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2012. № 2(19). С. 49-61; Лубенникова С.А., Вязовкина М.В. Правовое регулирование административной ответственности государственных служащих в Российской Федерации и ФРГ // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 38. С. 59-64; Политова Е.Ю. Кодекс об административных правонарушениях как правовая основа административной ответственности в Германии и России (материальные аспекты) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 11(99). С. 146-153 и др.

[199] Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: значение законодательного опыта ФРГ для Российской Федерации. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2005. 175 с.; Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. Тюмень, 2003. 203 с.

отношения по поводу административной ответственности в Германии.

Германское конституционное право исходит из приоритета федерации в законодательной области, что, однако, не означает слабость законодательной компетенции земель. Основной закон Германии предусматривает не только исключительную компетенцию Федерации (ст. 73), но и сферу конкурирующей компетенции (ст. 72 и 74). Гаврилова писала и о т.н. «рамочной компетенции», урегулированной ст. 75 Основного закона ФРГ и справедливо воспринимаемой как часть конкурирующей компетенции[200].

Конкурирующая компетенция по праву Германии предполагает, что субъекты федерации вправе осуществлять регулирование по тем вопросам, которые не урегулированы на уровне Федерации[201], что носит характер опережающего правового регулирования.

Федеральное законодательство Германии об административных правонарушениях существенно отличается от российского законодательства. Прежде всего, административная ответственность в праве ФРГ воспринимается как часть уголовного права в широком смысле (доктрина criminal matter)[202], что предопределило отнесение уголовного права к сфере конкурирующей компетенции Федерации и земель (п. 1 ч. 1 ст. 74 Основного закона ФРГ).

Л.В. Гаврилова пишет о решениях Федерального Конституционного Суда ФРГ, которыми признано право земельных законодателей устанавливать составы «менее значительных правонарушений» в форме *административных*

---

[200] Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии. Значение законодательного опыта ФРГ для Российской Федерации. С. 79-80.

[201] См.: Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2020. 240 с.

[202] См.: Нестеров В.М. Административная ответственность юридических лиц в свете обоснованности и справедливости // Административное право и процесс. 2021. № 12. С. 39-42; Головко Л.В. Институт административной преюдиции по уголовным делам, или О закономерностях перехода количества в качество // Закон. 2023. № 10. С. 101-113; Писаревский И.И. Административная юрисдикция в зеркале уголовного судопроизводства: сравнение на основе функционального подхода // Администратор суда. 2023. № 2. С. 30-34 и др.

правонарушений, которые будут подлежать наказанию в виде административного штрафа, причём федеральному законодателю было предписано более не устанавливать *проступки* в Уголовном кодексе[203], что и способствовало установлению *административных правонарушений* на федеральном уровне комплексом правовых актов.

В Германии отсутствует кодекс об административных правонарушениях в том виде, в каком он существовал с 1985 г. в РСФСР и существует ныне с 2002 г. в РФ. В ФРГ действует Gesetz über Ordnungswidrigkeiten (OWiG)[204], иногда переводимый на русский язык как «закон о нарушениях порядка»[205], «закон о нарушениях общественного порядка»[206], «федеральный закон об административных правонарушениях»[207] или «кодекс об административных правонарушениях»[208], наряду с которым существует комплекс иных федеральных законодательных[209] и *подзаконных* актов, принятых в соответствии с OWiG[210].

---

[203] Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние. С. 84-85.

[204] Gesetz über Ordnungswidrigkeiten vom 24. Mai 1968 in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. Februar 1987 (BGBl. I S. 602), das zuletzt durch Artikel 10 des Gesetzes vom 12. Juli 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 234) geändert worden ist // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/owig_1968/BJNR004810968.html#BJNR004810968BJNG000011309.

[205] См.: Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Правовые системы Западной Европы / Г.Н. Андреева, О.В. Белоусова, И.С. Власов и др.; под ред. В.И. Лафитского. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2012. Т. 2. 768 с.

[206] Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. 572 с.; Минязева Т.Ф., Серебренникова А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в России и Германии: к постановке проблемы // Lex russica. 2017. № 2. С. 147-154.

[207] Смирнов Г. Есть ли душа у юридического лица. Корпорации должны нести уголовную ответственность наравне с физическими лицами // Юрист спешит на помощь. 2014. № 8. С. 17-24.

[208] См.: Политова Е.Ю. Кодекс об административных правонарушениях как правовая основа административной ответственности в Германии и России (материальные аспекты) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 1(11). С. 146-153.

[209] Например, § 12 Федерального закона от 23.07.2004 «О борьбе с теневой и нелегальной занятостью». См.: Gesetz zur Bekämpfung der Schwarzarbeit und illegalen Beschäftigung (Schwarzarbeitsbekämpfungsgesetz – SchwarzArbG vom 23. Juli 2004 (BGBl. I S. 1842), das zuletzt durch Artikel 24 des Gesetzes vom 6. Mai 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 149) geändert worden ist) // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/schwarzarbg_2004/BJNR184210004.html#BJNR184210004BJNG000100000.

[210] Политова Е.Ю. Кодекс об административных правонарушениях как правовая основа административной ответственности в Германии и России (материальные аспекты). С. 148;

Напомним, что подзаконное регулирование административной ответственности было знакомо российскому праву, в том числе, во время чрезвычайных административно-правовых режимов[211].

Л.В. Гаврилова пишет о рамочном характере OWiG[212]. С ней соглашается и Е.Ю. Политова[213]. Вместе с тем, современное конституционное право Германии с 2006 г. отказалось от рамочной компетенции[214], о чём российские конституционалисты писали неоднократно[215]. Вместе с тем, рамочная компетенция по ст. 75 Основного закона имела опосредованное отношение к административной ответственности, касаясь лишь потенциальных объектов административно-правовой защиты.

Поэтому корректнее здесь говорить не о рамочном характере OWiG, а использовать более привычные российскому федерализму формулировки – «общие принципы», «основы» и т.д.. Следовательно, OWiG – законодательный

Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние. С. 102; Зенькович Е.В. Административная ответственность в ряде стран Европы: сравнительное исследование. М.: Норма, 2019. С. 36.

[211] См., напр.: п.п. «а» п. 15 Положения Комитета Министров «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» от 14 августа 1881 г. // ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 1. № 350.

[212] Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние. С. 87.

[213] Политова Е.Ю. Кодекс об административных правонарушениях как правовая основа административной ответственности в Германии и России (материальные аспекты). С. 148; Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние. С. 102.

[214] Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland Art 74a und 75 (weggefallen) // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/gg/art_74a_und_75.html.

[215] Казак (Новоселова-Чурсина) Е.С. Современная реформа федеративных отношений в Германии // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 9. С. 73-77; Казак Е.С. Политико-правовое содержание реформы федеративных отношений в Германии // Конституционное право и политика: Сборник материалов Международной научной конференции: Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 28 - 30 марта 2012 года / С.А. Авакьян, Д.С. Агапов, Н.И. Акуев и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юрист, 2012. 800 с.; Лексин И.В. Государственное устройство России: некоторые проблемы юридической теории и практики // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 3. С. 85-97; Богатырева И.Н. Современное государство: влияние на организацию судебной и нотариальной деятельности концепции отказа от теории «унитарной федерации» // Нотариус. 2012. № 4. С. 23-27 и др.

акт, устанавливающий общие принципы административной ответственности.

Но нельзя отказать в актуальности выводов Л.В. Гавриловой о том, что земли ФРГ, вследствие конкурирующей компетенции, приобрели «свободное пространство» по установлению административной ответственности, что способствовало принятию подзаконных актов об административной ответственности[216]. Земельные правовые акты об административной ответственности могут ставить под защиту и федеральные правовые акты, если Федерация сама их не защитила, тем самым, «доверяя» землям соответствующую компетенцию[217].

В соответствии с § 2 OWiG, данный закон применяется к административным правонарушениям в соответствии с федеральным правом (Bundesrecht) и правом земель (Landesrecht). При этом OWiG защищает и правовые акты субъектов федерации – § 124, устанавливает административную ответственность за незаконное использование гербов земель Германии (das Wappen des eines Landes), защищённых наравне с федеральным гербом (das Wappen des Bundes). То есть, компетенция субъектов германской федерации по защите *собственных* нормативных актов (как элемент принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности) небезгранична.

§§ 36 и 37 OWiG определяют основы административной юрисдикции органов государственной власти земель и местных органов власти. П. 7 § 46 OWiG предусматривает возможность установления подсудности дел об административных правонарушениях, среди прочего, земельным судам. При этом порядок производства по делам об административных правонарушениях определяется OWiG при субсидиарном применении уголовно-процессуального законодательства, Конституционного закона о судопроизводстве и Закона о судах по делам несовершеннолетних (п. 1 § 46).

---

[216] Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние. С. 106.

[217] Там же. С. 103.

Следовательно, по своим характеристикам OWiG отчасти напоминает советское, а также и российское законодательство об административных правонарушениях докодификационного периода, в той части, в какой они обобщённо устанавливали основы регулирования административной ответственности в субъектах соответствующей федерации.

В качестве примера законодательного акта земли ФРГ, устанавливающего административную ответственность, приведём § 55 Закона земли Саар от 17.10.2023 № 225-1 «О средствах массовой информации» (Saarländisches Mediengesetz)[218]. Норма построена достаточно подробно – в пункте 1 определены разные категории субъектов административного правонарушения (ответственный редактор, издатель, автор, составитель и т.д.), раздельно указана объективная сторона в зависимости от субъекта ответственности; в пунктах 1 и 2 описана субъективная сторона (умысел или неосторожность). Санкция, в силу пункта 3, административный штраф до 10 тыс. евро. Также определены субъекты административной юрисдикции – органы власти округов, города Саарбрюккена и других городов. Надзорными полномочиями также наделён министр-президент земли Саар.

Другой пример – Закон земли Саксония-Анхальт от 05.12.2024 «О регистрации заболеваний раком в земле Саксония-Анхальт» (Krebsregistergesetz Sachsen-Anhalt - KRG LSA)[219]. § 25 закона установил административную ответственность должностных лиц, компетентных осуществлять внесение сведений в Онкологический регистр (Krebsregister), в виде штрафа до 50 тысяч евро. Предусматриваются процессуальные нормы – лица, ведущие Онкологический регистр, обязаны сообщить о возможном административном правонарушении Уполномоченному по защите информации в земле Саксония-

---

[218] Saarländisches Mediengesetz Vom 17. Oktober 2023 // Ministerium der Justiz Saarland [Электронный ресурс]. URL: https://recht.saarland.de/bssl/document/jlr-MedienGSL2023pP55.

[219] Krebsregistergesetz Sachsen-Anhalt - KRG LSA Vom 5. Dezember 2024 // Landesrecht Sachsen-Anhalt [Электронный ресурс]. URL: https://landesrecht.sachsen-anhalt.de/bsst/document/jlr-KrebsRegGST2024pIVZ.

Анхальт (Landesbeauftragten für den Datenschutz Sachsen-Anhalt).

Пример подзаконного акта земли, устанавливающего административную ответственность – обязательное постановление[220] Министерства по делам труда, социального обеспечения, женщин и здравоохранения земли Саар от 15.01.2024 «О профессиональном регламенте медицинского персонала» (Verordnung über die Berufsordnung für Pflegefachpersonen im Saarland)[221]. В § 12 предусматривается административная ответственность за нарушение профессиональных обязанностей лицами, осуществляющими профессиональный уход, причём п. 1 параграфа раскрывает объективную сторону достаточно подробно, с указанием конкретных норм обязательного постановления, нарушение которых влечёт административную ответственность. Санкцией является административный штраф до 5000 евро (п. 2 параграфа). В § 13 определён компетентный юрисдикционный орган – Государственное управление по социальным вопросам (Berufsordnung ist das Landesamt für Soziales).

Единство финансово-правовых и административно-правовых норм демонстрирует п. 5 § 25 Закона земли Тюрингия от 30 июля 2019 г. «Об исполнении Федерального закона об охране природы и о дальнейшем государственном регулировании охраны природы и ухода за ландшафтом» (Thüringer Naturschutzgesetz - ThürNatG)[222], в соответствии с которым предусматривается возможность направления изъятых предметов административных правонарушений на общественно-полезные цели

---

[220] Термин «verordnung» на русский язык традиционно переводится как «обязательное постановление». См.: Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М.: изд. б. Башмаковых, 1910. С. 462; Евтихиев А.Ф. Законная сила актов администрации. Люблин: Губ. тип., 1911. С. 43; Гессен В.М. Вопросы местного управления. [Электронный ресурс]. URL: https://constitution.garant.ru/science-work/pre-revolutionar/5167418/chapter/52a5e860ed1ecf95776b681fe7530674/#block_63.

[221] Verordnung über die Berufsordnung für Pflegefachpersonen im Saarland Vom 15. Januar 2024 // Ministerium der Justiz Saarland [Электронный ресурс]. URL: https://recht.saarland.de/bssl/document/jlr-PflegekrBerufsOSL2024rahmen.

[222] Thüringer Gesetz zur Ausführung des Bundesnaturschutzgesetzes und zur weiteren landesrechtlichen Regelung des Naturschutzes und der Landschaftspflege (Thüringer Naturschutzgesetz –ThürNatG) Vom 30. Juli 2019 // Online-Verwaltung Thüringen [Электронный ресурс]. URL: https://landesrecht.thueringen.de/bsth/document/jlr-NatSchGTH2019pP35.

(gemeinnützige). Подобные нормы в части придания социальной направленности административному штрафу уже знакомы действующему законодательству субъектов РФ[223], однако заимствование опыта Тюрингии для определения судьбы конфискованных орудий и предметов совершения административных правонарушений потребует серьёзного пересмотра ряда положений КоАП РФ, хотя бюджетное законодательство к этому готово[224].

§ 25 ThürNatG, установил административную ответственность за нарушение упомянутого выше федерального закона[225], п. 8 § 69 которого сам предоставил землям такую компетенцию (Die Länder können gesetzlich bestimmen, dass weitere rechtswidrige und vorwerfbare Handlungen, die gegen Vorschriften dieses Gesetzes oder Rechtsvorschriften verstoßen, die auf Grund dieses Gesetzes erlassen worden sind oder fortgelten, als Ordnungswidrigkeiten geahndet werden können). Следовательно, земля использовала свою компетенцию настолько широко, насколько Федерация не воспользовалась собственной компетенцией.

Важно, что в Германии полиция является децентрализованной, что обеспечивает земли важнейшим органом административной юрисдикции. В Германии действует федеральная полиция и полиция земель, между которыми отсутствуют отношения контроля и подчинённости[226]. Пример указания полиции как органа административной юрисдикции – п. 3 § 107 Закона земли Саксония-Анхальт от 20.05.2014 «Об общественной безопасности и порядке земли Саксония-Анхальт» (Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung des Landes

---

[223] Ст. 73.1 Экологического кодекса Республики Башкортостан от 28.10.1992 № ВС-13/28 // Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан». 2004. № 1(175). Ст. 12; ст. 35.1 Закона Республики Ингушетия от 30.06.2009 № 28-РЗ «Об охране окружающей среды» // Ингушетия. 2009. № 110-111 и др.

[224] П. 19 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ.

[225] Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz - BNatSchG) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 48 des Gesetzes vom 23. Oktober 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 323) geändert worden ist // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/bnatschg_2009/BJNR254210009.html#BJNR254210009BJNG000100000.

[226] См.: Быков А.В., Кулешов Р.В. Особенности организации деятельности современной полицейской системы ФРГ // Вестник экономической безопасности. 2009. № 1.

Sachsen-Anhalt (SOG LSA))[227].

В Германии регулирование административной ответственности осуществляют не только Федерация и земли, но и местное самоуправление. То есть, система законодательства об административной ответственности носит трёхуровневый характер[228]. Однако муниципальное правотворчество федерация прямо не санкционировала[229], оно, согласно позиции Федерального Конституционного Суда ФРГ, и не нуждалось в законодательном закреплении[230]. Данное решение имеет существенные сходства с судебным прецедентом, поскольку является актом государственной воли на признание правомерной имевшейся практики муниципального правотворчества в области административной ответственности, его *санкционированием*.

Это нельзя назвать квазифедерализмом административной ответственности, о котором мы писали в предыдущем параграфе. Муниципалитеты являют собой третье звено вертикали публичной власти, имеющее связи не только с федеральным центром, но и с соответствующим субъектом федерации. При квазифедерализме предполагается двухступенчатая система – центр-местности, тогда как федерализм в трактовках, российских конституционалистов, упомянутых в первом параграфе, предлагает трёхступенчатую систему федерация-субъект-федерации-местности.

Обоснованность включения местных сообществ по праву Германии в регулирование административной ответственности оправдывается тем, что органы местного самоуправления интегрированы в «государственное (публичное)

---

[227] Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung des Landes Sachsen-Anhalt (SOG LSA) in der Fassung der Bekanntmachung vom 20. Mai 2014 // Landesrecht Sachsen-Anhalt [Электронный ресурс]. URL: https://landesrecht.sachsen-anhalt.de/bsst/document/jlr-SOGST2013V9P107.

[228] Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние. Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. Тюмень, 2003. С. 8.

[229] Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное состояние. С. 88.

[230] BVerfGE, 32, S. 361.

управление»[231]. Но и в России органы местного самоуправления включаются в единую систему публичной власти, причём ещё до конституционной реформы 2020 г.[232].

Соответственно, в России уже подготовлена конституционно-правовая основа к заимствованию германского опыта для наделения органов местного самоуправления, по крайней мере, городских и муниципальных округов, полномочиями по установлению административной ответственности за нарушение муниципальных актов.

Таким образом, германский опыт федерализма в правовом регулировании административной ответственности отличается рядом существенных особенностей. Принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности предполагает: достаточность конституционных норм для разграничения предметов ведения в области административной ответственности; отсутствие кодифицированного законодательства об административных правонарушениях на федеральном уровне; широту законодательной компетенции земель в рамках конкурирующей компетенции при сохранении возможности поставления федерацией отдельных земельных актов под свою административно-правовую защиту (гербы земель ФРГ, защищённые OWiG); возможность муниципального регулирования административной ответственности.

Принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности предполагает: децентрализацию полиции как основного органа административной юрисдикции; развитость судебной системы земель ФРГ.

Основы федерализма в Канаде заложены некодифицированной

---

[231] Гаврилова Л.В. Особенности нормативного регулирования административной ответственности актами местных сообществ в Федеративной Республике Германия // Академический юридический журнал. 2003. № 2. С. 35.

[232] См.: постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2003 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 81 Закона Челябинской области «О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Челябинской области» в связи с запросом Челябинского областного суда» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 46 (ч. 2). Ст. 4509.

Конституцией, составляемой, среди прочего, Конституционным актом 1867 г. (Constitution Act, 1867) и рядом последующих документов[233]. Субъектами канадской федерации являются десять провинций. Помимо провинций, Канада состоит из территорий, управляемых федеральным правительством.

Канада – «ярко выраженная» децентрализованная федерация, в которой развит «исполнительный» федерализм, выраженный в тесной взаимосвязи органов власти федерации и провинций[234]. Основы разграничения компетенции федерации и провинций заложены Конституционным актом 1867 г.

В силу п. 14 и 15 ст. 92 Конституционного акта 1867 г., к исключительному ведению провинций отнесены организация юстиции (justice) в провинциях, *включая* судоустройство и судопроизводство провинций, а также установление по вопросам ведения провинций наказаний (The Imposition of Punishment), причём как носящих скорее уголовный характер (тюремное заключение – imprisonment), так и могущих быть административными, таких как штраф (fine).

Термин «justice», применительно к Канаде, не совпадает с термином «правосудие», поскольку предполагает всю систему органов власти, обеспечивающим правоохрану. Об этом говорит и формулировка названной выше нормы, в соответствии с которой, судоустройство и судопроизводство являются более узкими категориями, чем «justice». Следовательно, эта норма является правовой основой существования в Канаде собственной полиции у провинций[235].

В Канаде сложился институт административной ответственности[236],

---

[233] Constitutional documents // Justice Laws Website [Электронный ресурс]. URL: https://lois.justice.gc.ca/eng/Const/Const_index.html.

[234] Борисов Я.Е. Канадский федерализм. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.02. М., 2000. С. 14.

[235] Существует даже муниципальная полиция. См.: Police in Canada // The Canadian Encyclopedia [Электронный ресурс]. URL: https://thecanadianencyclopedia.ca/en/article/police.

[236] См.: Комментарий к Федеральному закону «О государственной гражданской службе РФ» и законодательству о гражданской службе зарубежных государств / А.Ф. Ноздрачев, А.Ф. Нуртдинова, Л.А. Чиканова и др. М.: МЦФЭР, 2005. С. 464; Кабышев С.В. Канадская модель парламентского контроля: проблемы эффективности // Международное публичное и частное право. 2013. № 1. С. 45-48; Носков Б.П. Привлечение к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств // Юридический мир. 2010. № 9. С. 23-26.

носящий, по замечанию Н.И. Орешиной, характер «ослабленного» продолжения уголовной ответственности[237]. При этом И.В. Максимов подмечает отсутствие административно-деликтного законодательства в Канаде, также как и в США и других странах англосаксонской правовой семьи, не отрицая, однако, развитости «административного регулирования» как правовой регламентации деятельности исполнительной власти[238].

Отсутствие чётко выраженного в нормативном плане административно-деликтного права само по себе не является показателем его отсутствия[239]. Административно-деликтные нормы могут быть «рассеяны» в различных законодательных актах, хотя и имеющих позитивно-управленческий предмет регулирования.

По аналогии – в позициях А.Е. Лунёва, Б.А. Старостина и других учёных говорится о становлении административной ответственности уже в первых декретах советской власти, где нормы об ответственности помещались в акты с различным предметом регулирования. Какого-либо упорядочения административно-деликтных норм, центральная советская власть не предпринимала до 1921 г., но вряд ли это умаляло уже сложившийся в правовой действительности Советской России институт административной ответственности. Следовательно, мы не отказываем институту административной ответственности по канадскому праву в существовании.

Однако вывод об отсутствии в Канаде какого-либо обособленного

---

[237] Орешина Н.И. Некоторые вопросы ответственности за правонарушения в сфере миграции в зарубежных странах // Общество и право. 2010. № 1. С. 282-286.

[238] Максимов И.В. Административные наказания. С. 249.

[239] Приведём интересные цитаты, иллюстрирующие аналогичную позицию: «В современном российском законодательстве отсутствует четкое закрепление… административного усмотрения…, но это *не означает абсолютное отсутствие данного правового явления* ни в правовых актах, ни в действительности» (Дремова И.А. Административное усмотрение в системе правового регулирования Российской Федерации // Административное право и процесс. 2019. № 5. С. 81-85); «отсутствие отдельных правовых норм *не означает отсутствия института доказывания и доказательств в конституционном судебном процессуальном праве*» (Нарутто С.В., Несмеянова С.Э., Шугрина Е.С. Конституционный судебный процесс: Учебник для магистрантов, аспирантов, преподавателей. М., 2014. С. 118).

законодательства об административных правонарушениях представляется несколько преждевременным. В Канаде действует An Act respecting contraventions of federal enactments (Акт о нарушениях федерального законодательства), сокращённо именуемый Contraventions Act (Акт о правонарушениях), вступивший в силу 15.10.1992[240].

На странице, посвящённой Акту о правонарушениях, размещённой на официальном Интернет-сайте Правительства Канады говорится о «давно признанном» (has long been recognized) разграничении преступлений (criminal offences) от административных правонарушений (statutory offences), напоминая об отмеченной ещё в 1976 г. неверности смешения преступлений и административных правонарушений[241]. В силу ст. 4 Акта, одной из целей его принятия является установление процедуры преследования за правонарушение, отражающее разницу (reflects the distinction) между преступлениями (criminal offences) и нарушениями правовых актов (regulatory offences).

При этом действие Уголовного кодекса (Criminal Code) и Закона об уголовном судопроизводстве в отношении несовершеннолетних (Youth Criminal Justice Act) ограничено случаями, соответственно, обвинения в совершении совокупности правонарушений (summary conviction offences) или обвинения в совершения правонарушения несовершеннолетним, если иное не предусмотрено законодательством. Следовательно, административные правонарушения по федеральному праву Канады могут именоваться «contraventions», «statutory offences», «regulatory offences» также встречается «ticketable offences»[242]. В

---

[240] Contraventions Act, S.C. 1992, c. 47 // Justice Laws Website [Электронный ресурс]. URL: https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-38.7/page-1.html.

[241] Law Reform Commission of Canada. (1976). Report – Our Criminal Law. Ottawa. p. 11, 17, 19. Цит. по: Contraventions Act Evaluation, Final Report // Government of Canada [Электронный ресурс]. URL: https://justice.gc.ca/eng/rp-pr/cp-pm/eval/rep-rap/10/ca-lc/p2.html.

[242] Ст. 19 Акта о Конвенции о миграции птиц (Migratory Birds Convention Act, 1994) // Canadian Legal Information Institute [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.org/en/ca/laws/stat/sc-1994-c-22/latest/sc-1994-c-22.html.

уголовном законодательстве Канады используется термин «offence»[243], что говорит о взаимосвязи уголовной и административной ответственности.

Акт о правонарушениях 1992 г. не является единственным федеральным нормативным актом Канады об административной ответственности, поскольку составов административных правонарушений, в отличие от OWiG, не устанавливает. Противоправное деяние, в силу п. 1 ст. 2 Акта о правонарушениях 1992 г., определяется на основе законов (created by an enactment), и признаётся как административное правонарушение (designated as a contravention) постановлениями генерал-губернатора Канады (regulation of the Governor in Council).

Генерал-губернатор, в силу п. 1 ст. 65.1 Акта о правонарушениях 1992 г., вправе своими постановлениями признавать в качестве административных правонарушения, предусмотренные законами провинций (offences that are created by a law of the province). В соответствии с п. 1 ст. 8, генерал-губернатор вправе определять подлежащие защите нормативные акты, устанавливать диспозиции составов административных правонарушений (short-form descriptions of contraventions, т.е., краткие описания составов административных правонарушений), определять величину штрафа в качестве наказания (establishing… an amount as the amount of the fine), а также предусматривать иные обязательные платежи и наказания (fees, costs, penalties and other amounts), которые налагаются (shall be imposed) или могут налагаться (may be imposed) в связи с правонарушением (in respect of a contravention). Размеры таких платежей могут отличаться в разных провинциях (п. 1.1 ст. 8 Акта о правонарушениях 1992 г.).

Вместе с тем, предусматривается возможность самостоятельного установления в провинциях ответственности за совершение административных правонарушений. В соответствии с п. 2 ст. ст. 65.1 Акта о правонарушениях 1992

---

[243] Criminal Code R.S.C., 1985, c. C-46 // Government of Canada [Электронный ресурс]. URL: https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-46.

г., к законам провинций, устанавливающих административные правонарушения, должны применяться определённые статьи Акта, в том числе, касающиеся основ административно-юрисдикционного процесса. То есть, Акт о правонарушениях 1992 г. приобретает здесь характер закона об общих принципах административной ответственности, включая основы производства по делам об административных правонарушениях.

Большинство процессуальных норм Акта о правонарушениях 1992 г. было признано утратившим силу, включая даже статью 16 о содержании протокола (contents of ticket). Действуют на 2025 г. лишь отдельные процессуальные нормы о принудительном взыскании, наложенных посредством протокола (ticket) сумм штрафов (fine) и дополнительных платежей, в связи с совершением правонарушения (fee), предусмотренные ст. 55. Если правонарушитель в течение тридцати дней добровольно не уплатит штрафы и иные платежи, Генеральный прокурор обращается в любой гражданский суд (any civil court), кроме Федерального суда Канады, с заявлением о взыскании суммы невыплаченным штрафов (п. 1 ст. 58 Акта о правонарушениях 1992 г.).

Помимо этого предусмотрены дополнительные последствия неисполнения мер административного наказания в области лицензионно-разрешительной системы. Например, в силу части «i» и «ii» п. «b» ст. 58 Акта о правонарушениях 1992 г., это отказ в регистрации предприятия (refuse to register the establishment), либо приостановление, отзыв или отказ продления регистрации предприятия (suspend or revoke or refuse to renew the registration of the establishment).

Примером провинциального закона об административной ответственности послужит Акт провинции Онтарио о провинциальных правонарушениях 1990 г. (Provincial Offences Act)[244], сохраняющий своё действие после вступления в силу федерального Акта о правонарушениях 1992 г. В соответствии с п. 1 ст. 1 Акта провинции Онтарио о провинциальных правонарушениях, административным

---

[244] Provincial Offences Act, RSO 1990, c P.33 // Consolidated Statutes of Ontario [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/568dl.

правонарушением (offence) признаётся предусмотренное законом (Act of the Legislature) или подзаконным актом (причём одновременно использованы термины regulation и by-law), принятыми в соответствии с законами. Составы административных правонарушений данным актом не установлены.

Примеры же состава административного правонарушения, установленного субъектом канадской федерации, можно найти в Акте провинции Онтарио об улучшении доступа к правосудию (Enhancing Access to Justice Act)[245], которым был внесён ряд изменений в действовавшее законодательство провинции Онтарио. Среди прочего, был изменён Акт провинции Онтарио о пожарной охране и профилактике пожаров (Fire Protection and Prevention Act)[246].

П. 1 *вновь вводимой* статьи 30.2 Акта Онтарио о пожарной охране и профилактике пожаров вводит термин административное наказание (administrative penalty) и внесудебный порядок его применения компетентным должностным лицом (the prescribed authorized person may, by order, impose an administrative penalty). Правоприменительным документом о применении административного наказания, в силу п. 2, является предписание (order), содержание которого определено в п. 3. Денежный характер меры ответственности определяется п. 4, исходя из чего, административное наказание здесь является синонимом штрафа (fine по Акту о правонарушениях 1992 г.).

В Саскачеване административное наказание также является синонимом штрафа. Например, согласно ст. 26.1 Акта провинции Саскачеван о лицензировании электроэнергии, административное наказание может исчисляться посредством единого платежа (a single monetary amount) не свыше пяти тысяч канадских долларов, ежедневных платежей за каждый день длящегося нарушения (a daily amount for each day the infraction continues) не свыше одной тысячи

---

[245] An Act to amend various Acts in relation to the courts and other justice matters (Enhancing Access to Justice Act, 2024, SO 2024, c 2) // Annual Statutes of Ontario [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/566z2.

[246] Fire Protection and Prevention Act, 1997, SO 1997, c 4 // Consolidated Statutes of Ontario [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/5689f.

канадских долларов, либо путём комбинирования этих способов (a combination of clauses)[247].

Для сравнения – в Альберте административное наказание (также именуется administrative penalty) включает в себя как штраф (fine)[248], так и любые иные «административные последствия» (any other administrative consequence), в которые включаются, *помимо прочего* (without limitation), «санкции» (sanction), ограничения прав (restriction), запреты (prohibition), ужесточение требований и условий (requirement, condition), приостановление специального статуса (suspension), дисквалификацию или отмену специального статуса (disqualification or cancellation), налагаемые на правонарушителя. Из числа административных наказаний *исключается* тюремное заключение (but does not include imprisonment)[249]. Полагаем, что законодательство Альберты гораздо больше напоминает разнообразную систему административных наказаний в российском праве, нежели законодательство Онтарио и Саскачевана.

Максимальный размер административного наказания, согласно пункту 4 статьи 30.2 Акта Онтарио о пожарной охране и профилактике пожаров – 10 тысяч долларов для физических лиц (an individual), и 100 тысяч долларов для субъектов, не являющихся физическими лицами (a person other than an individual). Помимо этого, пунктами 9-14, установлены нормы о порядке рассмотрения дел и о праве

---

[247] The Electrical Licensing Act, SS 1988-89, c E-7.2 // Consolidated Statutes of Saskatchewan. [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/56b3d.

[248] Например, административный штраф, не превышающий одного миллиона канадских долларов для физических лиц (an individual), и десяти миллионов канадских долларов для корпораций (a corporation), за *каждый день* совершения или продолжения административного правонарушения (for each day or part of a day on which the offence occurs or continues), предусмотрен п. 2 ст. 7 Акта о сохранении экономического процветания Канады. См.: Preserving Canada's Economic Prosperity Act, SA 2021, c P-21.51 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/553z2. Примечательно, что данный акт, несмотря на своё название, был принят Законодательным Собранием Альберты (Legislative Assembly of Alberta).

[249] П.п. «b» п. 1 ст. 1 Provincial Administrative Penalties Act, SA 2020, c P-30.8 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/55v9c.

В некоторые законы Альберты вносились поправки, исключающие (striking out) тюремное заключение из числа административных наказаний, предусмотренных регулятивными законами. См., напр.: Agriculture Statutes (Penalities) Amendment Act, 1998, SA 1998, c 2 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/53n6v.

пересмотра (right to review) предписания о применении административного наказания, включая окончательность решения по жалобе (п. 14), а также об исполнении административного наказания (п. 15-20).

Акт провинции Онтарио о провинциальных правонарушениях является, по большей части, регулированием процессуальных вопросов административной ответственности, связанных с производством по делам об административных правонарушениях. Это оправдано утратой силы за большей частью процессуальных норм Акта о правонарушениях 1992 г.. Например, в соответствии с п. 1 ст. 3 данного Акта, устанавливаются иные документы о возбуждении дела об административном правонарушении – certificate of offence и offence notice, в то время как в федеральном Акте о правонарушениях установлен такой документ как ticket (талон)[250]. И certificate of offence, и ticket схожи с протоколом об административном правонарушении. Offence notice не имеет аналога в российском производстве по делам об административных правонарушениях, с ним скорее схоже уведомление о подозрении в преступлении, предусмотренное ст. 223[1] УПК РФ. Думается, подобный документ мог бы быть интересен науке административного процесса.

В свою очередь, в Альберте разграничено материально-правовое и процессуальное регулирование административной ответственности, представленное, соответственно, Актом о провинциальных административных наказаниях (Provincial Administrative Penalties Act)[251] и Актом о производстве по делам о провинциальных административных правонарушениях (Provincial Offences Procedure Act)[252].

Недостаточность норм Акта провинции Онтарио о провинциальных

---

[250] Ст. 2 Акта о правонарушениях 1992 г.

В свою очередь, в Саскачеване предусматривается «offence notice ticket». См.: п. «о» ст. 2 The Summary Offences Procedure Act, 1990, SS 1990-91, c S-63.1 // Consolidated Statutes of Saskatchewan [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/569vn.

[251] Provincial Administrative Penalties Act, SA 2020, c P-30.8 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/55v9c.

[252] Provincial Offences Procedure Act, RSA 2000, c P-34 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/56crh.

правонарушениях, а также утрата силы за рядом процессуальных норм Акта о правонарушениях 1992 г., вызвала необходимость подзаконного регулирования оснований признания протокола об административном правонарушении (а именно – certificate of offence) недействительным. 27 мая 2021 г. Генеральным прокурором провинции Онтарио Дагом Дауни был издан приказ (regulation) «О недействительности протоколов об административных правонарушениях» (Defective Certificate of Offence, O Reg 472/21)[253]. В этом документе определены обязательные сведения, которые должны указываться в протоколе.

Возвращаясь к Акту о правонарушениях 1992 г., необходимо отметить, что по соглашению с Министром юстиции Канады, процессуальные предметы ведения могут передаваться провинциям и муниципалитетам (ст. 65.2), причём могут заключаться общие соглашения (general agreements), по которым провинции или муниципалитеты могут полностью принимать на себя функции по применению и принудительному исполнению Акта (administration and enforcement), а также частичные соглашения (particular agreements), по которым могут передаваться вопросы по «преследованию правонарушений» (prosecution of contraventions), либо по исполнению и принудительному взысканию штрафов и платежей (discharge and enforcement of fines and fees) за правонарушения, совершённые в пределах провинции. Перераспределение юрисдикционных полномочий между федеральными и региональными органами исполнительной власти посредством заключение соглашений известно и в отечественном законодательстве, о чём подробнее будет отмечено в следующей главе.

Следовательно, Канада санкционирует принципы федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности, однако представляет их иначе, чем в Германии и России, предоставляя, среди прочего, широкие предметы ведения в области процессуального регулирования, включая порядок производства по делам об

---

[253] Defective Certificate of Offence, O Reg 472/21 // Consolidated Regulations of Ontario [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/556vc.

административных правонарушениях.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

1. Зарубежный опыт принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности может реализовываться в различных национальных моделях. Обосновано, что выделение моделей этого принципа на основе учения о различных правовых семьях нецелесообразно ввиду существенных различий между административно-деликтным регулированием стран, относящихся к одной правовой семье.

2. Принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности в Федеративной Республике Германия соответствует широкому пониманию самого федерализма, в части включения в него дополнительного элемента в виде муниципалитетов, имеющих право самостоятельного регулирования административной ответственности.

3. Наиболее широкие предметы ведения в рамках принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности, предусмотрены в Канаде. Такие предметы включают в себя установление порядка производства по делам об административных правонарушениях.

При этом во всех исследованных зарубежных федерациях полиция в той или иной степени децентрализована, что упрощает возложения на полицию административно-юрисдикционных полномочий.

4. Отмечаются отдельные сходства и различия германской и канадской моделей принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности с опытом России на различных этапах развития административно-деликтного законодательства. Для имплементации в отечественное право интерес представляют:

- возможность возрождения подзаконного установления составов административных правонарушений;

- возможность заимствования в российский институт административной ответственности аналога применяемого в Онтарио offence notice как уведомления о подозрении в совершении административного правонарушения, которым

производится возбуждение дела об административном правонарушении;

- уже реализуемая некоторыми субъектами РФ возможность направлять суммы административных штрафов на общественно-полезные цели. Данная возможность могла бы быть распространена и на конфискованные вещи, что на данный момент невозможно без пересмотра ряда положений КоАП РФ, поскольку в доход субъектов РФ передаются предметы, конфискованные лишь за административные правонарушения, предусмотренные КоАП РФ.

5. Выделяются модели реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности:

По признаку надлежащей формы нормативного акта об установлении административной ответственности разграничены модели 1) исключительного законодательного регулирования (Россия с 1 июля 2002 г.[254]); 2) сочетания законодательного и подзаконного регулирования (Россия до 1 июля 2002 г., Германия, Канада, СССР, РСФСР).

В зависимости от объёма полномочий по правовому регулированию противоправности и наказуемости административных правонарушений разграничены модели 1) широкой остаточной компетенции субъектов федерации (Германия, Канада, СССР и РСФСР до 1 января 1962 г.); 2) ограниченной остаточной компетенции субъектов федерации (СССР с 1 января 1962 г., Российская Федерация с 1 июля 2002 г.); 3) исчерпывающей компетенции субъектов федерации (РСФСР с 1962 г., Российская Федерация до 1 июля 2002 г.).

В зависимости от объёма полномочий по регулированию административно-юрисдикционных отношений разграничены модели 1) самостоятельного процессуального регулирования субъектами федерации (Канада, СССР); 2) ограниченного процессуального регулирования субъектами федерации (Германия, РСФСР, Российская Федерация).

---

[254] Дата вступления КоАП РФ в силу.

Некоторое отклонение от этой модели наблюдается в правовом регулировании административной ответственности Херсонской области. Подробнее об этом будет отмечено в следующей главе.

ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ФЕДЕРАЛИЗМА В МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВОМ И ПРОЦЕССУАЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

§ 2.1. Принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности

Материально-правовое регулирование административной ответственности представляет собой совокупность норм законодательства об административных правонарушениях, определяющих общие вопросы института административной ответственности, а также противоправность и наказуемость административных правонарушений.

Как отмечалось в предыдущей главе, возможность установления субъектами РФ административной ответственности исходит из п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ. В свою очередь, общественные отношения, которые субъекты РФ могут защитить мерами административной ответственности, определяется исходя из положений ст. 72 и 73 Конституции РФ. Эффективность разграничения предметов ведения по установлению административной ответственности зависит от учёта особенностей охраняемых правоотношений, а также дифференциации ответственности за однородные общественно опасные деяния.

Например, защита семьи, материнства, отцовства и детства, как предмет совместного ведения РФ и субъектов РФ[255], позволила законодателям 23 субъектов РФ признавать общественную опасность склонения женщин к искусственному прерыванию беременности (см., Таблицу 1 Приложения 1). В КоАП РФ отсутствует соответствующий состав административного

[255] П. «ж.1» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ.

правонарушения в этой области[256]. Пресекая склонение к абортам, субъекты РФ выполняют обязательства перед многонациональным народом Российской Федерации по обеспечению выполнения конституционных норм о семейных ценностях, а также выведенных на их основе традиционных духовно-нравственных ценностей.

В свою очередь, государственная символика субъектов РФ не поименована ни в ст. 71, ни в ст. 72 Конституции РФ, следовательно – это вопрос исключительного ведения субъектов РФ[257]. Это препятствует установлению состава административного правонарушения в КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 59 Харовского района Вологодской области от 17.05.2023 по делу № 5-433/2023[258], индивидуального предпринимателя А. привлекли к административной ответственности по ст. 6.1 Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области». Согласно постановлению, А. представил судебным приставам документы, на которых имелись оттиски печати индивидуального предпринимателя с изображением герба Вологодской области, что нарушало областное законодательство. Отметим, что дело об административном правонарушении возбудил прокурор. Есть и иные

---

[256] Охрана здоровья – предмет совместного ведения РФ и субъектов РФ, что предполагает возможность установления административной ответственности не только в КоАП РФ, но и в законах субъектов РФ. Подр., см.: Епифанова Е.В. Место и роль административной ответственности в системе административно-правового обеспечения охраны здоровья // Административное право и процесс. 2023. № 9. С. 39-44; Зокиров Т.З. Административно-правовая защита права граждан на охрану здоровья: федеральный и региональный аспекты // Конституционные права и свободы человека как высшая ценность государства и общества. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. М., 2023. С. 63-68 и др.

[257] Это следует и из логического толкования п. 2.2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 07.06.2000 № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 25. Ст. 2728.

[258] Судебный участок № 59 Харовского района Вологодской области. URL: http://59.vld.msudrf.ru.

примеры[259].

В действующем КоАП РФ, разграничение уровней материально-правового регулирования административной ответственности производят п. 1 – 3.1 ч. 1 ст. 1.3 (федеральное регулирование) и п. 1 – 1.2 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ (региональное регулирование).

В КоАП РФ установлены особенности разграничения уровней материально-правового регулирования административной ответственности для ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей. Законодательные органы этих субъектов РФ до 31 декабря 2025 года включительно[260] могут устанавливать административную ответственность за завышение цен (тарифов) на товары и (или) предельных уровней таких цен (тарифов), установленных этими регионами (п. 1.1 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ)[261].

КоАП РФ разграничивает и вопросы установления обстоятельств, смягчающих административную ответственность, о чём косвенно свидетельствует

---

[259] Постановление мирового судьи судебного участка № 11 Ново-Савиновского судебного района г. Казани от 25.04.2022 по делу № 5-142/2022 // Судебный участок № 11 по Ново-Савиновскому судебному району г. Казани; постановление мирового судьи судебного участка № 1 Черемшанского судебного района Республики Татарстан от 21.12.2021 по делу № 5-475/2021;

[260] См.: ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 12.12.2023 № 574-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 51. Ст. 9147.

[261] Закон ДНР от 13.12.2023 № 32-РЗ «Об административной ответственности за завышение цен (тарифов) на товары и (или) предельных уровней таких цен (тарифов), установленных в Донецкой Народной Республике» (Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: https://dnrsovet.gov.ru), Закон ЛНР от 14.12.2023 № 26-I «Об административной ответственности за завышение установленных в Луганской Народной Республике цен (тарифов) и / или их предельных уровней на товары» (Народный Совет Луганской Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: https://nslnr.su), Ст. 2.6 Закона Запорожской области от 02.09.2024 № 46 «Об административных правонарушениях» (Официальный сайт Правительства Запорожской области [Электронный ресурс]. URL: https://zo.gov.ru), ст. 2.6 Закона Запорожской области от 02.09.2024 № 46 «Об административных правонарушениях» (Официальный сайт Правительства Запорожской области [Электронный ресурс]. URL: https://zo.gov.ru), Закон Херсонской области от 23.08.2024 № 58-ЗХО «Об административной ответственности за нарушение в Херсонской области предельно допустимых цен (тарифов) и (или) их предельных уровней на отдельные виды товаров» (Губернатор Херсонской области. Официальный портал [Электронный ресурс]. URL: https://khogov.ru/wp-content/uploads/2024/08/2_ob_admotvetstvennosti_po_regulirovaniyu_czen_tarifov.pdf).

формулировка ч. 2 ст. 4.2 КоАП РФ, отсылающая к законам субъектов РФ. Дополнительные смягчающие обстоятельства установлены в действующем законодательстве об административных правонарушениях Астраханской области[262], Волгоградской области[263], Республики Башкортостан[264], Тюменской области[265], Ямало-Ненецкого автономного округа[266] и Еврейской автономной области[267].

Как отмечалось в предыдущей главе, общее санкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности представлено не только КоАП РФ, но и законодательством об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ (равно как и

---

[262] А именно, совершение административного правонарушения: 1) впервые; 2) инвалидом; 3) родителем (иным законным представителем) ребёнка-инвалида; 4) родителем (иным законным представителем) трёх и более несовершеннолетних детей; 5) лицом старше 70 лет. См.: ст. 35.1 Закона Астраханской области от 22.06.2016 № 41/2016-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Сборник законов и нормативных правовых актов Астраханской области. 2016. № 25.

[263] А именно, совершение административного правонарушения: 1) в силу материальной, служебной или иной зависимости; 2) выполнение гражданами на добровольной основе социально значимых для поселения или городского округа работ (в том числе дежурств) в целях решения вопросов местного значения поселений или городских округов, предусмотренных федеральным законом. См.: ст. 1.4 Закона Волгоградской области от 11.06.2008 № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности»

[264] А именно, совершение административного правонарушения: 1) лицом, имеющим на иждивении ребенка-инвалида; 2) инвалидом I или II группы. См.: ч. 3 ст. 1.5 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях от 23.06.2011 № 413-з // Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. 2011. № 16(358). Ст. 1151.

[265] А именно, совершение административного правонарушения: 1) впервые; 2) лицом, достигшим 70 и более лет; 3) лицом, имеющим на иждивении детей-инвалидов. См.: ст. 11 Кодекса Тюменской области об административной ответственности от 27.12.2007 № 55 // Вестник Тюменской областной Думы. 2007. № 10.

[266] А именно, совершение административного правонарушения: 1) впервые; 2) лицом, достигшим 70 и более лет; 3) лицом, имеющим на иждивении детей-инвалидов. См.: ст. 1.4 Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.12.2004 № 81-ЗАО «Об административных правонарушениях» // Ведомости Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа. 2004. № 8/1.

[267] А именно, совершение административного правонарушения: 1) впервые; 2) лицом, признанным в установленном порядке инвалидом; 3) лицом, имеющим на иждивении ребенка-инвалида и (или) трех и более детей. См.: ст. 1-1 Закона Еврейской автономной области от 23.06.2010 № 781-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Биробиджанер штерн. 2010. № 48.

предшествовавшим ему законодательством[268]), в совокупности определяющим саму возможность установления административной ответственности субъектами РФ.

Ч. 9 ст. 1 Федерального закона об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ[269] определяет подлежащие административно-правовой защите акты субъектов РФ – конституция (устав), законы и иные нормативные правовые акты субъекта РФ, при этом их защита отнесена к конкурирующей компетенции Федерации и её субъектов[270].

Специальное санкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности устанавливается в отдельных нормах федеральных законов. Например, п. 7 ст. 72 Земельного кодекса РФ содержит такую норму: «В случае выявления… нарушения требований земельного законодательства, за которое *законодательством субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность*, привлечение к ответственности за выявленное нарушение осуществляется в соответствии с настоящим Кодексом, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, *законодательством субъекта Российской Федерации*» (например, в Москве[271] и Тверской области[272]).

---

[268] Ст. 26 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005; п. 17 ст. 1 Федерального закона от 04.07.2003 № 95-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 27 (ч. 2). Ст. 2709; ч. 2 ст. 27, п. 4 ст. 46, ч. 3 ст. 64 Закона Российской Федерации от 05.03.1992 № 2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 13. Ст. 663.

[269] Собрание законодательства РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

[270] «В случае, если административная ответственность за указанные действия [нарушение конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ] не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации».

[271] Глава 6 КоАП г. Москвы от 21.11.2007 № 45 // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2007. № 69.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 05.12.2024 по делу № 5-631/2024[273], М.Г. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.1 Закона Ульяновской области от 28.02.2011 № 16-ЗО «Кодекс Ульяновской области об административных правонарушениях»[274]. Нарушение состояло в проведении земляных работ без получения разрешения – гражданин вырыл колодец рядом с принадлежащим ему земельным участком на землях общего пользования.

В соответствии с ст. 28 Закона РФ от 25.10.1991 № 1807-1 «О языках народов Российской Федерации»[275], действия юридических и физических лиц, нарушающих законодательство Российской Федерации о языках народов Российской Федерации, влекут за собой ответственность и обжалуются в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации и *субъектов Российской Федерации*.

Решением Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 09.06.2025 № 12-61/2025[276] оставлено в силе постановление административной комиссии городского округа г. Октябрьский о привлечении юридического лица к ответственности по ст. 2.3 КоАП Республики Башкортостан[277]. Согласно материалам дела, нарушение выразилось в установке на здании указателя наименования улицы и номера дома без перевода на башкирский язык – государственный язык Республики Башкортостан.

Думается, специальное санкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности

---

[272] Ст. 43 Закона Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях» // Тверские ведомости. 2003. № 57.

[273] Судебный участок № 8 Ленинского судебного района г. Ульяновска [Электронный ресурс]. URL: http://8lenrn.uln.msudrf.ru.

[274] Ульяновская правда. 2011. № 23 (23.000).

[275] Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 50. Ст. 1740.

[276] Октябрьский городской суд Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: https://oktabrsky--bkr.sudrf.ru.

[277] Кодекс Республики Башкортостан об административных правонарушениях от 23.06.2011 № 413-з // Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. 2011. № 16(358). Ст. 1151.

избыточно – оно лишь повторяет ст. 72 Конституции РФ и не устанавливает действительно нового регулирования правомочий субъектов РФ.

Можно выделить и специальное десанкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, предполагающее отказ федерации в возможности материально-правового административно-деликтного регулирования субъектом федерации по определённому вопросу, что выражается в указании источником административной ответственности только федерального законодательства[278], даже если это вопрос совместного ведения федерации и её субъектов.

В силу ст. 55 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»[279], административная ответственность устанавливается в соответствии с законодательством Российской Федерации. Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ не содержит слов «федеральный закон» или «законодательство Российской Федерации». Следовательно, нарушение региональных и муниципальных актов по этому вопросу[280] должно квалифицироваться по КоАП РФ. Специальная норма ст. 55 названного закона имеет приоритет над общими нормами ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ и законов субъектов РФ об административных правонарушениях[281].

Таким образом, в состав норм о разграничении уровней материально-правового регулирования административной ответственности входят: 1) ст. 71 –

---

[278] См., напр.: ст. 62 Основ законодательства Российской Федерации о культуре от 09.10.1992 № 3612-I // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 46. Ст. 2615; ч. 1 ст. 68 Водного кодекса РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2381.

[279] Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650.

[280] Напр., Закон Орловской области от 07.03.2023 № 2886-ОЗ «Об отдельных правоотношениях в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Орловской области» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 07.03.2023.

[281] Тем не менее, в Красноярском крае установлена административная ответственность за невыполнение обязанностей по предотвращению и ликвидации эпидемий и их последствий. См.: ст. 9.1 Закона Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях» // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2008. № 54(275).

73 Конституции РФ, определяющие вопросы, по которым устанавливается административная ответственность; 2) акты общего санкционирования и десанкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности; 3) акты специального санкционирования и десанкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности.

Большинство субъектов РФ устанавливают административную ответственность в единых законах или кодексах. При этом использование слова «кодекс» в наименовании законодательного акта ещё не означает принятие такого акта в форме кодекса, а не обычного закона. Например, в Костромской области принят *закон Костромской области*, в наименовании которого есть слово «кодекс»[282], в то время как в Липецкой области законодательный акт действительно принят в форме *кодекса*[283]. По аналогии – использование в наименованиях некоторых федеральных законов слова «устав»[284] ещё не говорит о том, что законодательный акт принят именно в форме устава. Как отмечено Я.В. Васильевой, в некоторых субъектах РФ принятие законодательных актов в форме кодексов вовсе не предусматривается[285]. Впрочем, и Конституция РФ не называет «кодекс» (как, например, КоАП РФ) возможной формой нормативного акта РФ.

В Белгородской области действует два закона об административных правонарушениях – общий закон[286] и специальный закон об административной

---

[282] Закон Костромской области от 20.04.2019 № 536-6-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации https://pravo.gov.ru, 23.04.2019.

[283] Кодекс Липецкой области об административных правонарушениях от 19.06.2017 № 83-ОЗ // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 20.06.2017.

[284] См., напр.: Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 46. Ст. 5555.

[285] Васильева Я.В. Совершенствование законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа): монография. М.: Юриспруденция, 2018. С. 71.

[286] Закон Белгородской области от 04.07.2002 № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» // Белгородские известия. 2002. № 101.

ответственности в сфере транспортного обслуживания населения[287]. В ДНР, ЛНР и Херсонской области, помимо общего правового акта об административных правонарушениях, до 1 января 2026 г. действуют законы об административной ответственности за нарушение предельно допустимых цен (тарифов) и (или) их предельных уровней на отдельные виды товаров.

В Иркутской области действует 17 законов, устанавливающих материально-правовое регулирование административной ответственности по различным вопросам: институты государственной власти и местного самоуправления[288], благоустройство территорий муниципальных образований (действуют два закона[289]), неисполнение решений антитеррористической комиссии[290], решений Губернатора Иркутской области (оперативного штаба Иркутской области по реализации Указа Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756»)[291],

---

[287] Закон Белгородской области от 11.06.2015 № 360 «Об административной ответственности за правонарушения в сфере транспортного обслуживания населения в Белгородской области» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 11.06.2015.

[288] Закон Иркутской области от 09.12.2009 № 97/63-оз «Об административной ответственности за правонарушения, посягающие на порядок осуществления государственной власти и местного самоуправления в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2009. № 16 (том 1).

[289] Закон Иркутской области от 27.03.2025 № 18-ОЗ «Об административной ответственности за отдельные правонарушения в области эксплуатации и содержания объектов и элементов благоустройства (инфраструктуры) территорий муниципальных образований Иркутской области» // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области http://ogirk.ru, 27.03.2025; Закон Иркутской области от 30.12.2014 № 173-ОЗ «Об отдельных вопросах регулирования административной ответственности в области благоустройства территорий муниципальных образований Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2015. № 20 (том 1).

[290] Закон Иркутской области от 11.07.2019 № 64-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение решения антитеррористической комиссии в Иркутской области» // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области http://ogirk.ru, 31.07.2019.

[291] Закон Иркутской области от 01.07.2024 № 57-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение решения Губернатора Иркутской области (оперативного штаба Иркутской области по реализации Указа Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756»)» //

пользование водными объектами для плавания на маломерных судах[292], перевозка пассажиров и багажа городским и пригородным сообщением[293], охрана общественного порядка[294], деятельность омбудсменов[295], квотирование рабочих мест[296], защита детей[297], организация предоставления государственных (муниципальных) услуг[298], символика Усть-Ордынского Бурятского округа[299],

---

Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области http://ogirk.ru, 01.07.2024.

[292] Закон Иркутской области от 07.10.2008 № 76-оз «Об административной ответственности за нарушение правил пользования водными объектами для плавания на маломерных судах в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2008. № 45 (том 1).

[293] Закон Иркутской области от 10.12.2007 № 124-оз «Об административной ответственности за правонарушения в сфере перевозки пассажиров и багажа транспортом общего пользования городского и пригородного сообщения в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2007. № 36 (том 1).

[294] Закон Иркутской области от 12.11.2007 № 107-оз «Об административной ответственности за отдельные правонарушения в сфере охраны общественного порядка в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2007. № 35 (том 1).

[295] Закон Иркутской области от 08.06.2010 № 35-ОЗ «Об административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по правам человека в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2010. № 21 (том 1); Закон Иркутской области от 05.05.2014 № 47-ОЗ «Об административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2014. № 9 (том 1); Закон Иркутской области от 17.10.2011 № 89-ОЗ «Об административной ответственности за воспрепятствование законной деятельности уполномоченного по правам ребенка в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2011. № 35 (том 1).

[296] Закон Иркутской области от 20.12.2016 № 120-ОЗ «Об административной ответственности за нарушение законодательства Иркутской области о квотировании рабочих мест для несовершеннолетних в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2016. № 45.

[297] Закон Иркутской области от 08.06.2010 № 38-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение отдельных мер по защите детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие, в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2010. № 21 (том 1).

[298] Закон Иркутской области от 15.07.2013 № 63-ОЗ «Об административной ответственности в сфере организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2013. № 57 (том 1).

[299] Закон Иркутской области от 07.03.2012 № 5-ОЗ «Об административной ответственности за нарушение установленного порядка использования Герба Усть-Ордынского Бурятского округа и Флага Усть-Ордынского Бурятского округа в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2012. № 41.

Красная книга Иркутской области[300], библиотечное дело[301].

В Донецкой Народной Республике до принятия Закона ДНР от 12.07.2024 № 91-РЗ «Об административных правонарушениях в Донецкой Народной Республике», действовал КоАП Украины, а также ряд законов ДНР[302], устанавливавших административную ответственность по некоторым вопросам[303].

Регулятивные нормы, принимаемые Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации в силу ст. 72 Конституции РФ, хотя формально и не относящиеся к регулированию административной ответственности, в действительности обладают важной ролью в содержательном наполнении одного из элементов состава административного правонарушения – объекта противоправного посягательства. К этому выводу приходит Конституционный Суд РФ, отметивший следующее: «применяя бланкетные нормы законодательства об административных правонарушениях, уполномоченные органы, должностные лица обязаны воспринимать и толковать их *в неразрывном единстве* с регулятивными нормами, непосредственно закрепляющими те или иные правила,

---

[300] Закон Иркутской области от 10.10.2008 № 87-оз «Об административной ответственности за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения животных, растений и других организмов, занесенных в Красную книгу Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2008. № 45 (том 1).

[301] Закон Иркутской области от 10.12.2007 № 122-оз «Об административной ответственности за правонарушения в сфере библиотечного дела в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2007. № 36 (том 1).

[302] Водный кодекс Донецкой Народной Республики от 07.02.2020 № № 99-ПНС // Народный Совет Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dnrsovet.su; Закон Донецкой Народной Республики от 28.03.2020 г. № 147-IIНС «Об административной ответственности за нарушение требований, направленных на противодействие распространению новой коронавирусной инфекции» // Народный Совет Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dnrsovet.su.

[303] См.: Барбашова Н.В. Активизация правотворчества в Донецкой Народной Республике в сфере административных правонарушений // Вестник Донецкого национального университета. Серия Е: Юридические науки. 2020. № 2. С. 10-16; Евсикова Е.В. Актуальные проблемы формирования и развития административно-деликтного законодательства исторических территорий Российской Федерации // Вопросы развития государства и права: теория, история и практика : Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Симферополь, 27 ноября 2024 года. Симферополь, 2025. С. 212-219.

за нарушение которых предусмотрена административная ответственность»[304].

Говоря о бланкетных нормах КоАП РФ, отсылающих к подзаконным актам, П.П. Серков приходит к выводу, что такие нормы, определяя административную ответственность, «по существу отражают процесс делегирования законодательной властью своих полномочий органам исполнительной власти на формирование составов административных правонарушений»[305]. По мнению М.Е. Труфанова, «Административная противоправность… формируется не усилиями законодательной власти, а субъектами, реализующими исполнительную власть»[306].

Следовательно, помимо явных предметов ведения по установлению административной ответственности, за Российской Федерацией и субъектами Федерации остаётся и нераскрытый в КоАП РФ, но логически следующий из текста кодекса, предмет ведения по установлению правил и норм, подлежащих административно-правовой защите. Такой предмет ведения, как ранее отмечалось, предусматривался в КоАП РСФСР. Реализация данного предмета осуществляется через принятие правовых актов, содержащих такие правила и нормы, причём такое полномочие принадлежит не только органам публичной власти Российской Федерации и субъектов РФ, но и органам публичной власти муниципальных образований и федеральной территории.

Например, постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ливенского района Орловской области от 23.04.2025 по делу № 5-166/2025[307], Ч. признан виновным в совершении административного правонарушения,

---

[304] Определение Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 № 750-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Почта России» на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

[305] Серков П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2010. С. 315.

[306] Труфанов М.Е. Фактор бланкетности в применении административно-правовых норм / Актуальные проблемы административного права и административного процесса: монография / под общ. ред. С.А. Старостина. М., 2022. С. 31.

[307] Судебный участок № 4 Ливенского района Орловской области. URL: http://4liv.orl.msudrf.ru.

предусмотренного ст. 9.4 Закона Орловской области от 06.06.2013 № 1490-ОЗ «Об ответственности за административные правонарушения»[308]. Нарушение выразилось в нарушении Правил благоустройства территории муниципального образования, утверждённых компетентными органами местного самоуправления.

При этом норма закона об административных правонарушениях может отсылать не только к правовым актам. Например, в Ростовской[309] и Херсонской областях[310], периоды времени, в течение которых нельзя совершать действия, нарушающие тишину и покой граждан в учреждениях отдыха, определяются администрациями таких учреждений.

Таким образом, между всеми уровнями публичной власти разграничивается предмет ведения по принятию правил и норм, подлежащих защите нормами КоАП РФ и законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

Следует отметить, что нормы КоАП РФ в действующей редакции не исключают разночтений в законодательном разграничении предметов ведения Российской Федерации и её субъектов по определению противоправности и наказуемости административных правонарушений. Так смысловое наполнение категории «федеральное значение» в тексте КоАП РФ не определено. В науке есть две основные позиции о содержании «вопросов, имеющих федеральное значение» как синонима предметов исключительного ведения РФ по смыслу ст. 71 Конституции РФ[311], либо как совокупности исключительного ведения РФ и

---

[308] Орловская правда. 2013. № 81.

[309] Ч. 3 ст. 2.3 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях» // Наше время. 2002. № 214-215.

[310] Ч. 4 ст. 2.2 Временного положения об административных правонарушениях в Херсонской области (утв. указом временно исполняющего обязанности Губернатора Херсонской области от 14.02.2023 № 29-у) // Губернатор Херсонской области. Официальный портал [Электронный ресурс]. URL: https://khogov.ru/documents/ukaz-gubernatora-hersonskoj-oblasti-ot-14-02-2023-№-29-u-ob-utverzhdenii-vremennogo-polozheniya-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-hersonskoj-oblasti.

[311] Филант К.Г. Проблемы законотворчества субъектов Российской Федерации в сфере регулирования административной ответственности // Юстиция. 2005. № 3. С. 89.

полномочий РФ в рамках предметов совместного ведения[312].

По мнению И.Р. Винаркевича и И.А. Полянского, «если КоАП РФ устанавливает административную ответственность бланкетно, указывая на нарушение «законодательства» в какой-либо сфере вообще, а не «законодательства Российской Федерации», то за нарушение нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в этой сфере административная ответственность субъектом Федерации установлена быть не может»[313]. Р.С. Александрова, напротив, считает недопустимой *интервенцию федеральных властей* в самостоятельную деятельность субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях[314].

Своего рода, «компромиссное» решение предлагает Минюст России, рекомендовавший учитывать при проведении правовой экспертизы правовых актов субъектов РФ, что регионы «могут предусматривать санкции в законах, регламентирующих ответственность за административные правонарушения, принимаемых в пределах их компетенции, то есть по вопросам, *не имеющим федерального значения* и (или) *не урегулированным на федеральном уровне* (статьи 1.3, 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных

---

[312] См.: Демин А.В. Актуальные проблемы регионального законодательства об административных правонарушениях // Административное право на рубеже веков. Екатеринбург, 2003. С. 242.

[313] См.: Винаркевич И.Р., Полянский И.А. Административная ответственность (законодательство субъектов Российской Федерации): учебное пособие. Хабаровск, 2005. С. 61. Цит. по: Кинсбурская В.А. О возможности установления административной ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах законами субъектов Российской Федерации // Реформы и право. 2010. № 3. С. 18.

Более того, по мнению О.Н. Ординой, дублируют ст. 19.4, 19.5, 19.7 КоАП РФ положения региональных законов об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за воспрепятствование законной деятельности органов и должностных лиц местного самоуправления. Но якобы «дублируемые» нормы КоАП РФ защищают лишь государственные органы. Следовательно, О.Н. Ордина предлагает применять КоАП РФ по аналогии, что нарушит принцип законности. См.: Ордина О.Н. О проблемах создания единого правового пространства в России // Государственная власть и местное самоуправление. 2013. № 6. С. 6-8.

[314] Александрова Р.С. 11.4. Разграничение предметов ведения и полномочий Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 3. С. 3.

правонарушениях)»[315].

Абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»[316] предусматривает, что законом субъекта РФ не может быть установлена административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и другими нормативными актами Российской Федерации. Данная позиция подтверждает «широкое» понимание вопросов федерального значения как предметов, перечисленных в ст. 71 и 72 Конституции РФ. В проектах нового кодекса учитывается широкое понимание таких вопросов[317]. «Узкое» понимание вопросов федерального значения как предметов, перечисленных в ст. 71 Конституции РФ, поддержано Конституционным Судом РФ в Определении от 08.04.2004 № 137-О (далее – Определение № 137-О)[318]. Такое понимание подтверждено другими определениями КС РФ[319].

Конституционный Суд РФ, осуществляя конституционное

---

[315] П. 14 Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (утв. приказом Минюста России от 31.05.2012 № 87) // Бюллетень Минюста Российской Федерации. 2013. № 1.

[316] Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

[317] См.: п. 7 ч. 1 ст. 1.3 проектов КоАП РФ № 957581-6 и № 703192-6, п. 3 ч. 1 ст. 3 Проекта КАО РФ № 917598-6, п. 8 ч. 1 ст. 1.3 проекта КоАП РФ 2020 года. Подробнее о проектах новой кодификации законодательства об административных правонарушениях, см.: Зокиров Т.З. Принцип федерализма в проектах кодифицированных законов Российской Федерации об административных правонарушениях // Законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях: после реформы, перед реформой: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Д.Н. Бахраха, Екатеринбург, 17 ноября 2022 года. Екатеринбург, 2023. С. 125-133

[318] Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 137-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Ростовской области о проверке конституционности статей 15.14, 15.15, 15.16 и 23.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 6.

[319] Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2005 № 429-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Томской области о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 № 841-О-П «По жалобе закрытого акционерного общества «Вегас» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 3.5 Закона Архангельской области «Об административных правонарушениях».

судопроизводство, определяет конституционную уместность тех или иных норм, а также *возможных* законодательных решений[320]. Следовательно, верной мы считаем позицию Конституционного Суда РФ – вопросы федерального значения ограничиваются ст. 71 Конституции РФ. Тем более, смысл, придаваемый нормам права в любых решениях Конституционного Суда РФ, обязателен для других государственных органов и исключает любое иное истолкование[321].

Конституционно-правовой смысл, придаваемый категории «вопросы, имеющие федеральное значение», позволяет говорить о неназванном в тексте кодекса предмете ведения РФ по установлению административной ответственности по вопросам ст. 72 Конституции РФ. КоАП РФ защищает не только общественные отношения, относящиеся к вопросам, имеющим федеральное значение (оборона, государственная граница и иные вопросы, перечисленные в ст. 71 Конституции РФ), но и общественные отношения, не имеющие федерального значения. Речь идёт о вопросах ст. 72 Конституции, когда соответствующие общественные отношения урегулированы федеральными правовыми актами. Особенная часть КоАП РФ свидетельствует о наличии этого

---

[320] Мы согласны со словами В.В. Дорошкова: «Это [вмешательство Конституционного Суда РФ в законотворческую деятельность] ставит перед Конституционным Судом РФ задачи особого рода - не только защитить основные права граждан, но и *способствовать выработке направления развития законодательства*». См.: Правосудие в современном мире: монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, Инфра-М, 2014. С. 337 (автор главы – В.В. Дорошков).

[321] См.: Таева Н.Е. Некоторые проблемы выявления конституционно-правового смысла норм Конституционным Судом РФ // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 12. С. 24-28.

Косвенно об общеобязательности толкования, содержащегося в определениях Конституционного Суда РФ, наравне с правовыми позициями, излагаемыми в его постановлениях, свидетельствует ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Прямое указание на общеобязательность толкования, сформированного в определениях Конституционного Суда РФ, содержатся в Постановлениях от 14.05.2012 № 11-П, от 21.01.2010 № 1-П, от 26.02.2010 № 4-П и ряде других постановлений КС РФ. Также приведём следующую выдержку: «Это требование [общеобязательность решения Конституционного Суда РФ] относится как к постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации, так и к решениям, принимаемым в иной форме (заключение, определение)». См.: определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2007 № 715-О-П; определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2007 № 963-О-О.

неназванного предмета ведения РФ[322].

Упомянутое ранее Определение № 137-О не является единственным решением Конституционного Суда РФ, выводы которого влияют на принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности. Так ряд административистов отмечает особую роль названного в предыдущей главе Определения Конституционного Суда РФ от 01.10.1998 № 145-О (далее – Определение № 145-О), установившего условия конституционности установления административных правонарушений субъектами РФ. Более того, эти условия признаются учёными актуальными и после вступления КоАП РФ в силу, которым учтена правовая позиция Суда. В своих работах, исследователи, зачастую дословно или очень близко к оригиналу, воспроизводят текст Определения, содержащий, собственно, позицию Суда, либо заключительную часть текста этой позиции[323].

Так в статье Е.И. Спектор «Некоторые аспекты применения института аналогии в административном законодательстве», опубликованной в журнале «Право и экономика» в 2007 г., цитируется лишь заключительная часть текста правовой позиции Конституционного Суда РФ: «Как было указано в Определении… «законодатель субъекта Российской Федерации, устанавливая административную ответственность за те или иные деяния, не вправе вторгаться в

---

[322] Например, составы административных правонарушений в области природопользования (глава 8 КоАП РФ), которое, в свою очередь, отнесено к совместному ведению РФ и субъектов РФ в силу п. «д» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ. Глава охраняет общественные отношения, урегулированные федеральным законодательством об охране окружающей среды, атмосферного воздуха, лесов и т.д.

[323] Косырев Е.В. Административная ответственность в сфере распространения наружной рекламы, устанавливаемая законами субъектов Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 11. С. 48; Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1 - 10. Постатейный научно-практический комментарий / Р.Ч Бондарчук, А.Б. Вержбицкий, В.А. Виноградов и др.; под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2014. Вып. VII - VIII. С. 35-36; Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. С. 44; Салищева Н.Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 18; Хаманева Н.Ю. Кодекс РФ об административных правонарушениях: история и современность (к 90-летию профессора Н.Г. Салищевой) // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 36 и др.

те сферы общественных отношений, регулирование которых составляет предмет ведения Российской Федерации, а также предмет совместного ведения при наличии по данному вопросу федерального закона, и обязан соблюдать общие требования, предъявляемые к установлению административной ответственности и производству по административным делам»[324].

Не вникая в суть самого Определения № 145-О, не обращаясь к полному тексту содержащемся в нём правовой позиции, а пользуясь лишь процитированной в статье частью правовой позиции, читатель наверняка должен прийти к выводу о невозможности установления административной ответственности по вопросу, уже урегулированному федеральным законом. Подсознательно «достраивая» логическую цепочку, читатель уточнит для себя – субъект РФ не вправе восполнять пробелы административно-правовой защиты, связанные с незащищённостью федеральных законов или их отдельных положений.

Возникает вопрос – допустимо ли при таком толковании установление субъектом РФ состава административного правонарушения, основанного на специальном санкционировании принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности? Акты специального санкционирования это федеральные законы. Тогда нормы таких законов окажутся неконституционны, поскольку федеральный законодатель в таких случаях допускает нарушение установленных Конституционным Судом РФ основ законодательства об административных правонарушениях – если федеральный закон по предметам совместного ведения уже принят, это должно исключать административно-деликтное правотворчество в субъектах РФ.

Но теперь рассмотрим цитирование первой части правовой позиции Конституционного Суда РФ. О.С. Рогачева (Захарова) пишет: «Согласно правовой позиции КС РФ субъекты РФ вправе принимать собственные законы в области

---

[324] Спектор Е.И. Некоторые аспекты применения института аналогии в административном законодательстве // Право и экономика. 2002. № 7.

административных правонарушений, *если они не противоречат федеральным законам, регулирующим те же правоотношения*. При *отсутствии* федерального закона субъект РФ *вправе осуществлять собственное правовое регулирование*. С принятием федерального закона в соответствие с ним приводится закон субъекта РФ»[325]. Далее автор воспроизводит заключительную часть правовой позиции. Первая часть её содержит совершенно иную формулировку, нежели процитированная ранее заключительная часть итога судейского толкования, отличаясь от неё по смыслу, придаваемому контекстом научных статей.

Получается, что субъектам РФ не запрещено устанавливать административную ответственность *при наличии федеральных законов, регулирующих «те же правоотношения»*, но одновременно запрещено устанавливать административную ответственность в рамках предмета совместного ведения, *когда уже есть федеральный закон, принятый в рамках этого предмета*. Думается, это нарушает логический закон исключённого третьего – верным должно быть только одно суждение[326].

Кроме того, возникает вопрос: разве могут «те же правоотношения» быть вне одного и того же предмета ведения? Если ответ на вопрос утвердительный, то тогда нарушается логический закон соотношения части («то же правоотношение») и целого («тот же предмет ведения»). Странно, что это противоречие в научных работах, по усмотрению авторов цитирующих позицию Конституционного Суда РФ полностью или частично, не обнаруживается самими авторами. Полагаем, что причина вновь кроется в психологии – как авторы, полностью или фрагментарно цитирующие Определение № 145-О, так и читатели, видят вывод Конституционного Суда РФ лишь в заключительной части его правовой позиции, *игнорируя* её первую часть.

---

[325] Рогачева (Захарова) О.С. Разграничение предметов ведения и полномочий как условие эффективности норм об административной ответственности // Административное право и процесс. 2010. № 6. С. 29-30.

[326] Зокиров Т.З. Соответствует ли Конституции Российской Федерации принцип федерализма в законодательном регулировании административной ответственности? // Сибирское юридическое обозрение. 2025. Т. 22. № 2. С. 208.

В действительности же, противоречия в самом тексте Определения № 145-О нет – проблема заключается в неточном, ограничительном толковании текста этого судебного акта. В первой части правовой позиции говорится о праве субъектов РФ принимать собственные законы в области административных правонарушений, если они не противоречат федеральным законам, регулирующим те же правоотношения. «Те же» правоотношения, регулируемые федеральным законом – это *регулятивные*, позитивно-управленческие отношения, на защиту которых и направлена конкурирующая компетенция в области административной ответственности. То есть, устанавливая административную ответственность по предмету совместного ведения, субъект РФ должен формулировать охранительные нормы, выверенные с федеральными регулятивными нормами.

Об *охранительных* отношениях говорится во второй части правовой позиции Конституционного Суда РФ. Запрет региональному законодателю вторгаться в те сферы общественных отношений, регулирование которых составляет предмет совместного ведения *при наличии по данному вопросу федерального закона*, в данном случае предполагает следующее: федеральный закон, по предметам совместного ведения, о наличии которого говорит Конституционный Суд РФ – это федеральный законодательный акт, содержащий нормы административной ответственности. Конституционно недопустимой является подмена региональным законом уже имеющихся норм федерального законодательства об административных правонарушениях, посягательство на предметы ведения РФ. С этой позиции не будет посягательства на федеральную компетенцию при установлении субъектом РФ административной ответственности за нарушение ещё не защищённых федерацией нормативных актов РФ или их отдельных незащищённых положений.

Иными словами, региональный закон об административных правонарушениях не вправе защищать то, что федерация уже успела защитить – полагаем, именно это и является «вторжением», которое иногда считалось допустимым, согласно правовым позициям некоторых судов. Примером здесь

послужит неудачная попытка оспаривания Закона Республики Бурятия от 22.03.1993 № 315-XII «Об административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства»[327], который дублировал[328] одноимённый Закон Российской Федерации от 17.12.1992 № 4121-1[329].

Нельзя не учитывать – Определение № 145-О было принято в 1998 г., в условиях фактической декодификации административной ответственности. Федеральные законы, имеющие позитивно-управленческий предмет регулирования, могли иметь собственные составы административных правонарушений, перечислявшие конкретные положения закона, подлежащие административно-правовой охране. Отсутствие же норм об административной ответственности за нарушение той или иной нормы федерального закона, либо всего закона в целом, позволяло субъектам РФ самостоятельно защитить соответствующие правоотношения[330].

---

[327] Ведомости Верховного Совета Республики Бурятия. 1993. № 7.

[328] «…*дублирование* норм Федеральных законов в сфере совместного ведения РФ и субъектов РФ *не запрещено*, но при этом Закон субъекта РФ не должен противоречить Федеральному закону». См.: решение Верховного Суда Республики Бурятия от 30.07.2001 // Бурятия. 2001. № 166. Цит. по: Зокиров Т.З. Некоторые аспекты реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа). С. 55-56.

Более оригинальная позиция содержится в Определении Верховного Суда РФ от 15.04.2009 № 78-Г09-6: «Ссылки кассаторов на то, что оспариваемое правовое регулирование осуществлено по аналогии с Кодексом РФ об административных правонарушениях, *во многом воспроизводя его положения*, являются несостоятельными. Представляется, что с подобными суждениями можно было бы согласиться лишь в случае, если подобное правовое регулирование было бы осуществлено в общем законе об административной ответственности, а не *специальном законе о такой ответственности за конкретный вид правонарушений*».

Думается, именно дублирование составов административных правонарушений и является частным случаем вторжения «в те сферы общественных отношений, регулирование которых составляет предмет совместного ведения при наличии по данному вопросу федерального закона».

[329] Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993. № 2. Ст. 58.

[330] Например, административная ответственность работодателей – юридических лиц за уклонение от примирительных процедур, в отсутствие соответствующих норм в ст. 20 Федерального закона от 23.11.1995 № 175-ФЗ «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» (Собрание законодательства РФ. 1995. № 48. Ст. 4557), предусматривавшей ответственность лишь для «представителей работодателя», была установлена ст. 20 Закона

Это подтверждает правовая позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в Определении от 07.06.2001 № 116-О. Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина на нарушение прав статьями 1 и 2 Закона города Москвы от 15.01.1997 «Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы».

Конституционный Суд РФ в мотивировочной части этого определения сослался на Федеральный закон от 19.05.1995 «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов», отметив, что ни этот федеральный закон, ни КоАП РСФСР, не установили административную ответственность за демонстрацию нацисткой символики. Однако «отсутствие соответствующего федерального закона [об административной ответственности – прим. Т.З.] само по себе *не препятствует* законодательному органу субъекта Российской Федерации до принятия такого федерального закона издать собственный нормативный акт в сфере административных правоотношений как относящийся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, что вытекает из самой природы совместной компетенции». Конституционный Суд РФ пришёл к выводу, что оспариваемые законоположения приняты в пределах компетенции Мосгордумы. Это означает, что Конституционный Суд РФ признал допустимость установления субъектами РФ административной ответственности за нарушение федеральных законов, принятых по вопросам статьи 72 Конституции РФ, в условиях пробела в федеральном законодательстве.

Наконец, восполнение пробелов КоАП РФ по отдельным вопросам материально-правового регулирования признают и федеральные законы. Весьма

Республики Башкортостан от 21.12.1994 № ВС-26/24 «О порядке разрешения коллективных трудовых споров в Республике Башкортостан» (Ведомости Верховного Совета и Правительства Республики Башкортостан 1995. № 4 (34). Ст. 134). Региональный законодатель предусмотрел, что ответственность несут «работодатели (их представители)». При следовании искажённому толкованию текста Определения № 145-О можно прийти к выводу, что Башкортостан должен был устранить административную ответственность по этому вопросу.

красноречивы здесь формулировки ст. 50 Закона Российской Федерации от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»: «Административная и иная ответственность за нарушение *настоящего Закона* устанавливается *законодательством* Российской Федерации *и субъектов Российской Федерации*»; ст. 30 Федерального закона от 12.01.1996 № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле»: «Лица, виновные в *нарушении настоящего Федерального закона*, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и *законодательством субъектов Российской Федерации*»; ст. 17 Федерального закона от 07.05.2001 № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»: «Лица, нарушающие *настоящий Федеральный закон*, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации и *законодательством субъектов Российской Федерации*».

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда РФ о допустимости административно-деликтного регулирования субъектами РФ, изложенная в Определении № 145-О, состоит из двух неотъемлемых элементов. Первый элемент предопределяет требование согласованности законов субъектов РФ об административных правонарушениях нормам федерального регулятивного законодательства. Второй элемент предопределяет конституционную недопустимость подмены уже существующих федеральных норм об административных правонарушениях. В своей совокупности они определяют конституционно-правовую легитимность развитой конкурирующей компетенции РФ и её субъектов, подобной опыту Германии.

Но выводы Конституционного Суда РФ в науке либо понимаются искажённо, либо не принимаются во внимание. Например, О.В. Панкова ссылается на Определение № 137-О, но лишь в контексте разрешения правовой

неопределённости термина «федеральное значение»[331] в ст. 1.3 КоАП РФ. Далее автор пишет: «наличие в федеральном законодательстве нормы, регулирующей общественные отношения в сфере… совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов исключает возможность установления в региональном законе нормы об административной ответственности в этой сфере»[332]. Но этот вывод основан на искажённом толковании Определений № 145-О и № 137-О. В приведённом нами Определении от 07.06.2001 № 116-О, на который автор не ссылается, содержится прямо противоположный вывод. Более того, автором не принят во внимание другой ценный вывод Определения № 137-О.

Напомним, что в деле, по которому принято Определение № 137-О, Законодательное Собрание Ростовской области пыталось оспорить ряд статей Особенной части КоАП РФ, устанавливавших административную ответственность за отдельные правонарушения в бюджетной сфере, и 23.7 КоАП РФ. По мнению законодательного органа, данными нормами не предусматривался механизм ответственности за административные правонарушения, направленные против бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов.

Наше внимание привлекли следующие слова, содержащиеся в мотивировочной части Определения № 137-О: «…субъекты Российской Федерации, вопреки утверждению заявителя, *не лишены* статьями 15.14, 15.15 и 15.16 КоАП Российской Федерации *полномочий по установлению административной ответственности*, в том числе в определенных сферах финансового регулирования».

То есть, Конституционный Суд РФ, несмотря на, якобы запрещение им же материально-правового регулирования административной ответственности субъектами РФ при наличии федерального закона по тому же предмету (в данном случае – не только Бюджетного кодекса РФ, но и статей 15.14-15.16 КоАП РФ), не возбраняет инициативность регионов по восполнению пробелов КоАП РФ,

---

[331] Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях. С. 49.

[332] Там же. С. 54.

препятствующих эффективной защите правовых актов субъектов РФ. Определением № 137-О явно подтверждена легитимность конкурирующей компетенции в области материально-правового регулирования административной ответственности. Это демонстрирует ошибочность ограничительного толкования его ранней позиции.

Таким образом, в настоящий момент Российская Федерация не может принимать на себя защиту региональных и муниципальных правовых актов[333], поскольку это противоречит действующей редакции п. 3 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ – правовые акты субъектов РФ и муниципальных образований не могут приниматься по вопросам, имеющим федеральное значение. А к таким вопросам, как уже неоднократно говорилось, относятся предметы ведения РФ по ст. 71 Конституции РФ. Это подтверждает важность специального десанкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, устанавливающего специальные нормы по отношению к общим положениям ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ. Но оно будет иметь смысл, только если диспозиция состава КоАП РФ не содержит отсылок лишь на федеральные правовые акты и не строится излишне казуистично. А отношения, перечисленные в ст. 71 Конституции РФ не требуют специального указания на федеральный уровень законодательного регулирования административной ответственности[334].

---

[333] Например, акты в области трудового права, принимаемые всеми уровнями публичной власти (кроме федеральной территории, не имеющей соответствующих полномочий по Трудовому кодексу РФ), защищаются ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, исходя из позиции Верховного Суда РФ, выраженной в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 45. Подробнее об этом будет отмечено в третьем параграфе настоящей главы.

[334] Это не препятствовало подмосковному законодателю ввести с 1 марта 2025 г. главу 15^1 «Административные правонарушения в сфере *информационных технологий и связи*» КоАП Московской области, что нарушает п. «и» ст. 71 Конституции РФ. См.: Закон Московской области от 26.11.2024 № 211/2024-ОЗ «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях».

Глава состоит из единственной статьи 15.1.1 «Неразмещение информации (сведений) и (или) нарушение порядка размещения информации (сведений) либо размещение неполной и (или) недостоверной информации (сведений) в сфере обслуживания многоквартирных домов в государственных информационных системах Московской области». В свою очередь,

Запрет установления административной ответственности региональным законодательством не должен означать незащищённость правовых актов субъектов РФ в соответствующей области – региональные и муниципальные нормы должны будут защищаться КоАП РФ. В противном случае, возникает незащищённость общественных отношений, урегулированных региональными и муниципальными правовыми актами, обязательность которых становится сомнительной[335].

Так ст. 23 Федерального закона от 23.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотинсодержащей продукции»[336]. Состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.24 КоАП РФ прямо отсылает к запрету курения, использования кальянов или потребления никотинсодержащей продукции, установленному лишь федеральным законом. Значит, нарушение дополнительных региональных запретов по этой норме квалифицировать нельзя – нужно обращаться к законам субъектов РФ об административных правонарушениях[337].

Другой пример – ст. 58 Градостроительного кодекса РФ. Существующие в КоАП РФ составы административных правонарушений в области градостроительства выстроены казуистично. При этом в общий состав административного правонарушения, посягающего на отношения в области градостроительства, отсутствует.

действующая ст. 13.19.1 КоАП РФ не защищает региональные информационные системы в сфере ЖКХ, о чём свидетельствует упоминание в норме слов «Российская Федерация» и дефиниция ГИС ЖКХ в п. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.2014 № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 22.07.2014).

[335] Как справедливо выразилась Л.Н. Сморчкова «…правила поведения, установленные в законе любого уровня, без санкций не работают». См.: Сморчкова Л.Н. Совершенствование законодательства об административных правонарушениях: поиск новых подходов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2019. Т. 19. № 4. С. 89.

[336] Собрание законодательства РФ. 2013.№ 8. Ст. 721.

[337] Напр., ст. 31^1 Закона ЛНР от 25.04.2024 № 64-I «Об административных правонарушениях» // Народный Совет Луганской Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: https://nslnr.su.

В ст. 8.7 КоАП г. Москвы, вопреки ст. 58 Градостроительного кодекса РФ, установлена административная ответственность за нарушение правил установки и содержания указателей с наименованиями улиц и номерами домов, флагодержателей на зданиях и сооружениях. Указанные Правила утверждены Правительством г. Москвы[338], более подробно, чем в Правилах и нормах технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых Госстроем РФ[339]. Примеры применения данной нормы КоАП г. Москвы – постановления ОАТИ[340] г. Москвы № 19-44-Н11-00302/01 от 12 декабря 2019 года (оставлено без изменения Тимирязевским районным судом[341] и Московским городским судом[342]) и № 20-44-Р04-00232/01 от 02 декабря 2020 года (оставлено без изменения Симоновским районным судом г. Москвы[343]). В данном случае, Москва, как субъект РФ, воспользовалась предметов ведения по установлению административной ответственности настолько широко, насколько им не воспользовалась Российская Федерация[344].

Ряд авторов предлагает дополнить КоАП РФ ныне содержащимися в

---

[338] См.: Правила размещения и содержания информационных конструкций в городе Москве (утв. постановлением Правительства г. Москвы от 25.12.2013 № 902-ПП) // Официальный сайт Правительства Москвы http://mos.ru, 26.12.2013; Распоряжение Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г. Москвы от 14.10.2014 № 05-14-328/4 «Об утверждении Регламента размещения и содержания указателей наименований улиц и номеров домов на зданиях, строениях и сооружениях в городе Москве» // Официальный сайт Правительства Москвы http://mos.ru.

[339] Постановление Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 // Российская газета. 2003. № 214 (дополнительный выпуск).

[340] Объединение административно-технических инспекций города Москвы.

[341] Решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 20.07.2020 № 12-264/2020 // Тимирязевский районный суд города Москвы [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij.

[342] Решение Московского городского суда от 02.11.2020 по делу № 7-12777/2020 // Московский городской суд [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru.

[343] Решение Симоновского районного суда города Москвы от 28.07.2021 № 12-1968/2021 // Симоновский районный суд города Москвы [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru/rs/simonovskij.

[344] Отметим, что Е.С. Болтанова предлагает исключить из ст. 58 Градостроительного кодекса Российской Федерации, посвящённой ответственности за нарушение градостроительного законодательства, слова «Российской Федерации». См.: Болтанова Е.С. Административная ответственность за нарушения градостроительного законодательства в нормотворческой деятельности субъектов РФ // Административное право и процесс. 2013. № 5. С. 43.

законах субъектов РФ составами административных правонарушений, объектом посягательства которых являются общественный порядок и общественная безопасность и отразить соответствующие положения в проекте нового КоАП РФ[345]. С учётом отнесения этих вопросов к совместному ведению РФ и субъектов РФ, а также сложности в работе органов внутренних дел по выявлению административных правонарушений, предусмотренных законами субъектов РФ[346], подобное предложение заслуживает поддержки, поскольку предполагает принятие Российской Федерацией обязательств по защите отношений, урегулированных субъектом РФ – важно, чтобы конкретные элементы объективной стороны административных правонарушений могли определяться в регулятивном законодательстве субъектов РФ, исходя из географических, климатических и иных особенностей.

Поэтому нельзя признать удачным проекты федеральных законов, предусматривающих административную ответственность за нарушение тишины и покоя граждан[347], поскольку они предполагали установление единого времени

---

[345] См.: Брциева З.Г. Коллизия норм по передаче МВД России части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях субъектами Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 15. С. 27-31; Соколова О. Законы региональные, а блюстители федеральные // ЭЖ-Юрист. 2015. № 39; Дизер О.А. К вопросу об административной ответственности за бродяжничество и попрошайничество // Вестник Омской юридической академии. 2017. № 4. С. 56-59; Новичкова Е.Е. Нормотворчество субъектов Российской Федерации в области административной ответственности // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21 марта 2025 года. СПб, 2025. С. 580 и др.

[346] См., напр.: Султанов К.А. Основные векторы и проблемы развития законодательства субъектов РФ об административных правонарушениях // Российская юстиция. 2019. № 7. С. 25-29; Масленников М.Я. Федеральное и региональное законодательство об административной ответственности: проблемы легитимности и перспективы развития // Административный процесс: теория и практика / Отв. ред. А.С. Дугенец. М.: НОУ Школа спецподготовки «Витязь», 2008. С. 167-183.

[347] Проект Федерального закона № 97773-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время» // СОЗД ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/97773-8; проект Федерального закона № 327908-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение тишины и покоя

совершения административных правонарушений, как необходимого для квалификации признака, без учёта особенностей того или иного субъекта РФ. Существенная разница в региональном регулировании вопросов тишины и покоя граждан наблюдается даже на примере новых субъектов РФ – Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей (см., таблицы 4 и 5 Приложения 1). Дополнительно отметим интересный опыт г. Севастополя – среди мест и территорий, подлежащих административно-правовой защите, специально поименованы конкретные городские улицы – Матросский и Приморский бульвары[348]. Думается, при включении подобного состава в КоАП РФ необходимо поместить к соответствующей статье примечание, отсылающее на законы субъектов РФ, в которых будут определены охраняемые периоды времени, а также перечень охраняемых мест.

Распространение КоАП РФ на случаи нарушения региональных и муниципальных актов, без специального десанкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, будет возможным только после внесения поправок в ст. 1.3 и 1.3.1, расширяющих предметы ведения РФ, а также при корректировке составов Особенной части КоАП РФ, если их формулировки отсылают лишь к

граждан в ночное время» // СОЗД ГАС «Законотворчество» [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/327908-6 и т.д.

Схожее мнение о необходимости разграничения составов административных правонарушений, которые следует закрепить в КоАП РФ и которые следует оставить в региональном законодательстве, высказали, в частности, А.В. Шевцов и И.Д. Бредихин. См.: Шевцов А.В. Проблемы, возникающие при осуществлении сотрудниками полиции производства по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена законами субъектов Российской Федерации // Административное право и процесс. 2015. № 2. С. 71; Бредихин И.Д. Административно - деликтное законодательство субъектов Российской Федерации в сфере охраны общественного порядка. Автореф. дис. канд. юрид.: 12.00.14. Воронеж, 2012. С. 10.

[348] П. 7 ст. 4 Закона города Севастополя от 26.07.2021 № 654-ЗС «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории города Севастополя» // Официальный сайт Законодательного Собрания города Севастополя http://sevzakon.ru, 26.07.2021.

федеральным правовым актам[349] (см., Приложение 2). В таком случае действительно могут быть преодолены отмечаемые в науке противоречия в законах об административных правонарушениях разных субъектов РФ[350].

Равным образом, следует прямо предусмотреть право субъектов РФ устанавливать административную ответственность за нарушение федеральных правовых актов по вопросам ст. 72 Конституции РФ в отсутствие подходящих составов в Особенной части КоАП РФ (см., Приложение 2). Отметим, что выдающийся административист Л.Л. Попов считал напрасными опасения правоведов, будто бы расширение полномочий субъектов РФ по установлению административной ответственности расширят границы административной ответственности и мер административного наказания[351]. Действительно – предельные границы уже установлены статьями 71 («запретная область»), 72 и 73

---

[349] Напр., ст. 5.59 КоАП РФ устанавливает ответственность только за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан. Ч. 1.1 статьи 5.63 КоАП РФ, посвящённая ответственности должностных лиц региональных и муниципальных органов за нарушение порядка предоставления государственных услуг, также отсылает лишь к нормативным правовым актам Российской Федерации.

При этом субъекты РФ вправе регулировать эти отношения (ст. 3 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 31. Ст. 4179; ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 19. Ст. 2060). Административную ответственность за нарушение регионального законодательства о государственных услугах устанавливают сами субъекты РФ. Пример – ст. 10 Закона ДНР от 12.07.2024 № 91-РЗ «Об административных правонарушениях в Донецкой Народной Республике» // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: https://dnrsovet.gov.ru.

Пример реализации нормы – постановление мирового судьи судебного участка по Кушнаренковскому району Республики Башкортостан от 21.08.2024 № 5-733/2024. Согласно материалам дела, должностным лицом Министерства земельных и имущественных отношений Республики Башкортостан, нарушены сроки оказания государственной услуги «Предварительное согласование предоставления земельного участка, находящегося в государственной собственности Республики Башкортостан», что было квалифицировано по ч. 1 ст. 2.13 КоАП Республики Башкортостан.

[350] См., напр.: Шилов Ю.В. Некоторые противоречия установления административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Государство. Политика. Социум: Материалы XX Всероссийского симпозиума по устойчивому развитию территорий, Екатеринбург, 27–29 ноября 2024 года. Екатеринбург, 2024. С. 422-427.

[351] Попов Л.Л. Материальные и процессуальные проблемы совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2. С. 14.

(«допустимые области») Конституции РФ.

Думается, если федеральный законодатель уклонился от защиты федеральных норм по вопросам совместного ведения, то субъекты РФ могут воспользоваться своей компетенцией настолько широко, насколько Российская Федерация не воспользовалась своей компетенцией, поскольку иное ставит под сомнение неотвратимость ответственности[352]. Но для недопущения таких ситуаций, следует своевременно вносить соответствующие изменения в КоАП РФ.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

1. Реализация принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности выражается в разграничении предметов ведения по определению противоправности и наказуемости административных правонарушений, а также принятия правил и норм, подлежащих защите мерами административного права.

2. Эффективность разграничения предметов ведения по установлению административной ответственности зависит от ряда факторов: учёт особенностей правового регулирования охраняемых общественных отношений в субъектах РФ, дифференциация ответственности за однородные общественно опасные деяния, опережающее регулирование субъектами РФ административной ответственности за посягательства на общественные отношения, не защищённые КоАП РФ.

3. Разграничение уровней материально-правового регулирования административной ответственности основано не только на КоАП РФ, но и на ряде иных федеральных нормативных правовых актов, которые можно разделить на

---

[352] Подобное признано в Германии. См.: Майле А.Д., Старостин С.А. Особенности германского административно-деликтного законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 1(41). С. 159.

Противоположная точка зрения высказана А.А. Антоновым: «Федеральный законодатель… осознанно и вполне аргументированно исключает ряд составов административных правонарушений из Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Исключённые… составы не должны подхватываться региональным законодателем в состав региональных законов об административных правонарушениях. См.: Антонов А.А. Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. Омск, 2006. С. 11-12.

три группы:

- нормы ст. 71 – 73 Конституции РФ, определяющие вопросы, по которым устанавливается административная ответственность;

- акты, предоставляющие общее санкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности;

- акты, предоставляющие специальное санкционирование и десанкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, куда входят некоторые регулятивные федеральные законы, принятые в соответствии со ст. 72 Конституции РФ, указывающие уровни законодательного регулирования административной ответственности;

4. За всеми публично-правовыми образованиями имеется скрытый предмет ведения по принятию правил и норм, подлежащих защите мерами административной ответственности. Он подразумевается из бланкетных норм соответствующих составов административных правонарушений, а также из норм ст. 1.3 и 1.3.1. Некоторые субъекты РФ предоставляют право принятия нормативных актов, нарушение которых влечёт административную ответственность, некоторым юридическим лицам – администрациям мест отдыха, определяющим периоды времени, в течение которых не допускается нарушение тишины и покоя граждан.

5. КоАП РФ, в отсутствие специального десанкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, не может применяться к нарушениям региональных и муниципальных актов. Российская Федерация может устанавливать административную ответственность только по вопросам, имеющим федеральное значение. К таким вопросам относятся предметы ведения РФ по ст. 71 Конституции РФ.

6. Предмет ведения Российской Федерации по установлению административной ответственности за нарушение правил и норм, установленных федеральными правовыми актами по ст. 72 Конституции РФ не следует из текста

ст. 1.3 КоАП РФ. Следовательно, можно говорить о скрытом предмете ведения, выводимом из Особенной части КоАП РФ.

7. Правовые позиции Конституционного Суда РФ по вопросам материально-правового регулирования административной ответственности субъектами РФ толкуются в науке искажённо. В соответствии с системным и логическим толкованием правовых позиций Конституционного Суда РФ, возможность установления административной ответственности субъектом РФ по вопросам ст. 72 Конституции РФ не зависит от наличия или отсутствия регулятивных федеральных норм. Законодательство субъектов РФ об административных правонарушениях не должно противоречить регулятивным федеральным нормам, и не может подменять уже установленную в КоАП РФ административную ответственность.

Хотя КоАП РФ не предусматривает возможности установления субъектами РФ административной ответственности за нарушение установленных Российской Федерацией норм и правил по вопросам ст. 72 Конституции РФ, некоторые федеральные законы это допускают. Конституционность такого опережающего регулирования подтверждена Определениями от 07.06.2001 № 116-О и от 08.04.2004 № 137-О.

§ 2.2. Принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности

Принцип федерализма, как было отмечено в предыдущей главе, свойственен не только материально-правовому регулированию административной ответственности, но и процессуальному. Это проявляется в самостоятельном решении субъектами Российской Федерации некоторых вопросов в области реализации административной ответственности. Процессуальное регулирование административной ответственности в субъектах РФ выражается в комплексе законов, регулирующих также статус органов административной юрисдикции,

наделяющих органы местного самоуправления юрисдикционными полномочиями и т.д.. Например, в Калужской области принято четыре закона[353]. Это отличается от материально-правового регулирования административной ответственности, осуществляемого в подавляющем числе субъектов РФ, единым законом (кодексом).

В соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, в совместном ведении Российской Федерации и её субъектов находится *административно-процессуальное законодательство*. В то же время п. «о» ст. 71 Конституции РФ, определил предметом исключительного ведения Российской Федерации «*процессуальное* законодательство». Конституционный термин «административно-процессуальное законодательство» вероятно рассматривается федеральным законодателем в широком понимании – как урегулированный порядок разрешения индивидуальных административных дел, возникающих в публичном управлении, в том числе, дел об административных правонарушениях[354].

Как отмечалось нами в прошлой главе, процессуальное регулирование административной ответственности не синонимично регулированию порядка производства по делам об административных правонарушениях. Это ещё и вопросы подведомственности, определения должностных лиц, возбуждающих дела об административных правонарушениях.

Конституция РФ признала государственной властью осуществление

---

[353] Законы Калужской области от 29.09.2014 № 624-ОЗ «О перечне должностных лиц органов местного самоуправления, которые вправе составлять протоколы об отдельных административных правонарушениях при осуществлении муниципального контроля, муниципального финансового контроля», от 27.02.2015 № 685-ОЗ «О реализации полномочий, предусмотренных частью 6.1 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», от 04.07.2002 № 133-ОЗ «О создании административных комиссий», от 26.02.2006 № 175-ОЗ «О порядке образования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Калужской области».

[354] Сорокин В.Д. Административный процесс и административно-процессуальное право: монография. СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2002. 474 с. Цит. по: Старостин С.А. О необходимости и путях совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2014. № 3. С. 73.

населением субъекта Российской Федерации публичной власти (ч. 2 ст. 11), что означает распространение на субъекты РФ требований статьи 10 Конституции, провозглашающей разделение властей. Независимо от содержания иных глав Конституции, это образует конституционную гарантию наличия в субъектах РФ собственных органов исполнительной и судебной власти, *относительно* обособленных от органов исполнительной и судебной власти публично-правового образования высшего порядка – Российской Федерации. Следовательно – это гарантия формирования субъектами РФ собственных органов административной юрисдикции.

Вместе с тем, это не означает изолированности систем органов административной юрисдикции РФ и субъектов РФ друг от друга. Конституция РФ провозглашает *единую систему исполнительной власти в Российской Федерации*, образуемую по вопросам совместного ведения РФ и её субъектов (ч. 2 ст. 77). Суды субъектов РФ, представленные мировыми судьями, также входят в судебную систему РФ (ч. 3 ст. 118). Это говорит о единстве всех субъектов административной юрисдикции в своей совокупности, как функциональной подсистемы единой системы публичной власти.

Вопросы определения компетентных органов административной юрисдикции, как отмечалось в предыдущей главе, связаны с институтом административного надзора. Как указано в постановлении Конституционного Суда РФ от 01.12.1997 № 18-П[355], контрольная функция присуща *всем* органам государственной власти в пределах компетенции, закрепленной за ними Конституцией Российской Федерации, *конституциями и уставами субъектов Российской Федерации*, федеральными законами. Конституционный Суд в постановлении от 18.07.2008 № 10-П[356] отметил, что *государственный контроль* в сфере экономической деятельности относится к ведению исполнительной власти. При этом Суд использовал также формулировку «*административный контроль*»

---

[355] Собрание законодательства РФ. 1997. № 50. Ст. 5711.
[356] Собрание законодательства РФ. 2008. № 31. Ст. 3763.

за соблюдением обязательных требований. Полагаем, что под административным контролем, судьи имели в виду административный надзор. Это согласуется с пониманием надзора как разновидности контроля[357].

Органы исполнительной власти субъектов РФ осуществляют государственный надзор, как в рамках переданных Российской Федерацией, так и собственных полномочий. При этом субъект РФ *самостоятельно* определяет компетентные надзорные органы, а также компетентных должностных лиц, которые не только непосредственно осуществляют надзорные мероприятия, но и возбуждают по их итогам дела об административных правонарушениях в соответствии с законодательством, даже если речь идёт об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ. Таким образом, из Конституции РФ вытекает возможность наделения должностных лиц органов исполнительной власти субъектов РФ правомочием возбуждать дела об административных правонарушениях, выявляемые в ходе административного надзора.

Следовательно, принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности обеспечен рядом конституционно-правовых гарантий, способствующих принципиальной возможности децентрализации механизма производства по делам об административных правонарушениях.

Во исполнение п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, КоАП РФ реализует принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности. Существующее разграничение предметов ведения РФ и субъектов РФ в области процессуального регулирования административной ответственности административной юрисдикции содержится в ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ, а также отдельных норм разделов III и IV Кодекса. Судя по ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ, большинство предметов ведения регионов в области законодательства об административных правонарушениях сводится именно к процессуальному регулированию административной ответственности (п. 2 – 6.1 ч.

---

[357] См., напр.: Зубарев С.М. О соотношении понятий «контроль» и «надзор» в публичном управлении // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 10. С. 31-36.

1 ст. 1.3.1 КоАП РФ).

Помимо ст. 1.3.1 КоАП РФ, предметы ведения субъектов РФ содержатся и в ч. 2, 3 и 5 ст. 1.3 КоАП РФ в той мере, в какой Российская Федерация наделяет административно-юрисдикционными полномочиями мировых судей субъектов РФ, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, органы исполнительной власти субъектов РФ. Уточняющие нормы о разграничении федеральной и региональной компетенции можно обнаружить в разделах III и IV Кодекса. Особенности процессуального регулирования усматриваются в ч. 1.2 ст. 28.6 КоАП РФ – предусмотрен упрощённый порядок привлечения к административной ответственности за завышение цен (тарифов) на товары и (или) предельных уровней таких цен (тарифов) в соответствии с законами ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей. Данные положения утрачивают силу с 1 января 2026 г.

С учётом конструкции ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ, можно применить аналогию с выдвинутым нами в предыдущем параграфе предположением о возможном существовании прямо неназванных в КоАП РФ предметов совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ в области материально-правового регулирования административной ответственности. Полагаем, что из текстов ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ, также можно вывести предметы ведения федерации, совместного ведения, и ведения регионов, но уже в области процессуального регулирования административной ответственности.

К ведению РФ в области процессуального регулирования административной ответственности следует отнести некоторые прямо предусмотренные КоАП РФ вопросы: установление порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе установление мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (п. 4 ч. 1 ст. 1.3); определение порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний (п. 5 ч. 1 ст. 1.3); определение подведомственности дел об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, субъектам федеральной внесудебной административной юрисдикции (ч. 4 ст. 1.3 КоАП РФ).

Отнесение определения порядка производства по делам об административных правонарушениях к предметам ведения РФ оправдано. Гипотетическая передача такого предмета ведения субъектам РФ (что напомнит описанный в предыдущей главе опыт регулирования порядка производства по делам об административных правонарушениях провинциями Канады) или, хотя бы совместного ведения, вряд ли будет отвечать духу Конституции РФ[358]. Такой вывод следует из логического толкования Постановления Конституционного Суда РФ от 02.07.2018 № 27-П[359], согласно которому субъекты РФ, осуществляя законодательное регулирование административной ответственности не вправе «отступать от порядка производства по делам об административных правонарушениях»[360]. Более того, как отмечено М.Я. Масленниковым: «В интересах обеспечения единого правового пространства в РФ *недопустимо* дробление административного процесса на федеральный и региональный»[361]. Обоснованное порицание самостоятельного процессуального регулирования регионами содержится и в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.11.1995 № 16-П[362]. Вместе с тем, устанавливая в законах и иных правовых

---

[358] Противоположная точка зрения высказана М.Я. Масленниковым. См.: Масленников М.Я. Перспективы развития регионального законодательства об административной ответственности // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 31. Цит. по: Васильева Я.В. Совершенствование законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа). С. 43-44.

[359] Собрание законодательства РФ. 2018. № 29. Ст. 4527.

[360] Как справедливо отмечено С.А. Малаховым, прямо нарушает КоАП РФ положения ч. 1.1 ст. 16.6 КоАП г. Москвы, которыми установлен порядок возбуждения дел путём фиксации этих административных правонарушений посредством технологий электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации с использованием системы городского видеонаблюдения, технических устройств и программного обеспечения. Это свидетельствует о вторжении в федеральные предметы ведения. См.: Малахов С.А. Виды, характер и дефекты системных связей норм законодательства об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 9. С. 22-33.

[361] См.: Масленников М.Я. Российский административный процесс: триединство процессуальной нормы, содержания и формы // Административное право и процесс. 2008. №№ 2, 6.

[362] Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.1995 № 16-П «По делу о проверке конституционности статей 23 и 24 Временного положения об обеспечении деятельности депутатов Калининградской областной Думы, утвержденного Постановлением

актах[363] порядок принятия решений коллегиальными юрисдикционными органами, субъекты РФ фактически регулируют порядок производства по делам об административных правонарушениях[364], что представляется недопустимым.

Помимо этого, к ведению РФ можно отнести логически выведенные из текстов ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ, вопросы: определение подсудности дел об административных правонарушениях федеральным судам (ч. 2 ст. 1.3); определение подсудности дел об административных правонарушениях, по вопросам ст. 71 Конституции РФ, мировым судьям (ч. 2 ст. 1.3)[365]; определение подведомственности дел об административных правонарушениях, по вопросам ст. 71 Конституции РФ, субъектам региональной внесудебной административной юрисдикции (ч. 5 ст. 1.3, ч. 4 ст. 1.3.1 КоАП РФ)[366]. Из ст. 28.3 КоАП РФ можно вывести ещё один предмет ведения РФ – определение перечней должностных лиц,

---

Калининградской областной Думы от 8 июля 1994 года» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4969.

[363] Ст., напр.: 7 Закон Брянской области от 15.06.2007 № 84-З «Об административных комиссиях в муниципальных образованиях в Брянской области» // Брянский рабочий. 2007. N 95-97, ст. 13 Порядка создания и деятельности административных комиссий, обеспечения их деятельности (утв. постановлением Правительства Свердловской области от 24.08.2011 N 1128-ПП // Областная газета. 2011. N 321-323).

[364] См., напр.: Андреев Д.С. Неправомочность состава субъекта публичной администрации при принятии коллегиального административного акта // Журнал российского права. 2024. № 12. С. 140-152.

[365] Например, мировым судьям подсудны дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 6.8 КоАП РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка без цели сбыта растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества».

Отношения в области производства наркотических средств и порядка их использования, как объект административно-правовой защиты, отнесены к ведению Российской Федерации в силу п. «м» ст. 71 Конституции РФ.

[366] Например, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие региональный государственный контроль (надзор) в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, рассматривают, в силу ст. 23.64 КоАП РФ, дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 13.19.3 КоАП РФ «Нарушение порядка размещения информации в единой информационной системе жилищного строительства».

Отношения в области информации, информационных технологий и связи как объект административно-правовой защиты, отнесены к ведению Российской Федерации в силу п. «и» ст. 71 Конституции РФ.

уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях по вопросам ст. 71 Конституции РФ, в число которых входят и должностные лица, определяемые субъектами РФ[367]. Это свидетельствует о том, что принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности существует самостоятельно, независимо от возможности субъектов РФ устанавливать составы административных правонарушений.

К совместному ведению РФ и субъектов РФ в области процессуального регулирования административной ответственности можно отнести: определение подсудности дел об административных правонарушениях, по вопросам ст. 72 Конституции РФ, мировым судьям (ч. 2 ст. 1.3, п. 3 ч. 1 ст. 1.3.1); определение подведомственности дел об административных правонарушениях, по вопросам ст. 72 Конституции РФ, субъектам региональной внесудебной административной юрисдикции (ч. 3, 5 ст. 1.3, п. 3 ч. 1, ч. 4 ст. 1.3.1, п. 7 ч. 1, п. 5 ч. 2 ст. 22.1); определение перечней должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях по вопросам ст. 72 Конституции РФ (ч. 5 ст. 1.3.1, ст. 28.3 КоАП РФ).

К ведению субъектов РФ в области процессуального регулирования административной ответственности можно отнести: создание комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав[368], административных комиссий[369] и иных

---

[367] Например, должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный жилищный надзор возбуждаю дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.32.2. «Нарушение требований жилищного законодательства к заключению и исполнению договоров найма жилых помещений жилищного фонда социального использования».

Договоры в области жилищных отношений предусмотрены не только Жилищным кодексом РФ, но и главой 35 Гражданского кодекса РФ. Отношения в области гражданского законодательства, как объект административно-правовой защиты, отнесены к ведению Российской Федерации в силу п. «о» ст. 71 Конституции РФ.

[368] При этом на федеральном уровне действует Примерное положение о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав. См.: постановление Правительства РФ от 06.11.2013 № 995 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 45. Ст. 5829.

О некоторых проблемах деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, см., напр.: Дугенец А.С., Масленников М.Я. О некоторых проблемах создания и функционирования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав (постановка проблемы) // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 2. С. 36-38; Дугенец А.С.,

коллегиальных органов[370] (п. 4 и 5 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ); определение подведомственности дел об административных правонарушениях, по вопросам ст. 73 Конституции РФ, мировым судьям и субъектам региональной внесудебной административной юрисдикции (п. 3 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ), определение подведомственности дел об административных правонарушениях административным комиссиям (п. 3 ч. 1 ст. 1.3.1); организация производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ (п. 2 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ); определение перечней должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях по вопросам ст. 73 Конституции РФ (ч. 5 ст. 1.3.1 КоАП РФ)[371].

Масленников М.Я. Правовые основы создания и функционирования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав // Административное право и процесс. 2006. № 3. С. 19-23; Дугенец А.С., Масленников М.Я. Конституциональность федеральных и региональных законов об административной ответственности как средство легитимации правового пространства // Вестник Евразийской академии административных наук. 2009. № 3(8). С. 6-19.

[369] О некоторых проблемах деятельности административных комиссий, см., напр.: Цуканов Н.Н. К вопросу о необходимости административных комиссий // Административное право и процесс. 2017. № 5. С. 59-61; Ходукин Д.В., Аулов В.К. Административные комиссии муниципальных образований Забайкальского края: итоги и проблемы деятельности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 8. С. 32-37; Масленников М.Я. Административные комиссии: быть или не быть? // Административный процесс: теория и практика / Отв. ред. А.С. Дугенец. М.: НОУ Школа спецподготовки «Витязь», 2008. С. 245-253; Солдатов А.П. Административная ответственность по законам субъектов Российской Федерации: теоретические аспекты и некоторые проблемы правоприменения // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 3. С. 42-45.

[370] Пример иного коллегиального органа – Административная коллегия Приморского края, статус которого установлен главой 13 Закона Приморского края от 05.03.2007 № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае» // Приморская газета. 2007. № 17(79). См.: Зокиров Т.З. Некоторые аспекты реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа). С. 57. При этом мировые судьи в Приморском крае не рассматривают дела об административных правонарушениях.

Отметим, что одноимённый юрисдикционный орган в Тверской области был подвергнут М.Я. Масленниковым серьёзной критике. См.: Масленников М.Я. Региональное законодательство об административной ответственности: учебно-практическое пособие. М.: ВНИИ МВД России, 2006. С. 118-120.

[371] Более подробно разграничить предметы ведения в области процессуального регулирования административной ответственности предложили, в частности, О.С. Забралова и В.Н. Медведев. См.: Забралова О.С., Медведев В.Н. Некоторые вопросы совершенствования законодательства об административной ответственности: региональный аспект // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 64-66.

Из текстов ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ нельзя, посредством толкования, определить организацию производства по делам об административных правонарушениях как предмет ведения РФ или предмет совместного ведения РФ и субъектов РФ. Текст Кодекса достоверно говорит лишь о соответствующем предмете ведения субъектов РФ. Легальной дефиниции категории «организация производства по делам об административных правонарушениях» в КоАП РФ не приведено, смысловое наполнение этой категории из текста Кодекса вывести трудно.

Примечательным представляется раздел III Закона Калужской области от 28.02.2011 № 122-ОЗ «Об административных правонарушениях в Калужской области»[372], именуемый «Организация производства по делам об административных правонарушениях», состоящий лишь из одной главы[373], которая, в свою очередь, содержит только одну статью 9.1 «Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об административных правонарушениях». При такой логике, организовать производство по делу об административном правонарушении – значит лишь возбудить соответствующее дело.

Следует отметить, что наличие за субъектами РФ такого предмета ведения воспринимается в науке с тревогой – организация производства по делам об административных правонарушениях, как предмет ведения субъекта РФ по п. 2 ч. 1 ст. 1.3.1, создаёт коллизию с п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, в соответствии с которым «установление порядка производства по делам об административных правонарушениях» относимо к ведению РФ[374]. Рядом административистов предлагалось отнести организацию производства к ведению Российской

---

[372] Весть. 2011. № 80-82.

[373] Глава 9 «Возбуждение дела об административном правонарушении».

[374] Салищева Н.Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 18; Студеникина М.С. Федеральные начала законодательства об административных правонарушениях: исторический и современный аспекты // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2(2). С. 72-73.

Федерации[375].

В свою очередь, авторы постатейного комментария к КоАП РФ, подготовленного для СПС «КонсультантПлюс» в 2014 г., пришли к выводу, что организация производства по делу об административном правонарушении не должна смешиваться с самим производством. Организация производства выражается в формировании «адекватной системы юрисдикционных органов», что предполагает «легитимацию органа, которому такие полномочия предоставляются, а также формирование правовой базы его деятельности, т.е. создание всех необходимых условий для реализации предоставленных ему полномочий»[376].

Я.В. Васильева определяет организацию производства по делам об административных правонарушениях в качестве «совокупности действий по информационно-аналитическому, правовому, кадровому, финансовому и материально-техническому обеспечению органов административной юрисдикции в целях реализации производства по делам об административных правонарушениях»[377]. Полагаем, что именно такое понимание является правильным: КоАП РФ закрепил предмет ведения регионов по созданию коллегиальных органов административной юрисдикции, что уже предполагает «выведение» создания юрисдикционного органа за рамки организации производства.

Косвенное подтверждение этой позиции можно усмотреть в Определении

---

[375] Башуров В.Б. Административно-правовые вопросы перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку и их хранения // Сибирское юридическое обозрение. 2021. № 2. С. 166.

[376] См.: Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В., Воробьев Н.И., Вахрушева Ю.Н., Жеребцов А.Н., Корнеева О.В., Марченко Ю.А., Степаненко О.В., Томтосов А.А. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2014.

[377] Васильева Я.В. Совершенствование законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа). С. 45-46.

Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 230-О[378]. Хотя Суд напоминает об отнесении судоустройства к ведению Российской Федерации, констатировано, что «в пределах, предусмотренных федеральным законодательством, каждый субъект Российской Федерации *самостоятельно* устанавливает *порядок организации и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей*». Более того, федеральный законодатель определил, что «порядок назначения (избрания) и *деятельности* мировых судей» устанавливается законом субъекта РФ[379].

П. 2 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ касается лишь организации производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ. При логическом толковании нормы нельзя вывести отсутствие за Российской Федерацией правовых возможностей по организации производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ. Иное парализовало бы всю федеральную административную юрисдикцию.

Поэтому можно говорить о «скрытых» предмете ведения РФ и предмете совместного ведения РФ и субъектов РФ по организации производства по делам об административных правонарушениях, разграничиваемых в зависимости от относимости административного правонарушения к ст. 71 или 72 Конституции РФ.

К важным новеллам организации производства по делам об административных правонарушениях можно отнести принятие Правил размещения стационарных средств фиксации, передвижных средств фиксации или мобильных средств фиксации[380], в соответствии с которыми разграничены полномочия по вопросу размещения работающих в автоматическом режиме

---

[378] Определение Конституционного Суда РФ от 08.06.2004 № 230-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Санкт-Петербургского городского суда о проверке конституционности пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 6.

[379] П. 1 ст. 1 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

[380] Правила размещения стационарных средств фиксации, передвижных средств фиксации или мобильных средств фиксации (утв. постановлением Правительства РФ от 01.06.2024 № 754) // Собрание законодательства РФ. 2024. № 24. Ст. 3303.

средств фиксации, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи для фиксации нарушений правил дорожного движения. В частности, на органы исполнительной власти субъектов РФ возложены полномочия по определению порядка оборудования транспортных средств мобильными средствами фиксации, содержащего, в том числе, требования к нанесению опознавательных знаков на такие транспортные средства (п. 13 Правил).

Не меньший интерес представляет опыт Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга – по сообщениям органа, для автоматической фиксации административных правонарушений, выразившихся в неисполнении собственниками земельных участков мероприятий по борьбе с борщевиком Сосновского[381], использовались 8 мобильных нейросетевых комплексов «Городовой», установленных в автомобили[382]. При этом за лето 2025 г., восемь собственников подвергнуты максимально возможному административному штрафу в 100 тыс. рублей, что противоречит ст. 4-2 городского закона об административных правонарушениях, согласно которой административный штраф за зафиксированное административное правонарушение, выявляемое посредством средств автоматической фиксации, должен быть наименьшим в пределах санкции применяемой статьи или пункта статьи Особенной части – в данном случае, сумма административного штрафа не могла превышать 20 тыс. рублей.

Думается, что в данной Я.В. Васильевой трактовке организации производства по делам об административных правонарушениях, обнаруживается «скрытый» предмет ведения – создание субъектов административной юрисдикции, ведь в этом понимании организации производства предполагается обеспечение уже существующих субъектов административной юрисдикции.

---

[381] Ч. 1 ст. 20 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2010. № 21.

[382] ГАТИ научила искусственный интеллект находить борщевик // Государственная административно-техническая инспекция. Правительство Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: https://gati-online.ru/templates/biz_blue_ii/news.php?result=1880.

Данные предметы, сами по себе, не имеющие отношения к производству по делам об административных правонарушениях, обеспечивают необходимую инфраструктуру для данного вида юрисдикционного процесса.

Можно предположить существование таких «скрытых» предметов ведения как создание федеральных судов, рассматривающих дела об административных правонарушениях (ведение РФ), создание судебных участков и назначение мировых судей (совместное ведение РФ и субъектов РФ), создание субъектов федеральной и региональной внесудебной административной юрисдикции (здесь сочетаемы все три возможных группы предметов ведения)[383].

Так, мировые судьи, относимые к судам субъектов РФ, в силу прямого указания Федерации, рассматривают дела об административных правонарушениях, как предусмотренных КоАП РФ, так и предусмотренных законами субъектов РФ. Мировые судьи назначаются законодательными органами субъектов РФ[384], исходя из созданных законом субъекта РФ судебных участков[385]. Судебные участки имеют непосредственное значение для свойственного всему процессуальному[386] законодательству института территориальной подсудности, в том числе, по делам об административных правонарушениях.

Территориальная подсудность дела об административном правонарушении мировому судье определяется ст. 29.5 КоАП РФ, однако относимость дела к компетенции конкретного мирового судьи не может быть определена без учёта

---

[383] Представляет интерес опыт Пензенской области – к ведению Правительства Пензенской области отнесены 1) определение (формирование) исполнительных органов Пензенской области и должностных лиц, осуществляющих контроль за соблюдением законодательства об административных правонарушениях в отдельных сферах общественных отношений; 2) принятие нормативных правовых актов по вопросам организации деятельности органов и должностных лиц. См.: ст. 1.3 Закона Пензенской области от 24.04.2024 № 4275-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях» // Пензенские губернские ведомости. 2024. № 37.

[384] Ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

[385] П. 3 ст. 4 Федерального закона от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

[386] В его «судопроизводственном» понимании.

закона субъекта РФ о создании судебных участков[387], что может говорить о «неявной» бланкетности[388] ст. 29.5 КоАП РФ. Следовательно, с учётом позиции М.Е. Труфанова о «некоторой замене процессуальных норм Кодекса [КоАП РФ – прим. авт.] ведомственной регламентацией»[389], можно заявить онтологическое допущение о таковой же «замене» положений ст. 29.5 КоАП РФ законами субъектов РФ, определяющими границы судебных участков.

На органы исполнительной власти субъектов РФ могут возлагаться полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, как по непосредственному требованию федерального законодателя[390], так и иными путями, обозначенными в ч. 1 ст. 23.79.2 КоАП РФ – посредством принятия Президентом РФ или Правительством РФ соответствующего подзаконного нормативного правового акта о передаче полномочий федеральных органов исполнительной власти для осуществления органам исполнительной власти субъектов РФ. Данные федеральные подзаконные акты принимаются в соответствии с федеральными законами, либо заключенными соглашениями между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ о передаче осуществления части полномочий[391], кроме полномочий по рассмотрению дел об административных

---

[387] См., напр.: Закон Тульской области от 19.04.2002 № 295-ЗТО «О должностях мировых судей и судебных участках в Тульской области» // Тульские известия. 2002. № 95.

[388] Труфанов М.Е. Фактор бланкетности в применении административно-правовых норм / Актуальные проблемы административного права и административного процесса: монография / под общ. ред. С.А. Старостина. — М.: Проспект, 2022. С. 36.

[389] Труфанов М.Е. Бланкетность норм административного права: учебное пособие; Краснодар: Краснодарский ун-т МВД России, 2015. С. 33.

[390] Например, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие региональный государственный контроль (надзор) в сфере социального обслуживания, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.13 (в части уклонения от исполнения требований к обеспечению доступности для инвалидов объектов социального обслуживания и предоставляемых услуг в сфере социального обслуживания) КоАП РФ.

[391] Например, в силу Росприроднадзор передал Москве и Московской области полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 8.41 и 8.5 КоАП РФ. См.: Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Правительством Москвы о передаче Правительству Москвы осуществления части полномочий Российской Федерации в области охраны окружающей среды

правонарушениях в области дорожного движения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ[392].

Возложение на субъекты федеральной административной юрисдикции полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, КоАП РФ не предусматривает. Вместе с тем, до создания судебных участков мировых судей в новых субъектах РФ, дела об административных правонарушениях будут рассматриваться судьями районных (городских) судов[393].

(заключено 17.02.2020), Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Правительством Московской области о передаче Правительству Московской области осуществления части своих полномочий в области охраны окружающей среды и в области обращения с отходами производства и потребления (заключено 28.04.2016).

[392] Пример – Соглашение между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Правительством Москвы о передаче городу Москве части федеральных полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. В силу документа, Московская административная дорожная инспекция рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 5 ст. 12.16 КоАП РФ.

Следует отметить дискуссионность данного и аналогичных соглашений. См., напр.: Молчанов П.В. Актуальные проблемы административной политики в области дорожного движения (по результатам социологических исследований) // Административное право и процесс. 2017. № 11. С. 26-27; Калюжный Ю.Н. Основные научные подходы к формированию новых форм обеспечения безопасности дорожного движения // Российская юстиция. 2020. № 4. С. 46-49; Романькова С.А. Меры, связанные с административно-принудительным производством, применяемые полицией в области дорожного движения // Административное и муниципальное право. 2016. № 9. С. 777-783.

[393] См., напр.: ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 03.04.2023 № 88-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территории Херсонской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2023. № 14. Ст. 2365.

Подобная ситуация наблюдалась и до внедрения института мировой юстиции в российское право. См., напр.: ст. 5 Закона Сахалинской области от 24.05.2000 № 185 «Об административной ответственности за несвоевременное перечисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд обязательного медицинского страхования Российской Федерации и Государственный фонд занятости населения Российской Федерации» // Губернские ведомости. 2000. № 101-102 (1003-1004).

Современной практике известен, как минимум, один случай рассмотрения судьями районных судов дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ вопреки наличию мировых судей – постановлением Центрального районного суда г. Калининграда от 26.10.2023 № 5-489/2023 (Центральный районный суд г. Калининграда [Электронный ресурс]. URL: https://centralny--kln.sudrf.ru) юридическое лицо привлекли к административной ответственности по ст. 43 Закона Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях».

Ранее мы неоднократно говорили о широком понимании федерализма, включающем в себя муниципальные образования, а с учётом конституционной реформы 2020 года – и федеральные территории. Сказанное справедливо и для принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности. О федеральных территориях будет отмечено в следующем параграфе.

Предметы ведения муниципальных образований в области процессуального регулирования административной ответственности можно обнаружить в ч. 2 и 3 ст. 1.3.1 КоАП РФ. В соответствии с ч. 2 названной статьи, полномочия органов местного самоуправления частично совпадает с компетенцией регионов РФ – в частности, органы местного самоуправления могут создавать комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, административные комиссии[394] и иные коллегиальные органы; определять перечни должностных лиц, составляющих протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ[395]. Ч. 3 названной статьи предусматривает полномочие составления протоколов органами местного самоуправления при осуществлении полномочий

Нарушение состояло в использовании в бланках символики, схожей до степени смешения с гербом Калининградской области. Постановление оставлено в силе Калининградским областным судом (см.: решение Калининградского областного суда от 12.12.2023 по делу N 12-227/2023 // Калининградский областной суд [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--kln.sudrf.ru).

[394] В некоторых субъектах РФ создание административных комиссий не отнесено к предметам ведения муниципальных образований (см., напр.: Закон г. Москвы от 18.12.2002 N 66 "О коллегиальных органах по рассмотрению дел об административных правонарушениях в городе Москве" // Ведомости Московской городской Думы. 2003. N 2. Ст. 342). В Волгоградской области органы местного самоуправления наделены полномочиями по организационному обеспечению комиссий, созданных областной административной комиссией (см.: Закон Волгоградской области от 02.12.2008 N 1792-ОД "О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований в Волгоградской области государственными полномочиями по организационному обеспечению деятельности территориальных административных комиссий" // Волгоградская правда. 2008. N 238).

[395] См., напр.: Перечень должностных лиц органов местного самоуправления городского округа Верхняя Пышма, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, при осуществлении муниципального контроля в сфере благоустройства (утв. постановлением Главы городского округа Верхняя Пышма от 27.01.2025 № 7) // Официальный интернет-портал правовой информации городского округа Верхняя Пышма верхняяпышма-право.рф, 27.01.2025.

государственного надзора, переданных федерацией или регионом, а также полномочий муниципального контроля.

Однако названные полномочия не являются безусловно присущими органам местного самоуправления. КоАП РФ определил условия предоставления органам местного самоуправления таких предметов ведения – 1) принятие закона субъекта РФ; 2) передача необходимых материальных и финансовых средств. В силу ч. 2 ст. 32.13 КоАП РФ, органы местного самоуправления наделены полномочием определять, по согласованию с ФССП России, виды обязательных работ и перечень организаций, где они отбываются, что является изъятием из п. 5 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ. Это полномочие подтвердило апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 № 66а-1432/2021[396], признавшее частично недействующим ряд положений законодательства г. Санкт-Петербурга, относившего к полномочиям городских органов исполнительной власти некоторые полномочия органов местного самоуправления. Не предусмотрено нормами КоАП РФ полномочие органов местного самоуправления определять, среди прочего, порядок голосования в административных комиссиях[397] – следовательно, муниципальные образования, как и субъекты РФ, вторгаются в предметы ведения РФ.

Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – КДН)

---

[396] Второй апелляционный суд общей юрисдикции [Электронный ресурс]. URL: https://2ap.sudrf.ru.

Данным судебным актом отменено решение Санкт-Петербургского городского суда от 26.08.2021 по делу N 3а-193/2021. Апелляционное определение оставлено в силе Кассационным определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2022 N 88а-11986/2022.

[397] См., напр.: ст. 30 Положения об административной комиссии Пластовского муниципального округа Челябинской области (утв. решением Собрания депутатов Пластовского муниципального округа Челябинской области от 30.01.2025 N 29) // Официальный сайт администрации Пластовского муниципального округа Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: https://plastrayon.ru; ст. 8 Регламента работы административной комиссии Чаплыгинского муниципального района (утв. постановлением администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой обл. от 09.01.2025 N 1) // Администрация Чаплыгинского муниципального района Липецкой области [Электронный ресурс]. URL: https://чаплыгин.липецкаяобласть.рф.

могут создаваться на муниципальном уровне[398]. Муниципальные КДН компетентны рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, даже по вопросам ст. 71 Конституции РФ. Заметим, что субъекты РФ, передавая на муниципальный уровень создание КДН, предусматривают в законодательстве и региональные КДН[399], однако юрисдикционные полномочия предоставляют только муниципальным комиссиям[400]. В свою очередь, административные комиссии также могут создаваться одновременно на региональном и муниципальном уровне, однако полномочия по рассмотрению дел об административных правонарушениях будут предоставляться как региональным, так и муниципальным административным комиссиям[401]. Как справедливо отмечено О.А. Лакаевым, это даёт основание разделять коллегиальные юрисдикционные органы на государственные, смешанные и муниципальные[402].

---

[398] См., напр.: положение о комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав города Кургана (утв. решением Курганской городской Думы от 30.05.2018 № 95) // Официальный сайт Администрации города Кургана http://kurgan-city.ru, 07.06.2018; Положение о комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Пижанского муниципального округа Кировской области (утв. решением Думы Пижанского муниципального округа Кировской области от 30.10.2024 № 24/346) // Информационный бюллетень органов местного самоуправления Пижанского муниципального округа Кировской области. 2024. № 21(58).

Отметим, что муниципальное правотворчество в этой области ставится под сомнение некоторыми учёными. См., напр.: Хорьков В.Н. К вопросу о законности муниципальных правовых актов, регулирующих статус комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 20-22.

[399] См., напр.: ст. 3 Закона Владимирской области от 02.10.2017 № 80-ОЗ «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав во Владимирской области» // Владимирские ведомости. 2017. № 159; ст. 4 Закона Ивановской области от 09.01.2007 № 1-ОЗ «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Ивановской области» // Ивановская газета. 2007. № 8(3894).

[400] См., напр.: п. 14 ст. 11 Закона Московской области от 30.12.2005 № 273/2005-ОЗ «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Московской области» // Ежедневные Новости. Подмосковье. 2006. № 3; п. 10 ч. 3 ст. 9 Закона Белгородской области от 13.11.2002 № 53 «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» // Сборник нормативных правовых актов Белгородской области. 2002. № 176.

[401] См., напр. ст. 1.8 и 1.11 Закона Рязанской области от 04.12.2008 № 182-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Рязанские ведомости. 2008. № 233.

[402] Лакаев О.А. Коллегиальные органы административной юрисдикции, создаваемые в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. Саратов, 2008.С. 8.

В некоторых субъектах РФ законодательство умалчивает, какие комиссии – региональные или муниципальные, рассматривают дела об административных правонарушениях[403]. При этом юрисдикционные полномочия по составлению протоколов могут предоставляться членам как муниципальных, так и региональных комиссий[404].

Приведём цифры. За 2023 г., в бюджет Тверской области поступили суммы административных штрафов на 53596,53 рублей, которые были применены административными комиссиями[405]. В 2022 г. в бюджет поступило 64026,25 рублей[406]. В то же время по ст. 45 Закона Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях», устанавливающей административную ответственность за нарушение порядка подтверждения пассажиром оплаты проезда, перевозки детей, багажа, провоза ручной клади, а также права на бесплатный или льготный проезд, по постановлениям должностных лиц Минтранса Тверской области и подведомственных ему государственных казённых учреждений взыскано 28797761,62 рублей в 2023 г. и 532500,00 рублей в 2022 г.

Таким образом, на местное самоуправление, как третий уровень вертикали единой системы публичной власти, распространяется принцип федерализма в

---

[403] См., напр.: Закон Владимирской области от 02.10.2017 № 80-ОЗ «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав во Владимирской области» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 03.10.2017; Закон Курской области от 22.06.2012 № 69-ЗКО «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Курской области» // Официальный сайт Администрации Курской области http://adm.rkursk.ru, 27.06.2012.

[404] См., напр.: п. 6 ч. 4 ст. 9 Закона Калининградской области от 09.04.2004 № 382 «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» // Российская газета («Запад России»). 2004. № 115; п.п. 8 п. 14 Положения о республиканской комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (утв. постановлением Кабинета Министров Республики Адыгея от 10.09.2007 № 155) // Собрание законодательства Республики Адыгея. 2007. № 9; 2008. № 6.

[405] См.: приложение 1 к Закону Тверской области от 19.07.2024 № 23-ЗО «Об исполнении областного бюджета Тверской области за 2023 год» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 25.07.2024.

[406] См.: Приложение 1 к Закону Тверской области от 25.07.2023 № 36-ЗО «Об исполнении областного бюджета Тверской области за 2022 год» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 26.07.2023.

процессуальном регулировании административной ответственности, позволяющий муниципальным образованиям участвовать в возбуждении и рассмотрении дел об административных правонарушениях.

КоАП РФ – не единственный акт общего санкционирования принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности. Закон об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ также определяет саму возможность процессуального регулирования административной ответственности в субъектах РФ. Так п. 54 ч. 1 ст. 44 данного закона, предусматривает правомочие субъекта РФ определять подведомственность дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ.

П. 55 ч. 1 ст. 44 Закона об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ определяет возможность субъекта РФ самостоятельного определения перечней должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ[407]. Помимо этого, норма определяет возможность, зависящую от усмотрения федерального законодателя, определять такие перечни и для административных правонарушений, предусмотренных КоАП РФ. Что интересно, бланкетная норма п. 55 отсылает не на КоАП РФ, а на федеральные законы в целом, что создаёт предпосылку для специального санкционирования принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности.

Эта же норма предоставляет субъектам РФ возможность создания и организации деятельности административных комиссий[408], иных коллегиальных

---

[407] Отметим интересное предложение А.В. Баталина предоставить субъектам РФ право наделять сотрудников частных охранных предприятий, а также членов общественных объединений правоохранительной направленности, полномочием составлять протоколы об административных правонарушениях. См.: Баталин А.В. Становление и развитие законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях: по материалам Республики Карелия. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2014. С. 11.

[408] Например, административной комиссией Краскокоммунарского поссовета Оренбургской области за весь 2024 г. рассмотрено всего 5 дел об административных правонарушениях, причём все рассмотренные дела были по ст. 7.5 Закона Оренбургской

органов в целях привлечения к административной ответственности, предусмотренной законами субъектов РФ, создания и организации деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав. Кроме того, п. 55 ч. 1 ст. 44 названного закона организацию производства по делам об административных правонарушениях – за субъектами РФ закреплено решение вопросов «*создания* и *организации* деятельности административных комиссий, иных коллегиальных органов, …*создания* и *организации* деятельности комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав».

Именно из Закона об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ исходят «скрытые» предметы ведения в области создания субъектов административной юрисдикции – органов исполнительной власти субъектов РФ, которые вытекают из ст. 4, п. 4 ст. 25, глав 4 и 5, п. 72 ч. 1 ст. 44 названного Закона.

С учётом положений ст. 1.3 и 1.3.1, главы 22 и ч. 6 ст. 28.3 КоАП РФ, в Законе об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ можно выявить предмет ведения регионов – формирование государственных органов, не входящих в систему органов государственной власти субъекта РФ, но обладающих юрисдикционными полномочиями. КоАП РФ прямо

области от 01.10.2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области» («Нарушение тишины и покоя граждан»). По каждому делу вынесено постановление о применении административного штрафа, общая сумма назначенных административных штрафов составила 9 тыс. рублей, взыскана лишь 1 тыс. рублей. См., таблица № 2 показателей деятельности административных комиссий на территории Краснокоммунарского поссовета Сакмарского района, сельских поселений Оренбургской области по итогам 2024 года // Муниципальное Образование Краснокоммунарский поссовет [Электронный ресурс]. URL: https://kommunar2012.ru/stranitsa/administrativnaya-komissiya.

В свою очередь административная комиссия Тихвинского района Ленинградской области, только за первый квартал 2024 г. рассмотрела 155 дел об административных правонарушениях по разным составам административных правонарушений. Из них по 126 делам назначен административный штраф, по одному делу назначено предупреждение, 23 дела прекращено по малозначительности с вынесением устного замечания, 3 дела прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. См.: Результаты деятельности административных комиссий муниципальных образований Ленинградской области за 1 кв. 2024 г. // Комитет правопорядка и безопасности Ленинградской области [Электронный ресурс]. URL: https://kpb.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2024/06/05/Отчет_за_1_кв._2024.xlsx.

не предусматривает (но и не запрещает) наделение субъектами РФ должностных лиц таких органов юрисдикционными полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях. Тем не менее, некоторые регионы предусмотрели соответствующие полномочия за такими должностными лицами.

Например, уполномоченные по правам человека, должностные лица их аппаратов, составляют протоколы об административных правонарушениях в силу ч. 4.2 – 4.4 ст. 35 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ «Об административных правонарушениях»[409], п. 5 ч. 2 с. 11.1 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях»[410]. Должностные лица аппарата Законодательного Собрания Оренбургской области (определён в качестве государственного органа п. 1 Положения об этом органе[411]) составляют протоколы об административных правонарушениях в силу ч. 6 ст. 34 Закона Оренбургской области от 01.10.2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области»[412].

Разнообразие подходов в распределении административно-юрисдикционных полномочий наблюдается и в региональном правовом регулировании административной ответственности за склонение беременных женщин к аборту (см., Таблицу 1 Приложения 1). В девятнадцати субъектах РФ такие дела рассматривают мировые судьи; в трёх субъектах РФ – административные комиссии; в Санкт-Петербурге – должностные лица[413].

В девяти субъектах РФ протоколы составляют только должностные лица министерств (департаментов) здравоохранения; в двух субъектах РФ – только

---

[409] Собрание законодательства Удмуртской Республики. 2011. № 38.

[410] Наше время. 2002. № 214-215.

[411] Положение об аппарате Законодательного Собрания Оренбургской области (утв. постановлением Законодательного Собрания Оренбургской области от 20.04.2011 № 95) // Оренбуржье. 2011. № 88.

[412] Южный Урал. 2003. № 21. С. 2-3.

[413] Причём это должностные лица Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности.

должностные лица региональных министерств юстиции[414]; в двух субъектах РФ – только членами административных комиссиях; в Астраханской области – только Уполномоченным по правам человека в соответствующем субъекте РФ; в Калининградской области – только должностными лицами аппарата Уполномоченного по правам человека; в Республике Крым – только должностные лица органов местного самоуправления; в шести субъектах РФ – должностными лицами разных органов административной юрисдикции (см., Таблицу 1 Приложения 1). Ни в одном субъекте РФ протоколы не могут составляться работниками государственных (муниципальных) медицинских организаций.

Таким образом, Закон об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ, наряду с КоАП РФ, осуществляет общее санкционирование принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, поскольку определяет саму возможность собственного решения субъектами РФ отдельных вопросов административной юрисдикции, включая создание внесудебных органов административной юрисдикции и распределение между ними процессуальных полномочий.

Закон об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ, вопреки своему названию, не отражает всей полноты власти, осуществляемой населением субъекта РФ через органы публичной власти. Закон ограничивается лишь вопросами законодательной и исполнительной ветвей государственной власти, деятельности некоторых государственных органов субъекта РФ, не осуществляющих государственную власть, взаимодействием уровней публичной власти.

За рамками данного закона остались отношения по организации судебной власти, осуществляемой субъектами РФ в силу ст. 10 и ч. 3 ст. 118 Конституции РФ, посредством мировых судей[415]. Следовательно, в число актов общего санкционирования принципа федерализма в процессуальном регулировании

---

[414] Неясно, какое отношение министерства юстиции имеют к охране здоровья.

[415] См.: Цалиев А.М. Судебная власть субъекта РФ - обязательный атрибут федеративного правового государства // Российская юстиция. 2015. № 5. С. 5-9.

административной ответственности должны войти законы, регулирующие институт мировой юстиции[416].

Ст. 28 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»[417] относит к компетенции мирового судьи гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции. Под термином «административные дела» следует понимать дела об административных правонарушениях, поскольку на момент вступления данного федерального конституционного закона в силу, административное судопроизводство ещё не было надлежащим образом оформлено в федеральном законодательстве.

Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее – Закон о мировых судьях)[418] даёт более точную формулировку – мировой судья рассматривает в первой инстанции дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и *законами субъектов Российской Федерации* (п.п. 9 п. 1 ст. 3). Данное законоположение непосредственно санкционирует принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности.

Следует отметить, что такое санкционирование было произведено Законом о мировых судьях поправками 2005 г.[419] – ранее источником установления подсудности норма называла только КоАП РФ. При этом до этих поправок федеральный законодатель допускал установление порядка производства по

---

[416] Термин «мировая юстиция» как синоним мировых судей как звена системы судов общей юрисдикции достаточно часто используется в науке. См.: Дорошков В.В. К вопросу о дальнейшем развитии мировой юстиции // Мировой судья. 2015. № 7. С. 3-7; Момотов В.В. Мировая юстиция: состояние, проблемы, перспективы // Мировой судья. 2022. № 3. С. 2-9.

[417] Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

[418] Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

[419] Федеральный закон от 14.02.2005 № 2-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2005. № 8. Ст. 604.

делам об административных правонарушениях субъектами РФ[420]. Вместе с тем, неконституционность самостоятельного регулирования субъектами РФ порядка производства по делам об административных правонарушениях (во всяком случае, судопроизводства) была справедливо признана Конституционным Судом РФ ещё до принятия Закона о мировых судьях[421].

Таким образом, общее санкционирование принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности производят КоАП РФ, законодательство об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ и Закон о мировых судьях, которые в своей совокупности определяют само существование юрисдикционных полномочий за органами публичной власти субъектов РФ.

Специальное санкционирование принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности производится в некоторых федеральных законах. Так п. 1 ч. 22 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», наделяет т.н. «контрольный орган» полномочиями по возбуждению дел об административных правонарушениях. К контрольным органам, по смыслу данного закона, относятся,

---

[420] «Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом, *а в части, касающейся осуществления правосудия по делам об административных правонарушениях, может устанавливаться также законами субъектов Российской Федерации*.». Слова, выделенные курсивом, были справедливо исключены п. 1 Федерального закона от 19.06.2004 № 50-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» (Собрание законодательства РФ. 2004. № 25. Ст. 2481).

[421] «Исключив возможность привлечения депутата к… административной ответственности, налагаемой в судебном порядке… без согласия Калининградской областной Думы, Временное положение установило особый… порядок осуществления правосудия и судопроизводства. Между тем по смыслу статей 71 (пункты «г», «о»), 77 (часть 1), 118 (часть 3), 120 (часть 1) и 124 Конституции Российской Федерации порядок организации и деятельности судебной власти, *осуществление правосудия относится к исключительной компетенции Российской Федерации*». См.: постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.1995 № 16-П «По делу о проверке конституционности статей 23 и 24 Временного положения об обеспечении деятельности депутатов Калининградской областной Думы, утвержденного Постановлением Калининградской областной Думы от 8 июля 1994 года» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4969.

среди прочего, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, органы федеральной территории (п. 13 ч. 1 ст. 3). То есть, санкционируется принцип федерализма в части разграничения юрисдикционных полномочий.

В отличие от принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, специальное санкционирование принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности, в части полномочий органов региональной юрисдикции по КоАП РФ, не является самодостаточной – она нуждается в подтверждении федеральным и региональным законодательством об административных правонарушениях. Так подтверждение упомянутых юрисдикционных полномочий органов исполнительной власти субъектов РФ в области административных правонарушений, посягающих на институт госзакупок, содержится в ч. 1 ст. 23.7.1 КоАП РФ. Подтверждение полномочий органов местного самоуправления по составлению протоколов по таким административным правонарушениям производит, например, п. 10 ч. 2 ст. 12.1 Закона Архангельской области от 03.06.2003 № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях»[422].

Отдельно следует рассмотреть участие органов внутренних дел в реализации регионального законодательства об административных правонарушениях. До 2011 г., сотрудники милиции общественной безопасности могли быть уполномочены субъектами РФ составлять протоколы об административных правонарушениях[423], а также выносить постановления о

---

[422] Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва. 2003. № 22.

[423] О недопустимости возложения на милицию законом субъекта РФ полномочий составлять протоколы, см.: решение Ярославского областного суда от 20.12.2004 № 3-113/04.

Существовала и противоположная практика. См.: решение Пермского краевого суда от 21.04.2009 по делу № 3-56-2009; определение Верховного Суда РФ от 19.01.2005 № 7-Г04-17.

применении административных наказаний (напр., Москва[424], Республика Карелия[425], Псковская область[426], Иркутская область[427], Республика Башкортостан[428]), хотя из КоАП РФ этого не следовало[429]. В пользу возможности рассмотрения милицией дел об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, высказывался, в частности, Ивановский областной суд и поддержавшая его Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ[430].

С 2011 по 2014 гг., сотрудники полиции не могли быть уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях по законам субъектов РФ[431], что обеспечивалось судебным контролем[432]. С 2014 г.[433]

---

[424] П. 3 ст. 1 Закона Республики Карелия от 29.12.2006 № 1047-ЗРК «О внесении изменений в Закон Республики Карелия «Об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Республики Карелия. 2006. № 12 (Часть I).

[425] П. 2 ч. 1 ст. 8 Закона г. Москвы от 16.07.2003 № 51 «Об административной ответственности за правонарушения в сфере потребительского рынка и услуг города Москвы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2003. № 46.

[426] Ч. 1 ст.1 Закона Псковской области от 02.02.2012 № 1125-ОЗ «О внесении изменений в Закон Псковской области «Об административных правонарушениях на территории Псковской области» // Псковская правда. 2012. № 24-25.

[427] П. 2 ст. 11 Закона Иркутской области от 13.05.2013 № 27-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Иркутской области, устанавливающие административную ответственность» // Ведомости Законодательного собрания Иркутской области. 2013. № 55 (том 2).

[428] Ст. 382 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях от 10.01.2001 № 170-з // Ведомости Государственного Собрания, Президента и Кабинета Министров Республики Башкортостан. 2001. № 11 (131). Ст. 759.

[429] Зокиров Т.З. Административная юрисдикция органов внутренних дел (с позиций принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности) // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича в связи со 100-летием со дня рождения, Санкт-Петербург, 29 марта 2024 года. СПб, 2024. С. 1170.

[430] См.: решение Ивановского областного суда от 26.10.2004 № 3-133/2004 // Собрание законодательства Ивановской области. 2005. № 14 (272); определение Верховного Суда РФ от 19.01.2005 № 7-Г04-17 // Собрание законодательства Ивановской области. 2005. № 14 (272).

[431] Некоторые субъекты РФ исключили полицию из числа субъектов административной юрисдикции. См.: п. 1 ч. 3 ст. 1 Закона Республики Коми от 27.02.2012 № 10-РЗ «О внесении изменений в Закон Республики Коми «Об административной ответственности в Республике Коми» // Ведомости нормативных актов органов государственной власти Республики Коми. 2012. № 7. Ст. 168; абз. 2 п.п. «е» п. 7 ст. 1 Закона Кировской области от 28.07.2011 № 37-ЗО «О внесении изменений в Закон Кировской области «Об административной ответственности в

соответствующие полномочия (в части протоколов об административных правонарушениях в области общественного порядка и общественной безопасности) могут передаваться МВД России по соглашению с правительствами субъектов РФ[434], о чём мы уже писали[435].

Соглашения федеральных органов исполнительной власти и исполнительных органов субъектов РФ исходят из ч. 3 ст. 78 Конституции РФ, прямо разрешающего субъектам РФ заключать соглашения с федеральными органами исполнительной власти. Это свидетельствует об адаптации принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности к конституционно-правовым основам федеративных отношений. МВД России не может отказать в заключении соглашения, а субъект РФ не может

Кировской области» // Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. № 5(137), 20.10.2011 и т.д.

Ряд субъектов РФ заменил слово «милиция» на «полиция». См.: п. 1 и 2 ст. 1 Закона Воронежской области от 04.12.2012 № 134-ОЗ «О внесении изменений в статьи 8 и 12 Закона Воронежской области «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области» // Молодой коммунар. № 136, 06.12.2012; п. 3 ст. 1 Закона Республики Северная Осетия-Алания от 18.02.2013 № 3-РЗ «О внесении изменений в статью 5.2 Закона Республики Северная Осетия-Алания «Об административной ответственности за отдельные виды правонарушений» // Северная Осетия. № 47(26314), 20.03.2013 и т.д.

[432] Решение Псковского областного суда от 16.08.2013 по делу № 3-7/2013 // СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство».

[433] Федеральный закон от 21.07.2014 № 247-ФЗ «О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4248.

[434] Например, Соглашением от 24 января 2022 г., МВД наделено полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных ст. 8 Закона Санкт-Петербурга от 12.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» (Нарушение тишины и покоя граждан в ночное время, в выходные и праздничные дни). Соглашение утверждено Распоряжением Правительства РФ от 02.03.2022 № 384-р (Собрание законодательства РФ. 2022. № 10. Ст. 1585).

[435] См.: Зокиров Т.З. Органы внутренних дел в системе органов публичной власти России в 1991-2021 годах: от федеративных начал к унитарным // Парадигма права на современном этапе развития общества: от теории к практике: сборник материалов VIII Студенческого юридического форума: в 4 т. / под общ. ред. канд. юрид. наук, заместителя заведующего кафедрой административного права и процесса Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) А.В. Сладковой. М. 2022. Т. 1. — 236 с.

быть к нему понуждён[436].

Соглашения между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ о передаче процессуальных полномочий (как по составлению протоколов, так и по рассмотрению дел) являются возмездными[437], поскольку осуществление приобретённых полномочий сопровождается известными затратами. Равным образом, передача административно-юрисдикционных полномочий в силу закона также требует бюджетных затрат[438]. Поэтому для покрытия расходов необходимо предоставление межбюджетных трансфертов – субвенций. Это означает, что принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности взаимосвязан с принципом бюджетного федерализма, который обеспечивает перераспределение публичных финансов исходя из перераспределения публичных полномочий.

Вместе с тем, такие соглашения заключены не во всех субъектах РФ, что осложняет практическую реализуемость некоторых положений законов субъектов РФ об административных правонарушениях, «традиционно» выявлявшихся сотрудниками органов внутренних дел – прежде всего, связанных с нарушением тишины и покоя граждан. Например, в Москве до 2023 г. имелся пробел

---

[436] Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2018 № 27-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части 6 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 6, 2018.

[437] О важности возмездного характера соглашений см.: Уманская В.П. Проблемы разграничения и реализации полномочий Российской Федерации и ее субъектов по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 11. С. 66-72; Костенников М.В., Султанов К.А. Некоторые актуальные вопросы финансирования полиции при передаче ей субъектами Российской Федерации полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2021. № 1. С. 43-46.

[438] См., напр.: ст. 11 Закона Запорожской области от 25.12.2024 № 81 «Об организации деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Запорожской области и наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по созданию и организации деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав» // Официальный сайт Правительства Запорожской области [Электронный ресурс]. URL: https://zo.gov.ru.

правового регулирования – законодательство определяло сотрудников полиции единственными должностными лицами, составляющими протоколы в отношении совершеннолетних лиц по таким делам[439], но соглашения с МВД России ещё не было, а другие должностные лица не определялись. Попытка восполнить пробел была не вполне удачной – норма, наделяющая сотрудников ОАТИ полномочием составлять протоколы в отсутствие соглашения, должна была вступить в силу только после заключения соглашения[440] МВД России и Правительства г. Москвы[441]. Этот парадокс был отмечен Конституционным Судом РФ – согласно позиции суда, протоколы, до заключения соглашения, должны составлять сотрудники ОАТИ[442].

В Московской же области такого соглашения, по состоянию на 2025 г., нет. Протоколы, в настоящий момент, составляют члены административных комиссий, должностные лица Министерства благоустройства[443], но возможность

---

[439] П. 1 ч. 1 ст. 16.5 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2007. № 69.

[440] Соглашение между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Правительством Москвы о передаче Министерству внутренних дел Российской Федерации части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных Законом города Москвы от 21 ноября 2007 г. N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" (подписано 05.05.2023) // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://мвд.рф.

[441] Ст. 2 Закона г. Москвы от 08.06.2022 N 18 "О внесении изменений в статью 16.5 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года N 45 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы http://www.mos.ru, 16.06.2022.

[442] Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 N 15-П «По делу о проверке конституционности абзаца девятого пункта 2 статьи 1, абзацев первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", абзаца второго части 6 статьи 28.3 и предложения второго части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пункта 1 части 3 статьи 16.5 Закона города Москвы "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" в связи с жалобой гражданина П.Н. Лакина» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 11.04.2023.

[443] Закон Московской области от 09.03.2022 N 17/2022-ОЗ "О внесении изменений в Закон Московской области "Кодекс Московской области об административных правонарушениях" // Официальный Интернет-портал Правительства Московской области http://www.mosreg.ru, 09.03.2022.

составления протокола в ночное время такими лицами представляется сомнительной. В законодательстве Московской области есть «спящие» нормы о праве сотрудников полиции составлять протоколы в случае заключения соглашения МВД России и Правительства Московской области[444].

Это подтверждает необходимость «переноса» некоторых составов административных правонарушений в КоАП РФ. С другой стороны, нельзя забывать, что кадры правоохранительных органов – совместное ведение по п. «л» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ – возможно, систему МВД России следовало бы вернуть к двойному подчинению[445].

В настоящий момент, единственным субъектом федеральной административной юрисдикции, способным выявлять административные правонарушения, предусмотренные законами субъектов РФ без каких-либо соглашений, является прокуратура (ч. 1 ст. 28.4 КоАП РФ), при этом обязанность рассматривать вопрос о возбуждении дела и возбудить дело о таком административном правонарушении по обращению гражданина на прокурора не возлагается[446].

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

1. Реализация принципа федерализма в процессуальном регулировании

---

[444] «Протоколы об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных статьями 3.1 и 3.6 настоящего Кодекса, составляют должностные лица органов внутренних дел (полиции) *в случае, если передача этих полномочий предусмотрена соглашениями… о передаче осуществления части полномочий*». См.: ч. 8 ст. 16.5 Кодекса Московской области об административных правонарушениях от 04.05.2016 № 37/2016-ОЗ // Официальный Интернет-портал Правительства Московской области http://mosreg.ru, 13.05.2016.

[445] Зокиров Т.З. Административная юрисдикция органов публичной власти в условиях российского федерализма // Юбилейный вестник к 30-летию Конституции Республики Абхазия. Часть вторая. Сухум: Дом печати, 2025. С. 173.

[446] Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 N 15-П «По делу о проверке конституционности абзаца девятого пункта 2 статьи 1, абзацев первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", абзаца второго части 6 статьи 28.3 и предложения второго части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пункта 1 части 3 статьи 16.5 Закона города Москвы "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" в связи с жалобой гражданина П.Н. Лакина» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 11.04.2023.

административной ответственности выражается в разграничении полномочий по возбуждению и рассмотрению дел об административных правонарушениях между всеми уровнями единой системы публичной власти.

2. Эффективность реализации принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности зависит от распределения между субъектами административной юрисдикции различного уровня полномочий по выявлению административных правонарушений и применению административных наказаний независимо от относимости охраняемых общественных отношений к предметам ведения Российской Федерации или предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов РФ, определённых статьями 71 и 72 Конституции РФ.

3. Принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности автономен от принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, поскольку может существовать и при отказе от материально-правового регулирования административной ответственности в субъектах РФ, реализуясь в производстве по делам об административных правонарушениях по вопросам ст. 71 Конституции РФ при определении подведомственности соответствующих дел органам региональной административной юрисдикции, а также должностных лиц, возбуждающих соответствующие дела.

4. Общее санкционирование принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности, помимо КоАП РФ и Закона об общих принципах организации публичной власти, представлено Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации», как определяющим основы подсудности дел об административных правонарушениях мировым судьям.

5. Существуют предметы ведения муниципальных образований в области процессуального регулирования административной ответственности, определяемые при передаче органам местного самоуправления отдельных государственных полномочий. Следовательно, органы местного самоуправления

включаются в систему субъектов административной юрисдикции как функциональную подсистему в рамках единой системы публичной власти.

6. Принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности взаимообусловлен с принципом бюджетного федерализма, поскольку перераспределение административно-юрисдикционных полномочий невозможно без предоставления межбюджетных трансфертов, покрывающих расходы бюджетов в связи с осуществлением переданных полномочий.

§ 2.3. Перспективы развития принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности

Одной из задач науки является установление объективных закономерностей в развитии исследуемых явлений. Поскольку ранее мы отметили обособление принципов федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности, то перспективы этих принципов будут различны.

В первую очередь, необходимо отметить практику опережающего регулирования административной ответственности, позволяющей до внесения изменений в КоАП РФ защитить те или иные общественные отношения. Опережающее правовое регулирование может выражаться и в установлении субъектами РФ понятийного аппарата, отсутствующего в КоАП РФ, о чём писал Р.В. Сидорцов[447]. Кроме того, инициативность регионов позволяет смягчить такой

[447] Сидорцов Р.В. Законодательное регулирование субъектами Российской Федерации ответственности за административные правонарушения, посягающие на общественный порядок. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2005. С. 127; Сидорцов Р.В. Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях // Юстиция. 2024. № 1. С. 20.

недостаток законодательства субъектов РФ как «переписывание» КоАП РФ[448].

Так субъекты РФ устанавливали административную ответственность за пропаганду различного рода антисемейных ценностей до принятия соответствующего федерального законодательства[449]. Например, в Архангельской области действовал состав административного правонарушения «Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних»[450]. Постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Октябрьского округа города Архангельска от 03.02.2012 (оставлено в силе решением судьи Октябрьского районного суда города Архангельска от 22.03.2012 и постановлением Архангельского областного суда от 06.03.2018 № 4а-113/2018[451]), К. привлечён к ответственности за одиночный пикет, направленный на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних.

В целях защиты здоровья детей, в ряде субъектов РФ была установлена административная ответственность за продажу безалкогольных энергетических напитков несовершеннолетним, причём в отдельных субъектах РФ соответствующие положения регионального законодательства об

---

[448] О проблеме неоправданного копирования КоАП РФ в законах субъектов РФ см.: Рогачева О.С. Развитие законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: проблемы и перспективы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 1(14). С. 247-248; Рогачева О.С. Показатели качества административно-деликтного закона субъекта Российской Федерации и эффективности его реализации (на примере закона Воронежской области «об административных правонарушениях на территории Воронежской области») // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 2(11). С. 295.

[449] Федеральный закон от 29.06.2013 № 135-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 26. Ст. 3208.

[450] Введена Законом Архангельской области от 21.11.2011 № 386-26-ОЗ «О внесении дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях» (Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов пятого созыва. 2011. № 26). Исключена Законом Архангельской области от 17.10.2013 № 17-2-ОЗ «О внесении изменений в областной закон «Об административных правонарушениях» и в статью 10 областного закона «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области» (Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов шестого созыва. 2013. № 2).

[451] Архангельский областной суд [Электронный ресурс]. URL: http://oblsud.arh.sudrf.ru.

административных правонарушениях сохранили силу после 1 марта 2025 г. (см., Таблицу 3 Приложения 1). В некоторых субъектах РФ (например, Липецкая область[452], Сахалинская область[453]) запрет продажи безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним не был подкреплён мерами административной ответственности. При этом конституционная допустимость установления субъектами РФ норм-запретов (в том числе, связанных с торговлей) и административной ответственности за их нарушение подтверждена Конституционным Судом РФ[454].

В то же время, законодатели некоторых субъектов РФ не ограничились установлением ответственности только лишь за продажу безалкогольных тонизирующих напитков. Заслуживают поддержки законоположения, вводящие административную ответственность не только за продажу, но и за распространение безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним (напр., Ямало-Ненецкий автономный округ[455], Республика Тыва[456]), покупку для

---

[452] Закон Липецкой области от 02.10.2014 № 320-ОЗ «О некоторых вопросах потребления и розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Липецкой области» // Липецкая газета. 2014. № 196.

[453] Закон Сахалинской области от 27.01.2015 № 1-ЗО «Об ограничении продажи тонизирующих безалкогольных напитков в сфере розничной торговли на территории Сахалинской области» // Губернские ведомости. № 15(4663), 31.01.2015.

[454] Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2025 № 846-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корчагина Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 19.2 Закона Воронежской области «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области» // СПС «КонсультантПлюс».

[455] Ст. 7.5 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.12.2004 № 81-ЗАО «Об административных правонарушениях» // Красный Север, спецвыпуск № 3, 20.01.2005. Распространение безалкогольных тонизирующих напитков более не признаётся общественно опасным деянием на территории автономного округа. См.: Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.11.2024 № 79-ЗАО «О внесении изменений в некоторые законы Ямало-Ненецкого автономного округа в сфере административных правонарушений» // Официальный сайт Правительства автономного округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» https://yanao.ru, 25.11.2024.

[456] Ст. 2.7 Кодекса Республики Тыва об административных правонарушениях от 30.12.2008 № 905 ВХ-2 // Шын. 2009. № 6.

несовершеннолетних или передачу им таких напитков (Хабаровский край[457]), вовлечение несовершеннолетних в процесс потребления таких напитков (Ярославская область[458], Республика Татарстан[459]). Кроме того, диспозиции составов административных правонарушений предусматривали факультативные признаки объективной стороны – место, повторность (подр., см., таблицу 3 Приложения 1).

Вместе с тем, правоприменители нередко квалифицировали нарушение региональных запретов и ограничений продажи безалкогольных тонизирующих напитков по ст. 14.2 КоАП РФ[460], в то время как административные правонарушения, предусмотренные региональным законодательством даже не фиксировались[461]. Есть и постановления с верной квалификацией деяний – по

---

[457] Ч. 1 ст. Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях от 24.06.2009 № 256 (в ред. Закона Хабаровского края от 07.11.2024 № 15) // Приамурские ведомости. № 104, 17.07.2009.

[458] Ч. 10 ст. 13<1> Закона Ярославской области от 03.12.2007 № 100-з «Об административных правонарушениях» // Губернские вести. 2007. № 98.

[459] Ст. 2.19 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях от 19.12.2006 № 80-ЗРТ // Ватаным Татарстан. № 257, 23.12.2006.

[460] См., напр.: постановление мирового судьи судебного участка № 26 г. Вилючинск Камчатского края от 12.05.2016 по делу № 5-511/2016; постановление мирового судьи судебного участка № 75 г. Новороссийска Краснодарского края от 02.03.2016 по делу № 5-145/2016; постановление мирового судьи судебного участка № 75 г. Новороссийска Краснодарского края от 07.04.2016 по делу № 5-242/2016.

[461] См., напр.: Информация о результатах работы административной комиссии по рассмотрению поступивших первичных процессуальных документов за 2018 год / Отчет о работе административной комиссии Обоянского района за 2018 г. // Официальный сайт муниципального образования «Обоянский район» Курской области [Электронный ресурс]. URL: https://mun.rkursk.ru/index.php?mun_obr=282&sub_menus_id=33018&num_str=1&id_mat=261181; Отчет о результатах работы административной комиссии Бикинского муниципального района за период с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г. // Официальный сайт администрации Бикинского муниципального округа Хабаровского края [Электронный ресурс]. URL: https://bikinadm.khabkrai.ru/Rukovodstvo/Kollegialnye-i-soveschatelnye-organy/Administrativnaya-komissiya/Deyatelnost-/9871; Отчёт о работе Административной комиссии муниципального образования «Город Глазов» за 2019 год (утв. решением Глазовской городской Думы от 26.03.2020 № 567) // Официальный портал муниципального образования «Город Глазов» [Электронный ресурс]. URL: http://glazov-gov.ru/about/struktura/kontakty/adm_komissiya (дата обращения - 05.05.2025).

законам субъектов РФ об административных правонарушениях[462].

Например, согласно постановлениям мировых судей судебного участка № 8 Кировского района г. Иркутска от 05.10.2023 по делу № 5-904/2023[463] и судебного участка № 92 г. Усолье-Сибирское и Усольского района от 05.12.2024 по делу № 5-623/2024[464], за розничную продажу безалкогольного энергетического напитка несовершеннолетнему привлекли по ст. 2 Закона Иркутской области от 01.06.2023 № 66-ОЗ «Об административной ответственности за нарушение законодательства Иркутской области об ограничении розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков на территории Иркутской области»[465].

Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» не устанавливает специального десанкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, поскольку содержит формулировку «Лица, виновные в нарушении *настоящего Федерального закона*[466], несут… административную… ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации». Без специального десанкционирования, Российская Федерация может устанавливать административную ответственность только по вопросам, имеющим федеральное значение (ст. 71 Конституции РФ). Следовательно, квалификация таких деяний по 14.2 КоАП РФ была несостоятельна.

Данный тезис подтвержден, в частности, постановлением Октябрьского районного суда г. Краснодара № 5-1099/2017 от 16.05.2017 по делу № 5-

---

[462] Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Нижнекамского судебного района Республики Татарстан от 26.09.2024 по делу № 5-422/3/2024; постановление мирового судьи судебного участка № 5 Альметьевского судебного района Республики Татарстан от 16.09.2024 по делу № 5-369/2024.

[463] Судебный участок № 8 Кировского района г. Иркутска [Электронный ресурс]. URL: http://8.irk.msudrf.ru.

[464] Судебный участок № 92 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области [Электронный ресурс]. URL: http://92.irk.msudrf.ru.

[465] Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области http://ogirk.ru, 02.06.2023.

[466] А вовсе не «законодательства о регулировании торговой деятельности».

1099/2017: «Таким образом, административная ответственность за нарушение п. 5 статьи 4.1 Закона Краснодарского края от 04.06.2012 г. (в редакции от 10.04.2017г.) №2497-КЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и безалкогольных тонизирующих напитков» может быть установлена Законом Краснодарского края от 23.07.2003 №608-КЗ (ред. от 10.04.2017) «Об административных правонарушениях». Однако в указанном законе отсутствует административная ответственность за указанное правонарушение[467]. Таким образом, в данном случае в действиях ФИО2 отсутствует противоправность деяния, предусмотренного ст. 14.2 КоАП РФ.».

Среди недостатков правового регулирования административной ответственности за продажу детям безалкогольных тонизирующих напитков отметим неодинаковые подходы к административным наказаниям в разных субъектах РФ. Например, в Белгородской области граждане безальтернативно подвергались административному штрафу в полторы тысячи рублей[468], в то время как в Кабардино-Балкарской Республике на граждан могли наложить административный штраф в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей[469]. Примечателен опыт Курской[470] и Оренбургской[471] областей, законодатели которых допустили грубую ошибку в терминологии, применив термин «административное взыскание» вместо «административного наказания». Кроме

---

[467] В действительности, такая ответственность на день рассмотрения дела всё же была установлена – ст. 3.11 упомянутого краевого закона, но это не влияло на правильность изложенной в постановлении правовой позиции, поскольку районным судам неподсудны дела об административных правонарушениях, предусмотренных законодательством субъектов РФ.

[468] Ст. 2.22 Закона Белгородской области от 04.07.2002 № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» // Белгородские известия. 2002. № 101.

[469] Ст. 7-1.13 Кодекса Кабардино-Балкарской Республики об административных правонарушениях от 22.07.2003 № 66-РЗ // Кабардино-Балкарская правда. № 173-176, 25.07.2003.

[470] Ст. 53.3 Закона Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области» (ред. от 20.03.2015) // Курская правда. 2003. № 4-5.

[471] Ч. 2 ст. 19 Закона Оренбургской области от 01.10.2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области» (ред. от 06.03.2015); ч. 2 ст. 46.2 Закона Оренбургской области от 01.10.2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области» (ред. от 31.10.2017) // Южный Урал. 2003. № 21. С. 2-3.

того, избыточными представляются ссылки на ГОСТ Р 52844-2007 «Напитки безалкогольные тонизирующие. Общие технические условия» (напр., Калининградская область[472]) или воспроизведение положений этого национального стандарта в примечании к соответствующей статье закона субъекта РФ об административных правонарушениях (напр., Республика Марий Эл[473]).

Запрет на продажу несовершеннолетнему безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) установлен на федеральном уровне с 1 марта 2025 г.[474]. Вместе с тем, на день вступления в силу названного запрета, законопроект, которым КоАП РФ должен быть дополнен новым составом административного правонарушения, даже не прошёл первое чтение в Государственной Думе – соответствующее постановление палаты Федерального Собрания датировано 4 марта 2025 г.[475]. Поправки в КоАП РФ вступили в силу с 7 июня 2025 г.[476].

Следовательно, с 1 марта по 7 июня 2025 г. должна была применяться ст. 14.2 КоАП РФ, устанавливающая административную ответственность за незаконную продажу товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена законодательством. Состав ст. 14.2 КоАП РФ

---

[472] Статья 28-4 Закона Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» // Калининградская правда. 2008. № 89.

[473] Ст. 18.6 Закона Республики Марий Эл от 04.12.2002 № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» // Собрание законодательства Республики Марий Эл. 2003. № 1. Ст. 15.

[474] Федеральный закон от 08.08.2024 № 304-ФЗ «О запрете продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) несовершеннолетним и о внесении изменения в статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 33 (Часть II). Ст. 5000.

[475] Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 04.03.2025 № 7937-8 ГД «О проекте федерального закона № 791244-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2025. № 10. Ст. 1032.

[476] Федеральный закон от 07.06.2025 № 149-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2025. № 23. Ст. 3008.

предусматривает более мягкое административное наказание, чем было это предусмотрено в некоторых субъектах РФ. Например, в Республике Тыва[477], Еврейской автономной области[478] и Херсонской области[479], величина административного штрафа для юридических лиц, нарушивших запрет продажи безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним устанавливалась до 50 тыс. рублей, в то время как ст. 14.2 КоАП РФ предусматривает верхний предел административного штрафа для юридических лиц лишь в 40 тыс. рублей. Более того, в некоторых субъектах РФ предусматривался внесудебный порядок рассмотрения дел о таких административных правонарушениях (напр., Белгородская область[480], Ивановская область[481]), в то время как дела по 14.2 КоАП РФ могут рассматривать мировые судьи и Роспотребнадзор.

В свою очередь, вновь введённая статья 14.16.1 КоАП РФ, установившая ответственность за продажу безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним, предусматривает более высокие административные штрафы[482]. Дела рассматривают органы исполнительной власти субъектов РФ, что предопределило продолжение реализации принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности. Также рассмотрение дел производится должностными лицами полиции, если

---

[477] Ст. 2.7 Закона Республики Тыва от 30.12.2008 № 905 ВХ-2 «Кодекс Республики Тыва об административных правонарушениях» // Шын. 2009. № 6.

[478] Ч. 2 ст. 38-1 Закона Еврейской автономной области от 23.06.2010 № 781-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Биробиджанер штерн. 2010. № 48.

[479] Ст. 7.4 Временного положения об административных правонарушениях в Херсонской области (утв. указом временно исполняющего обязанности Губернатора Херсонской области от 14.02.2023 № 29-у) // Губернатор Херсонской области. Официальный портал [Электронный ресурс]. URL: https://khogov.ru/documents/ukaz-gubernatora-hersonskoj-oblasti-ot-14-02-2023-№-29-u-ob-utverzhdenii-vremennogo-polozheniya-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-hersonskoj-oblasti.

[480] Ст. 8.5 Закона Белгородской области от 04.07.2002 № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» // Белгородские известия. 2002. № 101.

[481] Ст. 10.4 Закона Ивановской области от 24.04.2008 № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области» // Собрание законодательства Ивановской области. 2008. № 18(388).

[482] На граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц – от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

правонарушения непосредственно обнаружены сотрудниками полиции.

Упомянутая выше ситуация распространения КоАП РФ на случаи нарушения законов субъектов РФ свидетельствует о перспективе подмены законов субъектов РФ об административных правонарушениях положениями Особенной части КоАП РФ. При этом Российская Федерация *прямо ограничила* вопросы своего ведения не только сохранением истолкованной Конституционным Судом РФ формулировки п. 3 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ, но и посредством статьи 1.3.1 КоАП РФ, отнёсшей установление административной ответственности за нарушение региональных и муниципальных актов, в число предметов ведения субъектов РФ. Следовательно, до 1 марта 2025 г., применять ст. 14.2 КоАП РФ за продажу энергетиков детям было нельзя – протоколы и постановления, квалифицировавшие деяния по этой норме являются незаконными.

Но это не единственный случай распространения КоАП РФ на нарушения законодательных и иных правовых актов субъектов РФ и муниципальных образований. Так Пленумом Верховного Суда РФ были приняты разъяснения судебной практики по ст. 5.27 КоАП РФ, в соответствии с которыми, нарушение принятых субъектами РФ и муниципальными образованиями, нормативных актов в области трудовых отношений, подлежит административной ответственности по статье 5.27 КоАП РФ[483]. Пленум, таким образом, устранил «конкуренцию» административно-деликтных норм федерального и регионального законодательства в сфере труда, которой не было и не могло быть в силу ст. 1.3 КоАП РФ[484], разъяснённой Конституционным Судом РФ.

---

[483] П. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» // Российская газета. 2021. № 296.

[484] Зокиров Т.З. Принцип федерализма института административной ответственности через призму защиты трудовых прав граждан // Административное право и процесс. 2023. № 4 (87). С. 70; Зокиров Т.З. Некоторые проблемы административной ответственности за нарушение правовых актов субъектов Российской Федерации // Устойчивое развитие России: правовое измерение. Сборник докладов X Московского юридического форума. В 3-х частях. М., 2023. С. 67-68.

Труд относится к предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ. Следовательно, разграничены и общественные отношения в области труда, которые подлежат административно-правовой защите, причём Трудовой кодекс РФ специального десанкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности не устанавливал[485]. Поэтому в ряде субъектов РФ установлена административная ответственность в области квотирования рабочих мест для отдельных категорий граждан[486].

Например, в КоАП Московской области имелась глава 4.1 «Административные правонарушения в сфере трудоустройства и занятости», предусматривавшая один состав – ст. 4.1.1 «Нарушение установленного порядка квотирования рабочих мест». Глава и эта статья утратили силу[487]. Законом Московской области «О квотировании рабочих мест»[488] как в действующей, так и в прежней редакциях, предусмотрено квотирование рабочих мест для инвалидов, несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, освобожденных из мест лишения свободы и т.д. Ст. 6 этого закона в старых редакциях предусматривала, что ответственность за нарушение обязанности по квотированию рабочих мест наступала по КоАП Московской области. В действующей же редакции формулировка иная – ответственность за нарушение обязанности по квотированию рабочих мест *для инвалидов* наступает по КоАП РФ.

Пример из судебной практики – постановлением мирового судьи судебного

---

[485] Ст. 419 Трудового кодекса РФ.

[486] Напр., ст. 66.7 Закона Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО (ред. от 23.06.2025, с изм. от 08.08.2025) «Об административных правонарушениях в Курской области» // Курская правда. 2003. № 4-5; ст. 29.5.1 Закона Тамбовской области от 29.10.2003 № 155-З «Об административных правонарушениях в Тамбовской области» (ред. от 01.04.2025) // Тамбовская жизнь. 2003. № 223(22917).

[487] Закон Московской области от 08.02.2023 № 9/2023-ОЗ «О внесении изменений в Закон Московской области «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» // Официальный Интернет-портал Правительства Московской области http://mosreg.ru, 10.02.2023.

[488] Закон Московской области от 25.04.2008 № 53/2008-ОЗ «О квотировании рабочих мест» // Ежедневные Новости. Подмосковье. № 93, 07.05.2008.

участка № 10 Куйбышевского района г. Иркутска от 20.11.2023 по делу № 5-902/2023[489] должностное лицо привлечено к административной ответственности за неисполнение обязанности по созданию (выделению) рабочих мест для несовершеннолетних, причём деяние квалифицировалось по ст. 2 Закона Иркутской области № 120-ОЗ от 20.12.2016 «Об административной ответственности за нарушение законодательства Иркутской области о квотировании рабочих мест для несовершеннолетних в Иркутской области»[490]. Постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Ленинского района г. Иркутска от 07.06.2024 по делу № 5-681/2024[491] за схожее деяние привлекли уже по КоАП РФ, но не по ч. 1 ст. 5.27, а по 19.7 КоАП РФ («Непредставление сведений (информации)»).

Мы полагаем, что смысл названных разъяснений Пленума ВС РФ - защитить права лиц, в отношении которых вводятся квоты, ранее не защищённые законами субъектов РФ. Так в Республике Татарстан также принят закон о квотировании рабочих мест[492], однако регулируемые им общественные отношения к 2021 г., республика не защитила[493].

Другой пример. В вопросе № 17 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020)[494], судам общей юрисдикции предписано квалифицировать по ч. 1 ст.

---

[489] Судебный участок № 10 Куйбышевского района Иркутской области [Электронный ресурс]. URL: http://10.irk.msudrf.ru.

[490] Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2016. № 45.

[491] Судебный участок № 24 Ленинского района г. Иркутска [Электронный ресурс]. URL: http://24.irk.msudrf.ru.

[492] Закон Республики Татарстан от 24.07.2006 № 60-ЗРТ «О квотировании рабочих мест для приема на работу инвалидов и резервировании отдельных видов работ (профессий) для трудоустройства инвалидов и граждан, особо нуждающихся в социальной защите» // Республика Татарстан. № 150, 28.07.2006.

[493] Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях от 19.12.2006 № 80-ЗРТ // Ватаным Татарстан. № 257, 23.12.2006.

[494] Бюллетень Верховного Суда РФ. № 5, май, 2020.

20.6.1 КоАП РФ нарушение «обязательных, а также дополнительных обязательных для исполнения гражданами и организациями правил поведения при введении на территории субъекта Российской Федерации режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации»[495]. При этом Президиум Верховного Суда РФ приводит пример таких правил поведения – Указ Мэра Москвы от 05.03.2020 № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности»[496]. Согласие с такой квалификацией выражается и в науке[497].

Вместе с тем, защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, исходя из п. 3 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ (в истолковании, данным Конституционным Судом РФ), не является вопросом, имеющим федеральное значение, что исключает возможность квалификации нарушений правовых актов субъектов РФ по обеспечению режима повышенной готовности по КоАП РФ[498].

---

[495] Примеры судебной практики, учитывающих разъяснения Президиума ВС РФ: постановление Октябрьского районного суда города Барнаула от 27.05.2022 по делу № 5-566/2022; постановление Ломоносовского районного суда города Архангельска от 15.04.2022 по делу № 5-689/2022; постановление мирового судьи судебного участка N 2 Городецкого судебного района Нижегородской области от 29.08.2024 по делу N 5-398/2024.

Примеры судебной практики с правильной квалификацией – по соответствующим статьям законов субъектов РФ об административных правонарушениях: постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского района г. Улан-Удэ от 29.12.2021 по делу № 5-1797/2021; постановление мирового судьи судебного участка № 25 Олекминского района Республики Саха (Якутия) от 29.12.2021 по делу № 5-539/25/2021; постановление мирового судьи судебного участка № 3 Красноармейского района Саратовской области от 04.07.2025 по делу N 5-222/2025.

[496] Официальный портал Мэра и Правительства Москвы http://mos.ru, 05.03.2020.

[497] См.: Панкова О.В. Вопросы разграничения административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 6.3, ст. 20.6.1 КоАП РФ и ст. 3.18.1 КоАП Москвы, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции // Административное право и процесс. 2020. № 7. С. 67-72; № 11. С. 67-69.

Вместе с тем, О.В. Панкова говорит о возможности квалификации по ст. 3.18.1 КоАП Москвы некоторых нарушений указа Мэра Москвы.

[498] Более того, мы отмечали позицию Мосгорсуда (см.: решение Московского городского суда от 03.06.2020 по делу № 3А-4001/2020), в соответствии с которой ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы, устанавливавшая ответственность за нарушение правовых актов Москвы по обеспечению режима повышенной готовности, признана соответствующей федеральному законодательству. С Мосгорсудом согласились вышестоящие инстанции (см.: апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.10.2020 по делу № 66а-4960/2020; кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2021 № 88А-11596/2021). См.: Зокиров Т.З. Федерализм административной

Определение будущего принципов федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности – безусловная прерогатива федерального законодателя, который может изложить ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ в редакции, допускающей применение КоАП РФ к нарушениям региональных и муниципальных актов по вопросам ст. 72 Конституции РФ (см., Приложение 2). Но пока п. 3 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ сохраняется в действующей редакции, применять его в истолковании, отличном от правовых позиций Конституционного Суда РФ, недопустимо. Тем не менее, приведём слова С.А. Старостина: «если нормы установлены актами субъектов, административную ответственность устанавливают законы субъектов, если нормы федеральные — КоАП РФ»[499].

Нельзя исключать, что будут приняты аналогичные позиции о расширительном толковании КоАП РФ к другим случаям нарушения законодательства субъектов РФ. Однако Верховный Суд РФ, как и суды общей юрисдикции, не могут подменять Федеральное Собрание РФ и игнорировать правовые позиции Конституционного Суда РФ. Следовательно, наметилась перспектива неточного толкования КоАП РФ, влекущего ограничение предметов ведения субъектов РФ по материально-правовому регулированию административной ответственности, что не согласуется с правовыми позициями Конституционного Суда РФ.

Намечается и иная перспектива развития принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, в виде установления субъектами РФ административной ответственности за нарушение федеральных законов по вопросам ст. 72 Конституции РФ вопреки ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ.

ответственности в условиях кризисных ситуаций: вопросы законности (на примере COVID-19) // Нравственные императивы российской государственности: достоинство личности, суверенитет, солидарность. Сборник научных трудов Первого Белгородского международного юридического форума. В 2-х томах. Белгород, 2024. С. 162-167.

[499] Старостин С.А. О концептуальных основах законодательства об административной ответственности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2(2). С. 23.

Так общеобязательность решений антитеррористических комиссий субъектов РФ и муниципальных образований исходит из ч. 4.1 ст. 5 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму». Общеобязательность решений оперативных штабов субъектов РФ исходит из п. 8 Указа Президента РФ от 19.10.2022 № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756»[500], к органам военного управления оперативные штабы отношения не имеют. При этом антитеррористические комиссии и оперативные штабы не являются государственными органами субъектов РФ или муниципальными органами[501], следовательно, их правовые акты не могли защищаться субъектами РФ в силу п. 1 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, административно-правовых последствий неисполнения решений таких комиссий КоАП РФ не предусматривает – состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5.1 КоАП РФ отсылает только к коллегиальному органу, действующему на федеральном уровне (Национальному антитеррористическому комитету). Более того, законодатель прямо допускает возможность опережающего регулирования административной ответственности в субъектах РФ по вопросам деятельности антитеррористических комиссий[502], в связи с этим, большинство субъектов РФ (см., таблицу 2 Приложения 1) самостоятельно установили административную ответственность. Уникальным является опыт Ямало-Ненецкого автономного округа, законодатель которого защитил муниципальные нормативные правовые акты, принимаемые для реализации решений антитеррористической комиссии муниципального

---

[500] Собрание законодательства РФ. 2022. № 43. Ст. 7382.

[501] В состав таких комиссий входят, среди прочих, представители территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

[502] «Неисполнение или нарушение указанных решений влечет ответственность, предусмотренную федеральными законами или законами субъектов Российской Федерации. В случае, если административная ответственность за указанные действия не установлена федеральным законом, она может быть установлена законом субъекта Российской Федерации». См.: ч. 4.1 ст. 5 Федерального закона от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

образования[503]. Что касается оперативных штабов, то субъекты РФ установили административную ответственность в отсутствие прямого на то разрешения (например, Иркутская область[504], Ульяновская область[505]).

Постановлением судебного участка № 91 Цунтинского района Республики Дагестан от 13.09.2021 № 5-557/2021, должностное лицо привлекли к административной ответственности по ч. 1 ст. 2.1.1 Кодекса Республики Дагестан об административных правонарушениях»[506]. Нарушение состояло в неисполнении предусмотренной решением антитеррористической комиссии Республики Дагестан обязанности проведения анализа государственной программы Республики Дагестан «Комплексная программа противодействия идеологии терроризма в Республике Дагестан, а также муниципальных планов и программ по профилактике терроризма на предмет актуальности предусмотренных ими мероприятий[507].

Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Валуйского района и г. Валуйки Белгородской области от 23.12.2024 № 5-418/2024 к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.1.19 Закона Белгородской области от 04.07.2002 № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области»[508] был привлечён индивидуальный предприниматель. Нарушение состояло в непринятии мер по ограничению работы

---

[503] Ст. 5.8 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.12.2004 № 81-ЗАО «Об административных правонарушениях» // Ведомости Государственной Думы Ямало-Ненецкого автономного округа. 2004. № 8/1.

[504] Закон Иркутской области от 01.07.2024 № 57-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение решения Губернатора Иркутской области (оперативного штаба Иркутской области по реализации Указа Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756»)» // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области http://ogirk.ru, 01.07.2024.

[505] Ст. 25(2-1) Закона Ульяновской области от 28.02.2011 № 16-ЗО «Кодекс Ульяновской области об административных правонарушениях» // Ульяновская правда. 2011. № 23.

[506] Собрание законодательства Республики Дагестан. 2015. № 1. Ст. 10.

[507] Судебный участок № 91 Цунтинского района Республики Дагестан [Электронный ресурс]. URL: http://91.dag.msudrf.ru.

[508] Белгородские известия. 2002. № 101.

кафе – в соответствии с выпиской из протокола решений оперативного штаба № 50 от 13.09.2024, работа объектов общественного питания подлежала ограничению после 23 часов вечера, в то время как кафе, принадлежавшее правонарушителю, продолжало работу и после 1 часа ночи[509]. Постановление оставлено Валуйским районным судом Белгородской области в силе[510].

Таким образом, проведённое сравнение демонстрирует необходимость опережающего материально-правового регулирования административной ответственности за деяния, несущие общественную опасность, но не запрещённые федеральным законом. С другой стороны, если запрещённые субъектов РФ деяния схожи с объективной стороной существующих составов административных правонарушений, то имеет смысл распространять их на нарушение регионального законодательства.

Осуществляя опережающее правовое регулирование, субъекты РФ реагируют на общественно опасные деяния, не защищаемые КоАП РФ[511]. Это демонстрирует перспективу инициативного законотворчества российских регионов: 1) по защите введённых в субъекте РФ норм-запретов впредь до введения аналогичного запрета в федеральном законе; 2) по защите федерального закона, если в КоАП РФ имеются пробелы.

Среди перспектив развития принципа федерализма в материальном регулировании административной ответственности, упомянем внедрение федеральных территорий в публично-правовое пространство России.

---

[509] Судебный участок № 3 мирового судьи Валуйского района Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: https://valuiki3.blg.msudrf.ru.

[510] Решение Валуйского районного суда Белгородской области от 20.02.2025 № 12-7/2025 // Валуйский районный суд Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: http://valuisky.blg.sudrf.ru.

[511] В этой связи уместно привести сохраняющие актуальность слова С.Н. Клепикова: «Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях является мобильным, позволяющим быстро реагировать на изменения общественных отношений, федерального законодательства, но в то же время подвержено влиянию вследствие изменения социально-культурного и экономического факторов развития общества». См.: Клепиков С.Н. Законодательная деятельность субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. Воронеж, 2003. С. 14.

Единственная созданная к 2025 г. федеральная территория «Сириус», не будучи ни субъектом РФ, ни муниципальным образованием, длительное время не упоминалась в КоАП РФ или федеральном законе о введении КоАП РФ в действие. В связи с этим правовые акты «Сириуса» не подлежали федеральной административно-правовой защите.

Действие законодательства Краснодарского края об административных правонарушениях на территории «Сириуса» ограничено – оно применяется, если соответствующие правовые акты Краснодарского края и города-курорта Сочи, защищаемые Законом Краснодарского края «Об административных правонарушениях»[512], действуют в пределах федеральной территории (ст. ч. 2, 4 и 5 ст. 4 Федерального закона «О федеральной территории «Сириус», далее – закон о «Сириусе»)[513].

Вопросы, по которым органы публичной власти «Сириуса» принимают правовые акты, перечислены в ст. 8 закона о «Сириусе». В их число входит значительное число полномочий органов власти Краснодарского края и города-курорта Сочи, но с некоторыми исключениями. Среди таких исключений все редакции закона о «Сириусе» называли установление административной ответственности за нарушение краевого законодательства и муниципальных правовых актов. Предметы ведения по установлению административной ответственности за нарушение правовых актов федеральной территории, исходя из закона о «Сириусе», изначально не были предоставлены ни Российской Федерации, ни Краснодарскому краю.

Федеральный законодатель решил проблему отсутствия административно-правовой защиты правовых актов «Сириуса» лишь в августе 2024 г., внеся

---

[512] Закон Краснодарского края от 23.07.2003 № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» // Информационный бюллетень Законодательного Собрания Краснодарского края. 2003. № 11, (I).

[513] Ч. 2, 4 и 5 ст. 4 Федерального закона от 22.12.2020 № 437-ФЗ «О федеральной территории «Сириус» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 52 (часть I). Ст. 8583.

поправки в КоАП РФ[514]. К федеральному ведению было отнесено установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных нормативными правовыми актами органов публичной власти федеральной территории по вопросам, определённым федеральными нормативными актами, либо по вопросам полномочий, переданных со стороны Российской Федерации (п. 3.1 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ). Вместе с тем, специальных составов административных правонарушений, в которых упоминается федеральная территория, в Особенной части КоАП РФ на 2025 г. не установлено.

К ведению субъектов РФ (в действительности – Краснодарского края) в силу п. 1.2 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ, было отнесено установление административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных нормативными правовыми актами органов публичной власти федеральной территории, кроме случаев, предусмотренных п. 3.1 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ[515]. То есть, федеральный законодатель создал правовую коллизию – п. 1.2 ч. 1 ст. 1.3.1 КоАП РФ идёт вразрез с ч. 4 ст. 4 закона о «Сириусе», в соответствии с которым, региональное законодательство об административных правонарушениях защищает только правовые акты Краснодарского края и города Сочи. Думается, что коллизия должна разрешаться в пользу названной поправки в КоАП РФ, введённой в более позднее время, чем сам закон о «Сириусе». Вместе с тем, уточнённые положения КоАП РФ закономерно не отменяли установленный ч. 4 ст. 4 закона о «Сириусе» запрет действия краевого законодательства об административной ответственности за нарушение региональных и муниципальных актов, не применяющихся в пределах федеральной территории.

Законодательное Собрание Краснодарского края воспользовалось

---

[514] Федеральный закон от 08.08.2024 № 245-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 33 (Часть I). Ст. 4941.

[515] Охватывает правовые акты «Сириуса», устанавливающие особенности регулирования отдельных отношений в сферах, определенных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, либо предусмотренных нормативными правовыми актами «Сириуса», принятыми в рамках осуществления полномочий, переданных ему Российской Федерацией.

предоставленным полномочием, *временно* установив административную ответственность за нарушение отдельных правовых актов федеральной территории «Сириус», связанных с проведением эксперимента по развитию курортной инфраструктуры[516]. Примечательно, административно-правовая защита правовых актов «Сириуса» на уровне Краснодарского края просуществовала лишь *четыре дня* – с 28 декабря 2024 г. по 31 декабря того же года. С 1 января 2025 г., глава 9(1) краевого закона об административных правонарушениях, в которую и вносились соответствующие поправки, утратила силу[517].

Более строгое ограничение законодательной компетенции субъектов РФ в области административной ответственности предусмотрено в соответствии с законодательством об инновационных научно-технологических центрах. На территории таких центров *не осуществляются* полномочия органов государственной власти субъектов РФ по установлению административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления[518]. До 1 марта 2025 г.[519] аналогичная норма применялась на территории инновационного центра «Сколково»[520]. В отличие от закона о «Сириусе», федеральные законы о других названных территориях с особым

---

[516] Закон Краснодарского края от 18.12.2024 № 5287-КЗ «О внесении изменений в Закон Краснодарского края «Об административных правонарушениях» // Официальный сайт Губернатора Краснодарского края и Администрации Краснодарского края http://admkrai.krasnodar.ru, 18.12.2024.

[517] Ч. 1 ст. 25 Закона Краснодарского края от 27.11.2017 № 3690-КЗ «О введении курортного сбора на территории Краснодарского края и внесении изменений в Закон Краснодарского края «Об административных правонарушениях» // Официальный сайт Администрации Краснодарского края http://admkrai.krasnodar.ru, 27.11.2017.

[518] П. 2 ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 29.07.2017 № 216-ФЗ «Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (Часть I). Ст. 4765.

[519] Федеральный закон от 30.11.2024 № 429-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об инновационном центре «Сколково» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 49 (часть IV). Ст. 7420.

[520] П. 4 ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» // Российская газета. № 220, 30.09.2010.

статусом[521] предполагают полную утрату за субъектами РФ правомочия административно-деликтного регулирования.

Следовательно, в данном случае можно говорить об общем десанкционировании принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, выраженном в лишении защиты правовых актов субъекта РФ на отдельных территориях с особым статусом.

«Сириус» – это не только федеральная территория. Это ещё и инновационный научно-технологический центр[522], что должно означать принципиальную невозможность действия в пределах «Сириуса» законодательства Краснодарского края об административных правонарушениях, независимо от того, за что Законодательное Собрание Краснодарского края установило административную ответственность. Но коллизия федеральных законов будет решаться уже в пользу *специального* закона о «Сириусе», к тому же принятого позже закона об инновационных научно-технологических центрах.

Компетенция органов публичной власти федеральной территории исчерпывающе определена ст. 8 закона о «Сириусе», что не предполагает применения конструкции остаточной компетенции, которая в силу ст. 73 Конституции РФ является незыблемой прерогативой субъектов РФ[523].

---

[521] Термин «территория с особым статусом» достаточно часто используется в правовой науке. См., напр.: Ежукова О.А. Территории с особым публично-правовым статусом как фактор федеративной политики России // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 3. С. 36-45; Овсянников С.В., Шевелева Н.А. Особенности осуществления налогового контроля на территориях с особым статусом // Финансовое право. 2021. № 3. С. 23-28 и др.

[522] Постановление Правительства РФ от 08.11.2019 № 1428 «О создании инновационного научно-технологического центра «Инновационный научно-технологический центр «Сириус» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 46. Ст. 6494.

[523] Например, в вопросах иных форм непосредственного осуществления населения государственной власти в субъекте РФ. Например, в Алтайском крае предусмотрен народный опрос (плебисцит), проводящийся в пределах территории края, а также административная ответственность по этому вопросу (ст. 5 – 21-3 Закона от 10.07.2002 № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» // Сборник законодательства Алтайского края. 2002. № 75, ч. 1. Ст. 34). См.: Зокиров Т.З. Административно-правовая защита форм непосредственной демократии // Административное право и процесс. 2022. № 8. С. 78.

Следовательно, Законодательное Собрание Краснодарского края в силу ч. 2, 4 и 5 ст. 4 закона о «Сириусе» сохраняет свои полномочия по материально-правовому регулированию административной ответственности по вопросам совместного ведения РФ и субъектов РФ, не отнесённых к ведению федеральной территории, а также по вопросам исключительного ведения Краснодарского края.

Общественные отношения, регулируемые «Сириусом», ранее относившиеся к ведению Краснодарского края и города Сочи, не остались без административно-правовой защиты, поскольку утраченные, в силу ч. 4 ст. 4 закона о «Сириусе», полномочия по установлению административной ответственности, благодаря поправкам в КоАП РФ, *вернулись* Законодательному Собранию Краснодарского края.

Что касается инновационных научно-технологических центров, то субъекты РФ не имеют возможности защищать отношения, урегулированные действующими в пределах названных территорий с особым статусом, что ставит общеобязательность таких актов под сомнение. Думается, отмена общего десанкционирования принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности в «Сколково» была верным решением – аналогичные поправки следует внести и в закон об инновационных научно-технологических центрах.

Таким образом, общее десанкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности является ещё одной перспективой дальнейшего развития исследуемого нами принципа. Российская Федерация может предусмотреть и дальнейшие ограничения предметов ведения субъектов РФ в пределах существующих или новых территорий с особым статусом, либо вовсе установить одноуровневую модель законодательного регулирования административной ответственности. Но вероятный запрет установления административных правонарушениях региональным законодательством не должен привести к отказу от принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности. За субъектами РФ (как и муниципальными образованиями и

федеральной территорией) следует признать предмет ведения по принятию норм и правил, подлежащих защите КоАП РФ.

Наконец, завершая тематику перспектив принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, отметим возможное возрождение подзаконного регулирования административной ответственности, актуальность которого обнаружилась в Херсонской области.

Органы государственной власти данного региона при его включении в состав Российской Федерации ещё не были сформированы до конца по причине сложной обстановки. Временно исполняющий обязанности Губернатора Херсонской области, в отсутствие избранного состава Херсонской областной думы, 14 февраля 2023 г. утвердил своим указом Временное положение об административных правонарушениях в Херсонской области (далее – Временное положение)[524]. Преамбула Указа содержит отсылки на Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области»[525], Федеральный закон об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ и КоАП РФ. Вместе с тем, ни один из названных в преамбуле законодательных актов не предполагает регулирование административной ответственности нормативным актом, принятым в иной форме, чем закон.

Временное положение частично дублирует текст КоАП РФ, однако содержит ряд отличавшихся норм – прежде всего, термин «законодательство об административных правонарушениях» заменён на «регулирование в сфере об административных правонарушениях» (ст. 1.1), что представляется не вполне удачной формулировкой. Кроме того, ч. 2 ст. 1.2 Временного положения определяет недопустимость установления административной ответственности

---

[524] Губернатор Херсонской области. Официальный портал [Электронный ресурс]. URL: https://khogov.ru/documents/ukaz-gubernatora-hersonskoj-oblasti-ot-14-02-2023-№-29-u-ob-utverzhdenii-vremennogo-polozheniya-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-hersonskoj-oblasti.

[525] Собрание законодательства РФ. 2022. № 41. Ст. 6933.

иными актами Херсонской области.

Родовыми объектами административных правонарушений по Временному положению являлись отношения по поводу прав граждан (глава 2), охраны собственности (глава 3), охраны окружающей среды и природопользования (глава 4), благоустройства (глава 5), сельского хозяйства (глава 6), торговли (глава 7), порядка управления (глава 8), транспорта (глава 9)[526].

Временное положение явно противоречит ст. 1.1 КоАП РФ, определяющему источниками регулирования административной ответственности только КоАП РФ и законы субъектов РФ. Сам факт принятия Временного положения оправдан лишь отсутствием в рассматриваемый период времени, легитимного состава Херсонской областной думы, сформированного лишь по результатам выборов, проведённых во второе воскресенье сентября 2023 г.[527]. Специальных полномочий Губернатору и иным ранее сформированным органам публичной власти Херсонской области по вопросам материально-правового регулирования административной ответственности, Российская Федерация не предоставляла. А после начала работы думы – Временное положение следовало заменить законом Херсонской области, однако к 2025 г. был принят лишь закон об ответственности в области цен (тарифов)[528].

---

[526] Евсикова Е.В. Некоторые аспекты формирования административно-деликтного законодательства новых субъектов Российской Федерации // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях: Сборник статей по результатам II международной научно-практической конференции, посвященной празднованию 10-летней годовщины воссоединения Крыма с Российской Федерацией, Симферополь, 15 марта 2024 года. Симферополь, 2024. С. 42-43.

[527] Ч. 1 ст. 8 Федерального конституционного закона от 04.10.2022 № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области».

[528] Закон Херсонской области от 23.08.2024 № 58-ЗХО «Об административной ответственности за нарушение в Херсонской области предельно допустимых цен (тарифов) и (или) их предельных уровней на отдельные виды товаров» // Губернатор Херсонской области. Официальный портал [Электронный ресурс]. URL: https://khogov.ru.

Отметим, что прокуратура Скадовского района в марте 2025 г. возбуждала дела об административных правонарушениях по этому закону. См.: В Херсонской области по требованию прокуратуры снижены цены на социально значимые товары // Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/news-state-main?item=101212126.

Следовательно, при неукоснительном соблюдении КоАП РФ, действие которого на территории Херсонской области исчисляется со дня образования в Российской Федерации нового субъекта[529], регулирование административной ответственности должно было быть отложено до начала работы Херсонской областной думы[530]. Но это означало бы оставление незащищённым значительного массива нормативных актов уже сформированных органов публичной власти Херсонской области. К тому же, военно-гражданская администрация Херсонской области, предшествовавшая Губернатору, самостоятельно регулировала административную и даже уголовную ответственность[531].

Административное право исходит из недопустимости противопоставления целесообразности законности. Однако отступления от данного постулата возможны, а иногда и необходимы, в условиях чрезвычайных административно-правовых режимов (далее – ЧАПР). Соответствующие меры должны приниматься

---

[529] А именно, с 30 сентября 2022 г., то есть, ранее дня принятия Временного положения от 14 февраля 2023 г. См.: ст. 9 Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта (подписан в г. Москве 30.09.2022) // Бюллетень международных договоров. 2022. № 12; ч. 3 ст. 1 Федерального конституционного закона от 04.10.2022 № 8-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта - Херсонской области».

[530] Нельзя не отметить предложение В.В. Денисенко о дополнении КоАП РФ статьёй 1.1.1 «Адаптация законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в случае их образования, реорганизации, переименования к положениям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Норма в предложенной редакцией исключала бы возможность подзаконного регулирования административной ответственности. См.: Денисенко В.В. Соотношение федерального и регионального административно-деликтного законодательства и его формирование во вновь образованных субъектах Российской Федерации // Проблемы переходного периода: адаптация нормативно-правовых актов Крымского федерального округа к законодательству Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к годовщине вхождения Республики Крым и города федерального значения Севастополя в состав Российской Федерации, Краснодар, 13 марта 2015 года. Краснодар, 2015. С. 20.

[531] Напр., указ Главы Военно-гражданской администрации Херсонской области от 20.09.2022 №90-у «Об установлении уголовной ответственности за нарушения при проведении референдума Херсонской области о выходе Херсонской области из состава Украины и о вхождении Херсонской области в состав Российской Федерации в качестве субъекта Российской Федерации» // Губернатор Херсонской области. Официальный портал [Электронный ресурс]. URL: https://khogov.ru/documents/ukaz-glavy-voenno-grazhdanskoj-administraczii-hersonskoj-oblasti-ot-20-09-2022-№90-u-ob-ustanovlenii-ugolovnoj-otvetstvennosti-za-narusheniya-pri-provedenii-referenduma-hersonskoj-oblast/.

быстро и без промедлений, о чём писал С.А. Старостин[532]. Кроме того, учёный пишет: «органы государственной власти Российской Федерации не должны быть стеснены в возможности быстрого реагирования на меняющуюся ситуацию». Думается, не должны быть стеснены и органы публичной власти субъектов РФ, что согласуется с предложением С.А. Старостина предоставить субъектам РФ право самостоятельно вводить режим чрезвычайного положения[533].

Условие легитимности отступлений от законности только одно – защита человека. Административные правонарушения угрожают правам и законным интересам личности, связанным с ожиданием стабильного действия управленческих отношений, связанных с жизнеобеспечением населения, будь то розничной торговли или транспорта. Следовательно, Временное положение, как акт материально-правового регулирования административной ответственности в условиях военного положения, легитимно. Более того, практика подзаконного регулирования административной ответственности в условиях ЧАПР может быть использована в дальнейшем. При этом вовсе необязательно отсутствие, по той или иной причине, легитимного состава законодательного органа в конкретном субъекте РФ[534]. Напротив, наличие такого органа должно обеспечить предварительный нормоконтроль подзаконного акта об административной ответственности, принимаемого по гораздо более *оперативной* процедуре, чем законодательный процесс.

Наделение полномочием по установлению административной ответственности высших должностных лиц субъектов РФ оправданно их особым конституционно-правовым и административно-правовым статусом. Высшее должностное лицо субъекта РФ – важный субъект единой системы исполнительной власти, установленной ч. 2 ст. 77 Конституции РФ. Более того,

---

[532] Старостин С.А. Система чрезвычайных административно-правовых режимов: проблемы теории, законодательства и практики // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 48. С. 40.

[533] Старостин С.А. Чрезвычайное положение: монография. М.: Проспект, 2019. С. 43-44.

[534] Например, в случае роспуска законодательного органа по основаниям, предусмотренным федеральным законодательством.

высшие должностные лица субъектов РФ являются лицами, одновременно замещающими государственные должности РФ и субъектов РФ[535]. Глава субъекта РФ должен восприниматься как представитель, прежде всего, *федеральной* государственной власти, призванный обеспечить устойчивость единой административно-деликтной политики на вверенной ему территории.

Полагаем, что в ходе ЧАПР[536] возможное наделение высших должностных лиц субъектов РФ правомочием устанавливать административную ответственность могло бы быть оправданным лишь при соблюдении ряда условий. Во-первых, соответствующее правомочие должно быть установлено федеральными законодательными актами о ЧАПР, КоАП РФ и законодательством об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ. Во-вторых, меры ответственности должны быть в виде предупреждения и административного штрафа, возможно и конфискации имущества, ограниченного или исключённого из гражданского оборота. В-третьих, срок действия соответствующих правовых актов высших должностных лиц субъектов РФ должен ограничиваться действием ЧАПР.

Особой гарантией здесь будет персональная ответственность высшего должностного лица за качество нормативного акта об административной ответственности, к которой нельзя привлечь депутатов.

С учётом признания имевшейся во время вспышки коронавирусной инфекции практики правоограничений, вводимых в действие правовыми актами

---

[535] См.: ч. 6 ст. 20 Федерального закона от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 52. Ст. 8973; п. 46 Сводного перечня государственных должностей Российской Федерации, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами и законами Российской Федерации (утв. указом Президента РФ от 14.11.2024 № 974) // Собрание законодательства РФ. 2024. № 47. Ст. 7101; п. 1 Перечня типовых государственных должностей субъектов Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 14.11.2024 № 975) // Собрание законодательства РФ. 2024. № 47. Ст. 7102.

[536] Например, режимов повышенной готовности и чрезвычайной ситуации.

высших должностных лиц субъектов РФ конституционно оправданной[537], представляется, что Конституционный Суд РФ может в будущем принять аналогичную правовую позицию в отношении возрождённых «обязательных постановлений».

Подзаконное регулирование административной ответственности в субъектах РФ напоминает как зарубежный (в частности, опыт ФРГ и Канады), так и *традиционный* российский опыт административно-деликтного права. Временное положение по своему порядку принятия напоминает не только акты высших должностных лиц субъектов РФ, устанавливавших административную ответственность в 1990-е гг., но и обязательные постановления генерал-губернаторов, устанавливавшие ответственность в административном порядке, в том числе для обеспечения режимов усиленной и чрезвычайной охраны[538].

Что касается перспектив принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности, то отметим участие органов публичной власти федеральной территории «Сириус» в производстве по делам об административных правонарушениях, а также возможные последствия отказа от внесудебного применения административных штрафов.

Предметы ведения федеральных территорий в области производства по делам об административных правонарушениях не указаны в ст. 1.3 или 1.3.1

---

[537] Постановление Конституционного Суда РФ от 25.12.2020 № 49-П «По делу о проверке конституционности подпункта 3 пункта 5 постановления Губернатора Московской области «О введении в Московской области режима повышенной готовности для органов управления и сил Московской областной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и некоторых мерах по предотвращению распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-2019) на территории Московской области» в связи с запросом Протвинского городского суда Московской области» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 1 (часть II). Ст. 289.

[538] Напр.: обязательное постановление Московского генерал-губернатора от 4 апреля 1883 г. «Об ответственности швейцаров и др. прислуги гостиниц, подворий и меблированных комнат» (Сборник обязательных постановлений по гор. Москве и Московской губернии (сост. А.К. Букуновский). 2-е изд. М., 1905. С. 215) установило такие наказания как денежный штраф до 25 рублей, либо арест до одного месяца, а также, «смотря по обстоятельствам» – удаление из заведения. Обязательное постановление было принято на основании п.п. «а» п. 15 Положения Комитета Министров от 14 августа 1881 г. «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» (ПСЗРИ. Собр. 3-е. Т. 1. № 350).

КоАП РФ. Их можно логически вывести из текста разделов III и IV КоАП РФ. Так п. 4 ч. 2 ст. 22.1 КоАП РФ устанавливает, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, рассматриваются «административными комиссиями, иными коллегиальными органами, создаваемыми в соответствии с законами субъектов Российской Федерации, *нормативными правовыми актами органов публичной власти федеральной территории*». Из нормы неясно, может ли федеральная территория создавать административные комиссии, или же только иные коллегиальные органы.

Тем не менее, в «Сириусе» уже есть административная комиссия, о которой Совет «Сириуса» уже утвердил положение[539] и рассматривает она дела об административных правонарушениях, предусмотренных законодательством Краснодарского края. Положение выстроено несколько странно – перечень административных правонарушений, подведомственных административной комиссии (п. 23 Положения) находится в разделе III «Рассмотрение дел об административных правонарушениях», в то время как раздел VII «Подведомственность дел об административных правонарушениях» касается совсем другого вопроса – передаче Комиссией дел об административных правонарушениях по подведомственности.

В «Сириусе» есть и комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав, причём возможность её создания КоАП РФ не предусмотрена[540]. Более того, такая возможность отсутствует даже в Федеральном законе от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений

---

[539] Положение об административной комиссии федеральной территории «Сириус» (утв. решением Совета федеральной территории «Сириус» от 25.03.2022 № 1-10/58) // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 25.03.2022.

[540] Положение об организации деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в федеральной территории «Сириус» (утв. постановлением главы администрации федеральной территории «Сириус» от 01.06.2022 № 12-п) // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 01.06.2022

несовершеннолетних»[541]. Однако легитимность комиссии основана на п. 3 ч. 1 ст. 8 Закона о «Сириусе», согласно которому федеральной территории переданы полномочия по созданию таких комиссий и организации их деятельности.

При этом в ст. 11.5 Закона Краснодарского края об административных правонарушениях упоминается о подведомственности дел уполномоченным органам «Сириуса». Федеральная территория самостоятельно определяет компетентные органы административной юрисдикции.

Должностные лица федеральной территории имеют право составлять протоколы об административных правонарушениях, как предусмотренных КоАП РФ[542], так и предусмотренными законами субъектов РФ[543]. При этом весьма сомнительным представляется Положение *о порядке составления* уполномоченными должностными лицами администрации федеральной территории «Сириус» протоколов об административных правонарушениях[544]. Например, п. 3.2 Положения установлено: «В случае если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о лице, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, протокол об административном правонарушении составляется в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения». Порядок

---

[541] Ст. 11 Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 26. Ст. 3177.

[542] Пункт 3 части 5 ст. 28.3 КоАП РФ.

Пример – п.п. 16.1.9 Положения о контрольно-счетной палате федеральной территории «Сириус» (утв. решением Совета федеральной территории «Сириус» от 19.11.2021 № 1-3/29) // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 25.11.2021.

[543] Часть 7 ст. 28.3 КоАП РФ; ч. 8 ст. 12.2 Закона Краснодарского края от 23.07.2003 № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» // Информационный бюллетень Законодательного Собрания Краснодарского края. 2003. № 11, (I); Перечень должностных лиц администрации федеральной территории «Сириус», уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Законом Краснодарского края от 23.07.2003 № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» (утв. постановлением главы администрации федеральной территории «Сириус» от 29.10.2024 № 140-п) // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 29.10.2024.

[544] Постановление главы администрации федеральной территории «Сириус» от 03.02.2023 № 7-п // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 03.02.2023.

составления протокола представляет собой элемент порядка производства по делам об административных правонарушениях, который отнесён к ведению РФ, поэтому данный правовой акт «Сириуса» представляется не согласующимся с п. 4 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ.

Полномочия «Сириуса», предусмотренные КоАП РФ, в дополнительных подтверждениях со стороны Краснодарского края, не нуждаются. Следовательно, предметы ведения федеральной территории в области процессуального регулирования административной ответственности являются более устойчивыми и самостоятельными, чем у муниципальных образований, чьи предметы ведения должны сначала быть подтверждены субъектом РФ.

Тем не менее, органы местного самоуправления и органы федеральной территории «Сириус» принимают участие в единой государственной политике по противодействию административным правонарушениям, точно так же, как и федеральные и региональные субъекты административной юрисдикции.

Полагаем, есть основания говорить о формировании функциональной подсистемы субъектов административной юрисдикции, в которую входят четыре уровня вертикали административной юрисдикции: 1) федеральный уровень; 2) региональный уровень; 3) муниципальный уровень; 4) уровень федеральной территории. Это согласуется с широкой трактовкой федерализма как «равнобедренного треугольника» (с учётом «Сириуса» можно представить федерализм как квадрат).

Что касается возможной смены парадигмы производства по делам об административных правонарушениях в пользу исключительно судебной юрисдикции, или же внедрения уголовного проступка, то следует отметить следующее.

По мнению С.А. Старостина, уголовный проступок позволит отказаться от КоАП РФ и поместить оставшиеся административные правонарушения в отраслевые федеральные законы. Введение уголовного проступка необязательно приведёт к полному отказу от административной ответственности, которая может быть существенно пересмотрена. При этом органы исполнительной власти смогут

лишь выявлять административные правонарушения и передавать соответствующие материалы судьям, которые и будут рассматривать дела об административных правонарушениях и налагать административные штрафы[545]. Учёный призывает освободить исполнительную власть от несвойственных ей квазисудебных функций[546].

Сомнительно, что полномочия по составлению протоколов об административных правонарушениях, как и иная деятельность, предшествующая судебному рассмотрению таких дел, может осуществляться силами и средствами одних лишь субъектов федеральной административной юрисдикции[547]. Даже если законодательство субъектов РФ будет исключено из числа источников материально-правового регулирования административной ответственности, то возможность наделения субъектов региональной административной юрисдикции полномочиями по возбуждению дел об административных правонарушениях, скорее всего, сохранится.

Нелишне будет отметить позицию А.С. Дугенца о необходимости передачи юрисдикционных полномочий комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав (которые определены КоАП РФ в качестве субъектов региональной административной юрисдикции) судьям[548]. Аналогичную позицию можно применить и к органам исполнительной власти субъектов РФ.

---

[545] Старостин С.А. Уголовный проступок: pro et contra // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 30. С. 120-121.

[546] См.: Старостин С.А. Административный процесс в едином юридическом процессе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 8(12). С. 119; Старостин С.А. Административный процесс как отрасль публичного права // Административное право и процесс. 2017. № 4. С. 13-21.

[547] Как справедливо отметается в литературе, возбуждение дела об административном правонарушении должностным лицом федерального юрисдикционного органа на основе сообщений иных органов публичной власти «приводит к затягиванию дел и "уходу" от ответственности». См.: Курдюк П.М., Лаптева М.Н. Законодательство об административных правонарушениях как предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации // Право, государство и экономика: проблемы теории, истории и практики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 12 мая 2017 года. Краснодар, 2017. С. 41.

[548] Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2005. С. 216.

Но при существующей парадигме законодательства об административных правонарушениях, принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности будет распространяться и на вопросы подведомственности дел об административных правонарушениях субъектам региональной внесудебной административной юрисдикции, поскольку это снижает нагрузку на федеральные органы исполнительной власти. Кроме того, сомнительна возможность возложения на Российскую Федерацию обязанностей по выявлению и рассмотрению дел об административных правонарушениях по вопросам ст. 73 Конституции РФ.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам:

1. Субъекты РФ активно прибегают к опережающему регулированию административной ответственности, что позволяет обеспечить защиту общественных отношений, не охваченных КоАП РФ. Вместе с тем, субъекты РФ выходят за рамки установленных КоАП РФ предметов ведения, устанавливая административную ответственность за нарушение федеральных правовых актов, в том числе, не защищённых КоАП РФ.

2. В правоприменительной практике нередки случаи распространения КоАП РФ на нарушения законов субъектов РФ и муниципальных актов, что не соответствует ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ. За Российской Федерацией закреплено лишь установление административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение. Поскольку такие вопросы означают лишь предметы ведения РФ по ст. 71 Конституции, расширение действия Особенной части КоАП РФ, без пересмотра ст. 1.3 и 1.3.1 КоАП РФ, недопустимо – субъекты РФ и муниципалитеты не могут принимать правовые акты по вопросам, имеющим федеральное значение.

3. В пределах федеральной территории «Сириус» и инновационных научно-технологических центров ограничены предметы ведения субъектов РФ по установлению административной ответственности. Этим выражается общее десанкционирование принципа федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности.

Принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности, в случае отказа от модели двухуровневого законодательства об административных правонарушениях, сохранится при признании предмета ведения субъектов РФ, муниципальных образований, федеральной территории по принятию правил и норм, подлежащих защите КоАП РФ.

4. Введение новой для публичного права категории «федеральная территория» позволяет говорить о трансформации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности, выраженной в определении нового массива нормативных актов, нарушение которых влечёт административную ответственность. Есть самостоятельные предметы ведения федеральной территории в области правового регулирования административной ответственности.

5. С учётом федеральной территории, система субъектов административной юрисдикции должна состоять из четырёх уровней: федерального, регионального и муниципального уровней, а также уровня федеральной территории. В своей совокупности субъекты административной юрисдикции, создаваемые на каждом из этих уровней, создают функциональную подсистему единой системы публичной власти.

6. Возможная отмена внесудебного порядка применения административных штрафов не приведёт к отказу от принципа федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности, поскольку за органами административной юрисдикции субъектов РФ, муниципальных образований и федеральной территории останутся полномочия по выявлению административных правонарушений, а у мировых судей – по применению административных штрафов.

7. Обоснована конституционность подзаконного регулирования административной ответственности, имевшего место в Херсонской области, а также возможность такового же подзаконного регулирования в других субъектах РФ в условиях чрезвычайных административно-правовых режимов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать следующие обобщающие выводы:

1. Содержание принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности заключается в дифференциации возможностей публичной власти федеративного государства обеспечить законность посредством административной ответственности, применительно к специфике субъектов федерации.

Эта дифференциация позволяет наиболее полно учитывать при установлении административной ответственности объективные особенности того или иного субъекта РФ, которые не могут и не должны учитываться федеральным законодателем.

Местная (в значении «муниципальная») специфика определяется субъектом РФ исходя из законодательного усмотрения. К местной специфике можно добавить и специфику федеральных территорий, но она определяется как федерацией, так и субъектами РФ (в настоящее время – Краснодарским краем).

Органы местного самоуправления, а также органы публичной власти федеральной территории «Сириус» принимают участие в единой государственной политике по противодействию административных правонарушениям, посредством осуществления переданных государственных полномочий по выявлению и рассмотрению (через коллегиальные юрисдикционные органы) административных правонарушений.

2. Выделение административно-процессуального права, как самостоятельной отрасли российского публичного права, регулирующего отношения по поводу разрешения в установленном порядке индивидуальных административных дел, возникающих в публичном управлении, в том числе, дел об административных правонарушениях, позволяет говорить о структурировании принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности.

Следовательно, можно выделить принципы федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности.

3. Принципы федерализма в материально-правовом и процессуальном регулировании административной ответственности обладают не только разным содержанием (разграничение предметов ведения по *установлению* и *применению* административной ответственности), но и разными основаниями конституционной легитимности.

Именно принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности вызывает наибольшую тревогу, вызванную возможной коллизией региональных законов об административных правонарушениях ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Конституционный Суд РФ, как единственный орган, компетентный толковать Конституцию РФ и определять конституционную уместность норм законодательства, не разделял такую обеспокоенность. Стало быть, причин сомневаться в легитимности региональных законов, нет.

Но предложенные Конституционным Судом условия правомерности региональных законов об административных правонарушениях были поняты искажённо в науке и правоприменении, причём отсылки к правовым позициям Конституционного Суда РФ выглядят несколько противоречиво. Пока это противоречие не будет преодолено, споры о праве субъектов РФ регулировать административную ответственность будут продолжаться.

Принцип федерализма в процессуальном регулировании административной ответственности уже не вызывает столь серьёзных опасений в вероятной неконституционности, по крайней мере, в части самой возможности выявления административных правонарушениях субъектами региональной административной юрисдикции.

Мы же разделяем обеспокоенность части ученых о приемлемости внесудебного применения административных штрафов, осуществляемого, среди прочего и органами исполнительной власти субъектов РФ. Думается, при дальнейшем развитии российского права, следует передать полномочия по

применению административных наказаний судьям.

При этом идеи внедрения уголовного проступка представляются нам весьма привлекательными, но лишь в части придания административным правонарушениям с высокой степенью общественной опасности (побои, потребление наркотиков без назначения врача и т.д.) в категорию уголовного проступка при сохранении административных правонарушений, выражаемых в нарушении тех или иных регулятивных норм.

4. Мы убеждены, что принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности своим появлением в отечественном правопорядке обязан вовсе не воле законодателей СССР или РСФСР, а правовому обычаю. Отмечено несоответствие конституционно-правовой науке мнения о роли декретов Советской власти об обязательных постановлениях как источника санкционирования принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности. Эти декреты были адресованы местным органам власти территориальных единиц и поселении, которые субъектами РСФСР не являлись, по крайней мере, исходя из позиций большинства отечественных конституционалистов.

6. Нельзя сказать, что принцип федерализма в материально-правовом регулировании административной ответственности нежизнеспособен, хотя он и ограничивается судебной практикой. Масштабы российского государства, сложность и многоаспектность общественных отношений, не позволят провести окончательную централизацию института административной ответственности, о котором ещё при принятии действующего КоАП РФ говорили некоторые юристы.

Более того, конкурирующая компетенция, при которой субъекты РФ могли бы защищать общественные отношения в той мере, в какой Российская Федерация не реализовала свою компетенцию, необходима в условиях развития общественных отношений и появления новых угроз, с которыми может столкнуться государство.

При этом КоАП РФ косвенно это позволяет. Российская Федерация в силу п. 3 ч. 1 ст. 1.3 Кодекса устанавливает административную ответственность по

вопросам, имеющим федеральное значение. Конституционный Суд РФ, как мы отмечали, приравнял федеральное значение к предметам ведения РФ по ст. 71 Конституции РФ.

7. Интерес представляет опыт правотворчества в Херсонской области, где административная ответственность установлена указом врио Губернатора, а также аналогичный опыт Канады и Германии.

Если полномочия по изданию правовых актов об административных правонарушениях в условиях чрезвычайных административно-правовых режимов передать высшим должностным лицам субъектов РФ, то будут обеспечены: а) оперативность правового регулирования; б) своевременность внесения уточнений и дополнений; в) ответственность субъекта правотворчества за принятый акт, которая отсутствует при «традиционном» регулировании административной ответственности только законом.

Конституционный Суд РФ уже признавал легитимность подзаконного установления ограничений прав и свобод человека и гражданина в условиях коронавирусной инфекции. Не усматривается препятствий к применению такой позиции и на случаи административной ответственности, поскольку гарантии судебного контроля правоприменения, а также президентского, парламентского и судебного контроля актов высших должностных лиц субъектов РФ уже предусмотрены федеральным законодательством.

8. Полагаем, что КоАП РФ можно и нужно совершенствовать – прежде всего, целесообразно ввести в Кодекс возможность как опережающего регулирования административной ответственности субъектами РФ, так и поставление регионального законодательства под защиту федерального законодательства.

Очевидно, что то, как разные субъекты РФ реагируют на то или иное антисоциальное явление средствами административной ответственности, поможет выявлять ошибки правового регулирования, которые Федеральный центр уже не повторит.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 04.07.2020.

2. Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (часть I). Ст. 1.

4. Федеральный закон от 28.12.2009 № 380-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 1. Ст. 1.

5. Федеральный закон от 21.07.2014 № 247-ФЗ «О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4248.

6. Федеральный закон от 2212.2020 № 437-ФЗ «О федеральной территории «Сириус» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 52 (часть I) ст. 8583.

7. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

8. Федеральный закон от 08.08.2024 № 245-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 33 (Часть I). Ст. 4941.

9. Федеральный закон от 08.08.2024 № 247-ФЗ «О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 2024. № 33 (Часть I). Ст. 4943.

10. Примерное положение о комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав (утв. постановлением Правительства РФ от 06.11.2013 № 995) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 45. Ст. 5829.

11. Перечень конфискованного имущества, явившегося орудием совершения или предметом административного правонарушения, подлежащего обращению в собственность субъектов Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства РФ от 12.09.2024 № 2503-р) // Собрание законодательства РФ. 2024. № 38. Ст. 5717.

Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации

12. Закон Белгородской области от 04.07.2002 № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области» // Белгородские известия. 2002. № 101.

13. Закон Белгородской области от 11.06.2015 № 360 «Об административной ответственности за правонарушения в сфере транспортного обслуживания населения в Белгородской области» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 11.06.2015.

14. Закон Брянской области от 15.06.2007 № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области» // Брянский рабочий. 2007. № 98.

15. Закон Владимирской области от 14.02.2003 № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях во Владимирской области» // Владимирские ведомости. 2003. № 36-37.

16. Закон Воронежской области от 31.12.2003 № 74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области» // Коммуна. 2004. № 4.

17. Закон Ивановской области от 24.04.2008 № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области» // Собрание

законодательства Ивановской области. 2008. № 18(388).

18. Закон Ивановской области от 09.01.2007 № 1-ОЗ «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав в Ивановской области» // Ивановская газета. 2007. № 8(3894).

19. Закон Калужской области от 28.02.2011 № 122-ОЗ «Об административных правонарушениях в Калужской области» // Весть. 2011. № 80-82.

20. Закон Костромской области от 20.04.2019 № 536-6-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 23.04.2019.

21. Закон Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области» // Курская правда. 2003. № 4-5.

22. Кодекс Липецкой области об административных правонарушениях от 19.06.2017 № 83-ОЗ // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 20.06.2017.

23. Закон Московской области от 04.05.2016 № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» // Официальный Интернет-портал Правительства Московской области http://mosreg.ru, 13.05.2016.

24. Закон Орловской области от 06.06.2013 № 1490-ОЗ «Об ответственности за административные правонарушения» // Орловская правда. 2013. № 81.

25. Закон Рязанской области от 04.12.2008 № 182-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Рязанские ведомости. 2008. № 233.

26. Закон Смоленской области от 25.06.2003 № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области» // Смоленская газета. 2003. № 25.

27. Закон Тамбовской области от 29.10.2003 № 155-З «Об административных правонарушениях в Тамбовской области» // Тамбовская жизнь. 2003. № 223(22917).

28. Закон Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях» // Тверские ведомости. 2003. № 57.

29. Закон Тульской области от 09.06.2003 № 388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области» // Вестник Тульской областной Думы. 2003. № 6(86) - 8(88).

30. Закон Ярославской области от 03.12.2007 № 100-з «Об административных правонарушениях» // Губернские вести. 2007. № 98.

31. Закон г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2007. № 69.

32. Закон Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Республики Карелия. 2008. № 5.

33. Закон Республики Коми от 30.12.2003 № 95-РЗ «Об административной ответственности в Республике Коми» // Ведомости нормативных актов органов государственной власти Республики Коми. 2004. № 5. Ст. 3171.

34. Закон Архангельской области от 03.06.2003 № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Ведомости Архангельского областного Собрания депутатов третьего созыва. 2003. № 22.

35. Закон Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области» // Красный Север. 2010. № 139.

36. Закон Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях» // Калининградская правда. 2008. № 89.

37. Закон Калининградской области от 09.04.2004 № 382 «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» // Российская газета («Запад России»). 2004. № 115.

38. Областной закон Ленинградской области от 02.07.2003 № 47-оз «Об

административных правонарушениях» // Вестник Правительства Ленинградской области. 2003. № 15.

39. Закон Мурманской области от 06.06.2003 № 401-01-ЗМО «Об административных правонарушениях» // Ведомости Мурманской областной Думы. 2003. № 30. С. 10-19.

40. Областной закон Новгородской области от 01.02.2016 № 914-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 03.02.2016.

41. Закон Псковской области от 04.05.2003 № 268-оз «Об административных правонарушениях на территории Псковской области» // Псковская правда. 2003. № 85.

42. Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2010. № 21.

43. Закон Ненецкого автономного округа от 29.06.2002 № 366-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Бюллетень нормативных актов Ненецкого автономного округа. 2002. № 5.

44. Закон Республики Адыгея от 19.04.2004 № 215 «Об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Республики Адыгея. 2004. № 4.

45. Закон Республики Калмыкия от 19.11.2012 № 384-IV-З «Об административных правонарушениях в Республике Калмыкия» // Хальмг унн. 2012. № 210.

46. Закон Республики Крым от 25.06.2015 № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым» // Крымские известия. 2015. № 126(5792).

47. Закон Краснодарского края от 23.07.2003 № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» // Информационный бюллетень Законодательного Собрания Краснодарского края. 2003. № 11 (I).

48. Закон Астраханской области от 22.06.2016 № 41/2016-ОЗ «Об

административных правонарушениях» // Сборник законов и нормативных правовых актов Астраханской области. 2016. № 25.

49. Закон Волгоградской области от 11.06.2008 № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности» // Волгоградская правда. 2008. № 105.

50. Областной закон Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях» // Наше время. 2002. № 214-215.

51. Закон города Севастополя от 17.04.2015 № 130-ЗС «Об административных правонарушениях» // Севастопольские известия. 2015. № 30-31(1775).

52. Кодекс Республики Дагестан об административных правонарушениях от 13.01.2015 № 10 // Собрание законодательства Республики Дагестан. 2015. № 1. Ст. 10.

53. Закон Республики Ингушетия от 07.12.2010 № 60-РЗ «Об административной ответственности за совершение отдельных правонарушений на территории Республики Ингушетия» // Ингушетия. 2010. № 211-212.

54. Кодекс Кабардино-Балкарской Республики об административных правонарушениях от 22.07.2003 № 66-РЗ // Кабардино-Балкарская правда. 2003. № 173-176.

55. Закон Карачаево-Черкесской Республики от 11.04.2005 № 40-РЗ «Об административных правонарушениях» // День Республики. 2005. № 62-63(16677).

56. Закон Республики Северная Осетия-Алания от 17.11.2014 № 43-РЗ «Об административной ответственности за отдельные виды правонарушений» // Северная Осетия. 2014. № 233(26741).

57. Закон Чеченской Республики от 08.05.2008 № 17-РЗ «Об административных правонарушениях» // Вести Республики. 2008. № 94(776).

58. Закон Ставропольского края от 10.04.2008 № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае» // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. 2008. № 14. Ст. 7175.

59. Кодекс Республики Башкортостан об административных

правонарушениях от 23.06.2011 № 413-з // Ведомости Государственного Собрания - Курултая, Президента и Правительства Республики Башкортостан. 2011. № 16(358). Ст. 1151.

60. Закон Республики Марий Эл от 04.12.2002 № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл» // Собрание законодательства Республики Марий Эл. 2003. № 1. Ст. 15.

61. Закон Республики Мордовия от 15.06.2015 № 38-З «Об административной ответственности на территории Республики Мордовия» // Известия Мордовии. 2015. № 64-29.

62. Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях от 19.12.2006 № 80-ЗРТ // Ватаным Татарстан. 2006. № 257.

63. Закон Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ «Об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Удмуртской Республики. 2011. № 38.

64. Закон Чувашской Республики от 23.07.2003 № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике» // Республика. 2003. № 30.

65. Закон Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае» // Бюллетень законов Пермского края, правовых актов губернатора Пермского края, Правительства Пермского края, исполнительных органов государственной власти Пермского края. 2015. № 14.

66. Закон Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области» // Сборник основных нормативных правовых актов органов государственной власти Кировской области. 2008. № 1(80) (часть 1).

67. Кодекс Нижегородской области об административных правонарушениях от 20.05.2003 № 34-З // Правовая среда. 2003. № 18-19(464-465) (приложение к газете «Нижегородские новости». 2003. № 93(2785).

68. Закон Оренбургской области от 01.10.2003 № 489/55-III-ОЗ «Об

административных правонарушениях в Оренбургской области» // Южный Урал. 2003. № 210. С. 2-3.

69. Закон Пензенской области от 24.04.2024 № 4275-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях» // Пензенские губернские ведомости. 2024. № 37.

70. Закон Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» // Волжская коммуна. 2007. № 207(26005).

71. Закон Саратовской области от 29.07.2009 № 104-ЗСО «Об административных правонарушениях на территории Саратовской области» // Собрание законодательства Саратовской области. 2009. № 17.

72. Закон Ульяновской области от 28.02.2011 № 16-ЗО «Кодекс Ульяновской области об административных правонарушениях» // Ульяновская правда. 2011. № 23 (23.000).

73. Закон Курганской области от 20.11.1995 № 25 «Об административных правонарушениях на территории Курганской области» // Новый мир. 1995. № 231.

74. Закон Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» // Собрание законодательства Свердловской области. 2005. № 6-1 (2005). Ст. 738.

75. Кодекс Тюменской области об административной ответственности от 27.12.2007 № 55 // Вестник Тюменской областной Думы. 2007. № 10.

76. Закон Челябинской области от 27.05.2010 № 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области» // Южноуральская панорама. 2010. № 135.

77. Закон Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, 01.06.2010-15.06.2010. № 6 (часть I). Ст. 461.

78. Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.12.2004 № 81-ЗАО «Об административных правонарушениях» // Ведомости Государственной Думы

Ямало-Ненецкого автономного округа. 2004. № 8/1.

79. Закон Республики Алтай от 10.11.2015 № 69-РЗ «Об административных правонарушениях в Республике Алтай» // Официальный портал Республики Алтай http://altai-republic.ru, 11.11.2015.

80. Закон Республики Тыва от 30.12.2008 № 905 ВХ-2 «Кодекс Республики Тыва об административных правонарушениях» // Шын. 2009. № 6.

81. Закон Республики Хакасия от 17.12.2008 № 91-ЗРХ «Об административных правонарушениях» // Вестник Хакасии. 2008. № 79.

82. Закон Алтайского края от 10.07.2002 № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края» // Сборник законодательства Алтайского края. 2002. № 75, ч. 1. Ст. 34.

83. Закон Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях» // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2008. № 54(275).

84. Закон Иркутской области от 01.07.2024 № 57-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение решения Губернатора Иркутской области (оперативного штаба Иркутской области по реализации Указа Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756»)» // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области http://ogirk.ru, 01.07.2024.

85. Закон Иркутской области от 11.07.2019 № 64-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение решения антитеррористической комиссии в Иркутской области» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 17.07.2019.

86. Закон Иркутской области от 20.12.2016 № 120-ОЗ «Об административной ответственности за нарушение законодательства Иркутской области о квотировании рабочих мест для несовершеннолетних в Иркутской области» // Ведомости Законодательного Собрания Иркутской области. 2016. № 45.

87. Закон Кемеровской области от 16.06.2006 № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области» // Законодательный вестник Совета народных депутатов Кемеровской области. 2006. № 55.

88. Закон Новосибирской области от 14.02.2003 № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области» // Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов. 2003. № 9.

89. Закон Омской области от 24.07.2006 № 770-ОЗ «Кодекс Омской области об административных правонарушениях» // Омский вестник. 2006. № 54.

90. Кодекс Томской области об административных правонарушениях от 26.12.2008 № 295-ОЗ // Собрание законодательства Томской области. 2009. № 1(42).

91. Закон Республики Бурятия от 05.05.2011 № 2003-IV «Об административных правонарушениях» // Собрание законодательства Республики Бурятия. 2011. № 4-5(145-146).

92. Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях от 14.10.2009 726-З № 337-IV // Ил Тумэн. 2009. № 44.

93. Закон Забайкальского края от 02.07.2009 № 198-ЗЗК «Об административных правонарушениях» // Забайкальский рабочий. 2009. № 123-124.

94. Закон Камчатского края от 19.12.2008 № 209 «Об административных правонарушениях» // Официальные Ведомости. 2008. № 221-225.

95. Закон Приморского края от 05.03.2007 № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае» // Ведомости Законодательного Собрания Приморского края. 2007. № 10.

96. Кодекс Хабаровского края об административных правонарушениях от 24.06.2009 № 256 // Собрание законодательства Хабаровского края. 2009. № 7(84) (часть 1).

97. Закон Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области» // Вестник администрации Амурской области. 2007. № 3.

98. Закон Магаданской области от 15.03.2005 № 583-ОЗ «Об административных правонарушениях в Магаданской области» // Приложение к газете «Магаданская правда». 2005. № 28(19399).

99. Закон Сахалинской области от 29.03.2004 № 490 «Об административных правонарушениях в Сахалинской области» // Губернские ведомости. 2004. № 74-75(2010-2011).

100. Закон Еврейской автономной области от 23.06.2010 № 781-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Биробиджанер штерн. 2010. № 48.

101. Закон Чукотского автономного округа от 06.06.2008 № 69-ОЗ «Об административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов Чукотского автономного округа, нормативных правовых актов органов местного самоуправления в Чукотском автономном округе» // Ведомости. 2008. № 23(350).

102. Закон Донецкой Народной Республики от 12.07.2024 № 91-РЗ «Об административных правонарушениях в Донецкой Народной Республике» // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: https://dnrsovet.gov.ru.

103. Закон Луганской Народной Республики от 25.04.2024 № 64-I «Об административных правонарушениях» // Народный Совет Луганской Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: https://nslnr.su.

104. Закон Запорожской области от 02.09.2024 № 46 «Об административных правонарушениях» // Официальный сайт Правительства Запорожской области [Электронный ресурс]. URL: https://zo.gov.ru.

105. Закон Запорожской области от 25.12.2024 № 81 «Об организации деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в Запорожской области и наделении органов местного самоуправления государственными полномочиями по созданию и организации деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав» // Официальный сайт Правительства Запорожской области [Электронный ресурс]. URL: https://zo.gov.ru.

106. Закон Херсонской области от 23.08.2024 № 58-ЗХО «Об административной ответственности за нарушение в Херсонской области предельно допустимых цен (тарифов) и (или) их предельных уровней на отдельные виды товаров» // Губернатор Херсонской области. Официальный портал [Электронный ресурс]. URL: https://khogov.ru.

107. Закон Донецкой Народной Республики от 13.12.2023 № 32-РЗ «Об административной ответственности за завышение цен (тарифов) на товары и (или) предельных уровней таких цен (тарифов), установленных в Донецкой Народной Республике» // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: https://dnrsovet.gov.ru.

108. Закон Луганской Народной Республики от 14.12.2023 № 26-I «Об административной ответственности за завышение установленных в Луганской Народной Республике цен (тарифов) и / или их предельных уровней на товары» // Народный Совет Луганской Народной Республики [Электронный ресурс]. URL: https://nslnr.su.

109. Временное положение об административных правонарушениях в Херсонской области (утв. указом временно исполняющего обязанности Губернатора Херсонской области от 14.02.2023 № 29-у) // Губернатор Херсонской области. Официальный портал [Электронный ресурс]. URL: https://khogov.ru/documents/ukaz-gubernatora-hersonskoj-oblasti-ot-14-02-2023-№-29-u-ob-utverzhdenii-vremennogo-polozheniya-ob-administrativnyh-pravonarusheniyah-v-hersonskoj-oblasti.

Муниципальные акты. Акты федеральной территории «Сириус»

110. Положение о комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав города Кургана (утв. решением Курганской городской Думы от 30.05.2018 № 95) // Официальный сайт Администрации города Кургана http://kurgan-city.ru, 07.06.2018.

111. Положение о комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Пижанского муниципального округа Кировской области (утв. решением

Думы Пижанского муниципального округа Кировской области от 30.10.2024 № 24/346) // Информационный бюллетень органов местного самоуправления Пижанского муниципального округа Кировской области. 2024. № 21(58).

112. Перечень должностных лиц органов местного самоуправления городского округа Верхняя Пышма, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, при осуществлении муниципального контроля в сфере благоустройства (утв. постановлением Главы городского округа Верхняя Пышма от 27.01.2025 № 7) // Официальный интернет-портал правовой информации городского округа Верхняя Пышма http://верхняяпышма-право.рф, 27.01.2025.

113. Регламент работы административной комиссии Чаплыгинского муниципального района (утв. постановлением администрации Чаплыгинского муниципального района Липецкой обл. от 09.01.2025 № 1) // Администрация Чаплыгинского муниципального района Липецкой области [Электронный ресурс]. URL: https://чаплыгин.липецкаяобласть.рф.

114. Положение об административной комиссии Пластовского муниципального округа Челябинской области (утв. решением Собрания депутатов Пластовского муниципального округа Челябинской области от 30.01.2025 № 29) // Официальный сайт администрации Пластовского муниципального округа Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: https://plastrayon.ru.

115. Положение об организации деятельности комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав в федеральной территории «Сириус» (утв. постановлением главы администрации федеральной территории «Сириус» от 01.06.2022 № 12-п) // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 01.06.2022.

116. Положение об административной комиссии федеральной территории «Сириус» (утв. решением Совета федеральной территории «Сириус» от 25.03.2022 № 1-10/58) // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 25.03.2022.

117. Положение о порядке составления уполномоченными должностными лицами администрации федеральной территории «Сириус» протоколов об административных правонарушениях (утв. постановлением главы администрации федеральной территории «Сириус» от 03.02.2023 № 7-п) // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 03.02.2023.

118. Перечень должностных лиц администрации федеральной территории «Сириус», уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных Законом Краснодарского края от 23 июля 2003 года № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» (утв. постановлением главы администрации федеральной территории «Сириус» от 29.10.2024 № 140-п) // Официальный сайт федеральной территории «Сириус» https://sirius-ft.ru, 29.10.2024.

Нормативные договоры

119. Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Правительством Московской области о передаче Правительству Московской области осуществления части своих полномочий в области охраны окружающей среды и в области обращения с отходами производства и потребления (заключено 28.04.2016) // Официальный Интернет-портал Правительства Московской области http://mosreg.ru, 08.09.2016.

120. Договор между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта (подписан в г. Москве 30.09.2022) // Бюллетень международных договоров. 2022. № 12.

121. Соглашение между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Правительством Санкт-Петербурга о передаче Министерству внутренних дел Российской Федерации осуществления части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность (утв. распоряжением Правительства РФ от 02.03.2022 № 384-р) // СПС «КонсультантПлюс».

122. Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Правительством Москвы о передаче Правительству Москвы осуществления части полномочий Российской Федерации в области охраны окружающей среды (заключено 17.02.2020) // Департамент природопользования и охраны окружающей среды города Москвы [Электронный ресурс]. URL: https://mos.ru/eco.

123. Соглашение между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Правительством Москвы о передаче городу Москве части федеральных полномочий по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (Заключено 01.11.2013) // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2013. № 60.

124. Соглашение между Министерством внутренних дел Российской Федерации и Правительством Москвы о передаче Министерству внутренних дел Российской Федерации части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность, предусмотренных Законом города Москвы от 21 ноября 2007 г. № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (подписано 05.05.2023) // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://мвд.рф.

Законодательство зарубежных федеративных государств

125. Migratory Birds Convention Act, 1994 // Canadian Legal Information Institute [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.org/en/ca/laws/stat/sc-1994-c-22/latest/sc-1994-c-22.html.

126. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/gg/BJNR000010949.html.

127. Constitutional documents // Justice Laws Website [Электронный ресурс].

URL: https://lois.justice.gc.ca/eng/Const/Const_index.html.

128. Contraventions Act, S.C. 1992, c. 47 // Justice Laws Website [Электронный ресурс]. URL: https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-38.7/page-1.html.

129. Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz - BNatSchG) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 48 des Gesetzes vom 23. Oktober 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 323) geändert worden ist // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/bnatschg_2009/BJNR254210009.html#BJNR254210009BJNG000100000.

130. Gesetz über Ordnungswidrigkeiten vom 24. Mai 1968 in der Fassung der Bekanntmachung vom 19. Februar 1987 (BGBl. I S. 602), das zuletzt durch Artikel 10 des Gesetzes vom 12. Juli 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 234) geändert worden ist // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/owig_1968/BJNR004810968.html#BJNR004810968BJNG000011309.

131. Gesetz zur Bekämpfung der Schwarzarbeit und illegalen Beschäftigung (Schwarzarbeitsbekämpfungsgesetz – SchwarzArbG vom 23. Juli 2004 (BGBl. I S. 1842), das zuletzt durch Artikel 24 des Gesetzes vom 6. Mai 2024 (BGBl. 2024 I Nr. 149) geändert worden ist) // Bundesministerium der Justiz, Bundesamt für Justiz [Электронный ресурс]. URL: https://gesetze-im-internet.de/schwarzarbg_2004/BJNR184210004.html#BJNR184210004BJNG000100000.

Нормативные акты субъектов зарубежных федеративных государств

132. Traffic Safety Act, RSA 2000, c T-6 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/5696w.

133. Preserving Canada's Economic Prosperity Act, SA 2021, c P-21.51) // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/553z2.

134. Agriculture Statutes (Penalities) Amendment Act, 1998, SA 1998, c 2 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/53n6v.

135. The Electrical Licensing Act, SS 1988-89, c E-7.2 // Consolidated Statutes of Saskatchewan. [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/56b3d.

136. The Summary Offences Procedure Act, 1990, SS 1990-91, c S-63.1 // Consolidated Statutes of Saskatchewan [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/569vn.

137. Provincial Offences Procedure Act, RSA 2000, c P-34 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/56crh

138. Provincial Administrative Penalties Act, SA 2020, c P-30.8 // Consolidated Statutes of Alberta [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/55v9c.

139. Thüringer Gesetz zur Ausführung des Bundesnaturschutzgesetzes und zur weiteren landesrechtlichen Regelung des Naturschutzes und der Landschaftspflege (Thüringer Naturschutzgesetz –ThürNatG) Vom 30. Juli 2019 // Online-Verwaltung Thüringen [Электронный ресурс]. URL: https://landesrecht.thueringen.de/bsth/document/jlr-NatSchGTH2019pP35.

140. Krebsregistergesetz Sachsen-Anhalt - KRG LSA Vom 5. Dezember 2024 // Landesrecht Sachsen-Anhalt [Электронный ресурс]. URL: https://landesrecht.sachsen-anhalt.de/bsst/document/jlr-KrebsRegGST2024pIVZ.

141. An Act to amend various Acts in relation to the courts and other justice matters (Enhancing Access to Justice Act, 2024, SO 2024, c 2) // Annual Statutes of Ontario [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/566z2.

142. Fire Protection and Prevention Act, 1997, SO 1997, c 4 // Consolidated Statutes of Ontario [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/5689f.

143. Gesetz über die öffentliche Sicherheit und Ordnung des Landes Sachsen-Anhalt (SOG LSA) in der Fassung der Bekanntmachung vom 20. Mai 2014 // Landesrecht Sachsen-Anhalt [Электронный ресурс]. URL: https://landesrecht.sachsen-anhalt.de/bsst/document/jlr-SOGST2013V9P107.

144. Provincial Offences Act, RSO 1990, c P.33 // Consolidated Statutes of

Ontario [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/568dl.

145. Saarländisches Mediengesetz Vom 17. Oktober 2023 // Ministerium der Justiz Saarland [Электронный ресурс]. URL: https://recht.saarland.de/bssl/document/jlr-MedienGSL2023pP55.

146. Defective Certificate of Offence, O Reg 472/21 // Consolidated Regulations of Ontario [Электронный ресурс]. URL: https://canlii.ca/t/556vc.

147. Verordnung über die Berufsordnung für Pflegefachpersonen im Saarland Vom 15. Januar 2024 // Ministerium der Justiz Saarland [Электронный ресурс]. URL: https://recht.saarland.de/bssl/document/jlr-PflegekrBerufsOSL2024rahmen.

Утратили силу

148. Постановление Совнаркома СССР от 30.06.1925 «Об ответственности за нарушение законов о социальном страховании» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1925. № 168.

149. Постановление ЦИК СССР и Совнаркома СССР от 04.01.1928 «Об ограничении наложения штрафов в административном порядке» // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1928. № 13.

150. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях (приняты Верховным Советом СССР 23.10.1980 № 3145-X) // Ведомости ВС СССР. 1980. № 44. Ст. 909.

151. Положение о порядке издания обязательных постановлений и о наложении за их нарушение взысканий в административном порядке (утв. Декретом ВЦИК, СНК РСФСР от 27.07.1922) // СУ РСФСР. 1922. № 48. Ст. 603.

152. Постановление ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 30.04.1928 «Об ограничении наложения взыскания в административном порядке» // СУ РСФСР. 1928. № 50. Ст. 379.

153. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 03.03.1962 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» // Ведомости ВС РСФСР. 1962. № 9. Ст. 121.

154. Положение о комиссиях по делам несовершеннолетних (утв. Указом

Президиума Верховного Совета РСФСР от 03.06.1967) // Ведомости ВС РСФСР. 1967. № 23. Ст. 536.

155. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях (утв. Верховным Советом РСФСР 20.06.1984) // Ведомости ВС РСФСР. 1984. № 27. Ст. 909.

156. Закон РСФСР от 10.10.1990 № 228-1 «О взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных органов в период проведения экономической реформы» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1990. № 19. Ст. 197.

157. Указ Президиума Верховного Совета Таджикской ССР от 16.06.1962 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке». Душанбе, 1962.

158. Кодекс Литовской ССР об административных правонарушениях // Ведомости Верховного Совета и Правительства Литовской ССР. 10.01.1985. № 1.

159. Декрет Всетатарского Центрального Исполнительного Комитета без м/ч 1921 г. № 11 «О наложении административных взысканий на граждан» // Сборник декретов и распоряжений с 25 мая 1920 г. 25 мая 1921 г. Казань, издание Управления делами СНК Т.С.С.Р., 1921. С. 46.

160. Обязательное постановление ЦИК и СНК АССР Немцев Поволжья от 31.12.1924 № 56 «О соблюдении гражданами порядка в учреждениях и предприятиях» // Сборник обязательных постановлений, декретов и постановлений Центрального исполнительного комитета и Совета народных комиссаров Автономной Социалистической Советской Республики Немцев Поволжья № 1. Покровск. 1925 г.

161. Постановление ЦИК и Совнаркома Чувашской АССР от 08.04.1927 «О порядке следования иностранцев через территорию Чувашской Автономной Социалистической Советской Республики по транзитным визам» // Сборник узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Чувашской Автономной Социалистической Советской Республики и важнейших декретов и постановлений Правительств СССР и РСФСР. Чебоксары, 1927.

162. Указ Президиума Верховного Совета Чечено-Ингушской АССР от 26.04.1962 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке». Грозный, 1962.

163. Указ Президиума Верховного Совета Татарской АССР от 04.05.1962 «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке» // Сборник законов Татарской АССР, указов Президиума Верховного Совета Татарской АССР и постановлений Совета Министров Татарской АССР. Казань. 1970. С. 172.

164. Постановление Совета Министров ЧАССР от 12.04.1985 № 168 «О создании Государственной инспекции по маломерным судам Чувашской АССР Министерства жилищно-коммунального хозяйства Чувашской АССР» // Собрание законодательства Чувашской Республики. 2003. № 8. Ст. 466.

165. Закон Российской Федерации от 05.03.1992 № 2449-1 «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 13. Ст. 663.

166. Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

167. Указ Президента Республики Татарстан от 10.03.1992 № УП-135 «Об административной ответственности за посягательство на национальное равноправие граждан на территории Республики Татарстан» // Ведомости Верховного Совета Татарстана. 1992. № 4. Ст. 111.

168. Указ Президиума Верховного Совета Республики Бурятия от 20.07.1992 № 878-XII «Об усилении административной ответственности за нарушение установленного порядка военного управления» // Бурятия. 1992. № 140.

169. Закон Республики Бурятия от 22.03.1993 № 315-XII «Об административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства» // Ведомости

Верховного Совета Республики Бурятия. 1993. № 7.

170. Закон Ставропольского края от 18.10.1994 № 7-кз «Об административной ответственности за нарушение порядка пребывания и определения на постоянное место жительства в Ставропольском крае» // Сборник законов и других правовых актов Ставропольского края. 1994. № 5. Ст. 47.

171. Постановление Главы администрации Ульяновской области от 10.02.1995 № 20 «Об установлении административной ответственности за нарушения Закона Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство».

172. Решение Курской областной Думы от 03.04.1995 № 35 «Об административной ответственности за мелкую кражу чужого имущества» // Курская правда. 1995. № 63.

173. Указ Президента Республики Ингушетия от 16.04.1995 № 57 «Об административной ответственности за расточительное расходование электрической энергии и нарушение правил пользования электроустановками» // СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство».

174. Закон Оренбургской области от 19.04.1995 «Об усилении ответственности за грубые нарушения правил дорожного движения на территории Оренбургской области» // СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство».

175. Закон Республики Саха (Якутия) от 25.04.1992 № 935-XII «Об административной ответственности за нарушение установленного порядка налично-денежного оборота на территории Республики Саха (Якутия)» // Сборник законов Республики Саха (Якутия). 1992. Ст. 190.

176. Закон Сахалинской области от 24.05.2000 № 185 «Об административной ответственности за несвоевременное перечисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд обязательного медицинского страхования Российской Федерации и Государственный фонд занятости населения Российской Федерации» // Губернские ведомости. 2000.

№ 101-102 (1003-1004).

177. Кодекс Республики Башкортостан об административных правонарушениях от 10.01.2001 № 170-з // Ведомости Государственного Собрания, Президента и Кабинета Министров Республики Башкортостан. 2001. № 11 (131). Ст. 759.

178. Закон г. Москвы от 16.07.2003 № 51 «Об административной ответственности за правонарушения в сфере потребительского рынка и услуг города Москвы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2003. № 46.

179. Закон Иркутской области от 01.06.2023 № 66-ОЗ «Об административной ответственности за нарушение законодательства Иркутской области об ограничении розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков на территории Иркутской области» // Официальный интернет-портал правовой информации Иркутской области http://ogirk.ru, 02.06.2023.

Судебные акты

180. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.11.1995 № 16-П «По делу о проверке конституционности статей 23 и 24 Временного положения об обеспечении деятельности депутатов Калининградской областной Думы, утвержденного Постановлением Калининградской областной Думы от 8 июля 1994 года» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4969.

181. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2018 № 27-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части 6 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // Собрание законодательства РФ. 2018. № 29. Ст. 4527.

182. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2023 № 15-П «По делу о проверке конституционности абзаца девятого пункта 2 статьи 1, абзацев первого и второго пункта 1 и предложения первого пункта 2 статьи 21, пункта 2 статьи 22 и пункта 3 статьи 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», абзаца второго части 6 статьи 28.3 и предложения второго части 1

статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также пункта 1 части 3 статьи 16.5 Закона города Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» в связи с жалобой гражданина П.Н. Лакина» // Официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 11.04.2023.

183. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.1998 № 145-О «По запросу Законодательного Собрания Нижегородской области о проверке конституционности части первой статьи 6 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 49. Ст. 6102.

184. Определение Конституционного Суда РФ от 07.06.2001 № 116-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кирьянова Федора Павловича на нарушение его конституционных прав статьями 1 и 2 Закона города Москвы «Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы» // СПС «КонсультантПлюс».

185. Определение Конституционного Суда РФ от 08.04.2004 № 137-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Законодательного Собрания Ростовской области о проверке конституционности статей 15.14, 15.15, 15.16 и 23.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 6.

186. Определение Конституционного Суда РФ от 27.03.2025 № 846-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корчагина Вячеслава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 19.2 Закона Воронежской области «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области» // СПС «КонсультантПлюс».

187. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

188. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 45 «О

некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» // Российская газета. 2021. № 296.

189. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 8.

190. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2020. № 5.

191. Определение Верховного Суда РФ от 21.11.1997 № 72-Г97-2 // СПС «КонсультантПлюс».

192. Определение Верховного Суда РФ от 20.02.1998 № 51-Г98-1 // СПС «КонсультантПлюс».

193. Определение Верховного Суда РФ от 17.07.1998 № 56-ВПР98-4 // СПС «КонсультантПлюс».

194. Определение Верховного Суда РФ от 19.01.2005 № 7-Г04-17 // Собрание законодательства Ивановской области. 2005. № 14 (272).

195. Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2009 № 78-Г09-6 // СПС «КонсультантПлюс».

196. Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2015 № 5-АПГ15-23 // Верховный Суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: https://vsrf.ru.

197. Постановление Конституционного Суда Республики Карелия от 19.04.1995 «По делу о проверке конституционности Закона Республики Карелия «О порядке вывоза круглого леса за пределы Республики Карелия» // Собрание законодательства Республики Карелия. 1995. № 5.

198. Кассационное определение Второго кассационного суда общей

юрисдикции от 02.06.2021 № 88А-11596/2021 // Второй кассационный суд общей юрисдикции [Электронный ресурс]. URL: https://2kas.sudrf.ru.

199. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27.07.2022 № 88а-11986/2022 // Третий кассационный суд общей юрисдикции [Электронный ресурс]. URL: https://3kas.sudrf.ru.

200. Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15.10.2020 по делу № 66а-4960/2020 // Первый апелляционный суд общей юрисдикции [Электронный ресурс]. URL: https://1ap.sudrf.ru.

201. Апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 № 66а-1432/2021 // Второй апелляционный суд общей юрисдикции [Электронный ресурс]. URL: https://2ap.sudrf.ru.

202. Решение Псковского областного суда от 10.02.1998 // Сборник законодательства Псковской области. 1998. Вып. 9.

203. Решение Верховного Суда Республики Бурятия от 30.07.2001 // Бурятия. 2001. № 166.

204. Решение Ивановского областного суда от 26.10.2004 № 3-133/2004 // Собрание законодательства Ивановской области. 2005. № 14 (272).

205. Решение Ярославского областного суда от 20.12.2004 № 3-113/04 // СПС «КонсультантПлюс».

206. Решение Пермского краевого суда от 21.04.2009 по делу № 3-56-2009 // СПС «КонсультантПлюс».

207. Решение Московского городского суда от 02.11.2020 по делу № 7-12777/2020 // Московский городской суд [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru.

208. Решение Московского городского суда от 21.06.2023 по делу № 7-15039/2023 // Московский городской суд [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru.

209. Решение Псковского областного суда от 16.08.2013 по делу № 3-7/2013 // СПС «КонсультантПлюс: Сводное региональное законодательство».

210. Решение Московского городского суда от 19.11.2014 по делу № 3-

0268/2014 // Московский городской суд [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru.

211. Решение Московского городского суда от 03.06.2020 по делу № 3А-4001/2020 // Московский городской суд [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru.

212. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 26.08.2021 по делу № 3а-193/2021 // Санкт-Петербургский городской суд [Электронный ресурс]. URL: http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru.

213. Решение Калининградского областного суда от 12.12.2023 по делу № 12-227/2023 // Калининградский областной суд [Электронный ресурс]. URL: https://oblsud--kln.sudrf.ru.

214. Постановление Октябрьского районного суда г. Краснодара № 5-1099/2017 от 16.05.2017 по делу № 5-1099/2017 // Октябрьский районный суд г. Краснодара [Электронный ресурс]. URL: http://krasnodar-oktybrsky.krd.sudrf.ru.

215. Решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 20.07.2020 № 12-264/2020 // Тимирязевский районный суд города Москвы [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru/rs/timiryazevskij.

216. Решение Симоновского районного суда города Москвы от 28.07.2021 № 12-1968/2021 // Симоновский районный суд города Москвы [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru/rs/simonovskij.

217. Постановление Ломоносовского районного суда города Архангельска от 15.04.2022 по делу № 5-689/2022 // Ломоносовский районный суд города Архангельска [Электронный ресурс]. URL: http://lomonosovsky.arh.sudrf.ru.

218. Постановление Октябрьского районного суда г. Барнаула от 27.05.2022 по делу № 5-566/2022 // Октябрьский районный суд города Барнаула [Электронный ресурс]. URL: http://oktabrsky.alt.sudrf.ru.

219. Решение Кузьминского районного суда города Москвы от 02.06.2022 по делу № 12-1053/2022 // Кузьминский районный суд [Электронный ресурс]. URL: https://mos-gorsud.ru/rs/kuzminskij.

220. Решение Валуйского районного суда Белгородской области от

20.02.2025 № 12-7/2025 // Валуйский районный суд Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: http://valuisky.blg.sudrf.ru.

221. Постановление Центрального районного суда г. Калининграда от 26.10.2023 № 5-489/2023 // Центральный районный суд г. Калининграда [Электронный ресурс]. URL: https://centralny--kln.sudrf.ru.

222. Решение Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 09.06.2025 № 12-61/2025 // Октябрьский городской суд Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: https://oktabrsky--bkr.sudrf.ru.

223. Постановление мирового судьи судебного участка № 75 г. Новороссийска Краснодарского края от 02.03.2016 по делу № 5-145/2016 // Судебный участок № 75 г. Новороссийска Краснодарского края [Электронный ресурс]. URL: http://msud75.krd.msudrf.ru.

224. Постановление мирового судьи судебного участка № 75 г. Новороссийска Краснодарского края от 07.04.2016 по делу № 5-242/2016 // Судебный участок № 75 г. Новороссийска Краснодарского края [Электронный ресурс]. URL: http://msud75.krd.msudrf.ru.

225. Постановление мирового судьи судебного участка № 26 г. Вилючинск Камчатского края от 12.05.2016 по делу № 5-511/2016 // Судебный участок № 26 г. Вилючинск Камчатского края [Электронный ресурс]. URL: http://26.kmch.msudrf.ru.

226. Постановление мирового судьи судебного участка № 91 Цунтинского района Республики Дагестан от 13.09.2021 № 5-557/2021 // Судебный участок № 91 Цунтинского района Республики Дагестан [Электронный ресурс]. URL: http://91.dag.msudrf.ru.

227. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Черемшанского судебного района Республики Татарстан от 21.12.2021 по делу № 5-475/2021 // Судебный участок № 1 Черемшанского судебного района Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: http://cheremshan.mirsud.tatarstan.ru.

228. Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Октябрьского

района г. Улан-Удэ от 29.12.2021 по делу № 5-1797/2021 // Судебный участок № 5 Октябрьского района г. Улан-Удэ [Электронный ресурс]. URL: http://okt5.bur.msudrf.ru.

229. Постановление мирового судьи судебного участка № 25 Олекминского района Республики Саха (Якутия) от 29.12.2021 по делу № 5-539/25/2021 // Судебный участок № 25 Олекминского района Республики Саха (Якутия) [Электронный ресурс]. URL: http://sakha25.yak.msudrf.ru.

230. Постановление мирового судьи судебного участка № 11 Ново-Савиновского судебного района г. Казани от 25.04.2022 по делу № 5-142/2022 // Судебный участок № 11 по Ново-Савиновскому судебному району г. Казани [Электронный ресурс]. URL: http://n-savin11.mirsud.tatarstan.ru.

231. Постановление мирового судьи судебного участка № 59 Харовского района Вологодской области от 17.05.2023 по делу № 5-433/2023 // Судебный участок № 59 Харовского района Вологодской области. URL: http://59.vld.msudrf.ru.

232. Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Кировского района г. Иркутска от 05.10.2023 по делу 5-904/2023 // Судебный участок № 8 Кировского района г. Иркутска [Электронный ресурс]. URL: https://8.irk.msudrf.ru.

233. Постановление мирового судьи судебного участка № 10 Куйбышевского района г. Иркутска от 20.11.2023 по делу № 5-902/2023 // Судебный участок № 10 Куйбышевского района Иркутской области [Электронный ресурс]. URL: http://10.irk.msudrf.ru.

234. Постановление мирового судьи судебного участка № 15 Тымовского района Сахалинской области от 13.02.2024 по делу № 5-85/2024 // Судебный участок № 15 Тымовского района Сахалинской области. URL: http://15.sah.msudrf.ru.

235. Постановление мирового судьи судебного участка № 24 Ленинского района г. Иркутска от 07.06.2024 по делу № 5-681/2024 // Судебный участок № 24 Ленинского района г. Иркутска [Электронный ресурс]. URL: http://24.irk.msudrf.ru.

236. Постановление мирового судьи судебного участка по Кушнаренковскому району Республики Башкортостан от 21.08.2024 № 5-733/2024 // Судебный участок по Кушнаренковскому району Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: http://192.bkr.msudrf.ru.

237. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Городецкого судебного района Нижегородской области от 29.08.2024 по делу № 5-398/2024 // Судебный участок № 2 Городецкого судебного района Нижегородской области [Электронный ресурс]. URL: http://gorod2.nnov.msudrf.ru.

238. Постановление мирового судьи судебного участка № 5 Альметьевского судебного района Республики Татарстан от 16.09.2024 по делу № 5-369/2024 // Судебный участок № 5 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: https://almetyevsk5.mirsud.tatarstan.ru.

239. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Нижнекамского судебного района Республики Татарстан от 26.09.2024 по делу № 5-422/3/2024 // Судебный участок № 3 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан [Электронный ресурс]. URL: https://n-kamsk3.mirsud.tatarstan.ru.

240. Постановление мирового судьи судебного участка № 92 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области от 05.12.2024 по делу № 5-623/2024 // Судебный участок № 92 г. Усолье-Сибирское и Усольского района Иркутской области [Электронный ресурс]. URL: https://92.irk.msudrf.ru.

241. Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Ленинского судебного района г. Ульяновска от 05.12.2024 по делу № 5-631/2024 // Судебный участок № 8 Ленинского судебного района г. Ульяновска [Электронный ресурс]. URL: http://8lenrn.uln.msudrf.ru.

242. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Валуйского района и г. Валуйки Белгородской области от 23.12.2024 № 5-418/2024 // Судебный участок № 3 мирового судьи Валуйского района Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: https://valuiki3.blg.msudrf.ru.

243. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ливенского района Орловской области от 23.04.2025 по делу № 5-166/2025 // Судебный участок № 4 Ливенского района Орловской области. URL: http://4liv.orl.msudrf.ru.

244. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Красноармейского района Саратовской области от 04.07.2025 по делу № 5-222/2025 // Судебный участок № 3 Красноармейского района Саратовской области [Электронный ресурс]. URL: http://64.sar.msudrf.ru.

Диссертации, авторефераты диссертаций

245. Антонов А.А. Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. Омск, 2006. 184 с.

246. Баталин А.В. Становление и развитие законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях: по материалам Республики Карелия. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2014. 220 с.

247. Борисов Я.Е. Канадский федерализм. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.02. М., 2000. 172 с.

248. Бредихин И.Д. Административно - деликтное законодательство субъектов Российской Федерации в сфере охраны общественного порядка. Автореф. дис. канд. юрид.: 12.00.14. Воронеж, 2012. 24 с.

249. Васильева Я.В. Совершенствование законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа). Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2016. 239 с.

250. Винаркевич И.Р. Правовое регулирование административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации: На примере Дальневосточного федерального округа. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2005. 203 с.

251. Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: становление, развитие и современное

состояние. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. Тюмень, 2003. 203 с.

252. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2005. 373 с.

253. Знаменщиков Р.В. Принципы федерализма в России и Германии (Сравнительное конституционно-правовое исследование). Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. Тюмень, 2003. 230 с.

254. Кирин А.В. Теория административно-деликтного права. Автореф. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2012. 398 с.

255. Клепиков С.Н. Законодательная деятельность субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. Воронеж, 2003. 240 с.

256. Лакаев О.А. Коллегиальные органы административной юрисдикции, создаваемые в соответствии с законодательством субъектов Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14 – Саратов, 2008. 228 с.

257. Максимов И.В. Административные наказания в системе мер административного принуждения: Концептуальные проблемы. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. Саратов, 2004. 482 с.

258. Малахов С.А. Взаимосвязь норм законодательства об административных правонарушениях. Автореф. дис. канд. юрид. наук: 5.1.2. М., 2022. 231 с.

259. Новикова Н.И. Бюджетный федерализм: проблемы теории и практики: На примере Республики Саха (Якутия). Автореф. дис. канд. юрид.: 12.00.14. М., 2006. 26 с.

260. Петрова Г.В. Налоговые правоотношения: теория и практика правового регулирования. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2003. 460 с.

261. Саленко А.В. Федерализм в России и Германии (Сравнительный анализ). Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. СПб, 2002, 211 с.

262. Серков П.П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования. Дис. д-ра юрид. наук: 12.00.14. М., 2010. 351 с.

263. Сидорцов Р.В. Законодательное регулирование субъектами

Российской Федерации ответственности за административные правонарушения, посягающие на общественный порядок. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.14. М., 2005. 176 с.

264. Старостин Б.А. Административная ответственность по законодательству субъектов Российской Федерации. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2013. 183 с.

265. Сыманюк Н.В. Сравнительное конституционно-правовое исследование порядка распределения компетенции в федеративных системах России и Германии. Дис. канд. юрид. наук: 12.00.02. Екатеринбург, 2014. 193 с.

266. Шугаев А.А. Бюджетно-налоговый федерализм в Российской Федерации и США: сравнительно-правовой аспект. Автореф. дис. канд. юрид.: 12.00.14. М., 2009. 32 с.

Монографии

267. Административная ответственность в СССР (под ред. Манохина В.М. и Адушкина Ю.С). Саратов, 1988. 168 с.

268. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. Очерк теории. М.: Юридическая литература, 1976. 215 с.

269. Васильева Я.В. Совершенствование законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа): монография. М.: Юриспруденция, 2018. 192 с.

270. Гаврилова Л.В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии: значение законодательного опыта ФРГ для Российской Федерации. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2005. 175 с.

271. Зенькович Е.В. Административная ответственность в ряде стран Европы: сравнительное исследование. М.: Норма, 2019. 128 с.

272. Лепёшкин А.И. Советский федерализм. М.: Юридическая литература, 1977. 319 с.

273. Максимов И.В. Административные наказания. М.: Норма, 2009. 464 с.

274. Марков Р.С., Жуковская Н.Ю. Федерализм в российской государственной парадигме: историко-правовое исследование: монография. М.: ИНФРА-М, 2023. 286 с.

275. Масленников М.Я. Административный процесс: теория и практика. М., 2008. 362 с.

276. Михалева Н.А. Конституции и уставы субъектов Российской Федерации (сравнительно-правовое исследование). М.: ЮРКОМПАНИ, 2010. 447 с.

277. Панкова О.В. Правосудие по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции: монография. М.: Статут, 2023. 448 с.

278. Панкова О.В. Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях / под ред. О.А. Егоровой. М.: Статут, 2014. 440 с.

279. Сенякин И.Н. Федерализм как принцип российского законодательства: монография. Саратов: Саратовская государственная академия права, 2007. (Серия «Творческое наследие ученых СГАП»). 502 с.

280. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 479 с.

281. Советский федерализм как политико-правовой феномен / под редакцией Биюшкиной Н.И. Нижний Новгород: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2022. 255 с.

282. Соловей Ю.П. Правовое регулирование деятельности милиции в Российской Федерации: Монография. Омск: ОВШМ МВД России, 1993. 501 с.

283. Сорокин В.Д. Административный процесс и административно-процессуальное право: монография. СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2002. 474 с.

Статьи в научных журналах и иных изданиях

284. Агеев А.А. Генезис института административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 3. С. 47-50.

285. Андриченко Л.В. Эволюция принципов федерализма в России в свете конституционных преобразований 2020 г. // Журнал российского права. 2022. № 3. С. 48-59.

286. Барбашова Н.В. Активизация правотворчества в Донецкой Народной Республике в сфере административных правонарушений // Вестник Донецкого национального университета. Серия Е: Юридические науки. 2020. № 2. С. 10-16.

287. Болтанова Е.С. Административная ответственность за нарушения градостроительного законодательства в нормотворческой деятельности субъектов РФ // Административное право и процесс. 2013. № 5. С. 40-43.

288. Брциева З.Г. Коллизия норм по передаче МВД России части полномочий по составлению протоколов об административных правонарушениях субъектами Российской Федерации // Российский следователь. 2016. № 15. С. 27-31.

289. Быков А.В., Кулешов Р.В. Особенности организации деятельности современной полицейской системы ФРГ // Вестник экономической безопасности. 2009. № 1. С. 103-106.

290. Васильева Я.В. Организация производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов Российской Федерации // «Кутафинские чтения» - Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции: сборник докладов IV Международная научно-практической конференции, г. Москва, 4-6 апреля 2014 г. М., 2014. С. 18-24.

291. Гаврилова Л.В. Особенности нормативного регулирования административной ответственности актами местных сообществ в Федеративной Республике Германия // Академический юридический журнал. 2003. № 2. С. 35-39.

292. Демин А.В. Актуальные проблемы регионального законодательства об административных правонарушениях // Административное право на рубеже веков. Екатеринбург. 2003. С. 241-252.

293. Денисенко В.В. Соотношение федерального и регионального административно-деликтного законодательства и его формирование во вновь образованных субъектах Российской Федерации // Проблемы переходного периода: адаптация нормативно-правовых актов Крымского федерального округа к законодательству Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции, приуроченной к годовщине вхождения Республики Крым и города федерального значения Севастополя в состав Российской Федерации, Краснодар, 13 марта 2015 года. Краснодар, 2015. С. 14-29.

294. Дугенец А.С., Масленников М.Я. Конституциональность федеральных и региональных законов об административной ответственности как средство легитимации правового пространства // Вестник Евразийской академии административных наук. 2009. № 3(8). С. 6-19.

295. Дугенец А.С., Масленников М.Я. О некоторых проблемах создания и функционирования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав (постановка проблемы) // Вопросы ювенальной юстиции. 2007. № 2. С. 36-38.

296. Дугенец А.С., Масленников М.Я. Правовые основы создания и функционирования комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав // Административное право и процесс. 2006. № 3. С. 19-23.

297. Евсикова Е.В. Некоторые аспекты формирования административно-деликтного законодательства новых субъектов Российской Федерации // Вопросы судебной деятельности и правоприменения в современных условиях: Сборник статей по результатам II международной научно-практической конференции, посвященной празднованию 10-летней годовщины воссоединения Крыма с Российской Федерацией, Симферополь, 15 марта 2024 года. Симферополь, 2024. С. 37-48.

298. Евсикова Е.В. Актуальные проблемы формирования и развития административно-деликтного законодательства исторических территорий

Российской Федерации // Вопросы развития государства и права: теория, история и практика : Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Симферополь, 27 ноября 2024 года. Симферополь, 2025. С. 212-219.

299. Зокиров Т.З. Административно-правовая защита форм непосредственной демократии // Административное право и процесс. 2022. № 8. С. 75-78.

300. Зокиров Т.З. Органы внутренних дел в системе органов публичной власти России в 1991–2021 годах: от федеративных начал к унитарным // Сборник материалов VIII Студенческого юридического форума: в 4 томах. М., 2022. С. 117-119.

301. Зокиров Т.З. Принцип федерализма института административной ответственности через призму защиты трудовых прав граждан // Административное право и процесс. 2023. № 4 (87). С. 67-70.

302. Зокиров Т.З. Административно-правовая защита права граждан на охрану здоровья: федеральный и региональный аспекты // Конституционные права и свободы человека как высшая ценность государства и общества. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. М., 2023. С. 63-68.

303. Зокиров Т.З. Некоторые проблемы административной ответственности за нарушение правовых актов субъектов Российской Федерации // Устойчивое развитие России: правовое измерение. Сборник докладов X Московского юридического форума. В 3-х частях. М., 2023. С. 62-69.

304. Зокиров Т.З. К вопросу о разграничении предметов ведения между РФ и субъектами РФ в области административной ответственности // Российский федерализм: онтологическая состоятельность модели государственного устройства как фактор солидаризации народа в современных условиях. Сборник научных статей по материалам XVIII Всероссийской научно-практической конференции. Тюмень, 2023. С. 44-51.

305. Зокиров Т.З. Квазифедерализм в законодательстве РСФСР об

административной ответственности в 1920-1930-х гг. // Федерализм в современном публичном праве. собрание трудов V Международной научно-практической конференции. М., 2023. С. 163-171.

306. Зокиров Т.З. Принцип федерализма в проектах кодифицированных законов Российской Федерации об административных правонарушениях // законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях: после реформы, перед реформой. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной памяти Д.Н. Бахраха. Екатеринбург, 2023. С. 125-133.

307. Зокиров Т.З. Предпосылки принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере управленческих решений) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 5 (117). С. 199-207.

308. Зокиров Т.З. Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности в области лицензионно-разрешительной системы // Формирование многополярного мира: вызовы и перспективы. Сборник докладов XI Московского юридического форума (XXIV Международной научно-практической конференции). В 3-х частях. М., 2024. С. 70-74.

309. Зокиров Т.З. Роль административного усмотрения в дореволюционной России как предпосылки возникновения принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности // Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы. XXIV Международная научно-практическая конференция, в рамках XIII Московской юридической недели. М., 2024. С. 348-350.

310. Зокиров Т.З. Федерализм административной ответственности в условиях кризисных ситуаций: вопросы законности (на примере COVID-19) // Нравственные императивы российской государственности: достоинство личности, суверенитет, солидарность. Сборник научных трудов Первого Белгородского международного юридического форума. В 2-х томах. Белгород, 2024. С. 162-167.

311. Зокиров Т.З. Административная юрисдикция органов внутренних дел

(с позиций принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности) // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения). Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, посвящённой памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Сорокина Валентина Дмитриевича в связи со 100-летием со дня рождения. Санкт-Петербург, 2024. С. 1167-1173.

312. Зокиров Т.З. Установление административной ответственности в правовых актах территориальных и государственных образований в составе РСФСР как прообраз принципа федерализма // Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы. XXIV Международная научно-практическая конференция, в рамках XIII Московской юридической недели. М., 2024. С. 101-106.

313. Зокиров Т.З. Предпосылки административной юрисдикции органов исполнительной власти субъектов федерации в российском праве XVIII–XIX вв.: путь к федерализму в административной ответственности // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. статей / ред. С.В. Ведяшкин, Н.Г. Геймбух, С.С. Кузнецов. Томск: Изд-во ТГУ, 2025. Ч. 96. С. 72-75.

314. Зокиров Т.З. Соответствует ли Конституции Российской Федерации принцип федерализма в законодательном регулировании административной ответственности? // Сибирское юридическое обозрение. 2025. Т. 22. № 2. С. 201-214.

315. Зокиров Т.З. Административная юрисдикция органов публичной власти в условиях российского федерализма // Юбилейный вестник к 30-летию Конституции Республики Абхазия. Часть вторая. Сухум: Дом печати, 2025. С. 169-174.

316. Зубарев С.М. Процессуальная природа контроля и надзора // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 10-14.

317. Ивакин В.И. Законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях в области охраны окружающей природной

среды // Актуальные проблемы и перспективы административного права и административно-процессуального права: Сборник научных статей. М., 2019. С. 310-316.

318. Кинсбурская В.А. О возможности установления административной ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах законами субъектов Российской Федерации // Реформы и право. 2010. № 3. С. 16-21.

319. Кирин А.В. Дискуссионные аспекты толкования конституционных основ административной ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 2. С. 47-50.

320. Косырев Е.В. Административная ответственность в сфере распространения наружной рекламы, устанавливаемая законами субъектов Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2022. № 11. С. 48-52.

321. Курдюк П.М., Лаптева М.Н. Законодательство об административных правонарушениях как предмет совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации // Право, государство и экономика: проблемы теории, истории и практики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 12 мая 2017 года. Краснодар, 2017. С. 37-42.

322. Лубенникова С.А., Вязовкина М.В. Правовое регулирование административной ответственности государственных служащих в Российской Федерации и ФРГ // Вопросы современной юриспруденции. 2014. № 38. С. 59-64.

323. Майле А.Д., Старостин С.А. Особенности германского административно-деликтного законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 1(41). С. 158-166.

324. Малахов С.А. Виды, характер и дефекты системных связей норм законодательства об административных правонарушениях // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 9. С. 22-33.

325. Масленников М.Я. Административные комиссии: быть или не быть? // Административный процесс: теория и практика / Отв. ред. А.С. Дугенец. М.: НОУ Школа спецподготовки «Витязь», 2008. С. 245-253.

326. Масленников М.Я. Перспективы регионального законодательства об административной ответственности // Российская юстиция. 2007. № 9. С. 30-32.

327. Масленников М.Я. Федеральное и региональное законодательство об административной ответственности: проблемы легитимности и перспективы развития // Административный процесс: теория и практика / Отв. ред. А.С. Дугенец. М.: НОУ Школа спецподготовки «Витязь», 2008. С. 167-183.

328. Михалева Н.А. Конституция 1993 г. - юридическая модель настоящего и будущего России // Lex russica. 2013. № 12. С. 1307-1317.

329. Молчанов П.В. Актуальные проблемы административной политики в области дорожного движения (по результатам социологических исследований) // Административное право и процесс. 2017. № 11. С. 25-29.

330. Нарутто С.В. Федерализм и проблемы двухуровневого административно-деликтного законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 6(94). С. 39-56.

331. Нефедов И.В., Пальцев А.И. Использование опыта ФРГ при выборе оптимальной модели федерализма для России // Сибирский международный. 2014. № 16. С. 184-186.

332. Новичкова Е.Е. Нормотворчество субъектов Российской Федерации в области административной ответственности // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения): Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 21 марта 2025 года. СПб, 2025. С. 546-581.

333. Панкова О.В. Вопросы разграничения административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 6.3, ст. 20.6.1 КоАП РФ и ст. 3.18.1 КоАП Москвы, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции // Административное право и процесс. 2020. № 7. С. 67-72; № 11. С. 67-69.

334. Политова Е.Ю. Кодекс об административных правонарушениях как правовая основа административной ответственности в Германии и России (материальные аспекты) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 1(11). С. 146-153.

335. Попов Л.Л. Материальные и процессуальные проблемы совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2. С. 12-17.

336. Попугаев Ю.И. О конституционно-правовых основах законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 70-75.

337. Рогачева (Захарова) О.С. Разграничение предметов ведения и полномочий как условие эффективности норм об административной ответственности // Административное право и процесс. 2010. № 6. С. 28-33.

338. Рогачева О.С. Показатели качества административно-деликтного закона субъекта Российской Федерации и эффективности его реализации (на примере закона Воронежской области «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области») // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2011. № 2(11). С. 288-297.

339. Рогачева О.С. Развитие законодательства Российской Федерации об административных правонарушениях: проблемы и перспективы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2013. № 1(14). С. 246-251.

340. Россинский Б.В. О разграничении компетенции Российской Федерации и ее субъектов в области укрепления административной ответственности // Журнал российского права. 2001. № 7. С. 15-23.

341. Россинский Б.В. О полномочиях Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области установления административной ответственности // Административное право и процесс. 2015. № 6. С. 26-31.

342. Саленко А.В. Конституционные основы германского федерализма // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 6. С. 71-79.

343. Салищева Н.Г. Проблемы правового регулирования института административной ответственности в Российской Федерации // Административное право и процесс. 2014. № 9. С. 9-22.

344. Сидорцов Р.В. Законодательство субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях // Юстиция. 2024. № 1. С. 17-21.

345. Сморчкова Л.Н. Совершенствование законодательства об административных правонарушениях: поиск новых подходов // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2019. Т. 19. № 4. С. 85-90.

346. Солдатов А.П. Административная ответственность по законам субъектов Российской Федерации: теоретические аспекты и некоторые проблемы правоприменения // Вестник Воронежского института МВД России. 2012. № 3. С. 42-45.

347. Старилов Ю.Н. Реформе административно-деликтного законодательства необходима надлежащая концепция // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Сорокинские чтения) от 20 марта 2015 года. СПб, 2015. С. 26-40.

348. Старостин С.А. О необходимости и путях совершенствования законодательства об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2014. № 3. С. 72-75.

349. Старостин С.А. О концептуальных основах законодательства об административной ответственности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2(2). С. 18-25.

350. Старостин С.А. Административный процесс как отрасль публичного права // Административное право и процесс. 2017. № 4. С. 13-21.

351. Старостин С.А. Уголовный проступок: pro et contra // Вестник Томского государственного университета. Право. 2018. № 30. С. 106-123.

352. Студеникина М.С. Государственный контроль и применение административной ответственности как формы государственного регулирования экономическими процессами // Административно-правовое регулирование в сфере экономических отношений: Сборник статей. М., 2001. С. 41-44.

353. Студеникина М.С. Основные новеллы Кодекса РФ об административных правонарушениях // Закон. 2002. № 7. С. 3-8.

354. Студеникина М.С. Федеральные начала законодательства об административных правонарушениях: исторический и современный аспекты // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2(2). С. 68-73.

355. Сыманюк Н.В. О некоторых особенностях федерализма ФРГ как части Европейского Союза с позиции порядка распределения компетенции между федерацией и землями // Академический юридический журнал. 2014. № 1(55). С. 35-37.

356. Татарян В.Г., Магомедов Б.М. Опыт решения проблем административной ответственности в современном законодательстве ФРГ // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2012. № 2(19). С. 49-61.

357. Филант К.Г. Проблемы законотворчества субъектов Российской Федерации в сфере регулирования административной ответственности // Юстиция. 2005. № 3. С. 88-95.

358. Филант К.Г., Хазанов С.Д. К проблеме конституционной легитимности регионального законодательства об административных правонарушениях // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 9. С. 19-22.

359. Ходукин Д.В., Аулов В.К. Административные комиссии муниципальных образований Забайкальского края: итоги и проблемы деятельности // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. № 8. С. 32-37.

360. Хорьков В.Н. К вопросу о законности муниципальных правовых актов, регулирующих статус комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав // Вопросы ювенальной юстиции. 2012. № 4. С. 20-22.

361. Цуканов Н.Н. К вопросу о необходимости административных комиссий // Административное право и процесс. 2017. № 5. С. 59-61.

362. Шевцов А.В. Проблемы, возникающие при осуществлении сотрудниками полиции производства по делам об административных правонарушениях, ответственность за которые установлена законами субъектов

Российской Федерации // Административное право и процесс. 2015. № 2. С. 67-71.

363. Шилов Ю.В. Некоторые противоречия установления административной ответственности в законодательстве субъектов Российской Федерации // Государство. Политика. Социум: Материалы XX Всероссийского симпозиума по устойчивому развитию территорий, Екатеринбург, 27–29 ноября 2024 года. Екатеринбург, 2024. С. 422-427.

364. Шилов Ю.В. Коллизии установления административной ответственности в субъектах Российской Федерации // Проблемы обеспечения верховенства закона: история и современность (Хвостовские чтения): Сборник научных трудов по итогам IV Международной научно-практической конференции, Липецк, 26–27 сентября 2024 года. Липецк, 2025. С. 313-318.

365. Шергин А.П. Конституционные основы административно-деликтного законодательства // Административное право и процесс. 2018. № 12. С. 65-70.

Официальные данные органов административной юрисдикции

366. Таблица № 2 показателей деятельности административных комиссий на территории Краснокоммунарского поссовета Сакмарского района, сельских поселений Оренбургской области по итогам 2024 года // Муниципальное Образование Краснокоммунарский поссовет Сакмарского района Оренбургской области [Электронный ресурс]. URL: https://kommunar2012.ru/stranitsa/administrativnaya-komissiya.

367. Результаты деятельности административных комиссий муниципальных образований Ленинградской области за 1 кв. 2024 г. // Комитет правопорядка и безопасности Ленинградской области [Электронный ресурс]. URL: https://kpb.lenobl.ru/media/uploads/userfiles/2024/06/05/Отчет_за_1_кв._2024.xlsx.

368. Отчет о работе административной комиссии Обоянского района Курской области за 2018 г. // Официальный сайт муниципального образования «Обоянский район» Курской области [Электронный ресурс]. URL: https://mun.rkursk.ru/index.php?mun_obr=282&sub_menus_id=33018&num_str=1&id

_mat=261181.

369. Отчет о результатах работы административной комиссии Бикинского муниципального района Хабаровского края за период с 01.01.2023 г. по 31.12.2023 г. // Официальный сайт администрации Бикинского муниципального округа Хабаровского края [Электронный ресурс]. URL: https://bikinadm.khabkrai.ru/Rukovodstvo/Kollegialnye-i-soveschatelnye-organy/Administrativnaya-komissiya/Deyatelnost-/9871.

370. Отчёт о работе Административной комиссии муниципального образования «Город Глазов» за 2019 год (утв. решением Глазовской городской Думы от 26.03.2020 № 567) // Официальный портал муниципального образования «Город Глазов» [Электронный ресурс]. URL: http://glazov-gov.ru/about/struktura/kontakty/adm_komissiya.

371. ГАТИ научила искусственный интеллект находить борщевик // Государственная административно-техническая инспекция. Правительство Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. URL: https://gati-online.ru/templates/biz_blue_ii/news.php?result=1880.

Источники на иностранном языке

372. Die Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts, 32, S. 361.

373. Contraventions Act Evaluation, Final Report // Government of Canada [Электронный ресурс]. URL: https://justice.gc.ca/eng/rp-pr/cp-pm/eval/rep-rap/10/ca-lc/p2.html.

374. Police in Canada // The Canadian Encyclopedia [Электронный ресурс]. URL: https://thecanadianencyclopedia.ca/en/article/police.

375. Waitz, Das Wesen des Bundesstaates. Kieler Allgemeine Monatsschrift für Wissenschaft und Literatur, 1853. S. 494-530.

Приложение 1. Сравнительные таблицы

Таблица 1. Административно-юрисдикционные полномочия по делам об административных правонарушениях, выражающихся в склонении беременных женщин к искусственному прерыванию беременности

Субъект РФ	Норма закона субъекта РФ об административных правонарушениях	Должностные лица, составляющие протокол	Подведомственность /подсудность
Брянская область	Ст. 22.5 Закона Брянской области от 15.06.2007 № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области»	Должностные лица Департамента здравоохранения	Мировые судьи
Воронежская область	Ст. 45.3 Закона Воронежской области от 31.12.2003 № 74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области»	Должностные лица Министерства здравоохранения; должностные лица органов местного самоуправления	Мировые судьи
Курская область	Ст. 46.4 Закона Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области»	Должностные лица Министерства здравоохранения	Мировые судьи
Орловская область	Ст. 2.4 Закона Орловской области от 06.06.2013 № 1490-ОЗ «Об ответственности за административные правонарушения»	Члены административных комиссий	Административные комиссии
Смоленская область	Ст. 31.5 Закона Смоленской области от 25.06.2003 № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области»	Должностные лица Министерства здравоохранения	Мировые судьи
Тверская область	Ст. 56.9 Закона Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях»	Должностные лица Министерства по обеспечению контрольных функций, Министерства семейной и демографической политики, Главного управления региональной безопасности	Мировые судьи
Республика Коми	Ст. 8(3) Закона Республики Коми от 30.12.2003 № 95-РЗ «Об административной ответственности в Республике Коми»	Должностные лица Министерства юстиции	Мировые судьи
Вологодская область	Ст. 1.21 Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области»	Должностные лица Министерства здравоохранения	Мировые судьи
Калининградская область	Ст. 28-5 Закона Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных правонарушениях»	Должностные лица Аппарата Уполномоченного по правам человека	Мировые судьи
Новгородская область	Ст. 7-6 Областного закона Новгородской области от 01.02.2016 № 914-ОЗ «Об административных правонарушениях»	Должностные лица Министерства здравоохранения	Мировые судьи
Псковская область	Ст. 2.39 Закона Псковской области от 04.05.2003 № 268-оз «Об административных правонарушениях на территории Псковской области»	Должностные лица Министерства труда и занятости, Министерства образования, Министерства здравоохранения, Министерства социальной защиты, Министерства спорта, Министерства культуры, Министерства регионального контроля	Мировые судьи

Субъект РФ	Норма закона субъекта РФ об административных правонарушениях	Должностные лица, составляющие протокол	Подведомственность /подсудность
		и надзора	
г. Санкт-Петербург	Ст. 8-8 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»	Должностные лица Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности	
Республика Крым	Ст. 2.5 Закона Республики Крым от 25.06.2015 № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым»	Должностные лица администрации муниципального образования	Административные комиссии
Астраханская область	Ст. 32.4 Закона Астраханской области от 22.06.2016 № 41/2016-ОЗ «Об административных правонарушениях»	Уполномоченный по правам человека	Мировые судьи
Республика Мордовия	Ст. 9.1 Закона Республики Мордовия от 15.06.2015 № 38-З «Об административной ответственности на территории Республики Мордовия»	Должностные лица Министерства юстиции	Мировые судьи
Кировская область	Ст. 3.16 Закона Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области»	Должностные лица Министерства здравоохранения	Мировые судьи
Пензенская область	Ст. 8.5 Закона Пензенской области от 24.04.2024 № 4275-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях»	Должностные лица Министерства здравоохранения	Мировые судьи
Курганская область	Ст. 25-22 Закона Курганской области от 20.11.1995 № 25 «Об административных правонарушениях на территории Курганской области»	Должностные лица Департамента здравоохранения, Департамента социальной политики	Мировые судьи
Республика Хакасия	Ст. 15(1) Закона Республики Хакасия от 17.12.2008 № 91-ЗРХ «Об административных правонарушениях»	Должностные лица Министерства здравоохранения, должностные лица органов местного самоуправления, Уполномоченный по правам человека, Уполномоченный по правам ребенка и должностные лица их аппаратов	Мировые судьи
Красноярский край	Ст. 2.5 Закона Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях»	Должностные лица Министерства здравоохранения	Мировые судьи
Омская область	Ст. 5.6 Закона Омской области от 24.07.2006 № 770-ОЗ «Кодекс Омской области об административных правонарушениях»	Должностные лица Министерства здравоохранения	Мировые судьи
Забайкальский край	Ст. 17(2.5) Закона Забайкальского края от 02.07.2009 № 198-ЗЗК «Об административных правонарушениях»	Председатели и члены комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, должностные лица Министерства образования и науки, Министерства здравоохранения, Министерства труда и социальной защиты населения, Министерства культуры, Министерства физической культуры и спорта, Департамента по делам молодежи	Мировые судьи
Приморский край	Ст. 2.4 Закона Приморского края от 05.03.2007 № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае»	Члены административных комиссий	Административные комиссии

Таблица 2. Административная ответственность за неисполнение решений коллегиальных органов по профилактике терроризма, а также по минимизации и (или) ликвидации последствий его проявлений, правовых актов высших должностных лиц субъектов РФ, муниципальных правовых актов, решений оперативных штабов

Условные обозначения:

АКС – антитеррористическая комиссия субъекта РФ

АКМ - антитеррористическая комиссия муниципального образования

ОШ – оперативный штаб, предусмотренный Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756»

ВДЛ – высшее должностное лицо субъекта РФ

Субъект РФ	Ответственность за неисполнение решений АКС	Ответственность за неисполнение решений АКМ	Ответственность за неисполнение актов ВДЛ	Ответственность за неисполнение решений ОШ	Ответственность за неисполнение муниципальных актов
Белгородская область	Ст. 5.1.16 Закона Белгородской области от 04.07.2002 № 35 «Об административных правонарушениях на территории Белгородской области»	Ст. 5.1.16.1 названного закона	Ст. 5.1.19 названного закона	Ст. 5.1.19 названного закона	—
Брянская область	Ч. 1 ст. 5.1 Закона Брянской области от 15.06.2007 № 88-З «Об административных правонарушениях на территории Брянской области»	Ч. 2 ст. 5.1 названного закона	Ст. 5.3 названного закона	Ст. 5.3 названного закона	—
Владимирская область	Ст. 12.3 Закона Владимирской области от 14.02.2003 № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях во Владимирской области»	—	Ст. 12.5 названного закона	Ст. 12.5 названного закона	—
Воронежская область	Ст. 24.9 Закона Воронежской области от 31.12.2003 № 74-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Воронежской области»	—	—	—	—
Ивановская область	Ст. 3.7 Закона Ивановской области от 24.04.2008 № 11-ОЗ «Об административных правонарушениях в Ивановской области»	Ст. 3.7 названного закона	Ст. 3.6 названного закона	—	—
Калужская область	Ст. 5.8 Закона Калужской области от 28.02.2011 № 122-ОЗ «Об административных правонарушениях в Калужской области»	Ст. 5.9 названного закона	Ст. 5.11 названного закона	Ст. 5.11 названного закона	—
Костромская область	Ч. 1-2 ст. 7.8 Закона Костромской области от 20.04.2019 № 536-6-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях»	Ч. 1-2 ст. 7.8 названного закона	Ст. 7.11 названного закона	Ст. 7.11 названного закона	—
Курская область	Ст. 55.2 Закона Курской области от 04.01.2003 № 1-ЗКО «Об административных правонарушениях в Курской области»	—	Ст. 55.4 названного закона	Ст. 55.4 названного закона	—

Субъект РФ	Ответственность за неисполнение решений АКС	Ответственность за неисполнение решений АКМ	Ответственность за неисполнение актов ВДЛ	Ответственность за неисполнение решений ОШ	Ответственность за неисполнение муниципальных актов
Липецкая область	Ст. 3.5 Кодекса Липецкой области об административных правонарушениях от 19.06.2017 № 83-ОЗ	—	—	—	—
Московская область	Ч. 1 ст. 2.10 Закона Московской области от 04.05.2016 № 37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях»	Ч. 2 ст. 2.10 названного закона	—	—	—
Орловская область	Ст. 9.6 Закона Орловской области от 06.06.2013 № 1490-ОЗ «Об ответственности за административные правонарушения»	Ст. 9.6 названного закона	Ст. 9.10 названного закона	Ст. 9.10 названного закона	—
Рязанская область	Ст. 10.7 Закона Рязанской области от 04.12.2008 № 182-ОЗ «Об административных правонарушениях»	Ст. 10.7.1 названного закона	Ст. 10.8 названного закона	Ст. 10.8 названного закона	—
Смоленская область	Ст. 6.1 Закона Смоленской области от 25.06.2003 № 28-з «Об административных правонарушениях на территории Смоленской области»	—	—	—	—
Тамбовская область	Ч. 1 ст. 17.3 Закона Тамбовской области от 29.10.2003 № 155-З «Об административных правонарушениях в Тамбовской области»	Ч. 2 ст. 17.3 названного закона	Ст. 17.4 названного закона	Ст. 17.4 названного закона	—
Тверская область	Ч. 1 и 3 ст. 56.7 Закона Тверской области от 14.07.2003 № 46-ЗО «Об административных правонарушениях»	Ч. 2 и 4 ст. 56.7 названного закона	—	—	—
Тульская область	Ч. 1 и 2 ст. 5.3-2 Закона Тульской области от 09.06.2003 № 388-ЗТО «Об административных правонарушениях в Тульской области»	Ч. 3 и 4 ст. 5.3-2 названного закона	—	—	—
Ярославская область	Ст. 11<2> Закона Ярославской области от 03.12.2007 № 100-з «Об административных правонарушениях»	Ст. 11<3> названного закона	—	—	—
г. Москва	Ст. 15 Закона г. Москвы от 21.11.2007 № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях»	—	—	—	—
Республика Карелия	Ст. 4.14 Закона Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях»	—	—	—	—
Республика Коми	Ч. 1 ст. 3(3) Закона Республики Коми от 30.12.2003 № 95-РЗ «Об административной ответственности в Республике Коми»	Ч. 2 ст. 3(3) названного закона	—	—	—
Архангельская область	Ч. 1 и 2 ст. 3.14 Закона Архангельской области от 03.06.2003 № 172-22-ОЗ «Об административных правонарушениях»	Ч. 3 и 4 ст. 3.14 названного закона	Ч. 1 ст. 3.15 названного закона	Ч. 2 ст. 3.15 названного закона	—
Вологодская область	Ст. 6.10 Закона Вологодской области от 08.12.2010 № 2429-ОЗ «Об административных правонарушениях в Вологодской области»	Ст. 6.10 названного закона	—	—	—
Калининградская область	Ст. 55-3 Закона Калининградской области от 12.05.2008 № 244 «Кодекс Калининградской области об административных	Ст. 55-3.1 названного закона	—	—	—

Субъект РФ	Ответственность за неисполнение решений АКС	Ответственность за неисполнение решений АКМ	Ответственность за неисполнение актов ВДЛ	Ответственность за неисполнение решений ОШ	Ответственность за неисполнение муниципальных актов
	правонарушениях»				
Ленинградская область	Ст. 7.14 Областного закона Ленинградской области от 02.07.2003 № 47-оз «Об административных правонарушениях»	—	Ст. 7.17 названного закона	Ст. 7.17 названного закона	—
Мурманская область	Ст. 12.6 Закона Мурманской области от 06.06.2003 № 401-01-ЗМО «Об административных правонарушениях»	Ст. 12.6 названного закона	—	—	—
Новгородская область	Ст. 4-1 Областного закона Новгородской области от 01.02.2016 № 914-ОЗ «Об административных правонарушениях»	—	—	—	—
Псковская область	Ст. 2.38 Закона Псковской области от 04.05.2003 № 268-оз «Об административных правонарушениях на территории Псковской области»	—	—	—	—
г. Санкт-Петербург	Ч. 1 ст. 46-4 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»	Ч. 2 ст. 46-4 названного закона	—	—	—
Ненецкий автономный округ	Ст. 7.1.11 Закона Ненецкого автономного округа от 29.06.2002 № 366-ОЗ «Об административных правонарушениях»	—	—	—	—
Республика Адыгея (Адыгея)	Ст. 18(3) Закона Республики Адыгея от 19.04.2004 № 215 «Об административных правонарушениях»	Ст. 18(5) названного закона	Ст. 10(1) названного закона	Ст. 10(1) названного закона	—
Республика Калмыкия	Ч. 1 ст. 23.1 Закона Республики Калмыкия от 19.11.2012 № 384-IV-З «Об административных правонарушениях в Республике Калмыкия»	Ч. 2 ст. 23.1 названного закона	—	Ст. 23.2 названного закона	—
Республика Крым	Ст. 3.17 Закона Республики Крым от 25.06.2015 № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым»	Ст. 3.17 названного закона	—	—	—
Краснодарский край	Ч. 1 ст. 4.16 Закона Краснодарского края от 23.07.2003 № 608-КЗ «Об административных правонарушениях»	Ч. 2 ст. 4.16 названного закона	—	—	—
Астраханская область	Ст. 1.1 Закона Астраханской области от 22.06.2016 № 41/2016-ОЗ «Об административных правонарушениях»	—	Ст. 1.2 названного закона	—	—
Волгоградская область	Ст. 13.4.1 Закона Волгоградской области от 11.06.2008 № 1693-ОД «Кодекс Волгоградской области об административной ответственности»	Ст. 13.4.1 названного закона	Ст. 13.28 названного закона	—	—
Ростовская область	Ч. 1 ст. 9.9 Областного закона Ростовской области от 25.10.2002 № 273-ЗС «Об административных правонарушениях»	Ч. 2 ст. 9.9 названного закона	Ч. 1 ст. 9.11 названного закона	Ч. 2 ст. 9.11 названного закона	—
г. Севастополь	Ст. 11.4 Закона города Севастополя от 17.04.2015 № 130-ЗС «Об административных правонарушениях»	—	Ст. 11.8 названного закона	—	—
Республика Дагестан	Ч. 1 ст. 2.1.1 Кодекса Республики Дагестан об административных правонарушениях от 13.01.2015 № 10	Ч. 2 ст. 2.1.1 названного кодекса	Ст. 2.1.2 названного кодекса	Ст. 2.1.2 названного кодекса	—

Субъект РФ	Ответственность за неисполнение решений АКС	Ответственность за неисполнение решений АКМ	Ответственность за неисполнение актов ВДЛ	Ответственность за неисполнение решений ОШ	Ответственность за неисполнение муниципальных актов
Республика Ингушетия	Ст. 17.1 Закона Республики Ингушетия от 07.12.2010 № 60-РЗ «Об административной ответственности за совершение отдельных правонарушений на территории Республики Ингушетия»	Ст. 18.1 названного закона	—	—	—
Кабардино-Балкарская Республика	Ст. 5.4-1 Кодекса Кабардино-Балкарской Республики об административных правонарушениях от 22.07.2003 № 66-РЗ	Ст. 5.4-2 названного кодекса	—	—	—
Карачаево-Черкесская Республика	Ст. 2.3 Закона Карачаево-Черкесской Республики от 11.04.2005 № 40-РЗ «Об административных правонарушениях»	Ст. 2.3.1 названного закона	Ст. 3.5 названного закона	—	—
Республика Северная Осетия - Алания	Ст. 17.6 Закона Республики Северная Осетия-Алания от 17.11.2014 № 43-РЗ «Об административной ответственности за отдельные виды правонарушений»	—	—	—	—
Чеченская Республика	Ст. 14.1 Закона Чеченской Республики от 08.05.2008 № 17-РЗ «Об административных правонарушениях»	—	—	—	—
Ставропольский край	Ст. 3.5 Закона Ставропольского края от 10.04.2008 № 20-кз «Об административных правонарушениях в Ставропольском крае»	—	—	Ст. 3.6 названного закона	—
Республика Башкортостан	Ст. 11.2.1 Кодекса Республики Башкортостан об административных правонарушениях от 23.06.2011 № 413-з	—	Ст. 11.2.3 названного кодекса	Ст. 11.2.3 названного кодекса	—
Республика Марий Эл	Ст. 18.4 Закона Республики Марий Эл от 04.12.2002 № 43-З «Об административных правонарушениях в Республике Марий Эл»	—	—	—	—
Республика Мордовия	Ч. 1 и 2 ст. 17.1 Закона Республики Мордовия от 15.06.2015 № 38-З «Об административной ответственности на территории Республики Мордовия»	Ч. 3 и 4 ст. 17.1 названного закона	ст. 17.2 названного закона	ст. 17.2 названного закона	—
Республика Татарстан (Татарстан)	Ч. 1 ст. 2.15 Кодекса Республики Татарстан об административных правонарушениях от 19.12.2006 № 80-ЗРТ	Ч. 2 ст. 2.15 названного кодекса	—	—	—
Удмуртская Республика	Ст. 28.1 Закона Удмуртской Республики от 13.10.2011 № 57-РЗ «Об административных правонарушениях»	Ст. 28.2 названного закона	—	—	—
Чувашская Республика - Чувашия	Ст. 3.1 Закона Чувашской Республики от 23.07.2003 № 22 «Об административных правонарушениях в Чувашской Республике»	—	—	—	—
Пермский край	Ст. 11.7 Закона Пермского края от 06.04.2015 № 460-ПК «Об административных правонарушениях в Пермском крае»	—	Ст. 11.9 названного закона	Ст. 11.9 названного закона	—

Субъект РФ	Ответственность за неисполнение решений АКС	Ответственность за неисполнение решений АКМ	Ответственность за неисполнение актов ВДЛ	Ответственность за неисполнение решений ОШ	Ответственность за неисполнение муниципальных актов
Кировская область	Ст. 2.4 Закона Кировской области от 04.12.2007 № 200-ЗО «Об административной ответственности в Кировской области»	Ст. 2.5 названного закона	—	—	—
Нижегородская область	Ст. 2.21 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях от 20.05.2003 № 34-З	Ст. 2.21 названного кодекса	Ст. 2.26 названного кодекса	Ст. 2.26 названного кодекса	—
Оренбургская область	Ст. 26 Закона Оренбургской области от 01.10.2003 № 489/55-III-ОЗ «Об административных правонарушениях в Оренбургской области»	Ст. 26 названного закона	—	—	—
Пензенская область	Ч. 1 ст. 7.2 Закона Пензенской области от 24.04.2024 № 4275-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях»	—	Ч. 2 ст. 7.2 названного закона	Ч. 2 ст. 7.2 названного закона	—
Самарская область	Ст. 10.9 Самарской области от 01.11.2007 № 115-ГД «Об административных правонарушениях на территории Самарской области»	—	—	Ст. 10.9 названного закона	—
Саратовская область	Ст. 7.5 Закона Саратовской области от 29.07.2009 № 104-ЗСО «Об административных правонарушениях на территории Саратовской области»	Ст. 7.5 названного закона	—	—	—
Ульяновская область	Ст. 25.2 Закона Ульяновской области от 28.02.2011 № 16-ЗО «Кодекс Ульяновской области об административных правонарушениях»	Ст. 25.2 названного закона	—	Ст. 25(2-1) названного закона	—
Курганская область	Ч. 1 ст. 25-19 Закона Курганской области от 20.11.1995 № 25 «Об административных правонарушениях на территории Курганской области»	Ч. 2 ст. 25-19 названного закона	—	—	—
Свердловская область	—	—	Ст. 37-1 Закона Свердловской области от 14.06.2005 № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области»	—	—
Тюменская область	Ч. 1 ст. 3.28 Кодекса Тюменской области об административной ответственности от 27.12.2007 № 55	Ч. 2 ст. 3.28 названного кодекса	—	—	—
Челябинская область	Ст. 20-1 Закона Челябинской области от 27.05.2010 № 584-ЗО «Об административных правонарушениях в Челябинской области»	—	—	—	—
Ханты-	Ст. 7.1 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры	—	—	—	—

Субъект РФ	Ответственность за неисполнение решений АКС	Ответственность за неисполнение решений АКМ	Ответственность за неисполнение актов ВДЛ	Ответственность за неисполнение решений ОШ	Ответственность за неисполнение муниципальных актов
Мансийский автономный округ - Югра	от 11.06.2010 № 102-оз «Об административных правонарушениях»				
Ямало-Ненецкий автономный округ	Ст. 5.7 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 16.12.2004 № 81-ЗАО «Об административных правонарушениях»	—	Ст. 2.15 названного закона	Ст. 2.15 названного закона	Ст. 5.8 названного закона
Республика Алтай	Ст. 50.1 Закона Республики Алтай от 10.11.2015 № 69-РЗ «Об административных правонарушениях в Республике Алтай»	Ст. 50.1 названного закона	—	—	—
Республика Тыва	Ст. 13.10 Закона Республики Тыва от 30.12.2008 № 905 ВХ-2 «Кодекс Республики Тыва об административных правонарушениях»	—	—	—	—
Республика Хакасия	Ч. 1 ст. 107(2) Закона Республики Хакасия от 17.12.2008 № 91-ЗРХ «Об административных правонарушениях»	Ч. 2 ст. 107(2) названного закона	—	—	—
Алтайский край	Ст. 68-1 Закона Алтайского края от 10.07.2002 № 46-ЗС «Об административной ответственности за совершение правонарушений на территории Алтайского края»	Ст. 68-1 названного закона	—	—	—
Красноярский край	Ч. 1 и 2 ст. 11.2 Закона Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях»	Ч. 3 и 4 ст. 11.2 названного закона	—	—	—
Иркутская область	Ст. 2 Закона Иркутской области от 11.07.2019 № 64-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение решения антитеррористической комиссии в Иркутской области»	—	Ст. 3 Закона Иркутской области от 01.07.2024 № 57-ОЗ «Об административной ответственности за неисполнение решения Губернатора Иркутской области (оперативного штаба Иркутской области по реализации Указа Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 «О мерах, осуществляемых в субъектах Российской Федерации в связи с Указом Президента	Ст. 3 Закона Иркутской области от 01.07.2024 № 57-ОЗ	—

Субъект РФ	Ответственность за неисполнение решений АКС	Ответственность за неисполнение решений АКМ	Ответственность за неисполнение актов ВДЛ	Ответственность за неисполнение решений ОШ	Ответственность за неисполнение муниципальных актов
			Российской Федерации от 19 октября 2022 г. № 756»)»		
Кемеровская область	Ч. 1 и 2 ст. 50-5 Закона Кемеровской области от 16.06.2006 № 89-ОЗ «Об административных правонарушениях в Кемеровской области»	Ч. 3 и 4 ст. 50-5 названного закона	—	—	—
Новосибирская область	Ст. 12.13 Закона Новосибирской области от 14.02.2003 № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области»	—	—	—	—
Омская область	Ст. 63.3 Закона Омской области от 24.07.2006 № 770-ОЗ «Кодекс Омской области об административных правонарушениях»	—	—	—	—
Томская область	Ст. 13.8 Кодекса Томской области об административных правонарушениях от 26.12.2008 № 295-ОЗ	—	—	—	—
Республика Бурятия	Ч. 1 ст. 76.4 Закона Республики Бурятия от 05.05.2011 № 2003-IV	Ч. 2 ст. 76.4 названного закона	—	—	—
Республика Саха (Якутия)	Ст. 13.10 Кодекса Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях от 14.10.2009 726-З № 337-IV	Ст. 13.10 названного кодекса	—	—	—
Забайкальский край	Ст. 5.3 Закона Забайкальского края от 02.07.2009 № 198-ЗЗК «Об административных правонарушениях»	Ст. 5.3.1 названного закона	Ст. 5.3.2 названного закона	—	—
Камчатский край	Ст. 14.1 Закона Камчатского края от 19.12.2008 № 209 «Об административных правонарушениях»	Ст. 14.1 названного закона	—	—	—
Приморский край	Ст. 11.8 Закона Приморского края от 05.03.2007 № 44-КЗ «Об административных правонарушениях в Приморском крае»	Ст. 11.10 названного закона	—	—	—
Хабаровский край	Ч. 1 и 2 ст. 35.3 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях от 24.06.2009 № 256	Ч. 3 и 4 ст. 35.3 названного кодекса	—	—	—
Амурская область	Ст. 3.9 Закона Амурской области от 30.03.2007 № 319-ОЗ «Об административной ответственности в Амурской области»	Ст. 3.9 названного закона	—	—	—
Магаданская область	Ч. 1 ст. 4.6 Закона Магаданской области от 15.03.2005 № 583-ОЗ «Об административных правонарушениях в Магаданской области»	Ч. 2 ст. 4.6 названного закона	—	—	—
Сахалинская	Ст. 33-4 Закона Сахалинской области от 29.03.2004 № 490 «Об	—	—	—	—

Субъект РФ	Ответственность за неисполнение решений АКС	Ответственность за неисполнение решений АКМ	Ответственность за неисполнение актов ВДЛ	Ответственность за неисполнение решений ОШ	Ответственность за неисполнение муниципальных актов
область	административных правонарушениях в Сахалинской области»				
Еврейская автономная область	Ст. 9-1 Закона Еврейской автономной области от 23.06.2010 № 781-ОЗ «Об административных правонарушениях»	Ст. 9-1 названного закона	—	—	—
Чукотский автономный округ	Ст. 9.4.1 Закона Чукотского автономного округа от 06.06.2008 № 69-ОЗ «Об административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов Чукотского автономного округа, нормативных правовых актов органов местного самоуправления в Чукотском автономном округе»	—	—	—	—
Донецкая Народная Республика	Ч. 1 ст. 9.1 Закона Донецкой Народной Республики от 12.07.2024 № 91-РЗ «Об административных правонарушениях в Донецкой Народной Республике»	Ч. 2 ст. 9.1 названного закона	—	—	—
Луганская Народная Республика	—	—	Ст. 25 Закона Луганской Народной Республики от 25.04.2024 № 64-I «Об административных правонарушениях»	—	—
Запорожская область	Ст. 4.6 Закона Запорожской области от 02.09.2024 № 46 «Об административных правонарушениях»	—	—	—	—
Херсонская область	—	—	—	—	—

Таблица 3. Административная ответственность за нарушение запретов (ограничений) продажи безалкогольных тонизирующих напитков в субъектах РФ

Условные обозначения:

Курсивом выделены законоположения, внесённые последовавшими поправками соответствующих норм законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

~~Зачёркнуты~~ законоположения, исключённые последовавшими поправками соответствующих норм законов субъектов РФ об административных правонарушениях.

Если положения состава административного правонарушения подвергались пересмотру более одного раза, то соответствующие изменения отображаются отдельно для разных редакций норм законов субъектов РФ об административных правонарушениях. При этом если отдельные части (пункты) соответствующей нормы закона субъекта РФ об административных правонарушениях, а также санкции составов административных правонарушений, не изменялись, то повторно они не приводятся и заменяются отточием.

АО – здесь, административная ответственность за нарушение запретов (ограничений) продажи безалкогольных тонизирующих напитков в субъектах РФ

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
Белгородская область	Статья 2.22. Нарушение установленных законом Белгородской области *запретов и* ограничений в сфере ~~розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* Нарушение установленных законом Белгородской области *запретов и* ограничений в сфере ~~розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* влечет наложение административного штрафа на граждан в размере одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - пяти тысяч рублей; на юридических лиц - двадцати пяти тысяч рублей.	Закон Белгородской области от 05.12.2014 № 320 Закон Белгородской области от 24.02.2025 № 446	—
Брянская область	—	—	—
Владимирская область	—	—	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
Воронежская область	Статья 45.1. ~~Несоблюдение ограничений в сфере розничной торговли безалкогольными тонизирующими напитками~~ *Нарушение запрета продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта* 1. ~~Розничная~~ Продажа безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* ~~лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста,~~ *в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта* - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до ~~двух~~ *трех* тысяч рублей; на должностных лиц - от ~~пяти~~ *десяти* тысяч до ~~десяти~~ *тридцати* тысяч рублей; на юридических лиц - от ~~десяти~~ *ста* тысяч до ~~тридцати~~ *трехсот* тысяч рублей. 2. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные повторно в течение года после наложения административного наказания, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от ~~десяти~~ *тридцати* тысяч до ~~тридцати~~ *пятидесяти* тысяч рублей; на юридических лиц - от ~~тридцати~~ *трехсот* тысяч до ~~пятидесяти~~ *пятисот* тысяч рублей.	Закон Воронежской области от 19.06.2015 № 107-ОЗ Закон Воронежской области от 21.03.2025 № 31-ОЗ	—
Ивановская область	Статья 4.7. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков: 1) несовершеннолетним; 2) в детских, образовательных и медицинских организациях, организациях культуры; 3) в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях; 4) в местах проведения культурно-массовых и спортивно-оздоровительных мероприятий для детей, подростков и молодежи или с их участием - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц в размере от семидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей. В настоящей статье под безалкогольными тонизирующими напитками, в том числе безалкогольными энергетическими напитками, понимаются напитки в значениях, определенных законом Ивановской области об установлении ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих, в том числе энергетических, напитков.	Закон Ивановской области от 08.07.2015 № 81-ОЗ	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
Калужская область	Статья 2.12.1. Нарушение ограничения розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним на территории Калужской области 1. Нарушение ограничения розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним на территории Калужской области, установленного законом Калужской области, - влечет наложение административного штрафа на физических лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей, на должностных лиц - от пятнадцати тысяч рублей до тридцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч рублей до ста пятидесяти тысяч рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на физических лиц в размере пяти тысяч рублей, на должностных лиц - тридцати тысяч рублей, на юридических лиц - ста пятидесяти тысяч рублей.	Закон Калужской области от 25.06.2021 № 124-ОЗ	—
Костромская область	Статья 3.5. Нарушение установленных ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - двадцати тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей. Статья 3.6. Нарушение установленных запретов и ограничений в сфере продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Костромской области 1. Нарушение установленных законом Костромской области запретов и ограничений продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Костромской области - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - двадцати тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.	Закон Костромской области от 26.11.2019 № 620-6-ЗКО Закон Костромской области от 19.05.2025 № 616-7-ЗКО	Закон Костромской области от 25.02.2025 № 585-7-ЗКО
Курская область	Статья 53.3. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Курской области	Закон Курской области от 20.03.2015	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Курской области - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей, на должностных лиц - в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей, на юридических лиц - в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей Те же действия, совершенные повторно ~~в течение года после применения мер административного взыскания~~, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до трех тысяч рублей, на должностных лиц - в размере от четырех тысяч до шести тысяч рублей, на юридических лиц - в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. *Примечание: положения настоящей статьи не распространяются на действия, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.* Статья 53.3. Нарушение ~~ограничений в сфере розничной~~ *запрета* продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* на территории Курской области Нарушение ~~ограничений в сфере розничной~~ *установленного законодательством Курской области запрета* продажи безалкогольных тонизирующих напитков ~~на территории Курской области~~ *(в том числе энергетических)* - … *Примечание: положения настоящей статьи не распространяются на действия, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*	№ 23-ЗКО Закон Курской области от 22.06.2015 № 53-ЗКО Закон Курской области от 23.06.2025 № 34-ЗКО	
Липецкая область	—	—	—
Московская область	Статья 3.4. Несоблюдение ограничений, направленных на обеспечение общественного порядка, защиты здоровья, нравственности, прав и законных интересов жителей Московской области, в том числе предупреждение причинения вреда здоровью несовершеннолетних и их развитию *1.* Несоблюдение ограничений, направленных на обеспечение общественного порядка, защиты здоровья, нравственности, прав и законных интересов жителей Московской области, в том числе предупреждение причинения вреда здоровью несовершеннолетних и их развитию, установленных Законом Московской области № 40/2015-ОЗ «Об установлении ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Московской области», - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; ~~на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица,~~ *индивидуальных предпринимателей* и ~~на~~ должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей. Статья 3.4. Несоблюдение ограничений, направленных на обеспечение общественного порядка, защиты здоровья, нравственности, прав и законных интересов жителей Московской области, в том числе	Закон Московской области от 14.09.2016 № 117/2016-ОЗ Закон Московской области от 21.12.2022 № 222/2022-ОЗ Закон Московской области от 09.07.2025	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	предупреждение причинения вреда здоровью несовершеннолетних и их развитию 1. ~~Несоблюдение ограничений, направленных на обеспечение общественного порядка, защиты здоровья, нравственности, прав и законных интересов жителей Московской области, в том числе предупреждение причинения вреда здоровью несовершеннолетних и их развитию,~~ *Нарушение* установленных Законом Московской области ~~№ 40/2015~~ *№ 53/2025*-ОЗ ~~«Об установлении ограничений розничной~~ *«О регулировании отдельных вопросов в области* продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* на территории Московской области», *требований о запрете продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта* - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; ~~на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица,~~ *индивидуальных предпринимателей* и ~~на~~ должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.	№ 130/2025-ОЗ	
Орловская область	Статья 3.1. Посягательство на права и здоровье несовершеннолетних 4. Нарушение установленного законом Орловской области запрета продажи лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей, на должностных лиц - от пяти тысяч до восьми тысяч рублей, на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.	Закон Орловской области от 30.04.2020 № 2486-ОЗ	Закон Орловской области от 01.10.2024 № 3114-ОЗ
Рязанская область	Статья 9.4. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним , - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей. 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в детских, образовательных, медицинских организациях, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях , - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до шести тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей.	Закон Рязанской области от 05.08.2015 № 59-ОЗ	Закон Рязанской области от 05.02.2025 № 3-ОЗ
Смоленская область	Статья 34.1. Нарушение запрета продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Смоленской области Нарушение установленного областным законом "О запрете продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Смоленской области" запрета продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей;	Закон Смоленской области от 24.09.2025 № 88-з	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	на должностных лиц, индивидуальных предпринимателей - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.		
Тамбовская область	Статья 29.6.2. Нарушение запрета розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков 1. Розничная продажа несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.	Закон Тамбовской области от 02.03.2020 № 451-З	Закон Тамбовской области от 30.10.2024 № 563-З
Тверская область	—	—	—
Тульская область	—	—	—
Ярославская область	Статья 13<1>. Несоблюдение требований по защите детей от факторов, негативно влияющих на их развитие 6. Розничная продажа несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков, если указанное деяние не является нарушением правил и норм, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере трех тысяч рублей; на должностных лиц - тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - ста тысяч рублей. 10. Вовлечение несовершеннолетних в процесс потребления безалкогольных тонизирующих напитков, если указанное деяние не является нарушением правил и норм, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере четырех тысяч рублей.	Закон Ярославской области от 03.07.2023 № 51-з	Закон Ярославской области от 06.05.2025 № 19-з
г. Москва.	—	—	—
Республика Карелия	—	—	—
Республика Коми	—	—	—
Архангельская область	—	—	—
Вологодская область	Статья 1.15. Нарушение установленных законом области ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати до пятидесяти	Закон Вологодской области от 19.01.2015 № 3555-ОЗ Закон Вологодской области от 03.05.2018	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	тысяч рублей. 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в детских, образовательных и медицинских организациях, организациях культуры, на объектах спорта, в местах проведения культурно-массовых мероприятий для детей, подростков и молодежи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати до сорока тысяч рублей. Примечание. Под безалкогольными тонизирующими напитками в настоящей статье понимаются безалкогольные напитки *специального назначения*, содержащие кофеин *не менее 0.151 мг/куб. см и* (или) экстракты растений (гуараны, матэ, женьшеня, лимонника, элеутерококка), являющиеся источником тонизирующих компонентов (кофеина, гингозидов, элеутерозидов, схизандрина), за исключением чая, кофе и напитков на их основе. Статья 1.15. Нарушение установленных законом области *запретов и* ограничений ~~в сфере розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* 1. ~~Розничная~~ Продажа безалкогольных тонизирующих напитков *(том числе энергетических)* в ~~детских, образовательных и медицинских организациях, организациях~~ *в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области* культуры, ~~на объектах~~ *физической культуры и* спорта, в местах проведения культурно-массовых мероприятий для ~~детей, подростков и молодежи, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи~~ *несовершеннолетних*, - … 2. ~~Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.~~ Примечание. ~~Под безалкогольными тонизирующими напитками в настоящей статье понимаются безалкогольные напитки специального назначения, содержащие кофеин не менее 0.151 мг/куб. см и (или) экстракты растений (гуараны, матэ, женьшеня, лимонника, элеутерококка), являющиеся источником тонизирующих компонентов (кофеина, гингозидов, элеутерозидов, схизандрина), за исключением чая, кофе и напитков на их основе.~~ *Понятие «безалкогольные тонизирующие напитки (в том числе энергетические)» используется в настоящей статье в значении, применяемом для целей Федерального закона от 8 августа 2024 года № 304-ФЗ «О запрете продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) несовершеннолетним и о внесении изменения в статью 44 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».*	№ 4334-ОЗ Закон Вологодской области от 13.01.2020 № 4649-ОЗ Закон Вологодской области от 27.02.2025 № 5821-ОЗ	
Калининградская область	Статья 28-4. Розничная продажа несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков Розничная продажа несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков, запрет продажи которых установлен Законом Калининградской области «О дополнительных мерах по защите прав и законных интересов несовершеннолетних, направленных на ограничение потребления безалкогольных тонизирующих	Закон Калининградской области от 23.05.2022 № 94	Закон Калининградской области от 04.03.2025

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	напитков несовершеннолетними на территории Калининградской области», - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Примечание. В целях применения настоящей статьи термин «безалкогольные тонизирующие напитки» используется в значении, определенном национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 52844-2007 «Напитки безалкогольные тонизирующие. Общие технические условия». Статья 64-1. Нарушение запретов торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими) Нарушение установленных законодательством Калининградской области запретов торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими) - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи рублей до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от семи тысяч рублей до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.	Закон Калининградской области от 30.06.2025 № 454	№ 416
Ленинградская область	Статья 3.5. Нарушение ограничений розничной продажи алкогольной продукции, розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков *3.* Нарушение установленных ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от одной тысячи рублей до трех тысяч рублей; *на индивидуальных предпринимателей - от семи тысяч рублей до двадцати тысяч рублей;* на юридических лиц - в размере от десяти тысяч рублей до тридцати тысяч рублей. Статья 3.5. Нарушение ограничений розничной продажи алкогольной продукции, розничной продажи алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, *запрета* ~~ограничений розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* 3. Нарушение *установленного законодательством Ленинградской области запрета* ~~установленных ограничений розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* - влечет наложение административного штрафа *на граждан и* должностных лиц в размере от одной тысячи рублей до трех тысяч рублей; ~~на индивидуальных предпринимателей~~ *на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица*, - от семи тысяч рублей до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч рублей до тридцати тысяч рублей.	Областной закон Ленинградской области от 12.05.2015 № 45-оз Областной закон Ленинградской области от 21.06.2022 № 68-оз Областной закон Ленинградской области от 15.11.2024 № 156-оз	—
Мурманская область	Статья 1.1. Обеспечение безопасности жизни и здоровья ребенка 13. Розничная продажа несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до	Закон Мурманской области от 13.06.2023 № 2893-01-ЗМО	Закон Мурманской области от 27.02.2025 № 3095-01-ЗМО

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	пятидесяти тысяч рублей.		
Новгородская область	Статья 5-2. Несоблюдение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним, а также в организациях, осуществляющих деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, социальной защиты и социального обслуживания, детско-юношеского спорта, культуры и искусства, в медицинских организациях, на территориях спортивных сооружений: влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от полутора тысяч рублей до двух с половиной тысяч рублей; на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей - от пяти тысяч рублей до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч рублей до двадцати пяти тысяч рублей. Примечание. В целях настоящей статьи под безалкогольными тонизирующими напитками понимаются безалкогольные напитки специального назначения, содержащие в соответствии с национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р 52844-2007 «Напитки безалкогольные тонизирующие. Общие технические условия» кофеин и (или) другие тонизирующие компоненты в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта (действия) на организм человека, за исключением кофе, чая и безалкогольных напитков на основе кофейных и чайных экстрактов.	Областной закон Новгородской области от 02.07.2018 № 260-ОЗ	—
Псковская область	Статья 2.13.1. Нарушение запретов и ограничений торговли безалкогольными тонизирующими напитками Нарушение установленных Законом Псковской области от 11.03.2015 № 1507-ОЗ «Об ограничении торговли безалкогольными тонизирующими напитками на территории Псковской области» запретов и ограничений торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими) влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Примечание: Под гражданами в настоящей статье понимаются физические лица, непосредственно осуществляющие отпуск безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) (продавцы).	Закон Псковской области от 05.03.2025 № 2590-ОЗ	—
г. Санкт-Петербург	Статья 44-4. Несоблюдение ограничений в сфере розничной торговли безалкогольными тонизирующими напитками Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним, а также в организациях, осуществляющих деятельность в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства, в медицинских организациях, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Санкт-Петербурга от 10.06.2019 № 287-62	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
Ненецкий автономный округ	—	—	—
Республика Адыгея (Адыгея)	Статья 27(4). Нарушение *запрета и* ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков ~~несовершеннолетнему, а равно розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в детских, образовательных, медицинских организациях, (~~в ~~местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи, *том числе энергетических)* в ~~организациях~~ *зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области* культуры, ~~физкультурно-оздоровительных~~ *физической культуры* и ~~спортивных сооружениях влекут~~ *спорта, влечет* наложение административного штрафа на ~~граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей, на~~ должностных лиц - *в размере* от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на ~~граждан в размере от шести тысяч до десяти тысяч рублей, на~~ должностных лиц -*в размере* от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей, на юридических лиц - от шестидесяти тысяч до ста тысяч рублей. *3. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических), установленных уполномоченным исполнительным органом Республики Адыгея в сфере экономического развития и торговли в местах массового скопления граждан в период проведения публичных мероприятий, организуемых в соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", и на прилегающих к таким местам территориях, а также на время проведения физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, спортивных соревнований, организуемых в соответствии с Федеральным законом от 4 декабря 2007 года № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.* *4. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей, на юридических лиц - от шестидесяти тысяч до ста тысяч рублей.*	Закон Республики Адыгея от 02.11.2022 № 129 Закон Республики Адыгея от 05.08.2025 № 459	—
Республика Калмыкия	Статья 33.2. Несоблюдение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Республики Калмыкия 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей. 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в детских, образовательных и медицинских организациях, в местах проведения культурно-массовых, спортивно-массовых и иных массовых зрелищных мероприятий, проводимых по разрешению либо по согласованию с органом государственной власти Республики Калмыкия, органом местного самоуправления Республики Калмыкия, -	Закон Республики Калмыкия от 14.05.2015 № 122-V-З	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до шести тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до шестидесяти тысяч рублей. 3. Действия, предусмотренные частями 1, 2 настоящей статьи, совершенные повторно в течение года, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста двадцати тысяч рублей.		
Республика Крым	Статья 6.2. Нарушение установленных законом Республики Крым ограничений в сфере розничной продажи слабоалкогольных и безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в местах, запрещенных законом Республики Крым, регулирующим правоотношения в сфере оборота безалкогольных тонизирующих напитков на территории Республики Крым, - влечет наложение административного штрафа: на граждан - в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа: на граждан - в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до семидесяти тысяч рублей. Статья 6.5. Нарушение запрета продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в отдельных местах на территории Республики Крым 1. Продажа безалкогольного тонизирующего напитка (в том числе энергетического) в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта на территории Республики Крым, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа: на граждан - в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа: на граждан - в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Республики Крым от 25.06.2015 № 117-ЗРК/2015 «Об административных правонарушениях в Республике Крым» Закон Республики Крым от 12.09.2025 № 92-ЗРК/2025	Закон Республики Крым от 10.04.2018 № 484-ЗРК/2018
Краснодарский край	Статья 3.11. Несоблюдение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. Несоблюдение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков, *установленных нормативными правовыми актами Краснодарского края*, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Краснодарского края от 11.02.2016 № 3329-КЗ Закон Краснодарского края от 30.06.2023 № 4933-	Закон Краснодарского края от 11.03.2025 № 5317-КЗ (приостановил применение

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	2. Те же действия, совершенные повторно, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей. Статья 3.11. Несоблюдение *запретов и* ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих *напитков (в том числе энергетических)* 1. Несоблюдение *запретов и* ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков~~,~~ *(в том числе энергетических),* установленных нормативными правовыми актами Краснодарского края, - …	КЗ Закон Краснодарского края от 11.03.2025 № 5317-КЗ	административной ответственности за соответствующие деяния до 1 сентября 2025 г.)
Астраханская область	Статья 15.7. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. 2. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные повторно в период со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания за правонарушение, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати до пятидесяти тысяч рублей. Статья 23. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. 2. Действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, совершенные повторно, ~~в период со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания за правонарушение, предусмотренное частью 1 настоящей статьи, до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления~~ *то есть в срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях*, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. Примечание. Для целей настоящей статьи понятие «тонизирующие напитки» используется в том же значении, что и в статье 4.1 Закона Астраханской области от 16 августа 2006 г. № 53/2006-ОЗ «О защите	Закон Астраханской области от 03.06.2015 № 37/2015-ОЗ Закон Астраханской области от 22.06.2016 № 41/2016-ОЗ «Об административных правонарушениях» Закон Астраханской области от 15.05.2024 № 33/2024-ОЗ	Закон Астраханской области от 26.02.2025 № 8/2025-ОЗ

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	нравственности и здоровья детей в Астраханской области»		
Волгоградская область	Статья 4.5. Неисполнение требований законодательства Волгоградской области по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию 5. Нарушение запрета, установленного Законом Волгоградской области «О дополнительных мерах по защите прав и законных интересов несовершеннолетних, направленных на ограничение потребления безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетними на территории Волгоградской области», путем продажи несовершеннолетнему безалкогольных тонизирующих напитков влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста двадцати тысяч рублей.	Закон Волгоградской области от 15.07.2020 № 51-ОД	Закон Волгоградской области от 21.02.2025 № 8-ОД
Ростовская область	Статья 8.8. Нарушение установленных областным законом ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 3000 до 5000 рублей, на должностных лиц - от 10000 до 20000 рублей, на юридических лиц - от 30000 до 50000 рублей. 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в местах, запрещенных областным законом, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1500 до 2000 рублей, на должностных лиц - от 3000 до 4000 рублей, на юридических лиц - от 30000 до 40000 рублей. Примечание. Под безалкогольными тонизирующими напитками понимаются безалкогольные напитки специального назначения - тонизирующие, в том числе энергетические, содержащие кофеин и (или) другие тонизирующие компоненты в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека, за исключением чая, кофе и безалкогольных напитков на основе чайных и кофейных экстрактов. Требования к составу безалкогольных тонизирующих напитков установлены в ГОСТ Р 52844-2007. Статья 8.11. Нарушение установленного областным законом запрета в сфере продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) Продажа безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в местах, запрещенных областным законом, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1500 до 2000 рублей; на должностных лиц - от 3000 до 4000 рублей; на юридических лиц - от 30000 до 40000 рублей.	Областной закон Ростовской области от 03.07.2014 № 174-ЗС Областной закон Ростовской области от 26.12.2024 № 247-ЗС	Областной закон Ростовской области от 26.12.2024 № 247-ЗС
г. Севастополь	Статья 11.6. Несоблюдение ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. Несоблюдение установленных законодательством города Севастополя ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории города Севастополя - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.	Закон города Севастополя от 17.06.2021 № 649-ЗС	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере четырех тысяч рублей; на должностных лиц - десяти тысяч рублей; на юридических лиц - тридцати тысяч рублей.		
Республика Дагестан	—	—	—
Республика Ингушетия	—	—	—
Кабардино-Балкарская Республика	Статья 7-1.13. ~~Нарушение~~ *Несоблюдение* ограничений ~~розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков~~ *и (или) нарушение запретов в сфере торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими)* ~~Нарушение~~ *Несоблюдение ограничений и (или) нарушение запретов в сфере торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими),* установленных республиканским законом ~~ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков~~*, иными нормативными правовыми актами Кабардино-Балкарской Республики* - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей, на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Кабардино-Балкарской Республики от 15.07.2015 № 26-РЗ Закон Кабардино-Балкарской Республики от 23.05.2025 № 19-РЗ	—
Карачаево-Черкесская Республика	Статья 4.4-2. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков, установленных Законом Карачаево-Черкесской Республики от 25 апреля 2014 г. № 11-РЗ «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи тонизирующих напитков», - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч рублей до пяти тысяч рублей; на должностных лиц от двадцати тысяч рублей до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц от пятидесяти тысяч рублей до ста тысяч рублей.	Закон Карачаево-Черкесской Республики от 06.08.2014 № 49-РЗ	—
Республика Северная Осетия - Алания	Статья 17.3. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* ~~несовершеннолетним; в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта, на прилегающих к ним территориях; в местах проведения культурно-массовых мероприятий~~ *в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта* влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.	Закон Республики Северная Осетия-Алания от 09.03.2016 № 12-РЗ Закон Республики Северная Осетия-Алания от 04.03.2025 № 8-РЗ	—
Чеченская Республика	Статья 33.7. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи и распространения на территории Чеченской Республики безалкогольных тонизирующих напитков Нарушение ограничений в сфере розничной продажи и распространения безалкогольных тонизирующих	Закон Чеченской Республики от 15.06.2015 № 22-РЗ	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	напитков, предусмотренных законодательством Чеченской Республики влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей - от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.		
Ставропольский край	—	—	—
Республика Башкортостан	Статья 9.7. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольного тонизирующего напитка несовершеннолетнему, а равно розничная продажа безалкогольного тонизирующего напитка в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в организациях отдыха детей и их оздоровления, в медицинских организациях, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях, если указанное деяние не образует состав правонарушения, предусмотренного законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.	Закон Республики Башкортостан от 05.05.2021 № 398-з	—
Республика Марий Эл	Статья 18.6. Нарушение ограничений розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним на территории Республики Марий Эл - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи рублей до трех тысяч рублей, на должностных лиц - от десяти тысяч рублей до тридцати тысяч рублей, на юридических лиц - от тридцати тысяч рублей до пятидесяти тысяч рублей. 2. Те же действия, совершенные повторно, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч рублей до пяти тысяч рублей, на должностных лиц - от тридцати тысяч рублей до пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц - от пятидесяти тысяч рублей до семидесяти пяти тысяч рублей. Примечание. Под безалкогольными тонизирующими напитками в настоящем Законе следует понимать безалкогольные напитки, в том числе энергетические (с массовой долей сухих веществ не менее 10 процентов), содержащие кофеин не менее 0,151 мг/куб. см и/или другие тонизирующие компоненты в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека, кроме чая, кофе, безалкогольных напитков на основе чайных и кофейных экстрактов.	Закон Республики Марий Эл от 01.03.2021 № 3-З	Закон Республики Марий Эл от 28.02.2025 № 2-З
Республика Мордовия	Статья 6.1. Незаконная розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в детских, образовательных, медицинских организациях, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях, если это нарушение не подпадает	Закон Республики Мордовия от 02.12.2019 № 75-З	Закон Республики Мордовия от

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	под действие статей 6.6 и 6.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей. 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от шести тысяч до двенадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей. 3. Повторное совершение в течение одного года административного правонарушения, предусмотренного пунктами 1 или 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до ~~шести~~ *пяти* тысяч рублей; на должностных лиц - от двенадцати тысяч до двадцати четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.	Закон Республики Мордовия от 22.07.2020 № 48-З	02.12.2024 № 99-З
Республика Татарстан (Татарстан)	Статья 2.19. Несоблюдение ограничения розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков, а также вовлечение несовершеннолетних в их потребление Несоблюдение ограничения розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков, а также вовлечение несовершеннолетних в их потребление - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.	Закон Республики Татарстан от 02.11.2022 № 80-ЗРТ	Закон Республики Татарстан от 28.02.2025 № 7-ЗРТ
Удмуртская Республика	Статья 7.3. Нарушение *отдельных запретов или* ограничений ~~розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков Нарушение установленных законом Удмуртской Республики *отдельных запретов или* ограничений ~~розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей, на должностных лиц - от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.	Закон Удмуртской Республики от 12.12.2019 № 69-РЗ Закон Удмуртской Республики от 07.03.2025 № 6-РЗ	—
Чувашская Республика - Чувашия	Статья 24.1. Несоблюдение требований к обеспечению мер по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей 7. Розничная продажа несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч пятисот до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Чувашской Республики от 22.04.2023 № 30	Закон Чувашской Республики от 17.02.2025 № 6
Пермский край	Статья 7.12. Несоблюдение установленного законом Пермского края запрета в сфере продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) Продажа безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, указанных в статье 2 Закона Пермского края "Об установлении запрета продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Пермского края и о	Закон Пермского края от 27.05.2025 № 437-ПК	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	внесении изменений в Закон Пермского края "Об административных правонарушениях в Пермском крае", - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей. Примечание: административная ответственность по настоящей статье не наступает в случае совершения действий, заключающихся в продаже несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических).		
Кировская область	Статья 4.13. Нарушение запрета продажи несовершеннолетним отдельных видов товаров *1.* Нарушение установленного законом области запрета продажи несовершеннолетним отдельных видов товаров, предусмотренных Законом Кировской области «О некоторых мерах по обеспечению прав детей на охрану здоровья» влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч рублей до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч рублей до пятидесяти тысяч рублей. *2. Нарушение и несоблюдение установленных Законом Кировской области «Об установлении дополнительных запретов и ограничений торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими) на территории Кировской области» запретов и ограничений продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических)* *влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи рублей до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч рублей до четырех тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч рублей до пятидесяти тысяч рублей.*	Закон Кировской области от 04.03.2021 № 453-ЗО Закон Кировской области от 27.11.2024 № 345-ЗО	—
Нижегородская область	—	—	—
Оренбургская область	Статья ~~46.2~~ *19.* Нарушение ~~установленных~~ ограничений ~~в сфере~~ розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. ~~Совершение действий, повлекших за собой~~ Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков, установленных Законом Оренбургской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков», - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч ~~рублей~~ до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч ~~рублей~~ до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от сорока тысяч ~~рублей~~ до пятидесяти тысяч рублей. 2. ~~Те же действия, совершенные повторно~~ *Повторное* в течение года после применения мер административного взыскания *совершение правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи*, - ~~влекут~~ *влечет* наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч ~~рублей~~ до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч ~~рублей~~ до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч ~~рублей~~ до ста тысяч рублей.	Закон Оренбургской области от 06.03.2015 № 2996/817-V-ОЗ Закон Оренбургской области от 31.10.2017 № 645/137-VI-ОЗ	—
Пензенская область	Статья 2.4. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных и слабоалкогольных тонизирующих напитков 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним; в детских, образовательных и медицинских организациях; в местах проведения культурно-массовых мероприятий с	Закон Пензенской обл. от 04.03.2015 № 2697-ЗПО	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	участием подростков и молодежи; в организациях культуры, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей. Статья 2.2. Нарушение *запретов и* ограничений в ~~сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков~~ *торговли безалкогольными тонизирующими напитками (том числе энергетическими)* *1. Нарушение запрета* ~~Розничная продажа~~ безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* ~~несовершеннолетним; в детских, образовательных и медицинских организациях; в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи; в организациях культуры, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях~~ *в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта, установленного Законом Пензенской области от 22 ноября 2024 года № 4452-ЗПО «Об установлении запретов и ограничений торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими) на территории Пензенской области», -* влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей. *2. Нарушение ограничений мест продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических), установленных Законом Пензенской области от 22 ноября 2024 года № 4452-ЗПО «Об установлении запретов и ограничений торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими) на территории Пензенской области», выразившееся в продаже безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в зонах рекреационного назначения (в границах территорий, занятых городскими лесами, скверами, парками, городскими садами, прудами, озерами, водохранилищами, пляжами, в границах иных территорий, используемых и предназначенных для отдыха, туризма, занятий физической культурой и спортом), в местах проведения массовых мероприятий (на улицах, площадях, в зданиях, строениях, задействованных в проведении массовых гуляний, зрелищных мероприятий, парадов, спортивных мероприятий) и ярмарок в дни их проведения, -* *влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.*	Закон Пензенской обл. от 24.04.2024 № 4275-ЗПО «Кодекс Пензенской области об административных правонарушениях» Закон Пензенской обл. от 18.12.2024 № 4490-ЗПО	
Самарская область	Статья 6.7 1. Нарушение установленного статьей 2 Закона Самарской области «О запрете продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Самарской области» и о внесении изменений в Закон Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» запрета продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей,	Закон Самарской области от 14.03.2025 № 29-ГД Закон Самарской области от 11.07.2025 № 80-ГД	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	на должностных лиц - от пяти тысяч до семи тысяч рублей, на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей. 2. ~~Те же действия, предусмотренные~~ *Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного* частью 1 настоящей статьи, совершенные повторно в течение года, - влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей, на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.		
Саратовская область	Статья 2.5. Несоблюдение ограничений продажи отдельных товаров несовершеннолетним на территории Саратовской области 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним ~~в детских, образовательных, медицинских организациях, в физкультурно-оздоровительных, спортивных сооружениях или в местах проведения культурно-массовых мероприятий~~ - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей. Примечание. Понятия ~~«детские организации»~~, «безалкогольные тонизирующие напитки», …применяются в настоящей статье в том же значении, что и в Законе Саратовской области от 31 мая 2017 года № 43-ЗСО «Об установлении ограничений продажи отдельных товаров несовершеннолетним на территории Саратовской области».	Закон Саратовской области от 26.10.2017 № 84-ЗСО Закон Саратовской области от 26.03.2020 № 18-ЗСО	Закон Саратовской области от 04.02.2025 № 8-ЗСО
Ульяновская область	—	—	—
Курганская область	—	—	—
Свердловская область	—	—	—
Тюменская область	Статья 2.9. Нарушение ~~ограничений в сфере розничной~~ *запрета* продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических) в отдельных объектах* Нарушение ~~ограничений розничной~~ *запрета* продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* ~~несовершеннолетним, в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в организациях отдыха детей и их оздоровления, в медицинских организациях, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях~~ *в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта,* - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.	Закон Тюменской области от 23.03.2020 № 11 Закон Тюменской области от 05.12.2024 № 89	—
Челябинская область	—	—	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	Статья 18.2. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков Нарушение ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков ~~несовершеннолетним (лицам, не достигшим возраста 18 лет),~~ с использованием торговых автоматов, в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, находящихся во владении, распоряжении и (или) пользовании образовательных, медицинских, физкультурно-спортивных организаций, в спортивных сооружениях, а также на расстоянии менее чем сто метров по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.	Закон Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 01.07.2022 № 61-оз Закон Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 28.11.2024 № 96-оз	—
Ямало-Ненецкий автономный округ	Статья 7.5. Нарушение ~~ограничений~~ *запрета* в сфере ~~розничной~~ продажи ~~и распространения~~ безалкогольных ~~напитков специального назначения -~~ тонизирующих~~,~~ *напитков (*в том числе энергетических*)* ~~1. Розничная продажа и распространение~~ *Продажа* безалкогольных ~~напитков специального назначения -~~ тонизирующих~~,~~ *напитков (*в том числе энергетических~~,)~~, ~~в детских, образовательных и медицинских организациях, в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи, в организациях культуры, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях~~ *в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта, -* влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей. ~~2. Розничная продажа и распространение безалкогольных напитков специального назначения - тонизирующих, в том числе энергетических, несовершеннолетним -~~ ~~влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей, на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей, на юридических лиц - от двадцати пяти до пятидесяти тысяч рублей.~~	Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 20.12.2016 № 114-ЗАО Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 22.11.2024 № 79-ЗАО	—
Республика Алтай	Статья 28.1. Несоблюдение ~~ограничений в сфере розничной~~ *запрета* продажи безалкогольных тонизирующих напитков *на территории Республики Алтай* 1. ~~Розничная~~ продажа безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* ~~несовершеннолетним на территории Республики Алтай~~ *в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области культуры, физической культуры и спорта* - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей~~,~~*;* на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от трех тысяч до пяти тысяч рублей~~,~~*;* на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей. 2. Повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей~~,~~*;* на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования	Закон Республики Алтай от 01.06.2022 № 33-РЗ Закон Республики Алтай от 26.11.2024 № 72-РЗ	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей~~,~~*;* на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.		
Республика Тыва	Статья 2.7. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи и распространения безалкогольных тонизирующих напитков 1. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи и распространения безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 3000 до 5000 рублей; на должностных лиц - от 10000 до 20000 рублей; на юридических лиц - от 30000 до 50000 рублей. 2. Розничная продажа и распространение безалкогольных тонизирующих напитков в местах, запрещенных законом Республики Тыва, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 1500 до 2000 рублей; на должностных лиц - от 3000 до 4000 рублей; на юридических лиц - от 30000 до 40000 рублей.	Закон Республики Тыва от 12.01.2016 № 146-ЗРТ	—
Республика Хакасия	—	—	—
Алтайский край	—	—	—
Красноярский край	Статья 1.9. Несоблюдение ограничений в сфере розничной торговли безалкогольными тонизирующими напитками 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей. 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в детских, образовательных и медицинских организациях, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях, местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием несовершеннолетних - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до шести тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Красноярского края от 22.04.2021 № 11-4951	—
Иркутская область	Статья 2. Нарушение требований законодательства Иркутской области об ограничении розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков на территории Иркутской области Нарушение требований законодательства Иркутской области об ограничении розничной продажи несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков на территории Иркутской области - влечет наложение административного штрафа на физических лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Иркутской области от 01.06.2023 № 66-ОЗ «Об административной ответственности за нарушение законодательства Иркутской области об ограничении розничной продажи несовершеннолетним	Закон Иркутской области от 11.03.2025 № 8-ОЗ

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
		безалкогольных тонизирующих напитков на территории Иркутской области»	
Кемеровская область - Кузбасс	Статья 37-5. Нарушение ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков 1. Нарушение установленных статьей 3 Закона Кемеровской области - Кузбасса «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков» ограничений розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей. 2. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей.	Закон Кемеровской области - Кузбасса от 25.04.2024 № 42-ОЗ	—
Новосибирская область	Статья 4.10. Несоблюдение установленных требований к обеспечению мер по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию 9. Продажа детям (лицам, не достигшим 18 лет) безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей, на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей. 10. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 9 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до четырех тысяч рублей, на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Новосибирской области от 16.12.2022 № 288-ОЗ	Закон Новосибирской области от 06.03.2025 № 560-ОЗ
Омская область	Статья 56.1. Нарушение установленных ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Омской области, в том числе при оказании организациями и индивидуальными предпринимателями услуг общественного питания 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Омской области от 18.06.2015 № 1758-ОЗ	Закон Омской области от 23.12.2024 № 2788-ОЗ

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в детских, образовательных и медицинских организациях, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати до сорока тысяч рублей. Статья 63.4. Нарушение запретов и ограничений продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) Нарушение запретов и ограничений продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Омской области, установленных областным законом, если ответственность за данное правонарушение не предусмотрена федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.	Закон Омской области от 01.10.2025 № 2882-ОЗ	
Томская область	—	—	—
Республика Бурятия	Статья 59.1. Осуществление розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним Осуществление розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.	Закон Республики Бурятия от 27.11.2015 № 1544-V	Закон Республики Бурятия от 23.12.2024 № 811-VII
Республика Саха (Якутия)	—	—	—
Забайкальский край	Статья 14.1. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных и слабоалкогольных тонизирующих напитков 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним; в детских, образовательных и медицинских организациях; в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи; в организациях культуры, физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на индивидуальных предпринимателей - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.	Закон Забайкальского края от 16.06.2014 № 999-ЗЗК	Закон Забайкальского края от 31.03.2015 № 1139-ЗЗК
Камчатский край	Статья 7.10-1. Несоблюдение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним, а также в детских, образовательных и медицинских организациях, на объектах спорта - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих	Закон Камчатского края от 31.10.2023 № 293	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.		
Приморский край	Статья 9.10. Нарушение ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. ~~Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.~~ 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в местах, запрещенных Законом Приморского края «О регулировании розничной продажи алкогольной продукции, безалкогольных тонизирующих напитков и профилактике алкоголизма на территории Приморского края», - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей, на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, на юридических лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей. Статья 9.10. Нарушение *запретов и* ограничений ~~в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков~~ *торговли безалкогольными тонизирующими напитками (в том числе энергетическими)* ~~2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков~~ *Нарушение запретов и ограничений торговли безалкогольными тонизирующими напитками* в местах, запрещенных *(в том числе энергетическими), установленных* Законом Приморского края *от 2 декабря 2009 года № 536-КЗ* «О регулировании розничной продажи алкогольной *и спиртосодержащей* продукции, *продажи* безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* и профилактике алкоголизма на территории Приморского края», - …	Закон Приморского края от 03.06.2015 № 634-КЗ Закон Приморского края от 01.10.2024 № 639-КЗ Закон Приморского края от 06.03.2025 № 743-КЗ	—
Хабаровский край	Статья 36.3. Нарушение ~~установленных~~ *установленного* законом края ~~запретов~~ *запрета* в отношении безалкогольных тонизирующих напитков~~,~~ *(*в том числе ~~безалкогольных~~ энергетических ~~напитков~~*)* 1. ~~Нарушение установленного законом края запрета на розничную продажу безалкогольных тонизирующих напитков, в том числе безалкогольных энергетических напитков, несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на юридических лиц - от семи тысяч до десяти тысяч рублей.~~ ~~2.~~ Нарушение установленного законом края запрета на вовлечение несовершеннолетних в процесс потребления безалкогольных тонизирующих напитков~~,~~ *(*в том числе ~~безалкогольных~~ энергетических ~~напитков,~~*)* путем покупки для несовершеннолетних либо передачи им данных напитков - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до трех тысяч рублей. ~~3~~*2*. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления -	Закон Хабаровского края от 19.05.2022 № 286 Закон Хабаровского края от 07.11.2024 № 15	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей~~; на должностных лиц - от шести тысяч до семи тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от восьми тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от одиннадцати тысяч до пятнадцати тысяч рублей.~~ ~~4. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 настоящей статьи, со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления -~~ ~~влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.~~ Статья 36.3. Нарушение ~~установленного законом~~ *установленных* законами края ~~запрета~~ *запретов* в отношении безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) … *1.1. Нарушение установленного законом края запрета продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) в зданиях, строениях, сооружениях, помещениях, используемых для непосредственного осуществления образовательной деятельности, медицинской деятельности, деятельности в области физической культуры и спорта, -* *влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на юридических лиц - от семи тысяч до десяти тысяч рублей.* … *3. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 настоящей статьи, со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления -* *влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от шести тысяч до семи тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от восьми тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от одиннадцати тысяч до пятнадцати тысяч рублей*	Закон Хабаровского края от 25.04.2025 № 59	
Амурская область	—	—	—
Магаданская область	Статья 3.21. Нарушение ~~ограничений~~ *дополнительных запретов* ~~в сфере розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических) на территории Магаданской области* 1. ~~Розничная продажа несовершеннолетним~~ *Нарушение дополнительных запретов продажи* безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических) на территории Магаданской области, предусмотренных Законом Магаданской области от 29 июля 2016 года № 2076-ОЗ «Об установлении дополнительных запретов продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Магаданской области», если эти действия не влекут административную ответственность, установленную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, -* влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от ~~трех~~ *двух* тысяч до ~~пяти~~ *трех* тысяч рублей, на должностных лиц - от ~~десяти~~ *пяти* тысяч до ~~двадцати~~ *десяти* тысяч рублей, на юридических лиц -	Закон Магаданской области от 02.12.2016 № 2114-ОЗ Закон Магаданской области от 06.03.2025 № 2979-ОЗ	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
	от ~~тридцати~~ *двадцати* тысяч до ~~пятидесяти~~ *сорока* тысяч рублей. 2. ~~Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в местах, запрещенных Законом Магаданской области от 29 июля 2016 года № 2076-ОЗ «Об ограничениях в сфере продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Магаданской области»~~ *Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного пунктом 1 настоящей статьи*, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от ~~двух~~ *трех* тысяч до ~~трех~~ *пяти* тысяч рублей, на должностных лиц - от ~~пяти~~ *десяти* тысяч до ~~десяти~~ *двадцати* тысяч рублей, на юридических лиц - от ~~двадцати~~ *сорока* тысяч до ~~сорока~~ *шестидесяти* тысяч рублей. ~~Примечание.~~ ~~Под безалкогольными тонизирующими напитками в настоящей статье понимаются напитки, предусмотренные статьей 2 Закона Магаданской области от 29 июля 2016 года № 2076-ОЗ «Об ограничениях в сфере продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Магаданской области».~~		
Сахалинская область	—	—	—
Еврейская автономная область	Статья 38-1. Нарушение ~~ограничений~~ *запрета* в сфере продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* на территории области ~~2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним, в детских, образовательных и медицинских организациях, в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях, в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием несовершеннолетних и молодежи~~ *Нарушение установленного законом области «Об отдельных вопросах регулирования продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) на территории Еврейской автономной области» запрета-* влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 3000 до 5000 рублей; на должностных лиц - от 10000 до 20000 рублей; на юридических лиц - от 300000 до 500000 рублей.	Закон Еврейской автономной области от 09.06.2015 № 731-ОЗ Закон Еврейской автономной области от 29.01.2025 № 504-ОЗ	—
Чукотский автономный округ	Статья 7.6. Нарушение ограничений в сфере ~~розничной~~ продажи безалкогольных тонизирующих напитков *(в том числе энергетических)* 1. ~~Розничная продажа тонизирующих безалкогольных напитков несовершеннолетним - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.~~ 2. Розничная продажа тонизирующих безалкогольных напитков в местах, запрещенных Законом Чукотского автономного округа от ~~13.06.2013~~ *13 июня 2013 года* № 47-ОЗ «~~О запрете~~ *Об ограничениях в сфере* продажи ~~тонизирующих слабоалкогольных напитков и ограничении продажи тонизирующих~~ безалкогольных *тонизирующих* напитков *(в том числе энергетических)* ~~в сфере розничной торговли~~ на территории Чукотского автономного округа»~~,~~. *влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей, на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей, на юридических лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей.*	Закон Чукотского автономного округа от 06.06.2016 № 69-ОЗ Закон Чукотского автономного округа от 10.03.2025 № 10-ОЗ	—
Донецкая	—	—	—

Субъект РФ	Составы административных правонарушений	Закон, установивший (уточнивший) АО	Закон, устранивший АО
Народная Республика			
Луганская Народная Республика	Статья 9^1. Нарушение запрета или ограничений продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических) Нарушение запрета или ограничений продажи безалкогольных тонизирующих напитков (в том числе энергетических), установленных законами Луганской Народной Республики и иными нормативными правовыми актами Луганской Народной Республики, если эти действия не содержат признаков деяний, ответственность за которые установлена федеральным законом, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.	Закон Луганской Народной Республики от 28.03.2025 № 146-I	—
Запорожская область	Статья 3.3. Несоблюдение ограничений в Запорожской области розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков Несоблюдение ограничения розничной продажи в Запорожской области несовершеннолетним безалкогольных тонизирующих напитков - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей.	Закон Запорожской области от 02.09.2024 № 46 «Об административных правонарушениях»	—
Херсонская область	Статья. 7.4. Нарушение установленных нормативно-правовыми актами области ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков 1. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков несовершеннолетним – влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 3000 до 4000 рублей; на должностных лиц – от 10000 до 20000 рублей; на юридических лиц – от 30000 до 50000 рублей. 2. Розничная продажа безалкогольных тонизирующих напитков в местах, запрещённых нормативно-правовыми актами Херсонской области – влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 1500 до 2000 рублей; на должностных лиц – от 3000 до 4000 рублей; на юридических лиц – от 30000 до 40000 рублей. Примечание. Под безалкогольными тонизирующими напитками понимаются безалкогольные напитки специального назначения – тонизирующие, в том числе, энергетические, содержащие кофеин и (или) другие тонизирующие компоненты в количестве, достаточном для обеспечения тонизирующего эффекта на организм человека, за исключением чая, кофе и безалкогольных напитков на основе чайных и кофейных экстрактов. Требования к составу безалкогольных тонизирующих напитков установлены в ГОСТ Р 52844-2007.	Временное положение об административных правонарушениях в Херсонской области (утв. указом врио Губернатора Херсонской области от 14.02.2023 № 29-у)	—

Таблица 4. Административная ответственность за нарушение тишины и покоя в Запорожской и Херсонской областях

Условные обозначения:

БД – будние дни

ВНПД – выходные, нерабочие праздничные дни

ТС – транспортное средство

АО – здесь, административная ответственность за нарушение тишины и покоя граждан

	Защищенные периоды времени			
	Запорожская область	Херсонская область		
	БД: с 23:00 до 7:00; ВПНД: с 23:00 до 9:00	БД: с 22:00 до 7:00 ВПНД: с 22:00 до 8:00	Время, установленное администрацией соответствующего учреждения для отдыха	Круглосуточно
Норма закона об административных правонарушениях	—	Ст. 2.2 Временного положения об административных правонарушениях в Херсонской области		
Закон об обеспечении тишины и покоя граждан	Закон Запорожской области от 02 апреля 2025 года № 97 «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Запорожской области»	—		
Перечень действий, совершение которых влечёт административную ответственность	1) Использование звуковоспроизводящих устройств и устройств звукоусиления, в том числе установленных на ТС, повлекшее нарушение тишины и покоя граждан; 2) прослушивание музыки, использование телевизора, игра на музыкальных инструментах с превышением допустимой громкости, повлекшее нарушение тишины и покоя граждан; 3) применение пиротехнических средств, повлекшее нарушение тишины и покоя граждан; 4) проведение строительно-монтажных, ремонтных и (или) разгрузочно-погрузочных работ, повлекшее нарушение тишины и покоя граждан; 5) иные действия, повлекшие нарушение тишины и покоя граждан	Любые действия, производящие шум и препятствующие полноценному отдыху граждан, в том числе личные действия, действия механических средств и технических устройств, в т.ч.: 1) игра на музыкальных инструментах, пение, использование телевизоров, радиоприемников, магнитофонов и других звуковоспроизводящих устройств, а также устройств звукоусиления; 2) непринятие владельцем ТС мер по своевременному отключению сигналов охранной сигнализации ТС; 3) использование владельцем ТС неисправной охранной сигнализации ТС, а также использование установленных в ТС телевизоров, радиоприемников, магнитофонов и других звуковоспроизводящих устройств, в том		Использование на повышенной громкости телевизоров, радиоприемников, магнитофонов и других звуковоспроизводящих устройств, а также устройств звукоусиления, в том числе установленных в ТС, на балконах или подоконниках, нарушающее тишину и покой граждан

<table>
<tr><td rowspan="3"></td><td colspan="4">Защищенные периоды времени</td></tr>
<tr><td>Запорожская область</td><td colspan="3">Херсонская область</td></tr>
<tr><td>БД: с 23:00 до 7:00;
ВПНД: с 23:00 до 9:00</td><td>БД: с 22:00 до 7:00
ВПНД: с 22:00 до 8:00</td><td>Время, установленное администрацией соответствующего учреждения для отдыха</td><td>Круглосуточно</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td colspan="2">числе устройств звукоусиления;
4) использование пиротехнических изделий, в том числе устройства фейерверков;
5) проведение земляных, ремонтных, погрузочно-разгрузочных, строительных работ</td><td></td></tr>
<tr><td>Перечень действий, совершение которых не влечёт административную ответственность</td><td>1) Направленные на предотвращение и пресечение правонарушений, предотвращение аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций и ликвидацию их последствий;
2) по проведению неотложных работ, необходимых для обеспечения безопасности граждан и (или) функционирования объектов жизнеобеспечения населения;
3) по проведению работ по уборке территории муниципального образования, в том числе в зимний период;
4) совершаемые при отправлении религиозных обрядов в рамках канонических требований соответствующих конфессий;
5) при проведении официальных спортивных, культурных и иных мероприятий, публичных мероприятий, организованных и проводимых в порядке, установленном органом государственной власти Запорожской области и органами местного самоуправления Запорожской области;
6) связанные с празднованием Нового года с 22:00 31 декабря до 8:00 1 января.</td><td colspan="3">Действия, нарушающие тишину и покой граждан, направленные на предотвращение и пресечение правонарушений, предотвращение аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций и ликвидацию их последствий, действия по проведению других неотложных работ, необходимых для обеспечения безопасности граждан и (или) функционирования объектов жизнеобеспечения населения, действия, совершаемые при отправлении религиозных обрядов в рамках канонических требований соответствующих конфессий, а также при проведении культурно-массовых мероприятий, разрешенных органами государственной власти органами местного самоуправления, а также на действия (бездействие), являющиеся правонарушениями, административная ответственность за которые предусмотрена Федеральным законодательством</td></tr>
<tr><td>Охраняемые места</td><td>1) Многоквартирные дома и придомовые территории;
2) жилые помещения и помещения общего пользования в общежитиях;
3) зоны застройки индивидуальными жилыми домами;
4) территории образовательных, медицинских организаций, а также организаций, оказывающих социальные, реабилитационные, санаторно-курортные услуги, услуги по временному размещению и (или) обеспечению временного пребывания граждан;
5) территории садоводческих, огороднических некоммерческих товариществ</td><td>—</td><td>Территории лечебных или детских учреждений, домов отдыха, санаториев, профилакториев, других мест организованного отдыха</td><td>—</td></tr>
</table>

Таблица 5. Административная ответственность за нарушение тишины и покоя в Донецкой и Луганской Народных Республиках

	Защищенные периоды времени		
	Донецкая Народная Республика		Луганская Народная Республика
	БД: с 21:00 до 8:00; ВНПД: с 22:00 до 10:00	С 13:00 до 15:00 ежедневно	БД: с 23:00 до 07:00; ВПНД: с 07:00 до 10:00 и с 21:00 до 23:00
Норма закона об административных правонарушениях	Ст. 16 Закона Донецкой Народной Республики от 12.07.2024 № 91-РЗ «Об административных правонарушениях в Донецкой Народной Республике»		Ст. 24 Закона Луганской Народной Республики от 25 апреля 2024 года «Об административных правонарушениях»
Закон об обеспечении тишины и покоя граждан	Закон Донецкой Народной Республики от 18.04.2024 № 72-РЗ «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Донецкой Народной Республики»		Закон Луганской Народной Республики от 25 апреля 2024 г. № 67-I «Об обеспечении тишины и покоя граждан на территории Луганской Народной Республики»
Перечень действий, совершение которых влечёт административную ответственность	Использование бытовой электронной техники на повышенной громкости, повлекшее нарушение тишины и покоя граждан; использование бытовых электрических приборов, повлекшее нарушение тишины и покоя граждан; громкая речь, крики, свист, пение, игра на музыкальных инструментах, а также иные действия людей, сопровождающиеся звуками, повлекшие нарушение тишины и покоя граждан; использование звуковоспроизводящих устройств и устройств звукоусиления, установленных на (в) объектах торговли, общественного питания, организации досуга, ТС, повлекшее нарушение тишины и покоя граждан; использование пиротехнических изделий, повлекшее нарушение тишины и покоя граждан; непринятие владельцем ТС или иным лицом, использующим ТС, мер по отключению звуковых сигналов сработавшей охранной сигнализации, установленной на ТС, либо использование неисправной звуковой охранной сигнализации, повлекшие нарушение тишины и покоя граждан	Проведение ремонтных работ, переустройства и (или) перепланировки	1) Использование звуковоспроизводящих устройств и устройств звукоусиления, в том числе установленных на ТС; 2) крики, свист, громкое пение, игра на музыкальных инструментах; 3) применение пиротехнических средств; 4) строительно-монтажные, ремонтные и / или разгрузочно-погрузочные работы, сопровождаемые шумовым (вибрационным) воздействием.
Перечень действий, совершение которых не влечёт административную ответственность	1) Действия физических и юридических лиц, совершаемые на территории общего пользования, связанные с проведением массовых мероприятий в нерабочие праздничные дни, установленные законодательством Российской Федерации, законодательством Донецкой Народной Республики, а также с проведением общественных мероприятий в порядке, установленном нормативными правовыми актами Донецкой Народной Республики и органов местного самоуправления, а также с проведением физкультурных, спортивных и иных культурно-массовых мероприятий; 2) действия, направленные на предотвращение противоправных деяний, предотвращение и ликвидацию последствий аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций, тушение пожаров, проведение неотложных работ, связанных с обеспечением безопасности граждан либо функционированием объектов жизнеобеспечения населения, выполнение оборонных мероприятий (в том числе мероприятий по гражданской обороне и мобилизации), обеспечение общественного порядка и общественной безопасности, спасение граждан, устранение угрозы их жизни или		Действия: 1) направленные на предотвращение и пресечение правонарушений, предотвращение аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций и ликвидацию их последствий; 2) по проведению неотложных работ, необходимых для обеспечения безопасности граждан и / или функционирования объектов жизнеобеспечения населения; 3) по проведению работ по уборке территории муниципального образования, в том числе в

	Защищенные периоды времени		
	Донецкая Народная Республика		Луганская Народная Республика
	БД: с 21:00 до 8:00; ВНПД: с 22:00 до 10:00	С 13:00 до 15:00 ежедневно	БД: с 23:00 до 07:00; ВПНД: с 07:00 до 10:00 и с 21:00 до 23:00
	здоровью; 3) действия, связанные с совершением богослужений, других религиозных обрядов и церемоний; 4) случаи осуществления любых видов деятельности в закрытых помещениях, которые сопровождаются шумом, при условиях, исключающих проникновение шума за пределы таких помещений, в том числе в прилегающие помещения, в которых постоянно или временно находятся люди; 5) использование устройств для подачи специальных звуковых сигналов, установленных на ТС в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации; 6) выполнение работ, приостановка которых невозможна по производственно-техническим условиям, в том числе в отношении непрерывно действующих предприятий; 7) действия, связанные с выполнением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования; 8) празднование Нового года в период с 22:00 местного времени 31 декабря до 7:00 местного времени 1 января; 9) действия, за совершение которых административная ответственность установлена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях		зимний период; 4) совершаемые при отправлении религиозных обрядов в рамках канонических требований соответствующих конфессий; 5) при проведении официальных спортивных, культурных и иных массовых мероприятий, массовых публичных мероприятий, организованных и проводимых в порядке, установленном органами государственной власти Луганской Народной Республики и органами местного самоуправления Луганской Народной Республики, в том числе в соответствии с Федеральным законом от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»; 6) связанные с празднованием Нового года с 22:00 31 декабря до 08:00 01 января
Охраняемые места	1) Объекты (территории) образовательных и медицинских организаций, санаторно-курортных, физкультурно-спортивных организаций, организаций социального обслуживания и организаций, оказывающих услуги по временному размещению и (или) обеспечению временного пребывания граждан; 2) жилые помещения (в том числе помещения общего пользования) многоквартирных домов, дома блокированной застройки, коммунальные квартиры, общежития и гостиницы; 3) индивидуальные жилые дома, а также гаражи и хозяйственные постройки, размещенные в границах земельных участков, на которых расположены данные индивидуальные жилые дома; 4) жилые зоны, придомовые территории многоквартирных домов, домов блокированной застройки и индивидуальных жилых домов, стоянки для ТС, детские, спортивные и игровые площадки, улицы (проспекты, бульвары, переулки, аллеи), скверы, парки и площади, находящиеся на территории жилых зон; 5) территории садоводческих или огороднических некоммерческих товариществ.	Жилые помещения (в том числе помещения общего пользования) многоквартирных домов, дома блокированной застройки, коммунальные квартиры, общежития и гостиницы	1) Многоквартирные дома и придомовые территории; 2) жилые помещения и помещения общего пользования в общежитиях; 3) зоны застройки индивидуальными жилыми домами; 4) территории образовательных, медицинских организаций, а также организаций, оказывающих социальные, реабилитационные, санаторно-курортные услуги, услуги по временному размещению и / или обеспечению временного пребывания граждан; 5) территории садоводческих, огороднических некоммерческих товариществ

Приложение 2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Проект

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. № 1, ст. 1; 2003…) следующие изменения:

1) статью 1.1 дополнить частью первой.1 следующего содержания:

«1.1. В период военного положения или чрезвычайного положения, административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актов органов местного самоуправления, может устанавливаться нормативными правовыми актами высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, если административная ответственность за соответствующие деяния не установлена настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нормативный правовой акт высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, устанавливающий административную ответственность, вступает в силу после его утверждения законодательным органом субъекта Российской Федерации и действует до прекращения срока действия военного положения или чрезвычайного положения, либо установления административной ответственности по этому вопросу настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации.»;

2) в статье 1.3:

а) в пункте третьем части первой слова «административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе» исключить;

б) дополнить часть первой пунктами третьим.2 и третьим.3 следующего содержания:

«3.2) административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, принятыми в соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации, за исключением случаев, когда соответствующие статьи Особенной части настоящего Кодекса предусматривают ответственность только за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;

3.3) административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, в случае отнесения к ведению муниципальных образований установления правил и норм по вопросам, предусмотренным в пункте 3.2 настоящей части;»;

в) дополнить частью шестой следующего содержания:

«6. Организация производства по делам об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, осуществляется Российской Федерацией. В случаях, предусмотренных частями второй (в отношении дел об административных правонарушениях, подсудных мировым судьям), третьей и пятой настоящей статьи, организация производства по делам по делам об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом осуществляется Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации.»;

3) в статье 1.3.1:

а) пункт первый части первой дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3.2 и 3.3 части первой статьи 1.3 настоящего Кодекса»;

б) часть первую дополнить пунктом первым.3 следующего содержания:

«1.3) установление законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, принятыми в соответствии со статьёй 72 Конституции Российской Федерации, если административная ответственность за их нарушение не установлена настоящим Кодексом;

1.4) установление правил и норм в соответствии со статьей 72 Конституции Российской Федерации, нарушение которых влечёт административную ответственность в соответствии с настоящим Кодексом;»;

в) части вторую и третью признать утратившими силу;

4) дополнить статьёй 1.3.2 следующего содержания:

«Статья 1.3.2. Предметы ведения муниципальных образований и федеральной территории в области законодательства об административных правонарушениях

1. Федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации к ведению

муниципальных образований и федеральной территории могут быть отнесены:

1) установление правил и норм, нарушение которых влечёт административную ответственность в соответствии с настоящим Кодексом и законами субъектов Российской Федерации;

2) решение вопросов, указанных в пунктах 1.4, 4 - 6 части 1 статьи 1.3.1 настоящего Кодекса, с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств.

2. В случае, предусмотренном пунктом вторым части первой настоящей статьи, должностные лица органов местного самоуправления и органов публичной власти федеральной территории вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъекта Российской Федерации.

3. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации, должностные лица органов местного самоуправления и органов публичной власти федеральной территории вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации, при осуществлении органами местного самоуправления или органами публичной власти федеральной территории полномочий по контролю (надзору), делегированных Российской Федерацией или субъектами Российской Федерации, а также при осуществлении муниципального контроля»;

5) в части третьей статьи 3.2 слова «пунктах 3 - 11» заменить словами «пунктах 5 - 9, 11»;

6) в наименовании и части первой статьи 5.27.1 слова «Российской Федерации» исключить»;

7) в абзаце первом статьи 5.59 слова «Российской Федерации» исключить;

8) в части 1.1 статьи 5.63 слова «в случае, если нормативное правовое регулирование отношений, возникающих в связи с предоставлением данной государственной услуги, осуществляется нормативными правовыми актами Российской Федерации» исключить;

9) в наименовании статьи 6.17 слова «Российской Федерации» исключить;

10) в наименовании и части первой статьи 6.24 слова «федеральным законом» исключить;

10) в статье 6.32:

а) дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Склонение к искусственному прерыванию беременности путем уговоров, предложений, подкупа, обмана, выдвижения иных требований, использования личной, служебной и иной зависимости беременной женщины -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятидесяти тысяч

до ста тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц - от восьмисот тысяч до одного миллиона рублей.»;

б) примечание изложить в следующей редакции:

«Примечания.

1. В целях частей первой и второй настоящей статьи под гражданами понимаются медицинские работники, не являющиеся должностными лицами.

2. Не является склонением к искусственному прерыванию беременности информирование врачом беременной женщины (или иного лица, имеющего в соответствии с законодательством Российской Федерации право на подписание информированного добровольного согласия на проведение медицинского вмешательства по искусственному прерыванию беременности), а также лица, которому в соответствии с законодательством о защите врачебной тайны могут быть переданы сведения о состоянии здоровья беременной женщины, о наличии медицинских показаний к искусственному прерыванию беременности, включенных в перечень, определяемый в соответствии с федеральным законодательством об охране здоровья граждан.»;

12) в наименовании и абзаце первом статьи 14.2 после слова «продажа» дополнить словами «или передача»;

13) в статье 14.16.1:

а) в наименовании слова «Нарушение запрета продажи» заменить словами «Продажа или передача»;

б) в абзаце первом после слова «Продажа» дополнить словами «или передача»;

14) в статье 19.5.1:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 19.5.1. Неисполнение или нарушение решений коллегиальных органов, координирующих и организующих деятельность по противодействию терроризму, а равно неисполнение или нарушение решений высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (оперативного штаба субъекта Российской Федерации)»;

б) абзац первый изложить в следующей редакции:

«Неисполнение или нарушение решений коллегиальных органов, координирующих и организующих деятельность по противодействию терроризму, которые приняты в пределах компетенции указанных коллегиальных органов, а равно нарушение или нарушение решения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (оперативного штаба субъекта Российской Федерации), принятого в пределах его компетенции при реализации Указа Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 757 -»

15) дополнить статьей 20.1.1 следующего содержания:

«Статья 20.1.1. Нарушение тишины и покоя граждан

Нарушение тишины и покоя граждан -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Примечания.

1. Нарушением тишины и покоя граждан признаются любые действия, производящие шум, следствием которого является снижение комфортности проживания (пребывания) граждан в местах и в периоды времени, определяемые законом субъекта Российской Федерации.

2. Не являются нарушением тишины и покоя граждан действия:

1) направленные на предотвращение и пресечение правонарушений, предотвращение аварий, стихийных бедствий, иных чрезвычайных ситуаций и ликвидацию их последствий;

2) по проведению неотложных работ, необходимых для обеспечения безопасности граждан и (или) функционирования объектов жизнеобеспечения населения;

3) по проведению работ по уборке территории муниципального образования;

4) совершаемые при отправлении религиозных обрядов в рамках канонических требований соответствующих конфессий;

5) при проведении официальных спортивных, культурных и иных массовых мероприятий, массовых публичных мероприятий, организованных и проводимых в порядке, установленном органами государственной власти, органами местного самоуправления, органами публичной власти федеральной территории;

6) связанные с празднованием Нового года с 31 декабря по 1 января в часы, определяемые законодательством субъекта Российской Федерации.»;

16) в части первой статьи 20.20 слово «федеральным» исключить;

17) в части первой статьи 23.1 после слов «частями 3 - 5 статьи 20.1» дополнить словами «, статьей 20.1.1»;

18) в пункте первом части второй статьи 28.3 после слов «частями 3 - 5 статьи 20.1» дополнить словами «, статьей 20.1.1».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации