В Диссертационный совет 24.2.336.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ

кандидата юридических наук, главного советника аппарата Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Дирксен Татьяны Викторовны

на автореферат диссертации Засыпкина Виталия Алексеевича на тему: «Правовое регулирование противодействия недобросовестной налоговой конкуренции в Российской Федерации», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях потребности государств в дополнительных инвестициях и бурного развития информационных технологий некоторые государства стали недобросовестно использовать полномочия в сфере установления налогового режима для привлечения капитала из иных юрисдикций. Актуальность проблемы выявления признаков недобросовестной налоговой конкуренции также вытекает из необходимости анализа обоснованности включения Советом ЕС Российской Федерации в список юрисдикций, не сотрудничающих в налоговых целях, в связи с претензиями в отношении режима специальных административных районов, что, как справедливо отмечается автором, вызвано политическими причинами такого решения. В свою очередь, Россия ввиду отказа недружественных государств от автоматического обмена

финансовой информацией расширила перечень юрисдикций с льготным налогообложением, включив в него не только классические офшорные юрисдикции, но и государства, являющиеся членами ЕС и ОЭСР. В этом контексте исследование правовых критериев разграничения добросовестной и недобросовестной налоговой конкуренции, которые необходимо учитывать при формировании соответствующих списков, представляется актуальным.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций. Диссертационное исследование выполнено на заслуживающей доверия теоретической и эмпирической основе. Автор обращается к документам ОЭСР, к правовым актам и правоприменительной практике ЕС, а также к авторитетным доктринальным источникам.

Структура работы, состоящая из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка, логична и способствует последовательному раскрытию заявленной темы.

Научная новизна диссертации определяется тем, что она является первым комплексным диссертационным исследованием института недобросовестной налоговой конкуренции применительно к российской правовой действительности. Автором сформулированы и выносятся на защиту определения ключевых понятий: налоговой конкуренции, добросовестной и недобросовестной налоговой конкуренции, офшорной юрисдикции, недобросовестного преференциального налогового режима (положения на защиту № 1–5, сс. 11–13). Кроме того, автором предложены конкретные меры по совершенствованию российского законодательства, включая закрепление обязательной публичности разъяснений управляющих компаний (положение на защиту № 6, с. 13) и установление теста на выявление недобросовестной налоговой конкуренции при формировании Минфином перечня офшорных зон (положение на защиту № 8, сс. 13-14).

Представляют интерес рассуждения автора о двойственном характере налоговой конкуренции и региональной интеграции, проявляющемся в большей эффективности противодействия налоговой конкуренции

посредством гармонизации налогового законодательств различных государств и укрепления их региональной интеграции (с. 17).

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в развитии научных представлений о разграничении типов налоговой конкуренции и выявлении признаков недобросовестной налоговой конкуренции. Практическая значимость состоит в выработке конкретных предложений по совершенствованию российского законодательства и актов финансовых органов. Указанные предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике Министерства финансов России и налоговых органов, а также в учебном процессе при преподавании курсов налогового права.

В целом диссертационное исследование Засыпкина Виталия Алексеевича является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, выполненной на актуальную тему, обладающей научной новизной, теоретической и практической значимостью, и заслуживает концептуальной положительной оценки.

Вместе с тем при изучении автореферата диссертации возникло несколько вопросов, дать ответы на которые диссертант может в ходе публичной защиты.

1. Диссертант формулирует понятие налоговой конкуренции исключительно с точки зрения «деятельности государства по снижению **корпоративного** налога с целью повышения объема привлеченных иностранных инвестиций» (с. 10). При этом возникает вопрос о возможности расширения этого понятия в части снижения **подоходных** налогов для привлечения капитала состоятельных инвесторов – физических лиц. Данный вопрос представляет актуальность в силу складывающейся практики зарубежных государств по введению льгот (вплоть до полного освобождения) по доходам «новых» резидентов, полученным от источников за пределами территории таких государств. В частности, такая законодательная практика имеется в Италии (так называемый «lump sum tax regime»), введение похожей

меры с освобождением указанных доходов от обложения подоходным налогом сроком на 20 лет в 2026 году анонсировала Турецкая Республика. Какие перспективы внедрения схожего режима в Российской Федерации для получающих налоговое резидентство зарубежных инвесторов – физических лиц?

2. Диссертант именует режимы (в том числе применяющиеся участниками проекта «Сколково») «преференциальными налоговыми режимами» (например, сс. 13, 22). Однако с учетом того, что данные режимы предполагают не только налоговые льготы, но и особое льготное регулирование в том числе в сфере уплаты таможенных пошлин, градостроительного законодательства, стоит ли рассмотреть возможность их более широкого обозначения в качестве «преференциальных экономических режимов»?

3. На с. 25 автореферата автор указывает, что «в результате недостаточно единообразных подходов в силу разросшегося федерального законодательства и зависимости от правовой регламентации собственных полномочий на федеральном уровне субъекты РФ не могут эффективно регулировать инвестиционную деятельность». Следует ли из этого утверждения, что автор выступает за расширение полномочий субъектов Российской Федерации в сфере регулирования налоговых льгот? Если да, то необходимо пояснить, как, по мнению автора, должны разграничиваться полномочия Российской Федерации и регионов при установлении налоговых льгот для недопущения недобросовестной налоговой конкуренции между регионами. К сожалению, вопрос о налоговой конкуренции между регионами внутри одного федеративного государства в автореферате не освещен. При этом данный вопрос приобретает особую актуальность в условиях принятия Федерального закона от 11.02.2026 № 18-ФЗ, который дополнил Налоговый кодекс Российской Федерации статьей 56^{1}, установившей критерий эффективности преференциальных режимов в виде соответствия объема вложенных инвестиций величине выпадающих доходов бюджета, и в то же

время дал регионам полномочия изменять значение этого критерия с учетом установленных Правительством Российской Федерации требований. Корректна ли, по мнению автора, практика предоставления Правительству Российской Федерации права конкретизировать порядок и условия реализации регионами таких полномочий?

4. На с. 19 автореферата диссертант рассматривает проект Globe по введению минимальной ставки корпоративного налога. При этом не проводится параллель с внедренным в российское налоговое законодательство с 1 января 2026 года правилом минимального налога для российских участников международных групп компаний (статья 288^5 Налогового кодекса Российской Федерации). Хотелось бы узнать позицию диссертанта об оправданности избранного российским законодателем подхода и возможном влиянии на российские преференциальные режимы, учитывая исключение данного правила из-под действия стабилизационного оговорки для резидентов преференциальных режимов.

5. В качестве одного из признаков офшорной юрисдикции автор указывает на «отсутствие эффективного обмена налоговой информацией с другими государствами» (с. 12). Для полноценного уяснения данного признака следует пояснить, какой обмен финансовой (налоговой) информацией следует считать эффективным (возможно, с точки зрения его периодичности, полноты или своевременности).

Высказанные замечания носят **дискуссионный, уточняющий или рекомендательный характер** и **не умаляют значимости** диссертационного исследования Засыпкина Виталия Алексеевича. Они направлены на дальнейшее совершенствование научной позиции автора и устранение отдельных методологических неточностей.

Диссертация является **самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой**, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки финансового права и совершенствования российского налогового законодательства. Работа

содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку финансового права. Её автор, **Засыпкин Виталий Алексеевич**, заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Кандидат юридических наук, главный советник аппарата
Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам
18 мая 2026 г.

/ Т.В. Дирксен

Подпись Т.В. Дирксен заверяю:
советник
отдела по
работе с персоналом Аппарата Управления
Государственной службы и кадров
/Ф.И.О./

М.П.
УПРАВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ И КАДРОВ
Аппарат Государственной Думы Федерального Собрания
Российская Федерация

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

103265, Москва, Охотный ряд, д.1

http://komitet-bn.duma.gov.ru/