ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №_____

решение диссертационного совета от 05.02.2026 № 4

О присуждении Жуковой Анастасии Алексеевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Разграничение экологических правонарушений: уголовно-правовые аспекты» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 16 октября 2025 года (протокол заседания № 54) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (далее – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)) (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9, стр. 2), на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 905/нк.

Соискатель **Жукова Анастасия Алексеевна**, 8 января 1996 года рождения. В 2018 году с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет по землеустройству» по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «бакалавр»; в 2020 году – Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр»; в 2025 году – Университет имени

О.Е. Кутафина (МГЮА) по программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в очной аспирантуре по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки. Соискателем на «отлично» сданы кандидатские экзамены.

В настоящее время соискатель Жукова Анастасия Алексеевна работает в Дирекции по комплексной реконструкции железных дорог и строительству объектов железнодорожного транспорта – филиале открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в должности заместителя начальника отдела договоров.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – **Жевлаков Эдуард Николаевич**, заслуженный юрист Российской Федерации, почетный работник прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что они являются компетентными, известными, авторитетными учеными в науке уголовного права, имеющими публикации, посвященные проблематике уголовно-правовой охраны окружающей среды и экологической безопасности, в том числе – уголовно-правового противодействия экологическим преступлениям и смежным с ними административным правонарушениям, а также их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последними изменениями и дополнениями).

Официальные оппоненты:

Попов Игорь Владимирович – доктор юридических наук, доцент, заслуженный юрист Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская ордена Почета академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», и

Кузнецова Наталья Ивановна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (город Москва) (далее – ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)») в положительном отзыве, подготовленном кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Вольдимаровой Надеждой Георгиевной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры 5 декабря 2025 года (протокол № 20), подписанном заведующим кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктором юридических наук, профессором Яцеленко Борисом Викторовичем и утвержденном проректором по научной работе ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктором юридических наук, профессором Гуреевым Владимиром Александровичем, указала, что диссертация является самостоятельно исполненной, имеющей внутреннее единство, научно-квалификационной работой, соответствующей критериям пунктов 9 – 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с изменениями и дополнениям, вступившими в силу с 1 января 2025 года). В диссертации содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права, а также для правоприменительной практики, она в полной мере соответствует предмету специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, а ее автор Жукова Анастасия Алексеевна заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Ведущая организация отмечает высокую актуальность диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость, указывает, что цель и задачи исследования получили развитие в рамках правильно избранной методологии и логически последовательной структуры исследования, выводы автора и ряд положений диссертации бесспорно обладают научной новизной, расширяют и обновляют теоретическую базу исследования проблем установления ответственности за экологические преступления и иные правонарушения, позволят повысить эффективность противодействия им и установить более четкие границы усмотрения правоприменителя. Среди наиболее значимых научных положений теоретико-прикладного характера в отзыве выделяются следующие: критерии определения преступлений переменно-природоохранного характера; критерии классификации экологических преступлений по межвидовому (групповому) объекту; обоснование алгоритма квалификации экологических преступлений.

Положительно оценивая проведенное исследование А.А. Жуковой, ведущая организация обозначила некоторые дискуссионные вопросы, требующие дополнительного обоснования в процессе публичной защиты, а именно: о дискуссионности определения субъекта преступления, предусмотренного ст. 215 УК РФ как общего; о наличии характеристики отходов производства и потребления в подзаконных нормативных актах, несмотря на отсутствие таковой в Федеральном законе от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»; о спорном характере дополнения предмета экологических преступлений правом на благоприятную окружающую среду; о необходимости более четкого определения позиции автора при цитировании ученых.

Вместе с тем ведущая организация отмечает, что высказанные замечания, обладая элементами научной дискуссии, не оказывают влияния на общую положительную оценку диссертации и не ставят под сомнение научную состоятельность ее результатов.

Официальные оппоненты в положительных отзывах оценили диссертацию как самостоятельную научно-квалификационную работу, содержащую решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного права и практики применения

норм об ответственности за совершение экологических преступлений, отвечающую требованиям, содержащимся в пунктах 9 – 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последними изменениями и дополнениями).

Вместе с тем официальные оппоненты, отмечая достоинства диссертации, обратили внимание на ее отдельные дискуссионные положения.

Официальный оппонент – заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент **Попов Игорь Владимирович,** указывает на необходимость выработки правила разрешения конкуренции норм тогда, когда они не соотносятся между собой как род и вид, и когда они находятся друг с другом в состоянии логического пересечения, а не подчинения; неполноту определения понятия экологических преступлений (из определения, по мнению оппонента, не совсем понятно, охватываются ли им составы браконьерства); спорными представляются отдельные выводы диссертанта относительно разграничения преступлений, предусмотренных главами 16 и 26 УК РФ, а именно выводы относительно квалификации по правилам идеальной совокупности преступлений причинения тяжкого вреда здоровью путем воздействия на природную среду, а также о том, что причинение смерти по неосторожности охватывается понятием «иных тяжких последствий» в составе преступления, предусмотренном ст. 246 УК РФ; недостаточную обоснованность включения в понятие предмета экологических преступлений «права на благоприятную окружающую среду» и предложения по дополнению УК РФ составом преступления, предусматривающим ответственность за искажение или сокрытие экологической информации.

Официальный оппонент – кандидат юридических наук, доцент **Кузнецова Наталья Ивановна** обозначает следующие дискуссионные положения: спорный характер предложения по переименованию главы 26 УК РФ «Экологические преступления» в главу под названием «Преступления против экологического благополучия населения», а также вывода автора диссертации о необоснованности применения института административной преюдиции в составах экологических

преступлений; недостаточную обоснованность предложения диссертанта о необходимости включения в УК РФ состава об ответственности за умышленное искажение или сокрытие экологически значимой информации; отсутствие научной новизны в выводе автора диссертации о наличии в административных правонарушениях признака общественной опасности.

На автореферат Жуковой Анастасии Алексеевны поступило 7 положительных отзывов, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования, а также личный вклад соискателя в развитие уголовно-правовых наук. Вместе с тем авторы отзывов отмечают дискуссионный характер отдельных положений, выводов и предложений соискателя и формулируют ряд рекомендаций для дальнейших исследований.

Борчашвили Исидор Шамилович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель Республики Казахстан, академик Казахстанской национальной академии естественных наук, почетный юрист Республики Казахстан, профессор высшей школы права Международного университета Астана, высказывает рекомендации о возможности рассмотрения в дальнейших исследованиях вопросов экологических правонарушений с учетом эффективного международного опыта, а также о более широком охвате количества проанкетированных лиц.

Вощинский Михаил Владимирович, кандидат юридических наук, управляющий партнер адвокатского бюро города Москвы «Вощинский и Партнеры», отмечает, что в ходе публичной защиты требуется дать пояснения по отсутствующему в автореферате диссертации толкованию понятий «качественное», «устойчивое» и «равновесное» состояние окружающей среды, применяемое при описании видового объекта экологических преступлений.

Долгиевой Мадиной Муссаевной, доктором юридических наук, старшим прокурором отдела управления государственных обвинителей Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, отмечена дискуссионность необходимости указания в понятии экологических преступлений всех признаков преступления, перечисленных в ч. 1 ст. 14 УК РФ, где дается общее определение преступления.

Карабановой Еленой Николаевной, доктором юридических наук, главным научным сотрудником центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации отмечена необходимость в ходе публичной защиты ответить на вопрос – в какой момент времени, по мнению автора диссертации, полезные ископаемые, являющиеся предметом незаконной добычи, становятся имуществом (с момента их добычи (изъятия из природной среды) или с момента фактического или юридического обособления участка недр для последующей добычи)?

Орловой Юлией Рудольфовной, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры публичного права и государственной политики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет по землеустройству», отмечена дискуссионность включения в понятие «предмет экологических преступлений» экологически значимой информации, а также права каждого человека на благоприятную окружающую среду.

Середа Станислав Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», отмечает дискуссионность некоторых положений, выносимых на защиту, а именно: предложения о переименовании главы 26 УК РФ «Экологические преступления» в «Преступления против экологического благополучия населения» (в связи с тем, что действующее наименование в большей степени, по его мнению, учитывает и отражает родовой объект рассматриваемых преступлений – общественную безопасность и общественный порядок); положения о критериях разграничения экологических преступлений и административных правонарушений в части необходимости дополнительной проработки с точки зрения единообразного понимания оценочных понятий, таких как существенный вред; предложения о введении новой статьи 255^1 УК РФ об ответственности за незаконную добычу

общераспространенных полезных ископаемых, которое требует детального обоснования в целях избежания дублирования норм и усложнения квалификации.

В отзыве **Чугунова Александра Александровича,** кандидата юридических наук, доцента, заместителя начальника кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя отмечен спорный характер определения видового объекта экологических преступлений как отношений по обеспечению экологического благополучия населения в связи с тем, что указанные автором группы отношений в сфере охраны окружающей среды и природопользования, входящие в состав комплексного видового объекта, отражают различные стороны отношений, чем также обусловлена дискуссионность позиции автора диссертации по переименованию главы 26 УК РФ.

Соискателем даны обоснованные ответы на все вопросы и замечания, содержащиеся в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов о диссертации, а также в отзывах на автореферат диссертации. С некоторыми она согласилась и привела собственную дополнительную аргументацию по тем из них, которые имеют дискуссионный характер.

По теме диссертации соискатель имеет 6 (шесть) опубликованных работ, из них четыре – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Основные результаты изложены в следующих публикациях:

1. Жукова, А.А. Уголовно-правовая характеристика экоцида (ст. 358 УК РФ): целесообразность отнесения к альтернативно-экологическим транснациональным преступлениям / А.А. Жукова // Юридическая наука. – 2024. – № 1. – С. 157–162.

2. Жукова, А.А. Конкуренция отдельных составов преступления, предусмотренных главой 26 УК РФ / А.А. Жукова // Юридическая наука. – 2024. – № 9. – С. 215–218.

3. Жукова, А.А. Соотношение экологических преступлений и административных правонарушений в сфере охраны окружающей среды / А.А. Жукова // Законодательство. – 2024. – № 11. – С. 71–76.

4. Жукова, А.А. Разграничение незаконного предпринимательства и отдельных составов экологических преступлений / А.А. Жукова // Юридическая наука. – 2025. – № 2. – С. 234–237.

Все публикации Жуковой Анастасии Алексеевны соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения. В диссертации и автореферате отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени кандидата наук работах. Публикации соответствуют требованиям, предусмотренным пунктом 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (с последними изменениями и дополнениями).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования внесен вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а именно:

– внесено новое знание, обогащающее теорию уголовного права, путем разработки непротиворечивой теоретической базы о разграничении экологических и сходных с ними преступлений, а также административных правонарушений;

– сформированы (а также углублены существующие) подходы к решению проблемы разграничения указанных выше экологических правонарушений;

– сформулированы определения понятий «разграничение экологических правонарушений», «критерий разграничения экологических правонарушений» и «правило разграничения экологических правонарушений», «экологические преступления», «предмет экологического преступления»;

– выявлены группы отношений, составляющие содержание видового объекта экологических преступлений;

– проведена классификация экологических преступлений по межвидовому (групповому) объекту;

– определены критерии, позволяющие разграничить экологические преступления между собой, а также со сходными преступлениями и административными правонарушениями, сформулированы отдельные правила

квалификации, разработаны предложения по изменению уголовного законодательства в экологической сфере.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что полученные результаты не только восполняют пробелы в системе знаний о разграничении экологических и сходных с ними преступлений, а также административных правонарушений, но и расширяют представления о концептуальных подходах к решению проблемы разграничения данных экологических правонарушений. Кроме того, разработанные теоретические положения могут быть использованы в дальнейших исследованиях вопросов, связанных с разграничением экологических правонарушений в уголовно-правовом контексте.

Практическая значимость подтверждается тем, что выводы автора могут быть применены для дальнейшего развития науки уголовного права, в целях совершенствования законодательного регулирования экологических преступлений, включая расширение перечня составов и уточнение действующих норм, устранения пробелов и неточностей законодательной техники. Результаты исследования в части выявления критериев разграничения экологических правонарушений могут быть использованы в правоприменительной деятельности, а также при подготовке разъяснительных положений для целей включения в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Сформулированные теоретические положения в части понятийного аппарата, классификации и квалификации экологических правонарушений представляются применимыми в преподавательской деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что полученные выводы основаны на анализе трудов отечественных ученых в области философии, общей теории права, уголовного, административного и экологического права, на исследовании положений международных правовых актов и действующего законодательства Российской Федерации, изучении официальной статистической информации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы

по надзору в сфере природопользования, судебной практики в 82 субъектах Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном, последовательном выполнении всех этапов исследовательской работы, включая постановку цели и задач, планирование научной работы и определение круга рассматриваемых проблем, непосредственное участие в исследовании эмпирических данных (в том числе, проведение анкетирования респондентов, в частности, научных и практических работников, обобщение и использование официально опубликованной статистической информации), анализ нормативных правовых актов и теоретических источников по теме диссертации, выявление дискуссионных вопросов, затрагивающих тему исследования, формулировку и обоснование положений теоретического характера относительно понятия экологических преступлений, их видового объекта, предмета, классификации, выводов о критериях и правилах разграничения экологических и сходных с ними преступлений, экологических преступлений и административных правонарушений, подготовку предложений правотворческого характера на основе сформулированных в диссертационном исследовании выводов, научных публикаций по основным результатам исследования, а также в личном участии в апробации результатов исследования.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы, касающиеся: содержания видового объекта экологических преступлений, представленного, по мнению автора диссертации, отношениями по обеспечению экологического благополучия населения; возможности определения видового объекта как отношений по обеспечению экологического благополучия в целом, а не только применительно к населению; соотношения выделяемого автором видового объекта экологических преступлений с родовым объектом преступлений, предусмотренных разделом IX Уголовного кодекса Российской Федерации; квалификации нарушения правил сбора валежника и ветровальной древесины, снятия плодородного слоя почвы; возможности применения механизма административной преюдиции в составах экологических преступлений; уточнения

понятия экологически значимой информации, выделяемой автором диссертации в качестве предмета экологических преступлений.

На все вопросы соискатель Жукова Анастасия Алексеевна аргументированно ответила.

На заседании 5 февраля 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Жуковой Анастасии Алексеевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, заключающейся в разработке теоретических основ разграничения экологических преступлений и сходных с ними преступлений, экологических преступлений и административных правонарушений, определении критериев и правил их дифференциации.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 13 человек (очно - 12, дистанционно – 1), из них 13 докторов наук по научной специальности, рассматриваемой диссертации 5.1.4. Уголовно-правовые науки, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Н.В. Кручинина

Доктор юридических наук, профессор Ю.В. Грачева

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор Е.И. Галяшина

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор А.Н. Першин

«05» февраля 2026 г.