В диссертационный совет 24.2.336.03 при
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
125993, г. Москва, ул. Садовая - Кудринская, д.9

**ОТЗЫВ**
**научного руководителя о диссертации**
**Жуковой Анастасии Алексеевны**
**на тему «Разграничение экологических правонарушений: уголовно – правовые аспекты», представленной**
**на соискание ученой степени кандидата юридических наук**
**по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки»**

Диссертация Жуковой А.А. является научно-квалификационной работой, завершающей ее научно-исследовательскую деятельность в рамках очной формы обучения в аспирантуре Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Тема диссертации и ее содержание соответствуют юридической отрасли наук по специальности 5.1.4. «Уголовно-правовые науки».

**Актуальность** избранной Жуковой А.А. темы исследования обосновывается многими аспектами. Во-первых, уголовная политика государства вообще и в сфере экологии, в частности, всегда обусловлена социальным запросом (политически осознанной социально-экономической необходимостью). Глобальные преобразования в окружающей среде и увеличение антропогенной нагрузки на природу диктуют необходимость выстроить ее системную и надежную защиту, в том числе, посредством установления уголовной ответственности за посягательства против природной среды. В наши дни уголовная природоохранительная политика России, выраженная во многих директивных документах (Конституция РФ, Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Стратегия

экологической безопасности РФ до 2025 г., Доктрина экологической безопасности и др.), стала более полной, предметной и целевой. Однако, к сожалению, хоть и в меньшей степени, чем прежде, она по ряду направлений остается декларативной, не связанной с осмыслением той системы координат, в которой она должна развиваться. Вектор практики применения закона также не в полной мере отвечает требованиям борьбы с экологическими правонарушениями, что выражается в преимущественном применении норм УК РФ и КоАП РФ об ответственности за нарушения в сфере природопользования, вопреки провозглашенному в директивных документах приоритету применения норм природоохранительного характера. Необходимо изменение на политическом, государственном, социальном, юридическом и практическом уровнях взглядов на экологические преступления как на преступления против человека путем подрыва биологической основы его существования и решение связанных с этой позицией вопросов о названии главы 26 УК РФ, месте экологических преступлений в УК РФ, их классификации, разграничении между собой, другими сходными преступлениями и административно-наказуемыми правонарушениями, на которые обратила внимание автор.

Во-вторых, следует иметь ввиду, что эффективность охраны природы во многом зависит и от совершенства уголовно-правовых норм, об ответственности за экологические преступления. Законодатель, озабоченный борьбой с новыми политическими вызовами, коррупцией, терроризмом и экстремизмом, транспортными, медицинскими и даже спортивными правонарушениями, не считает, увы, первоочередной для себя задачей изменение подхода к конструированию составов экологических преступлений и административных правонарушений. В этой сфере сохраняется как на теоретическом, так и на законодательном уровнях немало проблем, к числу которых относится, в частности, отсутствие в действующем уголовном и административном законодательстве четких критериев разграничения экологических и сходных с ними преступлений, а также

отграничения экологических преступлений и сходных административных правонарушений, что создаёт трудности при квалификации деяний. Между тем, эффективная дифференциация административной и уголовной ответственности является ключевым аспектом правоприменительной практики, позволяющим адекватно реагировать на экологические угрозы и минимизировать негативные последствия для окружающей среды и здоровья человека. В рамках решения данной проблемы автор определила наличие конкуренции между нормами уголовного и административного законодательства, разработала указанные выше критерии разграничения, сформулировала правила квалификации соответствующих деяний.

В-третьих, несмотря на значимый и неоспоримый вклад многих ученых - юристов в развитие теоретического знания об экологических преступлениях и конструировании норм уголовного природоохранительного законодательства, на сегодняшний день отсутствует комплексное цельное правовое исследование на диссертационном уровне вопросов соотношения и разграничения экологических и сходных с ними преступлений, а также административных правонарушений.

В-четвертых, множественные изменения за последние годы норм уголовного, административного, экологического, в том числе природоресурсного законодательства, требуют нового осмысления этих норм, что также определяет актуальность исследования Жуковой А.А.

**Объектом** исследования автором правильно определены общественные отношения в сфере разграничения экологических преступлений и схожих с ними правонарушений.

**Предметом** исследования явились нормы международных договоров, уголовного и административного природоохранительного законодательства, практика его применения (включая позиции и разъяснения высших судов), нормы гражданского, экологического, в том числе земельного и иных отраслей природоресурсного законодательства Российской Федерации (далее – РФ), результаты научных исследований по вопросам разграничения

экологических и сходных с ними преступлений и административных правонарушений.

В соответствии с определенной в диссертации научной проблемой обозначена и **цель исследования**, она состоит во внесении в науку уголовного права нового знания путем разработки теоретических предпосылок соотношения и разграничения экологических правонарушений, рекомендаций по совершенствованию законодательства об охране природы и практики его применения.

Достижение указанной цели обеспечивается решением основных исследовательских **задач,** которые касаются:

1) определения понятий «критерий разграничения» и «разграничение» в контексте экологических правонарушений;

2) выработки определения экологических и сходных с ними преступлений, а также административных правонарушений;

3) классификации экологических преступлений и административных правонарушений экологической направленности по различным основаниям;

4) соотношения экологических преступлений по их отдельным признакам между собой и формулирования по его результатам выводов;

5) сравнения составов экологических преступлений и отдельных преступлений, имеющих признаки экологического характера, но расположенных в иных главах УК РФ, с целью выявления критериев разграничения;

6) определения критериев, позволяющих отграничить экологические преступления от сходных с ними преступлений в сфере экономической деятельности, против собственности, общественной безопасности, государственной власти, мира и безопасности человечества;

7) формулирования выводов о разграничении экологических преступлений и сходных с ними административных правонарушений;

8) разработки предложений по совершенствованию уголовного природоохранительного законодательства и практики его применения.

Следует отметить, что поставленная цель соискателем достигнута, а задачи с той или иной степенью успешности в целом решены.

**Структура** диссертации обусловлена целью исследования и поставленными задачами и состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и приложений, в том числе раскрывающих механизм исследования. В работе в логической последовательности раскрыты все основные вопросы плана темы. План, в свою очередь, полностью раскрывает ее содержание. Работа изложена профессиональным деловым юридическим языком, отсутствуют наукообразие и словесные излишества.

Положительно следует оценить избранную автором **методологию и** разнообразные применяемые **методы** диссертационного исследования, составляющие его инструментарий.

**Теоретическая база** исследования включает в себя положения общей теории права, философии, экологии, труды отечественных ученых в области уголовного, административного и экологического права, в том числе, посвященные экологическим преступлениям и вопросам их разграничения со смежными деяниями.

**В нормативно-правовую базу** исследования вошли нормы Конституции Российской Федерации, международных договоров, законодательства ряда зарубежных стран, действующего уголовного и административного законодательства РФ, иные нормативно-правовые акты, регламентирующие природопользование и охрану окружающей среды.

Обоснованность и достоверность исследования и сформулированных на его основе выводов обеспечивается внушительной **эмпирической базой**. Однако, как представляется, объем источников, использованных при написании диссертации, хотя и убедительный, но все же поверхностный показатель. Изложение сформулированной автором по результатам анализа

источников позиции о разграничении экологических преступлений и иных правонарушений, составляющей суть новизны диссертационного исследования А.А. Жуковой, – более убедительный аргумент.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит во внесении нового знания в теорию разграничения экологических и сходных с ними преступлений, а также административных правонарушений, формирования (а также углубления существующих) концептуальных подходов к решению этой проблемы.

**Научная новизна** состоит в проведении автором впервые в теории уголовного права комплексного цельного исследования вопросов разграничения экологических преступлений между собой, экологических и сходных с ними преступлений, экологических преступлений и сходных административно-наказуемых правонарушений, внесении на основе этого исследования нового знания в теорию уголовного права, предложений по совершенствованию уголовно-правовых природоохранительных норм и оптимизации практики их применения.

Проведение цельного правового исследования этих вопросов позволило автору также сформулировать конкретные правила квалификации, подлежащие применению в случае возникновения конкуренции между составами экологических правонарушений.

В качестве наиболее важных выводов диссертационного исследования соискателя представляется необходимым отметить следующее:

1. Формулирование понятия «разграничение экологических правонарушений» и определение критериев разграничения;

2. Определение с позиций аксиологического подхода видового объекта экологических преступлений, нового наименования главы 26 УК РФ и формулирование авторского понятия экологических преступлений;

3. Определение с аксиологических позиций предмета экологического преступления;

4. Определение преступлений переменно-природоохранного характера, создание их перечня и проведение разграничения с преступлениями, предусмотренными главой 26 УК РФ;

5. Выделение в системе объектов экологических преступлений, указанных в главе 26 УК РФ, межвидового (группового) объекта;

6. Проведение по межвидовому объекту классификации преступлений, посягающих на отношения по охране окружающей среды;

7. Выявление конкуренции общих и специальных норм в статьях главы 26 УК РФ по различным признакам состава, конкуренции экологических преступлений с преступлениями против жизни и здоровья;

8. Проведение разграничения экологических преступлений и преступлений против собственности, некоторых преступлений в сфере экономической деятельности, против государственной власти, общественной безопасности, мира и безопасности человечества;

9. Выявление критериев дифференциации административной и уголовной ответственности при совершении экологических правонарушений и проведение разграничения с их учетом экологических преступлений и административно – наказуемых правонарушений;

10. Формулирование предложений по совершенствованию уголовно-правовых природоохранительных норм и практики их применения.

В целом следует отметить, что работу А.А. Жуковой отличает глубокое понимание исследуемой темы, критическое осмысление широкого круга позиций и взглядов на проблему разграничения экологических и иных правонарушений, предметное формулирование базовых категорий.

При этом предложенные соискателем решения, хотя зачастую и не бесспорны, но старательно и убедительно аргументированы, и оценены по сравнению с другими известными решениями.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обусловлены примененной для их получения научной методологией и методами исследования, нормативно-правовой, эмпирической и

теоретической базой исследования, что позволило обеспечить корректность и согласованность положений, являющихся результатами исследования, внутреннюю логику, аргументированность выводов и предложений.

**Практическая ценность** работы выражается в возможности использования положений диссертации и выводов автора для дальнейшего развития науки уголовного права, совершенствования законодательства об ответственности за экологические и сходные с ними преступления и административные правонарушения в правоприменительной и преподавательской деятельности, подготовке соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Основные положения диссертационного исследования Жуковой А. А. прошли необходимую **апробацию.** Они отражены в 6 научных статьях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Положения диссертационного исследования докладывались в на трех международных научно-практических конференциях.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. В нем достаточно полно изложены основные идеи и выводы проведенного исследования, показан вклад соискателя в разработку избранной темы, степень новизны и значимости результатов исследования, а также обоснована структура диссертации.

Диссертация Жуковой А.А. «Разграничение экологических правонарушений: уголовно-правовые аспекты» по содержанию и форме отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с послед. изм. и доп.). Она является актуальным, самостоятельным, комплексным, цельным, завершенным исследованием, обладает внутренним

единством, содержит новые научные положения и результаты, выдвигаемые на публичную защиту, обладает теоретической и практической значимостью, свидетельствует о личном вкладе автора в теорию уголовного права и может быть рекомендована к публичной защите.

13 мая 2025 г.

**Научный руководитель:**
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
почетный работник Прокуратуры
Российской Федерации, профессор кафедры
уголовного права Московского
государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Э.Н. Жевлаков

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
_____ / _____
(подпись) (Ф.И.О.)
«14» 05 2025 г.

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации * Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования * «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» * ОГРН 1027739180380 *
Управление кадров