В диссертационный совет 24.2.336.04, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
125993, Россия, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Дереглазова Антона Алексеевича на тему «Правовое регулирование межевания и землеустройства в России в XVIII – XX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Антона Алексеевича Дереглазова посвящено теоретико-исторической проблематике, актуальность которой детерминирована непреходящей фундаментальной значимостью земельного вопроса для российского государства и права. Россия, обладающая значительным земельным фондом, исторически формировала самостоятельные модели землепользования и межевания, которые стали неотъемлемой частью ее правовой культуры и административного опыта. Современный этап развития земельного законодательства, начавшийся в 1990-е годы с радикального пересмотра социалистических социально-экономических и политико-правовых основ, господствовавших в предыдущие семьдесят лет, через введение института частной собственности на землю, сегодня характеризуется поиском устойчивого баланса между рыночными механизмами, публичными интересами и исторически сложившимися подходами к организации землепользования. В этой связи обращение к опыту XVIII–XX веков, охватывающему ключевые эпохи – от имперского Генерального межевания 1765 года до советского планового землеустройства и пореформенных трансформаций, – приобретает характер насущной

необходимости. Историко-правовой анализ позволяет выявить не только преходящие, но и устойчивые традиционные элементы правового регулирования, что является важнейшим условием для разработки законодательства, обладающего не только технической эффективностью, но и легитимностью.

Цель, задачи, объект исследования сформулированы четко и логично. В качестве цели автор определяет выявление закономерностей развития правового регулирования межевания и землеустройства в России XVIII–XX вв. и формулирование предложений по совершенствованию современного законодательства на основе историко-правового анализа. Поставленные задачи носят последовательный характер и охватывают как теоретико-методологические, так и конкретно-исторические аспекты темы. Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений в сфере межевания и землеустройства.

Теоретико-методологическая основа исследования базируется на принципах историзма и научной объективности. Автор применяет диалектический метод, общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучные методы (системный, лексическое и логическое толкование), что обеспечивает многоаспектность изучения проблемы, а также специально-юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой). Применение методологического инструментария позволило автору исследовать эволюцию правовых институтов в динамике, с учетом социально-экономических и политических контекстов.

Научно-информационная база исследования отличается широтой и разнообразием. Автор привлекает значительный массив исторических источников, включая нормативные правовые акты (от Манифеста о Генеральном межевании 1765 г. до современного законодательства), материалы правоприменительной практики, а также обширный перечень научной литературы, включая труды дореволюционных, советских и современных правоведов и историков, и, кроме того, иностранные источники.

Это свидетельствует о глубокой проработке темы и о следовании сложившейся историографической традиции.

Изучаемый в диссертации хронологический период охватывает ключевые этапы формирования и трансформации правовых основ межевания и землеустройства в России – от Генерального межевания и реформ XIX века до советского и постсоветского периодов. Подобный масштаб позволяет выявить долговременные тенденции и преемственность в развитии законодательства, что обосновывает хронологические рамки исследования (XVIII–XX вв.).

Работа сочетает исторический анализ правовых явлений с теоретическим осмыслением эволюции юридических понятий и институтов. Проблематика диссертации напрямую относится к изучению истории государства и права России, что соответствует областям исследований, указанным в паспорте специальности 5.1.1.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в развитии историко-правовых представлений о регулировании земельных отношений. Теоретическая ценность проявляется в уточнении понятийного аппарата, предложении периодизации и выявлении закономерностей эволюции законодательства. Практическая значимость состоит в возможности использования выводов работы при совершенствовании земельного законодательства, в учебном процессе и в экспертно-консультационной деятельности, о чем свидетельствует апробация материалов в образовательных и иных организациях.

Научная новизна исследования состоит в формулировании теоретических положений и практических предложений. При этом автор учитывал как правовые традиции, так и новации в сфере законодательного регулирования и землеустройства, опирался на отечественный правовой опыт. А.А. Дереглазовым выявлены особенности трансформации ключевых дефиниций межевания и землеустройства на протяжении рассматриваемого исторического периода, как имеющих законодательное оформление, так и

сформировавшихся на доктринальном уровне. Соискателем предлагаются два взаимодополняющих подхода: исторический, основанный на выделении этапов по ключевым нормативным актам, и функциональный, в основу которого положена смена доминирующей функции землеустройства (с. 54-64). Автором проведен сравнительно-правовой анализ современного определения понятия землеустройства, закрепленного в нормативно-правовых актах, и доктринального понятия с учетом накопленного опыта правореализации. Разработка и обоснование, в частности, функциональной периодизации представляется концептуально значимым достижением, позволяющим по-новому осмыслить логику эволюции законодательства в изучаемой сфере. Определены перспективные направления развития российского законодательства о межевании и землеустройстве в контексте изученного историко-правового опыта.

Структура диссертации определяется поставленной целью и задачами и включает в себя введение, три главы, состоящие из десяти параграфов, заключение, список использованной литературы.

Во введении диссертационного исследования автором обосновывается актуальность избранной темы, проводится детальный анализ степени ее научной разработанности. Определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, указываются теоретические и методологические основы работы, а также подробно характеризуются нормативная и эмпирическая базы. Формулируются положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения о ее апробации, что в совокупности демонстрирует завершенность и самостоятельность научного труда.

Первая глава «Общетеоретические положения об эволюции российского законодательства о межевании и землеустройстве» состоит из четырех параграфов. В ней последовательно изучаются теоретические основы заявленной проблематики, проводится анализ понятийного аппарата,

историографии и предлагаются подходы к периодизации развития законодательства.

В первом параграфе «Теоретические подходы к изучению правового регулирования межевания и землеустройства» автор проводит ретроспективный анализ накопленного исторического опыта изучения данной сферы, обоснованно отмечая ее комплексный характер. Автором справедливо указывается на необходимость учета мнений экспертов из смежных областей – экономики, экологии, социологии. Приводится структурированная классификация подходов (правовой, экономический, социологический, экологический) и выделяются ключевые принципы регулирования. Особого внимания заслуживает проведенный автором сравнительный анализ, в котором отмечается, что зарубежный опыт (на примере ЕС и Швейцарии) демонстрирует более интегрированный и широкий подход к землеустройству, что служит важным ориентиром для осмысления отечественных практик.

Во втором параграфе «Правовое содержание понятий межевания и землеустройства в российской юридической литературе» автор сосредотачивается на критическом анализе понятийного аппарата заявленной проблематики.

В третьем параграфе «Историография правового регулирования межевания и землеустройства в России» автор проводит обзор взглядов историков и правоведов на развитие соответствующих институтов. А.А. Дереглазов справедливо отмечает относительно позднее оформление термина «землеустройство» в научном обороте (конец XIX – начало XX вв.) и на его изначально комплексный характер, объединявший технические, экономические и правовые аспекты. Кратко охарактеризована историография советского периода и обозначены актуальные направления современных исследований, что позволяет оценить место настоящего диссертационного исследования в общей картине научного знания.

В четвертом параграфе «Периодизация развития законодательного регулирования межевания и землеустройства» представлен один из ключевых результатов теоретической части работы – авторские модели периодизации.

Вторая глава «История правового регулирования межевания и землеустройства в России в XVIII-XX веках» представляет собой основную историко-правовую часть диссертации, в которой проведена последовательная реконструкция эволюции соответствующих институтов на протяжении трех столетий. Глава логично структурирована на четыре параграфа, которые отражают основные этапы данного процесса: от становления межевания в XVIII веке и Генерального межевания 1765 года через трансформации периода буржуазных и аграрных реформ к советской системе управления земельными ресурсами. Автором выявлены характерные для каждого этапа особенности и тенденции развития, что обеспечивает целостное восприятие исторической динамики.

В первом параграфе, посвященном формированию межевания в середине XVIII века, автор исследует комплекс предпосылок становления данного института в контексте петровских преобразований и политики Екатерины II. Справедливо указывается на связь между налоговой реформой (введение подушной подати) и изменением подходов к земельному учету (с. 68). Автор отмечает, что правовое регулирование данного периода отражало общий феодальный уклад и было направлено на усиление централизации управления и упорядочение земельных отношений в интересах абсолютистского государства и его социальной опоры - дворянства.

Во втором параграфе рассматривается переход к специальному межеванию и развитие землеустройства в пореформенный период второй половины XIX века. Подробно освещается механизм выкупных платежей и роль общинного землевладения, сдерживавшего формирование полноценного рынка земли. Автор обоснованно констатирует, что, несмотря на сохранение феодальных пережитков, данный период характеризовался развитием

капиталистических отношений в аграрной сфере и поиском новых моделей управления земельными ресурсами, что заложило основу для последующих преобразований.

Третий параграф посвящен детальному анализу правового регулирования в период аграрных реформ начала XX века, в центре внимания которых находится политика П.А. Столыпина. Автором исследуется нормативная база реформ, направленных на разрушение общины и создание слоя крестьян-собственников через образование хуторов и отрубов. Отмечаются как положительные экономические результаты, так и сложные социальные последствия, включая усиление дифференциации крестьянства. Автор заключает, что, несмотря на незавершенность и противоречивость, Столыпинские реформы сыграли ключевую роль в формировании современного понимания землеустройства и оказали значительное влияние на дальнейшее развитие аграрного сектора.

В четвертом параграфе автор обращается к советскому периоду, анализируя законодательство и практику межевания и землеустройства в условиях господства марксистко-ленинской идеологии. Справедливо выделяются ключевые особенности этого этапа: от объявления земли всенародным достоянием до полной национализации земли, централизованной системы управления, доминирования межхозяйственного и внутрихозяйственного землеустройства в рамках коллективных и совместных хозяйств. Автором отмечается, что советская модель позволила осуществлять масштабные проекты по преобразованию территорий, однако сопровождалась социальными конфликтами, экологическими издержками и проблемами экономической эффективности. Изучение этого этапа завершает историческую ретроспективу, подводя к пониманию истоков современного состояния земельно-правового регулирования в постсоветской и современной России.

Третья глава «Правовые закономерности и тенденции развития российского законодательства о межевании и землеустройстве» выполняет

важную функцию теоретического обобщения и прогностического анализа на основе проведенного историко-правового исследования. В рамках двух параграфов автор осуществляет синтез выявленных закономерностей, рассматривает факторы, влияющие на развитие законодательства, и формулирует конкретные предложения по его совершенствованию, что придает работе завершенность и практическую направленность.

В первом параграфе, посвященном общим закономерностям эволюции законодательства, автор предпринимает успешную попытку выявления сквозных, системных характеристик развития правового регулирования в исследуемой сфере. Перманентная конкуренция публичных и частных интересов отмечается как одна из основополагающих закономерностей, прослеживаемых на протяжении всей истории российского земельного права. Данный тезис убедительно обоснован благодаря оценке земли как экономического и социального ресурса. Второй закономерностью, по мнению автора, является «цикличность централизации и децентрализации управления, коллективных и индивидуальных форм сельскохозяйственного производства» (с. 123). Отмечается, что динамика законодательства характеризуется периодической сменой фаз усиления государственного регулирования и децентрализации, что отражает поиск оптимального баланса между управленческой эффективностью и свободой распоряжения землей. Автор обоснованно подчеркивает, что данные закономерности носят общий характер и не отменяют специфики каждого исторического этапа.

Во втором параграфе автор переходит к анализу современных тенденций и формулированию конкретных предложений. А.А. Дереглазовым выявляется актуальная тенденция экологизации законодательства о землеустройстве. Критический анализ современного легального определения понятия «землеустройство», содержащегося в Федеральном законе № 78-ФЗ «О землеустройстве», по мнению автора, не отражает всего спектра задач, связанных, в частности, с повышением эффективности

сельскохозяйственного производства, что противоречит как историческому опыту, так и широкому доктринальному пониманию.

Содержащиеся в работе выводы обоснованы и достоверны. Выводы сделаны автором самостоятельно, они нашли отражение в публикациях и автореферате. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Положения, выносимые на защиту, аргументированы и подкрепляются выводами автора.

Наряду с достоинствами, в работе присутствуют ряд дискуссионных положений и некоторые недостатки.

1. В качестве предмета исследования автор определяет «нормативные правовые акты различного уровня, а также материалы правоприменительной практики и труды ученых юристов о межевании и землеустройстве в России в XVIII – XX веках» (с. 7). Вместе с тем представляется, что в подобной формулировке речь идет не о предмете, а об источниковой базе.

2. В положении 4, выносимом на защиту (с. 10 – 11), автор выявил «факторы, влияющие на переход к специальному межеванию и развитие землеустройства в период буржуазных реформ XIX века». Одним из таких факторов называется «техническая невозможность проведения генерального межевания в установленных сроках и объеме». В качестве обоснования фактора указывается степень выполнения: «к 1800 году лишь 23% от запланированного». Вместе с тем между рубежом XVIII и XIX веков и указанными в диссертации реформами, в частности Крестьянской (с. 79), прошло больше полувека. В этой связи обоснование фактора данными 1800 года с привязкой к периоду Великих реформ представляется не вполне корректным.

3. В первом параграфе первой главы А.А. Дереглазов отмечает: «Теоретические положения о правовом регулировании межевания и землеустройства неизбежно должны основываться не только на мнениях юристов, но и экспертов смежных областей, которые разрабатывают

экономические, технологические, экологические и другие особенности землеустроительной политики государства» (с. 16 – 17). В то же время в разделе «Методология и методы исследования» при раскрытии частноправовых методов отсутствует информация о соответствующих исследовательских подходах. Автору предлагается восполнить данный пробел.

4. Соискатель отмечает существенное расхождение между узким легальным определением землеустройства, закрепленным в действующем Федеральном законе «О землеустройстве», и его более широким историческим и общенаучным содержанием, сформировавшимся в начале XX века (с. 31-33, 126). По его мнению, данный анализ выявляет содержательную редукцию ключевого термина в современном законодательстве и обосновывает необходимость его доктринального уточнения. Вместе с тем возникает вопрос об обоснованности равнения современного законодателя на доктринальные определения, данные более ста лет назад.

5. Спорным представляется утверждение диссертанта о том, что «аграрная реформа П.А. Столыпина, предпринятая в России в начале XX века, не имела аналогов в исторической ретроспективе с точки зрения комплексного подхода к государственному управлению земельными ресурсами и правовому регулированию землеустройства» (с. 94). История знает, на наш взгляд, соответствующие примеры. В античный период это реформы Солона (VI в. до н.э.), которые запретили долговое рабство и закрепили права граждан на землю, способствуя становлению класса мелких земельных собственников, а также реформы братьев Гая и Тиберия Гракхов в Древнем Риме (II в. до н.э.), стремившихся создать устойчивый класс римских землевладельцев-легионеров. Освоение «Дикого Запада» в США (Гомстед-акт, 1862 года), принятый по инициативе Авраама Линкольна, как и столыпинское переселение в Сибирь и на Дальний Восток, представляло собой государственную программу по освоению пустующих земель,

созданию новых хозяйств и снятию социального напряжения в старых аграрных районах. В этой связи позиция автора об отсутствии аналогов требует дополнительной аргументации.

6. Спорным также представляется следующее утверждение диссертанта: «Советский же период, что характерно, единственный период в развитии управления земельными ресурсами в России, когда наблюдалось преобладание публичных интересов в законодательном регулировании межевания и землеустройства в силу отсутствия частной собственности на средства производства, в том числе на землю» (с. 115). Советский период, на наш взгляд, не был единственным: преобладание публичных (то есть государственных, общинных) интересов над частными в вопросах землеустройства и межевания - это скорее архетип российской земельной системы на протяжении столетий. До XVIII века Великий князь, а затем царь был верховным собственником, а земля рассматривалась как ресурс для служения государству. В имперский период (XVIII - нач. XX вв.) частная собственность юридически существовала (особенно после Манифеста 1762 г. и Жалованной грамоты дворянству 1785 г.), однако публичный интерес оставался определяющим. Само Генеральное межевание (1765 г. - нач. XIX в.), о котором много говорится в диссертации, была грандиозной государственной программой, главными целями которой были: фискальная (точный учёт земель для увеличения налоговых поступлений), юридическая (установление точных границ владений для прекращения споров), политическая (укрепление положения дворянства как опоры государства). Частный интерес владельца (продажа, залог, эффективное хозяйствование) был вторичен.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную характеристику исследования.

Диссертация Дереглазова Антона Алексеевича «Правовое регулирование межевания и землеустройства в России в XVIII – XX вв.» по форме и содержанию соответствует требованиям пп. 9-14 Постановления

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 N 842 «О порядке присуждения ученых степеней», является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной проблемы, имеющей важное значение для историко-правовой науки.

Таким образом, Дереглазов Антон Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой судебной и прокурорской деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского», доктор юридических наук (специальность: 12.00.01 – теория и история права и государства, история учений о праве и государстве 5.1.1 - теоретико-исторические правовые науки (юридические науки), профессор **Биюшкина Надежда Иосифовна**

«26» 01 2026г.

ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
ННГУ им. Н.И. Лобачевского
Т.А. Субботина

Сведения об официальном оппоненте:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского", кафедра судебной и прокурорской деятельности; адрес: 603155, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д.23; тел.: (831) 462-30-03; e-mail: asya_biyushkina1@list.ru; официальный сайт: http://www.unn.ru