ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 14.10.2025 № 29

О присуждении Деньгину Алексею Григорьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Наследование по совместному завещанию супругов в российском гражданском праве» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 03 июня 2025 г. (протокол заседания № 15) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д.9, стр.1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 г. № 903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Деньгин Алексей Григорьевич, 26 января 1997 года рождения, в 2019 году окончил Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского" по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция с присвоением квалификации

«бакалавр», в 2021 году окончил Федеральное государственное бюджетное (ныне автономное) образовательное учреждение высшего образования "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)" по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «магистр», а в 2024 году окончил аспирантуру в Федеральном государственном бюджетном (ныне автономное) образовательном учреждении высшего образования "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)" по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

С сентября 2023 года и по настоящее время соискатель работает в должности ассистента кафедры нотариата Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), с мая 2025 года работает в должности руководителя центра нотариата института дополнительного образования Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), а также с декабря 2023 года работает в должности помощника нотариуса в нотариальной конторе Городецкого района Нижегородской области.

Диссертация выполнена на кафедре адвокатуры Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Корсик Константин Анатольевич, д.ю.н., доцент, заведующий кафедрой нотариата Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Официальные оппоненты:

Летова Наталия Валерьевна, д.ю.н., главный научный сотрудник сектора процессуального права Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук,

Фрик Ольга Валерьевна, к.ю.н, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»,

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия

народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее – ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации") в своем положительном отзыве, подписанном Зайцевым Владимиром Васильевичем, д.ю.н., профессором, заведующим кафедрой правового обеспечения рыночной экономики, обсужденным и подготовленным на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления РАНХиГС, протокол № 6 от 30 июня 2025 года, утвержденном Проректором ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации", д.э.н., профессором, Марголиным Андреем Марковичем, указала, что диссертация Деньгина Алексея Григорьевича на тему «Наследование по совместному завещанию супругов в российском гражданском праве» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель Деньгин Алексей Григорьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Согласно отзыву ведущей организации, представленная диссертация А.Г. Деньгина обладает искомой научной новизной и актуальностью, обусловленными тем, что проведенная масштабная реформа наследственного права кардинально трансформировала структуру действующего законодательства, наполнив его новыми правовыми возможностями распоряжения имуществом на случай смерти – завещание может быть совершено не только одним гражданином, но и гражданами, состоящими между собой в момент его совершения в браке (совместное завещание супругов). Институционализация совместного завещания супругов в российском праве ознаменовала значительный прорыв в регулировании посмертных распоряжений граждан, что неизбежно породило новые теоретические и практические вызовы в правоприменительной деятельности нотариусов как

уполномоченных лиц на удостоверение подобных документов, что опосредует смещение вектора современной научной мысли на выявление правоприменительных проблем исполнения совместных завещаний супругов, оставляя без должного комплексного анализа правовую природу и исторический генезис указанной завещательной конструкции.

В отзыве также отмечается, что осуществленный А.Г. Деньгиным комплексный анализ новейшего института совместного завещания супругов, а также разработанные концептуальные основы его понимания и правоприменения, обладающие высокой степенью новизны и практической значимости. Согласно отзыву ведущей организации, ключевые достижения работы заключаются в фундаментальном определении и раскрытии правовой природы совместного завещания супругов, разработке оригинальной, практически ориентированной классификации моделей совместного завещания супругов (обоюдная, раздельная, поступательная, сепарабельная), формулировании конструктивных и перспективных предложений по реализации механизма защиты прав супругов, составивших совместное завещание супругов, историко-правовом обосновании генезиса института совместного завещания супругов в отечественном праве. Как следует из отзыва ведущей организации, диссертационное исследование вносит существенный вклад в развитие отечественного гражданского права, наследственного права и научных дисциплин, связанных с нотариальной деятельностью.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией отмечены некоторые дискуссионные вопросы. Ведущая организация, анализируя третье положение, выносимое на защиту, поднимает вопрос о порядке расчета и реализации права на обязательную долю в наследстве при наследовании по совместному завещанию в рамках определенных автором моделях совместного завещания супругов, а также уточняет, покрывает ли надлежащим образом существующее нормативное предписание об обязательной доле в наследстве процесс наследования по совместному завещанию.

Ставится под сомнение введение и использование термина «доверительность» (отличного от фидуциарности) для характеристики сущности обоюдного усмотрения

супругов и указывается, что данный тезис является скорее оценочным, чем юридически определенным критерием.

Анализируя предложение о наделении нотариуса полномочиями по наложению запрета на отчуждение имущества пережившим супругом (включая внесение записей в ЕГРН и реестр уведомлений о залоге) и о запрете отмены завещания пережившим супругом, отмечается крайне серьезное ограничение прав собственника (пережившего супруга) и его дальнейшей завещательной свободы. В целях пояснения своей авторской позиции предлагается обосновать соответствие фундаментальным принципам права (неприкосновенности собственности, свободы распоряжения имуществом) данного предложения, а также механизмы снятия таких обременений при изменении различных обстоятельств.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты указывают на актуальность и практическую важность темы исследования, отмечают, что результаты исследования являются достоверными, содержат в себе критерии искомой новизны и могут быть использованы в правоприменительной деятельности нотариусов, способствовать дальнейшему развитию современной науки гражданского, наследственного права, а также подчеркивают значимость отдельных положений, выносимых на защиту.

По мнению официальных оппонентов, диссертация является самостоятельно выполненной, законченной научно-исследовательской работой, характеризуется внутренним единством и содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, посвящена комплексному исследованию правовой природы совместного завещания супругов. Официальные оппоненты приходят к выводу, что диссертация А.Г. Деньгина на тему «Наследование по совместному завещанию супругов в российском гражданском праве» полностью соответствует требованиям и отвечает критериям Положения о присуждении учёных степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 "О порядке присуждения ученых степеней", и соискатель Деньгин Алексей Григорьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Вместе с тем официальные оппоненты обозначили ряд вопросов, требующих ответа в ходе научной дискуссии при защите диссертации.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, Летова Наталия Валерьевна предлагает пояснить позицию соискателя относительно пределов договорного начала в рамках совместного завещания супругов, а также разъяснить, в чем выражается разграничение между договорными и односторонними элементами в совместном завещании супругов и не стоит ли рассматривать совместное завещание как договорное явление между ними, исключив неясности в аргументации юридической квалификации совместного завещания супругов как односторонней сделки.

Официальным оппонентом отмечается дискуссионный и спорный характер возможности назначения супругами друг друга в качестве «временных наследников» личного имущества (промежуточный этап наследования), включенного в состав наследственной массы супруга умершего первым, с последующей передачей такого имущества наследникам, указанным в совместном завещании после смерти пережившего супруга. Отмечая лишение пережившего супруга полноценной возможности реализации права собственности в отношении унаследованного им имущества, требуется пояснения авторского взгляда на то, каким образом должна быть реализована концепция временного наследования пережившим супругом, учитывая особенности правовой неопределенности статуса пережившего супруга в отношении переданного в рамках поступательной модели совместного завещания наследственного имущества и способов защиты прав наследников в случае злоупотребления правом или недобросовестного поведения пережившим супругом.

Также официальным оппонентом рекомендуется уточнить позицию соискателя о соотношении действующего законодательства о свободе завещания (ст. 1119 ГК РФ) с запретом на отчуждение пережившим супругом унаследованного имущества в течение его жизни в целях последующей передачи такового указанным в совместном завещании наследникам.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, Фрик Ольга Владимировна обращает внимание, что в работе отмечаются особые акценты об

исключительном положении совместного завещания супругов в системе завещательных распоряжений, в связи с чем предлагается раскрыть и аргументировать позицию автора о том, в чем заключается исключительная разница совместного завещания супругов как сделки по распоряжению имуществом на случай смерти, и наследственного договора с участием супругов, и на основании каких критериев определена градация форм распоряжения имуществом на случай смерти, и почему именно наследственный договор имеет приоритет как перед ранее составленным совместным завещанием супругов, так и последующими составленными завещаниями.

Официальный оппонент, рассматривая указанный автором порядок наследования в рамках обоюдной модели совместного завещания супругов, которая представляет собой процесс перехода прав на наследуемое имущество одному из супругов или определенному совместным завещанием наследнику, который может быть реализован в рамках открывшегося наследственного дела, например, после смерти первого из супругов, поднимает вопрос о порядке выдела нотариусом обязательной доли в соответствии с положениями ст. 1149 ГК РФ, в том числе о порядке определения имущества, из которого будет выделена такая обязательная доля, и порядке ее расчета.

Также официальным оппонентом отмечается, что ст. 1118 ГК РФ вводит новый способ изменения режима имущества супругов помимо брачного договора и соглашения о разделе имущества супругов, при этом указанное изменение носит отложенный правовой эффект и должно произойти только в случае смерти одного из супругов. Диссертанту предложено представить свое личное мнение и точку зрения о допустимости отнесения единоличной собственности одного из супругов в наследственную массу другого супруга, а также о соответствии положений п. 8.3 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний и наследственных договоров закрепленным в гражданском законодательстве правилам определения режима собственности на совместно нажитое имущество на случай смерти супругов (п.4 ст. 256 ГК РФ) и существующим основаниям приобретения права собственности (ст. 218 ГК РФ).

В то же время в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обосновывается их широкой известностью в науке гражданского и наследственного права, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в том числе наличием публикаций по вопросам, включенным в тематику диссертационного исследования.

На автореферат А.Г. Деньгина поступило 3 (три) положительных отзыва, в которых отмечается высокий уровень актуальности темы, практическая значимость и научная новизна исследования, представляющего собой самостоятельную завершенную научную работу, вносящую вклад в развитие науки гражданского, наследственного права и нотариата:

1. **Гроник Ирины Александровны** – кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса и международного частного нрава Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» (РУДН).

Отзыв положительный. В отзыве поддерживается вывод о том, что диссертационное исследование представляет собой комплексное исследование, посвященное правовой природе, историческому генезису института совместного завещания и практическим аспектам совместного завещания супругов, связанных с составлением, исполнением и оспариванием совместных завещаний в отечественном правопорядке. Полученные результаты исследования направлены на популяризацию представленной завещательной конструкции среди граждан, восполняя существующие доктринальные и правоприменительные пробелы, а научные положения, выносимые на защиту, логически обоснованы и подкреплены убедительной аргументацией.

2. Макарова Тимофея Григорьевича – кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права Казанского (Приволжского) федерального университета.

Отзыв положительный. В отзыве подчеркивается особая практическая значимость работы, направленной на устранение коллизий и пробелов в регулировании совместных завещаний и упрощение процесса наследования по совместному завещанию супругов. Выводы и предложения соискателя обладают значительным потенциалом для применения в нормотворческой деятельности, а также в работе правоприменительных органов – нотариусов, а вынесенные научные положения отличаются теоретической глубиной и убедительной аргументацией, что в совокупности позволило оценить настоящую работу как фундаментальное исследование, выполненное на высоком научном уровне и вносящее значительный вклад в развитие цивилистики. Тем не менее, в отзыве отмечается, что потенциальная реализация указанных диссертантом моделей совместного завещания супругов может носить рисковый характер по причине ряда потенциальных проблем, которые требуют превентивного внимания, например, выделение обязательной доли, защита прав кредиторов умершего супруга (супругов), а предложение о наделении нотариуса полномочиями по наложению запрета на отчуждение имущества пережившим супругом (включая внесение записей в ЕГРН и реестр уведомлений о залоге) требует дополнительного определения оснований, когда такое отчуждение представляется возможным и допустимым в целях исключения ситуаций, когда владение таким имуществом будет для пережившего супруга обременительным.

3. Игумнова Никиты Александровича – кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры конституционного и административного права юридического факультета НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург.

Отзыв положительный. Н.А. Игумнов в отзыве отмечает, что проведенное исследование выполнено на высоком академическом уровне, что позволило соискателю компетентным образом определить объект и предмет диссертационного исследования. Решению задач и достижению целей способствовали правильный выбор и корректное применение научных методов, среди которых заслуживают

внимания – сравнительно-правовой, исторический, статистический. Вовлечение в предметную область исследования опыта зарубежных стран, исторических примеров использования конструкции совместного завещания супругов и количественных данных использования гражданами такого вида завещания существенным образом обогатило диссертацию и обеспечило надлежащее обоснование сформулированных А.Г.Деньгиным научных выводов и положений на защиту. Вместе с тем отмечается, что положение о целесообразности допущения возможности создания наследственного фонда от имени супругов (супружеский наследственный фонд), требует от автора пояснения вопроса условий управления таким фондом, которые приобретают принципиальное значение с учетом того, что предоставление полномочий в отношении управления супружеским наследственным фондом пережившему супругу может повлечь возникновение правоприменительных проблем, в частности, злоупотребление своими правомочиями пережившим супругом.

В приведенных отзывах об автореферате указано, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют общую положительную оценку диссертационного исследования. Таким образом, все 3 (три) отзыва, поступивших на автореферат диссертации, содержат положительную оценку работы.

Соискатель имеет 6 (шесть) научных работ по теме диссертационного исследования общим объемом 1,842 печатных листа, из них - 5 (пять) опубликованы в научных изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук:

1) Деньгин, А. Г. О практических проблемах исполнения совместного завещания супругов / А. Г. Деньгин // Наследственное право. – 2021. – № 2. – С. 28-30. - 0,212 п.л.

2) Деньгин, А. Г. Исторический аспект развития и становления совместного завещания супругов в России / А. Г. Деньгин // Наследственное право. – 2023. – № 2. – С. 13-15. - 0,31 п.л.

3) Деньгин, А. Г. Перспективы и особенности наследования цифровых активов и цифровых прав по завещанию / А. Г. Деньгин // Нотаріальный вѣстникъ. – 2023. – № 6. – С. 56-63. - 0,4 п.л.

4) Деньгин, А. Г. Проблема определения места совместного завещания супругов и наследственного договора в системе завещательных распоряжений / А. Г. Деньгин // Нотариус. – 2024. – № 2. – С. 35-39. - 0,396 п.л.

5) Деньгин, А. Г. Правовая природа совместного завещания супругов / А. Г. Деньгин // Нотаріальный вѣстникъ. – 2024. – № 8. – С. 55-61. - 0,355 п.л.

Все публикации соискателя соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основные положения и выводы. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- определено понятие совместного завещания супругов как разновидности завещания и выявлены квалифицирующие признаки совместного завещания супругов;

- определено, что сущность обоюдного усмотрения супругов характеризуется присутствием договорного начала, единой направленности волеизъявлений супругов и доверительным характером между ними;

- изложены правовые модели совместного завещания супругов, в том числе, их сочетание, основанные на обоюдном усмотрении совместного завещания супругов;

- определены сущностные признаки обоюдной и поступательной модели совместного завещания супругов;

- определена необходимость установления ограничительных мер по распоряжению наследственным имуществом в рамках промежуточного наследования пережившим супругом для обеспечения стабильности наследования имущества по совместному завещанию супругов после смерти пережившего супруга;

- определена необходимость правового закрепления возможности создания наследственного фонда от обоих супругов в рамках совместного завещания в целях

защиты имущества, передаваемого наследникам на случай смерти супругов, от непреднамеренного и неизбежного дробления и неэффективного управления таким наследственным имуществом или реализации общеполезных целей и задач, а также изложено доктринальное понятие супружеского наследственного фонда;

- установлено, что изложенная классификация по разграничению наиболее развитых правопорядков, создающих условия для реализации совместной воли супругов на случай смерти (развитая, формализованная, запрещающая) в странах бывшего Советского союза, основана на общих принципах нормативного подхода к режиму собственности супругов;

- доказано, что конструкция совместного завещания супругов имела активное применение в период становления гражданского права Российского государства (присоединение новых территорий являлось основанием для применения конструкции совместного завещания супругов или схожих завещательных конструкций, содержащих в себе общую волю нескольких лиц на случай смерти (например, в период становления княжеств и территорий городов Пскова, Новгорода и Московского государства, присоединение в состав Российской Империи территорий Остзейских или Прибалтийских губерний, а именно: Лифляндии, Эстляндии и Курляндии в 18 веке, включение в состав Российской Федерации новых субъектов, а именно: Республики Крым и города федерального значения Севастополь в 2014 году)).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- обоснованы предпосылки появления совместного завещания супругов в период становления римского частного права, и доказано, что совместное завещание супругов стоит рассматривать не как заимствованный из зарубежного правопорядка институт наследственного права, а исторически сложившийся в отечественном праве механизм по распоряжению супругами имуществом на случай их смерти, прошедший многовековой спиральный путь развития;

- сформулированы новое понятие совместного завещания супругов как разновидности завещания, являющегося односторонней сделкой с множественностью лиц на стороне завещателя, направленной на распоряжение супругами как личным,

так и совместно нажитым имуществом на случай их смерти на основании обоюдного усмотрения между ними, подлежащей обязательному нотариальному удостоверению и определены квалифицирующие признаки совместного завещания супругов (множественность лиц на стороне завещателя и наличие обоюдного усмотрения супругов по распоряжению имуществом на случай смерти);

- определены правовые модели совместного завещания супругов (обоюдная, раздельная, поступательная сепарабельная), позволяющие точным образом сформулировать допустимые законом варианты по распоряжению как личным, так и совместно нажитым имуществом супругов на случай их смерти;

- определено место совместного завещания супругов в системе завещательных распоряжений отечественного наследственного права;

- определена система юридических фактов, устанавливаемых нотариусом при удостоверении совместного завещания супругов, в целях выявления единого алгоритма и стадий (консультативно-подготовительная, удостоверительная, регистрационная) нотариального удостоверения такого вида завещания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что исследование находит свое отражение в правовых и методических рекомендациях по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего общественные отношения, связанные с удостоверением совместного завещания супругов и реализацией наследственных прав в рамках наследования по совместному завещанию супругов. Результаты исследования также могут быть использованы в практике нотариусов, содействующих реализации и защите прав и законных интересов граждан; при оформлении наследственных прав; при наследовании по совместному завещанию супругов; в формировании учебной литературы, методических пособий для образовательных правовых дисциплин, а также в образовательном процессе при изучении обучающимися дисциплин гражданского и наследственного права, нотариата.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными трудами соискателя;

- научные выводы и положения, выносимые на защиту, получены посредством применения системного и логического подхода к исследованию с помощью общенаучных, частно-научных (специальных) методов, в том числе исторического, сравнительно-исторического, сравнительно-правового, статистического, социологического, математического методов исследования, соответствующих реальному достижению поставленных целей и задач исследования;

- комплексное исследование правовой природы совместного завещания супругов, выраженное в определении понятия, квалифицирующих юридических признаков совместного завещания супругов, дало возможность впервые определить правовые модели совместного завещания, охватывающие допустимые законом варианты по распоряжению как личным, так и совместно нажитым имуществом супругов, в целях содействия реализации наследственных прав и воли супругов на случай их смерти, выстроено на анализе внушительного количества источников в виде нормативных правовых актов, доктринальных положений и исторических источников права отечественной и зарубежной науки, актов судебных органов Российской Федерации, источников прецедентного права, судебных актов органов правосудия иностранных юрисдикций, статистических сведений о нотариате Министерства юстиции Российской Федерации, официальных статистических данных.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и задач диссертационного исследования; сборе и анализе нормативных, теоретических источников исследования, включая законодательство зарубежных государств, материалов судебной практики, а также статистических данных по исследуемым вопросам; формулировании теоретических выводов, практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту; апробации результатов исследования, включая подготовку научных публикаций и выступлений на научных мероприятиях по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1) В выступлении и в автореферате вы указываете на особый порядок соотношений индивидуальных, совместных завещаний и наследственного договора. Чем обусловлен такой определенный особый механизм их применения и дифференциации?

2) Положение на защиту № 2. Вы пишите о договорном начале между супругами, но тем не менее, правоотношения могут возникнуть из фактов, указанных в законе. Это какой-то новый юридический факт? Хотелось бы уяснить правовую природу этого договорного начала.

3) Положение на защиту № 8. Какие вы могли бы привести доводы, подтверждающие, что та закономерность, которую вы выносите на защиту, состоит в том, что присоединение новых территорий является основанием для применения конструкции совместного завещания, и как вывод о выявленной закономерности входит в тематику специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки?

4) Как известно, одной из наиболее главных проблем является ответственность наследников по долгам наследодателя. Как предложенные вами модели совместного завещания влияют на ответственность пережившего супруга по долгам наследодателя, и каким образом должна быть решена проблема ответственности при недостаточности имущества, то есть при выявлении признаков неплатежеспособности?

5) Знакомились ли вы с конструкцией, которая используется в Германии, так называемая «продолжаемая общность»? Насколько она является оптимальной для решения обозначенной проблемы ответственности наследников по долгам наследодателя?

В ходе защиты диссертации соискатель А.Г. Деньгин ответил на все задаваемые ему в ходе заседания диссертационного совета вопросы и привел собственную аргументацию.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, достоверны.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация А.Г. Деньгина представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, направленной на развитие гражданского процессуального и международного частного права, соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 824 «О порядке присуждения ученых степеней».

На заседании 14 октября 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Деньгину Алексею Григорьевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за - 18, против - 1, недействительных бюллетеней - 0.

Заключение подготовили:
Доктор юридических наук, профессор Е.В. Вавилин

Доктор юридических наук, доцент В.А. Лаптев

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

14 октября 2025 года