В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

ОТЗЫВ
Официального оппонента на диссертацию Деньгина Алексея Григорьевича на тему: «Наследование по совместному завещанию супругов в российском гражданском праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Деньгина Алексея Григорьевича выполнено на актуальную и важную тему в аспекте развития современного отечественного наследственного права. Динамичное развитие и усложнение общественных отношений послужили стимулом к поиску новых форм распоряжений имуществом на случай смерти, которые надлежащим образом обеспечивают реализацию воли граждан по выбранным ими алгоритмам передачи имущества в порядке наследования, что вылилось в появление новых способов распоряжения имуществом на случай смерти, в частности, наследственного договора, совместного завещания супругов, завещания с условием о создании наследственного фонда.

Проводимая обширная реформа наследственного права, основанная на Федеральном законе от 19 июля 2018 г. №217-ФЗ, а также Федеральных законах от 29 июля 2017 г. №259-ФЗ и от 1 июля 2021 г. №287-ФЗ «О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации», серьезным образом затронула структуру действующего законодательства, а именно, гл. 62 Гражданского кодекса Российской Федерации (наследование по завещанию), в частности, ст. 1118 ГК РФ, закрепив новые юридические возможности распоряжения имуществом на случай смерти.

Появление совместного завещания супругов в отечественном наследственном праве ознаменовало существенное изменение в формации распоряжения гражданами своим имуществом на случай смерти, что, безусловно,

отразилось и в появлении новых теоретических и практических вызовов в правоприменительной практике нотариусов как уполномоченных лиц, удостоверяющих такой вид завещания.

В целом следует констатировать, что существующий путь развития научной мысли направлен на поиск правоприменительных проблем исполнения совместного завещания супругов, исключая комплексное осмысление правовой природы и исторического генезиса совместной завещательной конструкции, о чем резонно отмечает во введении своей работы диссертант.

Теоретическое осмысление фундаментальных вопросов, касающихся правовой природы совместного завещания супругов, например, понятия, юридических признаков, моделей совместного завещания супругов, выявленных диссертантом в рамках исследования, имеет важное теоретическое и практическое значение и совершенно оправдано с научной точки зрения. Исследование выявленных диссертантом проблем и вопросов позволяет достигнуть искомой научной и практической новизны.

Особенного внимания заслуживает решение диссертанта обратиться к изучению исторического генезиса совместного завещания супругов в отечественном праве, активно используя при этом различные источники, подтверждающие тот факт, что в период становление Российского государства существовали совместные завещательные конструкции.

Диссертация Деньгина А.Г. обладает необходимой степенью научной новизны, которая выражается в осмыслении правовой конструкции совместного завещания супругов, что дало возможность диссертанту сформулировать новые теоретические и практические значимые выводы, среди которых особую ценность имеют:

– сформулированное новое понятие и квалифицирующие признаки совместного завещания супругов;

– правовые модели совместного завещания супругов;

– место совместного завещания супругов в системе завещательных распоряжений отечественного наследственного права;

– вывод о том, что конструкция совместного завещания супругов имела активное применение в период становления гражданского права Российского государства и что совместное завещание супругов стоит рассматривать не как заимствованный из зарубежного правопорядка институт наследственного права, а исторически сложившийся в отечественном праве механизм по распоряжению супругами имуществом на случай их смерти, прошедший многовековой спиральный путь развития;

– понятие «супружеского наследственного фонда» и обоснована практическая целесообразность создания и внедрения такого вида наследственного фонда в действующее законодательство.

Основные выводы, отраженные диссертантом в рамках диссертационного исследования, раскрываются в сформулированных, новых научных положениях, выносимых на защиту.

Достоверность полученных Деньгиным А.Г. результатов, а также их обоснованность достигнуты и подтверждены за счет научно-доктринального анализа поставленных целей и задач настоящего исследования, логичным изложением исследуемого доктринального и нормативного материала с помощью используемых методов и способов научного познания (стр. 10). Диссертантом изучены нормативные источники отечественного и зарубежного права, изложенные на иностранных языках, исторические памятники отечественного права (например, см. стр. 57, 58, 60, 66, 68), произведен поиск и анализ судебной практики (например, см. стр. 139, 151), в целях формирования единого научного знания, выраженного в авторских рекомендациях развития отечественного наследственного права и положениях, выносимых автором на защиту.

Особое внимание диссертанта к исторической ретроспективе совместных завещаний в отечественном праве опосредует весьма интересный и научно определяющий вывод о многовековом спиральном пути развития совместных завещаний, включающий в себя как период активного применения гражданами и интереса со стороны правовой науки и государства (например, Императора

Николая I интересовала возможность допущения совершения гражданами совместных завещаний, стр. 60), так и период тотального нормативного запрета в период господства советского права.

Учитывая плюрализм мнений и научных подходов к понятию и содержанию совместного завещания супругов, диссертантом дано четкое определение совместного завещания супругов как разновидности завещания, являющегося односторонней сделкой с множественностью лиц на стороне завещателя, направленной на распоряжение супругами как личным, так и совместно нажитым имуществом на случай их смерти на основании обоюдного усмотрения между ними, подлежащей обязательному нотариальному удостоверению.

Определенные в работе квалифицирующие признаки совместного завещания супругов – множественность лиц на стороне завещателя (супруги) и наличие обоюдного усмотрения супругов по распоряжению имуществом на случай смерти, позволяют сформировать четкое представление о сформулированной диссертантом оригинальной концепции совместного завещании супругов, отраженной в соответствующих положениях на защиту, выведенных диссертантом (положения на защиту № 1,2).

Особую ценность для современной науки наследственного права и правоприменительной практики представляет предложение диссертанта по определению правовых моделей совместного завещания супругов, в том числе, их сочетание, раскрывающих супругам различные алгоритмы и вариации по распоряжению как личным, так и совместно нажитым имуществом на случай смерти (положение на защиту № 3 и стр.146).

Реализация указанных диссертантом правовых моделей совместного завещания супругов невозможно без существенных законодательных изменений и определения потенциальных правоприменительных проблем и соответствующих путей их решения. Особое внимание диссертанта к соотношению научных выводов и практических проблем, заслуживает положительной оценки, что в конечном результате исследования привело к

формированию проекта Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (приложение 1), содержащего в себе основные нормативные предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Полученные диссертантом практико-ориентированные выводы, касаются, в частности, порядка наследования по совместному завещанию супругов, стадий удостоверения совместного завещания супругов (стр. 129), обязанности нотариуса осуществлять видеофиксацию процедуры совершения совместного завещания супругов (стр. 137), разграничения приоритета при наследовании по завещанию (как личному, так и совместному завещанию супругов) и по наследственному договору (стр. 106), системы юридических фактов, устанавливаемых нотариусом в процессе оформления наследственных прав при наследовании по совместному завещанию супругов, защиты прав и законных интересов супругов, при удостоверении совместного завещания или последующего личного завещания (стр.131, 139-141).

Структура работы в полном объеме соответствует цели и задачам исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения, а также списка используемых источников и литературы, приложения.

В рамках первой главы исследуются предпосылки появления совместного завещания супругов в период становления римского частного права и особенности исторического генезиса совместного завещания супругов в отечественном праве России. В первом параграфе рассматриваются причины и основные закономерности возникновения совместной завещательной конструкции в период развития римского частного права, приведены примеры, что совместное завещание супругов («завещание супружеских пар» или «Married couples' wills») применялось в римском частном праве в период действия законов римского императора Валентиниана III в период с 425 по 455 года нашей эры (стр. 37). Второй параграф, как было отмечено ранее, посвящен особенностям возникновения совместных завещаний на территории Российского государства и

первопричин, направленных на изменение вектора правоприменительной практики, касающейся совместных завещаний. Третий параграф посвящен рассмотрению совместного завещания супругов с точки зрения социально-культурной, брачно-семейной ценности современного права для современного общества и как важнейшего инструмента наследственного планирования граждан на случай их смерти (стр. 77).

Во второй главе рассматривается правовая природа совместного завещания супругов, место совместного завещания супругов в системе наследственного права, а также изучены подходы к определению содержания совместного завещания супругов в зарубежном законодательстве и рассмотрены процедурные особенности нотариального удостоверения совместного завещания супругов. В первом параграфе, автором рассматриваются особенности юридической квалификации совместного завещания супругов как сделки, направленной на распоряжение имуществом на случай смерти. Диссертантом дано понятие совместного завещания супругов и определены квалифицирующие юридические признаки (стр. 98), определена и изучена проблема определения места совместного завещания супругов в отечественном наследственном праве (стр. 99).

Второй параграф направлен на изучение основных особенностей правовой природы и нормативных предписаний использования совместного завещания в правопорядках Германского права, стран представителей англосаксонского права и странах бывшего Советского союза. Автором определено, что нормативное правовое регулирование совместного завещания в странах бывшего Советского союза (несмотря на общие принципы нормативного подхода к режиму собственности супругов) отличается различным уровнем развития законодательства и в работе представлена классификация такого регулирования (с разграничением наиболее развитых правопорядков, создающих условия для реализации совместной воли супругов на случай смерти) (стр. 117).

Третий параграф посвящен порядку нотариального удостоверения совместного завещания супругов, а также рассмотрению практических проблем, касающихся порядка уведомления второго супруга о совершенных личных

распоряжениях на случай смерти или об отмене совместного завещания, доступа нотариуса к удостоверенным завещаниям и наследственным договорам, хранящимся в Единой информационной системе нотариата, а также использования процедуры видеозаписи при удостоверении совместного завещания.

В третьей главе рассматриваются прядок и особенности оформления наследственных прав при наследовании по совместному завещанию супругов. В первом параграфе определены все возможные (или наиболее допустимые) варианты наследования — модели совместного завещания супругов (обоюдная, раздельная, поступательная, сепарабельная) (стр. 146), основанные на обоюдном усмотрении супругов, как важнейшего признака совместного завещания супругов. Второй параграф посвящен изучению взаимосвязанности большинства правоприменительных проблем, возникающих в процессе реализации наследственных прав при наследовании по совместному завещанию супругов с отсутствием надлежащего нормативного регулирования.

В третьем параграфе рассматривается целесообразность и необходимость создания супругами супружеского наследственного фонда в рамках совместного завещания супругов, а также автором сформулировано доктринальное понятие супружеского наследственного фонда (стр.182).

Настоящее диссертационное исследование представляет собой комплексное исследование правовой природы совместного завещания супругов, выраженное в определении понятия, квалифицирующих юридических признаков совместного завещания супругов, что дало возможность впервые определить правовые модели совместного завещания, охватывающие допустимые законом варианты по распоряжению как личным, так и совместно нажитым имуществом супругов, в целях содействия реализации наследственных прав и воли супругов на случай их смерти, что опосредует серьезный потенциальный вклад в науку наследственного права и правоприменительную плоскость, нотариальную деятельность.

Таким образом, в диссертации Деньгина А.Г. сформулированы обоснованные и аргументированные выводы, обладающие научной новизной, позволяющие решать как теоретические проблемы, так и вопросы правоприменительного характера.

Положительно оценивая диссертационное исследование А.Г. Деньгина, следует отметить, что настоящая работа не лишена некоторых спорных положений:

1) Автор, раскрывая понятие совместного завещания супругов, отмечает, что совместное завещание супругов стоит рассматривать как разновидность завещания, являющегося односторонней сделкой с множественностью лиц на стороне завещателя, направленной на распоряжение супругами как личным, так и совместно нажитым имуществом на случай их смерти на основании обоюдного усмотрения между ними, подлежащей обязательному нотариальному удостоверению (стр. 98), отмечая при этом, что сущность обоюдного усмотрения супругов, как квалифицирующего признака совместного завещания, характеризуется присутствием договорного начала, единой направленности волеизъявлений супругов и доверительным характером между ними. Автором в разделе 2.1 диссертации рассматриваются и анализируются различные подходы к понятию и правовой природе, в том числе аргументирующие позицию о договорном характере совместного завещания супругов (например, стр. 83), однако, представленный в указанном разделе автором пласт аргументов об одностороннем характере совместного завещания супругов с множественностью лиц на стороне завещателя и наличием в такой сделке на случай смерти договорного начала требует дополнительного анализа и уточнений.

Автору необходимо пояснить его позицию относительно пределов договорного начала в рамках совместного завещания супругов, а также разъяснить в чем выражается разграничение между договорными и односторонними элементами в совместном завещании супругов и не стоит ли рассматривать совместное завещание как договорное явление между ними,

исключив неясности в аргументации юридической квалификации совместного завещания супругов как односторонней сделки.

2) Предлагая различные алгоритмы наследования (модели) по совместному завещанию супругов, автор выделяет в качестве элемента поступательной модели возможность назначение супругами друг друга в качестве «временных наследников» личного имущества (промежуточный этап наследования), включенного в состав наследственной массы супруга умершего первым, с последующей передачей такого имущества наследникам, указанных в совместном завещании после смерти пережившего супруга (стр. 148).

Однако, данное предложение представляется весьма дискуссионным и спорным, учитывая следующие нюансы, требующие в контексте обсуждения данной правовой модели совместного завещания супругов, особого внимания. В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Очевидное лишение пережившего супруга полноценной возможности реализации права собственности в отношении унаследованного им имущества, по своему существу ставя такового в позицию временного управляющего на период своей же жизни, кажется очень обременительным как для самого пережившего супруга, так и для будущих наследников. В этой связи требуется пояснения авторского взгляда на то, каким образом должна быть реализована концепция временного наследования пережившим супругом, учитывая следующие вопросы:

- Как должна быть преодолена правовая неопределенность статуса пережившего супруга в отношении переданного в рамках поступательной модели совместного завещания наследственного имущества?

- Возможно ли отчуждение пережившим супругом унаследованного имущества и каковы способы защиты прав наследников в случае злоупотребления правом или недобросовестного поведения пережившим супругом?

3) В настоящем исследовании диссертант отмечает, что одним из механизмов защиты прав супруга умершего первым в рамках поступательной модели совместного завещания супругов является запрет на отчуждение пережившим супругом унаследованного имущества в течение его жизни (стр. 148-149) в целях последующей передачи такового указанным в совместном завещании наследникам. Однако требует особого осмысления и уточнение позиции диссертанта о соотношении данного вывода с существующими положениями действующего законодательства о свободе завещания (ст. 1119 ГК РФ).

Перечисленные и указанные в настоящем отзыве вопросы к результатам исследования вызваны дискуссионностью и малой степенью исследования рассматриваемых диссертантом вопросов и проблем, и не влияют на общее положительное мнение и заключение о представленной диссертации.

Диссертация соискателя Деньгина А.Г. является целостной, фундаментальной, самостоятельной и завершенной работой, которая вносит значительный вклад в развитие науки отечественного наследственного права.

Таким образом, диссертационное исследование Деньгина А.Г. на тему «Наследование по совместному завещанию супругов в российском гражданском праве» является самостоятельным научным исследованием, отличающимся новизной и обоснованностью содержащихся в ней теоретических и практических выводов и представляет собой научно-квалификационную работу, посвященную разработке новой цивилистической концепции совместного завещания супругов, выявлении, постановке и разрешении доктринальных и практических проблем указанной правовой конструкции в рамках наследования в Российском гражданском праве.

Диссертация Деньгина А.Г. на тему «Наследование по совместному завещанию супругов в российском гражданском праве» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает критериям Положения о присуждении учёных степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 "О порядке присуждения ученых степеней", и соискатель Деньгин Алексей Григорьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, главный научный сотрудник сектора процессуального права федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук;

юридический адрес: 119019 Москва, ул. Знаменка, д.10;

сайт организации: http://igpran.ru;

адрес электронной почты: igpran@igpran.ru;

тел: +7 (495) 691-33-81.

«04» сентября 2025 г. _____ Н.В. Летова

Подпись Н.В. Летова
удостоверяю
Ученый секретарь Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук
А.К. Бутенко