УТВЕРЖДАЮ:

Проректор
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

_____
д.э.н., профессор Марголин А.М.
«25» _____ 2025 года

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на диссертацию Деньгина Алексея Григорьевича на тему: «Наследование по совместному завещанию супругов в российском гражданском праве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Деньгина А.Г. посвящена актуальной проблематике развития современного российского наследственного права. Усложнение общественных отношений стимулировало поиск новых форм посмертного распоряжения имуществом, обеспечивающих реализацию воли наследодателей, а также привело к появлению таких правовых инструментов, как совместное завещание супругов, наследственный договор и завещание, предусматривающее создание наследственного фонда.

Проведенная реформа наследственного права изменила структуру действующего законодательства, наполнив его новыми правовыми возможностями распоряжения имуществом на случай смерти – завещание может быть совершено не только одним гражданином, но и гражданами,

состоящими между собой в момент его совершения в браке (совместное завещание супругов).

Институционализация совместного завещания супругов в российском праве привела к возникновению новых теоретических и практических положений в правоприменительной деятельности нотариусов как уполномоченных лиц на удостоверение подобных документов.

В целом, как верно подчеркивает во введении своей работы диссертант, вектор современной научной мысли направлен на выявление правоприменительных проблем исполнения совместных завещаний супругов, оставляя без должного комплексного анализа правовую природу и исторический генезис указанной завещательной конструкции.

Актуальность научного исследования обусловлена комплексом взаимосвязанных факторов социально-культурного, экономического, доктринального, исторического, сравнительно-правового и правоприменительного характера. Социально-культурный аспект определяется исключительным путем развития современного российского общества, направленным на укрепление брачно-семейных, традиционных ценностей и усиление роли семьи, который требует от законодателя и современной правовой науки четких, нормативно урегулированных механизмов управления имуществом супругов, включая распоряжение на случай смерти, а также решения правоприменительных проблем, связанных с реализацией воли супругов в совместных завещаниях. Возросший уровень правосознания и внутренней правовой культуры обусловливает интерес граждан к инструментам наследственного планирования, в частности к сохранению личных и совместных активов, что определяет обоснованность исследования и позиционирует совместное завещание супругов как важнейшее звено в структуре наследственного планирования, позволяющее в установленном супругами порядке передать имущество наследникам.

Определенная неопределенность исследуемого института проявляется в отсутствии четко закрепленного места совместного завещания в системе

наследственного права и плюрализме мнений в научной литературе относительно его понятия, юридических признаков, правовой природы как сделки, направленной на распоряжение имуществом на случай смерти, и допустимых алгоритмов наследования.

Включение договорного начала в исследуемую сферу привело к трансформации системы завещательных распоряжений. Изучение проблем реализации и правовой природы совместного завещания невозможно без точечного сравнительно-правового анализа зарубежного законодательства, доктрины и правоприменительной практики стран, использующих аналогичный институт.

Недостаточная разработанность доктринальной основы напрямую связана с наличием в действующем законе противоречивых положений, касающихся возможности отмены совместного завещания после смерти одного из супругов, и отсутствия установленного приоритета применения и соотношения между личным завещанием, совместным завещанием супругов и наследственным договором, что существенно осложняет правоприменительную практику и подчеркивает важность исследования. Совокупность ожидаемых результатов исследования о правовой природе, особенностях нотариального удостоверения и оформления наследственных прав по совместному завещанию супругов может стать платформой для научно-доктринальных и законодательных инициатив по совершенствованию законодательства, что подтверждает актуальность данного исследования для развития отечественного права. Названные причины опосредуют необходимость формирования общего научного подхода к правовой конструкции совместного завещания супругов и единого вектора правоприменительной практики.

Диссертация Деньгина А.Г. обладает научной новизной, которая выражается в определенных диссертантом новых теоретических и практических значимых выводах:

– сформулировано понятие и квалифицирующие признаки совместного завещания супругов;

– определены правовые модели совместного завещания супругов;

– выявлено место совместного завещания супругов в системе завещательных распоряжений отечественного наследственного права;

– сформулирован вывод о том, что конструкция совместного завещания супругов активно применялась в период становления гражданского права Российского государства и что совместное завещание супругов стоит рассматривать не как заимствованный из зарубежного правопорядка институт наследственного права, а исторически сложившийся в отечественном праве механизм по распоряжению супругами имуществом на случай их смерти, прошедший многовековой спиральный путь развития;

– сформулировано понятие «супружеского наследственного фонда» и обоснована практическая целесообразность создания и внедрения такого вида наследственного фонда в действующее законодательство.

В первой главе исследованы исторические предпосылки возникновения института совместного завещания супругов. Первый параграф посвящен анализу причин и закономерностей появления данной конструкции в период развития римского частного права. Во втором параграфе рассмотрены особенности генезиса совместных завещаний в отечественном праве России и первопричины эволюции соответствующей правоприменительной практики использования совместных завещательных конструкций (стр. 52-60). Третий параграф раскрывает значение совместного завещания супругов в современном праве с позиций социально-культурной и брачно-семейной ценности, а также как ключевого инструмента наследственного планирования (стр. 77).

Вторая глава посвящена анализу правовой природы совместного завещания супругов, его месту в системе наследственного права, подходов к определению содержания в зарубежных правопорядках и процедурные аспекты нотариального удостоверения.

В первом параграфе дана юридическая квалификация совместного завещания как сделки по распоряжению имуществом на случай смерти, сформулировано его понятие и выделены квалифицирующие признаки (стр. 98),

а также исследована проблема определения его места в отечественном наследственном праве (стр. 99). Второй параграф содержит в себе сравнительно-правовой анализ особенностей регулирования совместных завещаний в правопорядках германского права, англосаксонской правовой системы и странах бывшего СССР. Автором констатировано различие уровней развития законодательства в последних, несмотря на общие принципы регулирования супружеской собственности, и представлена классификация соответствующих правопорядков (стр. 117). Третий параграф исследует стадии удостоверения совместного завещания, раскрывающие надлежащий порядок нотариального удостоверения совместного завещания супругов, включая анализ различных практических вопросов (уведомления супругов о личных распоряжениях или отмене завещания, доступа нотариуса к сведениям Единой информационной системы нотариата и использования видеозаписи процедуры удостоверения).

В третьей главе рассмотрены порядок и специфика оформления наследственных прав по совместному завещанию супругов. Первый параграф определяет основные модели совместных завещаний (обоюдная, раздельная, поступательная, сепарабельная), основанные на принципе обоюдного усмотрения супругов (стр. 146). Во втором параграфе проанализирована взаимосвязь правоприменительных проблем, возникающих при реализации наследственных прав по совместному завещанию, с пробелами действующего нормативного регулирования. Третий параграф обосновывает целесообразность создания супружеского наследственного фонда в рамках совместного завещания (стр. 182).

Автором не только осуществлен комплексный анализ новейшего института «совместного завещания супругов», но и разработаны концептуальные основы его понимания и правоприменения, обладающие высокой степенью новизны и практической значимости. Ключевые достижения работы заключаются в следующем:

Определение и раскрытие правовой природы совместного завещания супругов. Исследование определения совместного завещания супругов, четко определяющее его природу как односторонней сделки с множественностью лиц на стороне завещателя, основанной на обоюдном усмотрении и направленной на распоряжение имуществом обоих супругов, требующего обязательного нотариального удостоверения, и выделение квалифицирующих юридических признаков (множественность лиц на стороне завещателя и наличие обоюдного усмотрения супругов по распоряжению имуществом на случай смерти), создают прочный понятийный фундамент для дальнейших научных дискуссий и однозначного правоприменения, устраняя существовавшие ранее терминологические неясности и противоречия.

Разработка классификации моделей совместного завещания супругов (обоюдная, раздельная, поступательная, сепарабельная).

Предложения по реализации механизма защиты прав супругов, составивших совместное завещание супругов.

Разработка диссертантом проекта Федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (приложение 1), содержащего в себе основные нормативные предложения по совершенствованию действующего законодательства, целью которого является разрешение поставленных автором правоприменительных проблем и внедрение различных механизмов защиты прав каждого из супругов, а также алгоритмов по реализации имуществом супругов на случай их смерти.

Историко-правовое обоснование генезиса института совместного завещания супругов в отечественном праве. Диссертационное исследование убедительно демонстрирует глубокие исторические корни совместного распоряжения имуществом супругов на случай смерти в российском праве, что подчеркивает его органичность для отечественной правовой традиции, обогащая работу ценным историческим контекстом.

В совокупности, доктринальные и научно-практические выводы, представляют собой целостную, научно обоснованную концепцию института

совместного завещания супругов в российском гражданском праве. Выполненное исследование содержит в себе не только фундаментальный теоретический анализ, но и конкретные, научно выверенные пути совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Диссертационное исследование вносит существенный вклад в развитие отечественного гражданского права, наследственного права и научных дисциплин, связанных с нотариальной деятельностью.

Положительно оценивая диссертационное исследование А.Г. Деньгина, следует отметить, что настоящая работа не лишена некоторых спорных положений:

1. Проблема выдела обязательной доли в наследстве (ст. 1149 ГК РФ), при наследовании по совместному завещанию супругов.

В частности, требует отдельного пояснения диссертантом вопроса о том, покрывает ли надлежащим образом существующее нормативное предписание об обязательной доли в наследстве (ст. 1119, 1149 ГК РФ) процесс наследования по определенным в настоящем исследовании моделям совместного завещания супругов (положение на защиту № 3) и в какой момент возникает право на обязательную долю в рамках отмеченных диссертантом моделей;

Необходимо определение методики расчета обязательной доли при реализации сложных моделей завещания (например, поступательной) для превентивного снижения рисков нарушения прав уязвимых наследников.

2. Введение и использование термина «доверительность» (отличного от фидуциарности) для характеристики сущности обоюдного усмотрения супругов требует более четкого догматического наполнения и обоснования (стр. 90-92). Недостаточно ясно, какие правовые последствия порождает эта «доверительность» и как она юридически значимо отличается от общегражданской презумпции добросовестности (ст. 10 ГК РФ) в контексте наследственных отношений. Тезис о «потенциально добросовестном

поведении» (положение на защиту №2) выглядит скорее оценочным, чем юридически определенным критерием.

3. Предложение о наделении нотариуса полномочиями по наложению запрета на отчуждение имущества пережившим супругом (включая внесение записей в ЕГРН и реестр уведомлений о залоге) и о запрете отмены завещания пережившим супругом представляется крайне серьезным ограничением прав собственника (пережившего супруга) и его дальнейшей завещательной свободы.

Несмотря на ранее отмеченное положительное внимание диссертанта на выявление особых алгоритмов распоряжения супругами как совместно нажитым, так и личным имуществом на случай смерти, данное положение нуждается в пояснении следующих аспектов:

- соответствия фундаментальным принципам права (неприкосновенности собственности, свободы распоряжения имуществом);

- практической реализации и потенциальных злоупотреблений как со стороны пережившего супруга, так и со стороны наследников и третьих лиц;

- механизмов снятия таких обременений при изменении различных обстоятельств.

Указанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Диссертация Деньгина А.Г. на тему «Наследование по совместному завещанию супругов в российском гражданском праве» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, отвечает критериям Положения о присуждении учёных степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 «О порядке присуждения ученых степеней», и соискатель Деньгин Алексей Григорьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен Зайцевым Владимиром Васильевичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой правового

обеспечения рыночной экономики, обсужден и подготовлен на заседании кафедры правового обеспечения рыночной экономики Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления РАНХиГС, протокол №6 от «30» июня 2025 года.

Заведующий кафедрой правового
обеспечения рыночной экономики
Высшей школы правоведения
ИГСУ РАНХиГС - В.В. Зайцев

ЗАВЕРЯЮ
ЧНЫЙ СЕКРЕТАРЬ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАРОДНОГО
ЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
К.Э.Н. К.К.БОНДАРЕВ

Сведения о ведущей организации:
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Адрес: 119571, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Тропарево-Никулино, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1
Телефон: 7 (499) 956 99-99
Официальный сайт: https://www.ranepa.ru
Адрес электронной почты: information@ranepa.ru