ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.02,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24.06.2025 № 52

О присуждении Гусарову Илье Романовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация Гусарова И.Р. на тему «Правовое регулирование налогового суверенитета государства (на примере Российской Федерации и Федеративной Республики Германия)» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 18.03.2025 г. (протокол заседания №25) диссертационным советом 24.2.336.02, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9 (приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 г. № 904/нк).

Соискатель Гусаров Илья Романович, 19 июля 1997 года рождения, в 2019 году окончил ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «бакалавр».

В 2021 году соискатель окончил ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел

Российской Федерации (МГИМО)» по направлению подготовки «Юриспруденция» с присвоением квалификации «магистр».

В 2024 году автор окончил аспирантуру ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь» по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция». Университетом имени О.Е. Кутафина (МГЮА) выдана справка от 22.11.2024 г. №625/2024 о сдаче кандидатских экзаменов по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Подготовка диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук осуществлялась на кафедре финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

С 18.11.2024 по настоящее время работает в должности юриста группы по разрешению споров и связи с государственными органами ООО «Технологии Доверия – Юридические Услуги».

Научный руководитель – Цареградская Юлия Константиновна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Хаванова Инна Александровна – доктор юридических наук, главный научный сотрудник отдела финансового, налогового и бюджетного законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Килинкарова Елена Васильевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного и финансового права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном отзыве на диссертацию, подготовленном доктором юридических наук, профессором кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой Садчиковым Михаилом Николаевичем и доктором юридических наук, профессором кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой Покачаловой Еленой Вячеславовной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой (протокол №22 от 23.04.2025 г.), подписанном доктором юридических наук, профессором кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой Покачаловой Еленой Вячеславовной, утвержденным проректором по научной работе данной организации, доктором юридических наук, профессором Белоусовым Сергеем Александровичем указала, что диссертация И.Р. Гусарова на тему «Правовое регулирование налогового суверенитета государства (на примере Российской Федерации и Федеративной Республики Германия)» является актуальным, целостным, концептуально завершенным научным исследованием, соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор, Гусаров И.Р., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущая организация отметила отдельные положения, нуждающиеся в уточнении или дополнительной аргументации:

1. На странице 11 диссертации во втором положении, выносимом на защиту, автор указывает на невозможность разделения налогового суверенитета на отдельные элементы. Представляется необходимым уточнить позицию автора о

содержании признака единства налогового суверенитета. Единство налогового суверенитета заключается в его унитарной неделимой природе (отсутствии каких-либо составных частей налогового суверенитета) или в системном единстве элементов налогового суверенитета?

2. В диссертации процесс налоговой децентрализации исследован с позиции его направленности на расширение налоговой автономии административно-территориальных единиц. В исследованиях по построению налоговых систем процесс налоговой децентрализации рассматривается также в аспекте повышения самостоятельности и, соответственно, ответственности региональных и местных властей за эффективность финансовой деятельности (например, OECD (2021), Fiscal Federalism 2022: Making Decentralisation Work, OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/201c75b6-en.; Roy Bahl, Richard Bird. Subnational Taxes in Developing Countries: The Way Forward // Public Budgeting & Finance. 2008. Vol. 2. P. 1-25.). Какова позиция автора по вопросу возможности использования опыта налоговой децентрализации Федеративной Республики Германии в целях повышения эффективности финансовой деятельности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований?

3. На страницах 110-111 диссертации сделан вывод о том, что реализация налогового суверенитета осуществляется в трех основных направлениях: установление налогов, налоговое администрирование и налоговый контроль. Представляется необходимым уточнить позицию автора об участии судебной власти в реализации налогового суверенитета государства.

4. Исследуя содержание налогового суверенитета, автор обращается к проблематике места налоговой ответственности в праве, и приходит к выводу о том, что не представляется возможным выделить специфические методы налоговой ответственности, а содержание налоговой ответственности составляют элементы других самостоятельных видов юридической ответственности: административной, уголовной и материальной (с. 104). Данный вывод представляется дискуссионным.

Что понимает автор под «методом ответственности»? Как соотносятся налогово-правовая и финансово-правовая ответственности?

5. В разделе 3.2. диссертации исследуются проблемы налогового федерализма и автономии в Федеративной Республике Германии. Истории послевоенной Германии известен налог солидарности (Solidaritätszuschlag). В экономической науке исследуется вопрос о возможности использования опыта Германии и некоторых других государств в Российской Федерации. Хотелось бы уточнить у соискателя: какова позиция по проблеме о соотношении налога солидарности и налогового федерализма в аспекте равенства прав публично-правовых образований регионального уровня в вопросах установления обязательных платежей и их распределения по уровням бюджетной системы?

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

Официальный оппонент, доктор юридических наук **Хаванова Инна Александровна**, положительно оценив диссертацию, высказала некоторые замечания и отметила отдельные дискуссионные моменты, требующие дополнительной аргументации и уточнения:

1. С концептуально-теоретической точки зрения представляется дискуссионным и требующим дополнительного пояснения представление автора о «правовом регулировании ... суверенитета», учитывая, что наиболее распространенным в доктрине подходом является представление о государственном суверенитете как имманентном свойстве, присущем государству.

2. В Положении 1, выносимом на публичную защиту (стр. 10 автореферата, стр. 10 диссертации) под налоговым суверенитетом предлагается понимать «не подлежащие ограничению возможность и способность государства в пределах своей юрисдикции самостоятельно и независимо реализовывать функции налогообложения и налоговое администрирование в силу неотчуждаемой полноты государственной власти, которой оно обладает».

Принимая во внимание, что понятие налогового суверенитета государства является основополагающим для анализируемой научной работы, представляется

необходимым более подробно осветить ценность для юридической науки и новизну вводимой диссертантом дефиниции, сопоставив авторский подход с иными известными решениями.

В частности, такое сопоставление может быть осуществлено с определением, которое содержится в диссертации Садчикова М.Н. «Финансово-правовое обеспечение налогового суверенитета Российской Федерации» (Саратов, 2021 г.), представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук, где налоговый суверенитет государства определен как «исключительное право государства самостоятельно и независимо осуществлять функцию налогообложения и взимания налогов в пределах территории, на которую распространяется его юрисдикция» (стр. 13 автореферата диссертации Садчикова М.Н.).

3. Учитывая в том числе позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой суверенитет представляет собой «необходимый качественный признак Российской Федерации как государства, характеризующий ее конституционно - правовой статус» (Постановление от 07.06.2000 № 10-П), сложно безоговорочно поддержать вывод диссертанта о том, что «понятие налогового суверенитета ... может рассматриваться в качестве ... результата осуществления государственной власти» (Положение 3, стр. 12 автореферата, стр. 12 диссертации). Вызывает сомнения и корректность тезиса о финансировании «функций» государства посредством реализации суверенных прав («деятельность государства и его функции финансируются посредством реализации суверенных прав в области налогообложения»).

4. В Положении 4, выносимом на защиту (стр. 12 автореферата, стр. 12 диссертации), автором предложен концепт строения внешнего аспекта налогового суверенитета: «его возможно представить в качестве сложной правовой конструкции, состоящей из ядра, формирующего правосубъектность государства, и набора суверенных полномочий в налоговой сфере, не затрагивающих саму правосубъектность, которые государство способно передавать на наднациональный уровень или добровольно ограничивать, т.е. временно не реализовывать». Учитывая

важность научного тезиса в контексте реализации налогового суверенитета, диссертанту предлагается уточнить, что понимается в данном случае под «ядром», которое формирует правосубъектность государства (в том числе - раскрыть юридическое содержание «ядра»).

5. В Положении 8, выносимом на защиту (стр. 15 автореферата, стр. 15 диссертации), отмечается следующее: «На основе анализа современного опыта РФ в сфере международного налогообложения и внутреннего налогового администрирования установлено, что применение по отношению к государству мер санкционного давления не способно повлиять на его налоговый суверенитет». Представляется недостаточным обоснование теоретического положения исключительно «опытным» путем. Следовало бы уточнить правовые и доктринальные основы, позволившие оценить влияние экономических санкций на реализацию налогового суверенитета государства.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, доцент **Килинкарова Елена Васильевна**, положительно оценив диссертацию, отметила некоторые неточности и высказала автору пожелания и рекомендации.

1. Диссертацию отличает значительная теоретическая основа из работ ученых, представляющих разные направления публично-правовых наук. Вместе с тем порой за изложением позиций разных авторов достаточно сложно увидеть собственную позицию диссертанта и ее развернутую аргументацию. Кроме этого, хочется отметить, что в определенных случаях отсылка к эпохе, которой принадлежит цитируемый ученый, могла бы стать украшением работы - например, на с. 113-114 автор приводит позицию Н.А. Падейского, которая была сформулирована еще в конце 1920-х годов, но до сих пор сохраняет свою актуальность, однако то, что соответствующей позиции почти сто лет, никак не следует из текста.

2. Вопросам внешнего воздействия на налоговый суверенитет государства, которое диссертант определяет через передачу прав в сфере налогообложения наднациональным образованиям и добровольное ограничение собственных налоговых полномочий международными соглашениями (с. 12-13), в работе уделено

заметно меньшее внимание, чем вопросам внутреннего влияния в рамках налогового федерализма. Так, например, в третьем параграфе второй главы, посвященном реализации налогового суверенитета Российской Федерации с учетом воздействия международного права, лишь вторая половина данного параграфа посвящена непосредственно вопросам, вынесенным в название параграфа, и многие вопросы обозначены самыми широкими мазками.

3. В третьем положении, выносимом на защиту, понятие налогового суверенитета в том числе предлагается рассматривать как институт права, который, согласно позиции диссертанта, применительно к финансово-правовой науке следует относить к общей части налогового и международного налогового права (с. 11). В этой связи хотелось бы уточнить позицию автора о том, как соотносятся финансовое право, налоговое право и международное налоговое право.

4. В рамках восьмого положения, выносимого на защиту, автор отмечает, что «как заключение двусторонних и многосторонних договоров в налоговой сфере, так и односторонний отказ от их исполнения не ограничивает налоговый суверенитет государств, поскольку принятие на себя обязательств, связанных с добровольным делегированием суверенных полномочий, обусловливается стремлением приобрести определенные льготы и выгоды в сфере налогового администрирования, получение которых компенсирует принятые ограничения» (с. 15). О каких льготах и выгодах идет речь? Означает ли данная позиция, что если бы в соглашениях об избежании двойного налогообложения отсутствовали положения об обмене информацией и иных формах административного взаимодействия, то можно было бы говорить о наличии ограничения налогового суверенитета, поскольку очевидные выгоды в сфере налогового администрирования отсутствуют?

5. Рассматривает ли автор участие в работе ОЭСР как проявление внешнего воздействия на налоговый суверенитет государства? Одинаков ли ответ на данный вопрос применительно к Российской Федерации и к Федеративной Республике Германии?

6. С 2018 года в Российской Федерации существуют два специальных административных района (САР) - на острове Русском в Приморском крае и острове Октябрьском в Калининградской области. Нередко эти зоны называют «русскими офшорами». Насколько справедливым кажется диссертанту данное название и как можно оценить появление и функционирование данных зон с позиций предложенной концепции налогового суверенитета?

На автореферат диссертации поступило 4 положительных отзыва:

1. В отзыве доктора юридических наук, доцента кафедры административного и финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» **Шахмаметьева Алексея Алимовича** сформулированы следующие вопросы:

1) автором сформулировано определение налогового суверенитета (с. 10). В его основе, лежат базовые, «классические», характеристики суверенитета государства как неделимое, неотчуждаемое свойство последнего. С другой стороны, в работе используется и термин «налоговый суверенитет», как представляется, в несколько конъюнктурном наполнении. Может, если применять последовательный и более строгий подход, рассматривая в вышеуказанном значении суверенитет государства как источник, основу права и дееспособности государства в налоговой сфере, решение актуальных задач по «защите, обеспечению, регулированию, реализации, ограничению и проч.» так называемого налогового суверенитета будет более эффективным?

2) Автор во втором положении, выносимом на защиту (с. 11), приходит к выводу, что реализация государственного суверенитета в налоговой сфере ограничена сферой законодательства о налогах и сборах. Такой подход представляется чрезмерно узким, поскольку властные отношения в сфере налогообложения регулируются также конституционным, административным, международным публичным и иными отраслями права;

3) выводы автора построены на анализе построения государством своей налоговой системы в силу своего суверенитета в рамках федераций. В частности, «определено, что фактическим обладателем налогового суверенитета в федеративных государствах выступает демократически избранная федеративная власть» (с. 14). В этой связи открытыми остаются вопросы, есть ли специфика форм и средств выражения государственного суверенитета в данной сфере в иных формах государственного устройства (унитарные государства или конфедерации), а также обеспечения и защиты прав местного самоуправления.

2. В отзыве доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры административно-правовых дисциплин ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» **Нагорных Романа Вадимовича** в качестве дискуссионного момента отмечено следующее:

В автореферате утверждается, что «результаты исследования могут быть использованы субъектами правотворческой деятельности при разработке проектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения, которые складываются в процессе обеспечения и реализации национального налогового суверенитета Российской Федерации» (с. 17). В этой связи автору следует уточнить возможные направления развития действующего российского законодательства и подзаконного регулирования в контексте результатов проведенного исследования.

3. В отзыве доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой финансового права юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» **Сенцовой Марины Валентиновны** были сделаны следующие замечания:

1) автором предложен концепт строения внешнего аспекта налогового суверенитета, разделяющего суверенитет на ядро, формирующее правосубъектность государства, и полномочия, не затрагивающие его правосубъектность. В предложенном концепте не совсем ясен предлагаемый автором критерий разделения полномочий государства на указанные выше виды. При защите диссертации предлагается выделить и обосновать данный критерий;

2) в положении два, выносимом на защиту, указывается, что понятие налогового суверенитета является комплексным и, среди прочего, может рассматриваться в качестве института общей части налогового права и международного налогового права, то есть совокупности правовых норм, регулирующих отношения, возникающие в процессе реализации государством суверенных прав в области налогообложения. Представляется, что предложенная автором формулировка имеет слишком общий характер и не позволяет идентифицировать правовые нормы, подлежащие включению в данный правовой институт.

4. В отзыве кандидата экономических наук, доцента, заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин Санкт-Петербургского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» **Самойловой Людмилы Константиновны** задан вопрос следующего характера:

Рассматривая категорию «налоговый суверенитет», хотелось бы уточнить, как она соотносится с автономностью решений в налоговых вопросах, принимаемых на уровне субъектов федерации и муниципальных образований. Очевидно, что мезообразования наделены самостоятельностью в вопросе установления, введения и взимания налогов, сборов соответствующего уровня (статьи 14, 15 НК РФ). Не является ли их независимость в этом вопросе угрозой налоговому суверенитету государства? Не ведет ли внутренняя политика мезообразований к трансформации (ужесточению), общегосударственной налоговой политики, развитию дегенеративных процессов в налоговой системе государства?

Выбор ведущей организации и официальных оппонентов обуславливается их соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, широкой известностью в юридической науке, наличием у них соответствующих компетенций, публикаций в сфере

диссертационного исследования, посвященных вопросам, близких к тематике диссертационного исследования И. Р. Гусарова.

Соискатель Гусаров И. Р. имеет четыре научные статьи (общий объем 1,85 печатных листов) по теме диссертации, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

1. Гусаров, И. Р. Налоговая децентрализация в аспекте налогового суверенитета: опыт Федеративной Республики Германия / И. Р. Гусаров // Теория и практика общественного развития. – 2022. – № 12. – С. 164-168.

2. Гусаров, И. Р. Прекращение обмена финансовой информацией с Российской Федерацией: последствия для отечественного финансового суверенитета / И. Р. Гусаров // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 3. – С. 98-102.

3. Гусаров, И. Р. Внешний аспект ограничения налогового суверенитета: сравнение опыта Федеративной Республики Германии и Российской Федерации / И. Р. Гусаров // Финансовое право. – 2023. – № 10. – С. 33-36.

4. Гусаров, И. Р. Соотношение налогового суверенитета государства со смежными понятиями и правовыми концептами: анализ доктринальных позиций / И. Р. Гусаров // Общество: политика, экономика, право. – 2023. – № 12. – С. 195-200.

Все публикации соискателя полностью соответствуют теме диссертационного исследования и отражают его содержание.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований внесён вклад в развитие теоретического учения о налоговом суверенитете Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

– сформировано представление о природе такой правовой категории, как «налоговый суверенитет», предложено ее определение, а также сформулировано содержание смежных с ней понятий;

– выявлено место налогового суверенитета в теории государственного суверенитета, финансового и налогового права;

– аргументирована периодизация генезиса и эволюции нормативного регулирования налогового суверенитета в России и Германии;

– установлено, что применение по отношению к государству мер санкционного давления не способно повлиять на его налоговый суверенитет;

– обосновано, что Россия и Германия сохранили полноту налогового суверенитета в условиях одновременного усиления глобализационных и деглобализационных процессов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– систематизировано научное знание о содержании понятия «налоговый суверенитет», определено место исследуемого понятия в рамках концепции государственного суверенитета, науки финансового и налогового права;

– установлены квалифицирующие признаки налогового суверенитета в сравнении со смежными юридическими понятиями;

– на основе комплексного исследования налогового суверенитета сформулировано определение, раскрывающее его сущность, учитывающее его природу и признаки;

– определен круг субъектов налогового суверенитета;

– выявлены и охарактеризованы направления практической реализации налогового суверенитета и невозможность его добровольного или вынужденного ограничения;

– посредством историко-правового метода раскрыты генезис и эволюция нормативного регулирования налогового суверенитета в РФ и ФРГ, выявлены закономерности и идентифицированы факторы, определившие текущее понимание и состояние исследуемой категории;

– оценена эффективность действующих положений российского и немецкого законодательства, регулирующих налоговый суверенитет, выявлены перспективы совершенствования отечественной нормативной правовой базы;

– определены последствия воздействия внутригосударственных и международно-правовых процессов глобализации и регионализации на налоговый суверенитет государства на примере РФ и ФРГ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что результаты исследования могут быть использованы:

– при подготовке учебников и учебных пособий по налогообложению иностранных организаций, а также лекций и семинаров по налоговому и конституционному праву Российской Федерации и зарубежных стран для бакалавров и магистров;

– субъектами правотворческой деятельности при разработке проектов нормативных правовых актов, регулирующих отношения, которые складываются в процессе обеспечения и реализации национального налогового суверенитета Российской Федерации.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

– результаты исследования получены с использованием широкой методологической основы исследования: как общенаучных, так и специально-юридических методов. Среди общенаучных методов использованы диалектический, системный, анализ, аналогия, синтез, а также функциональный. Среди специально-юридических методов, в частности, широко использованы формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой и лингвистический методы;

– диссертационное исследование базируется на обширной теоретической базе, включающей труды ведущих исследователей в области финансового, налогового, конституционного и административного права, в области теории государства и права, прочих отраслевых юридических наук. Также теоретической базой послужили труды зарубежных и российских ученых в смежных общественных науках;

– в диссертационном исследовании использован широкий круг нормативных правовых источников: в частности, нормативные правовые акты Российской Федерации, Федеративной Республики Германия, Евразийского экономического союза и Европейского союза, международные договоры в сфере налогообложения;

– соискателем исследован большой перечень эмпирических источников, в частности, правоприменительная практика Российской Федерации, Федеративной Республики Германия, программные документы, аналитические и статистические исследования государственных органов и международных организаций;

– основные выводы диссертационного исследования представлены в публикациях в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном получении результатов исследования, обладающих научной новизной и имеющих высокую теоретическую и практическую значимость. Автором лично разработаны содержащиеся в диссертации теоретические положения, выявлены актуальные проблемы правового регулирования налогового суверенитета в Российской Федерации и Федеративной Республики Германия, сделаны соответствующие предложения по изменению российского законодательства. Автор лично подготовил научные статьи, содержащие основные выводы исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и заданы вопросы:

Нарутто С.В.: «Илья Романович, у меня в связке четвертое и пятое положения на защиту. В четвертом положении вы пишите о внешнем аспекте, но тут почему-то всплывают органы местного самоуправления, которым передают, не передают суверенитет. Об этом у нас в конституционном праве вопрос никогда не стоит. Что касается пятого положения «внутреннее воздействие проявляется в стремлении административно-территориальных единиц». Какие административно-территориальные единицы имеете в виду, что они там стремятся?

Я правильно понимаю, что вы считаете, что органы местного самоуправления каким-то образом посягают на суверенность?».

Агапов А.Б.: «Спасибо за обстоятельное, солидное исследование. В пятом положении вы вроде бы говорите о налоговой автономии и о суверенитете. В седьмом положении суверенитет, насколько я помню, применительно к государствам России и Германии. В чем у меня заключается вопрос? Субъекты федерации германской

«бунденслендер» – федеральные земли обладают какой-то автономией? Или вы отстаиваете этот тезис, что они должны ею обладать?».

Васильева Т.А.: «Илья Романович, этот вопрос не совсем к вам относится, но в принципе имеет отношение к этой теме. Рассматривали ли вы в контексте вашей проблематики Лиссабонское решение федерального конституционного суда, где поднимался вопрос о конституционной идентичности, и говорилось, что незыблемое ядро немецкой конституции включает в себя то, что нельзя передавать на другой уровень налоговые поступления германской федерации».

Комарова В.В.: «Илья Романович, у меня уточняющий вопрос, потому что из текста автореферата, к сожалению, я не нашла ответа. Скажите, пожалуйста, вы различаете, если различаете, то, какие критерии понятия «налоговый суверенитет», исходя из первого положения, выносимого на защиту, и исходя из седьмого положения, выносимого на защиту, «налоговый федерализм». Потому что как я поняла, там и там у вас раскрытие через полномочия органов власти, причем федерального уровня. Нельзя ли поставить знак равенства?».

Арзуманова Л.Л.: «Илья Романович, спасибо большое за интересное, обстоятельное сегодня выступление. Тема интересная. У меня такой вопрос. Скажите, а в условиях той глобализации, которую мы наблюдаем, как-то меняется сущностный характер налогового суверенитета? Вы описывали это, останавливали внимание?».

Соискатель Гусаров И. Р. аргументированно ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация И.Р. Гусарова представляет собой самостоятельную, завершенную научно-квалификационную работу и соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученых степеней, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 24 июня 2025 г. диссертационный совет принял решение присудить Гусарову Илье Романовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 18 человек (16 – очно, 2 – дистанционно), из них 18 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Б.В. Россинский

Доктор юридических наук, профессор Л.Л. Арзуманова

Председатель
диссертационного совета,
д.ю.н., профессор О.В. Болтинова

И.о. ученого секретаря
диссертационного совета,
д.ю.н., доцент М.В. Варлен

24 июня 2025 года