Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

На правах рукописи

Грецкий Игорь Александрович

Преступления против трудовых прав личности: вопросы уголовно-правовой оценки и совершенствования законодательной регламентации

5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Соктоев Зорикто Борисович

Москва – 2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1. Уголовно-правовые средства охраны трудовых прав личности: сравнительно-правовой аспект 27

1.1. Общественные отношения, обеспечивающие реализацию личностью трудовых прав, как объект преступления: историко-правовой аспект 27

1.2. Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за преступления против трудовых прав личности..... 66

Глава 2. Вопросы регламентации российским уголовным законодательством и квалификации преступлений против трудовых прав личности 111

2.1. Нарушение требований охраны труда (статья 143 Уголовного кодекса Российской Федерации)..... 111

2.2. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста (статья 144^1 Уголовного кодекса Российской Федерации), беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (статья 145 Уголовного кодекса Российской Федерации)167

2.3. Невыплата заработной платы, стипендий, пособий или других выплат, осуществляемых в рамках трудовых (служебных) отношений (статья 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации)..... 200

Заключение..... 226

Список используемых источников и литературы..... 229

Приложение А. Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (обязательное) 350

Приложение Б. Данные с итогами анкетирования по теме «Преступления против трудовых прав личности: вопросы уголовно-правовой оценки и совершенствования законодательной регламентации» (обязательное)..... 355

Приложение В. Письмо о внедрении результатов диссертационного исследования Грецкого И. А. в законотворческую деятельность отдельных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва (обязательное)..... 390

Приложение Г. Ответ Федеральной службы по труду и занятости с позицией на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» (обязательное) 392

Приложение Д. Официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» (обязательное) . 397

Введение

Актуальность темы исследования. Труд, как точно заметил академик Российской академии наук О. Е. Кутафин, характеризуя первый элемент концепции социального государства в современной России – охрану труда (далее – ОТ) и здоровья людей, является основой жизни любого общества, решающей сферой применения сил и способностей человека. В этом смысле не будет преувеличением утверждение о том, что право на труд стоит в одном ценностном ряду с правом на жизнь, поскольку, с одной стороны, только в процессе реализации права на жизнь человек может реализовать свои силы и способности к труду, а, с другой стороны, осуществление права на труд – основное условие для обеспечения человеком жизнедеятельности, причем не только своей, но и его семьи за счет заработанных денежных средств и товаров (в случае осуществления оплаты труда частично в неденежной форме), т. е. для реализации права на жизнь. Базовыми составляющими российского конституционного права на труд выступают, в частности, предусмотренные Конституцией РФ право на ОТ (на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (далее – ТБиГ) (ч. 2 ст. 7, ч. 3 ст. 37), право на соблюдение принципа равенства прав и свобод (на недискриминацию) в сфере труда (ст. 19, ч. 2 ст. 17, ч. 4 ст. 32), свобода труда, предполагающая права на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии без какого-либо принуждения (ч. 1 и 2 ст. 37), а также право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом (далее также – ФЗ) минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) (ч. 3 ст. 37).

Мировое сообщество и государства традиционно уделяют значительное внимание вопросам соблюдения и охраны трудовых прав личности (далее – ТП или ТПЛ). При этом, например, в последние одиннадцать лет отдельные из них приобрели особую значимость. Это произошло в связи с тем, что ТПЛ – одни из первых человеческих ценностей, которые подверглись угрозам из-за глобальных

проблем современного периода мировой истории: увеличившегося числа социально-экономических кризисов в отдельных государствах (например, рост уровня безработицы в Южно-Африканской Республике, Республике Ангола, Королевстве Испания), вооруженных конфликтов (например, между Арменией и Азербайджаном, Ираном и Израилем, Россией и Украиной), стихийных бедствий (например, землетрясение и цунами в Индонезии, ураганы в США, лесные пожары в Боливии), усилившихся с 2015 г. миграционных потоков в государства Европы (европейский миграционный кризис), пандемии новой коронавирусной инфекции (COVID-19), до сих пор сохраняющихся последствий мирового финансово-экономического кризиса, возникшего в 2008 г., и др.

В связи с этим в период с 2014 г. по 2024 г. в фокусе внимания Международной организации труда (далее – МОТ) (конвенции, рекомендации, декларации) были: права на безопасные и здоровые условия труда (далее – БиЗ УТ), свобода труда (права на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии применительно к принудительному или обязательному труду), а также право на соблюдение принципа равенства прав и свобод (на недискриминацию) в сфере труда, право на защиту от безработицы, право на государственную поддержку (установление гарантий социальной защиты) в сфере труда, в частности, женщин, мужчин, детей, пожилых работников, инвалидов, право на вознаграждение за труд.

Реальная угроза нарушения названных ТПЛ подтверждается и мировыми статистическими данными. Например, о негативной ситуации в сфере соблюдения и охраны права на БиЗ УТ ярко свидетельствуют опубликованные в 2023 г. данные, полученные МОТ в ходе проведенного совместно со Всемирной организацией здравоохранения исследования, согласно которым в 2019 г. более 395 млн работников во всем мире получили несмертельные производственные травмы (далее – ПТ) и профессиональные заболевания (далее – профзаболевания), а около 2,93 млн работников – умерли в результате факторов, связанных с работой: около 330 тыс. – от различных несчастных случаев (далее – НС) и около 2,6 млн – от профзаболеваний (преимущественно от заболеваний системы

кровообращения, заболеваний, связанных с злокачественными новообразованиями, и респираторных заболеваний), что более чем на 12 % больше, чем в 2000 г. (в других своих публикациях МОТ указывает, что подобные цифры стали уже ежегодными). С точки зрения регионального распределения на долю государств Азиатско-Тихоокеанского региона (куда входит Россия) приходится почти 63 % глобальной смертности, связанной с работой, в связи с чем он занимает первое место среди всех регионов мира по этому показателю. Необходимо заметить, что отсутствие БиЗ УТ, нарушение правил его охраны приводит не только к негативным последствиям для здоровья и жизни работников, но и к экономическим издержкам, которые составляют почти 4 % от мирового валового внутреннего продукта каждый год.

Тревогу вызывает и положение дел в сфере соблюдения и охраны свободы труда, а также права на равенство прав и свобод (на недискриминацию) в сфере труда. Так, согласно материалам государственного исследования, проведенного в Великобритании в 2015 г., в среднем, применительно к населению в целом, 54 тыс. британских молодых матерей ежегодно теряли работу из-за дискриминации в связи с беременностью, что вдвое превысило аналогичный показатель 2005 г. (причем ситуация существенно не изменилась и в 2024 г.). По данным официального исследования, проведенного в Дании в 2018–2021 гг., более половины датчан старше 50 лет сталкивались с отказом в приеме на работу из-за своего возраста. Актуальными эти проблемы являются и для США, Нидерландов, Австралийского Союза и других государств.

Как следует из других данных МОТ, несмотря на усилия правительств, организаций работников и работодателей во всем мире по разработке законов и политики по защите заработной платы (далее – зарплата), задержки выплат, недоплата или невыплата зарплаты продолжают оставаться серьезными проблемами для многих работников мира, особенно трудящихся-мигрантов. К примеру, исследования, проведенные в период с 2011 по 2015 гг. в Азии, показали, что из 7 643 жалоб, полученных ресурсными центрами для трудящихся-мигрантов, расположенных в Юго-Восточной Азии, 31 % был связан

с невыплатой или задержкой выплаты зарплаты, а Фонд поддержки и страхования работников Государства Катар в период с 2019 г. по сентябрь 2022 г. выплатил более 320 млн долл. США в счет возмещения невыплаченных работодателями работникам зарплаты и пособий. Масштабы нарушений права человека на оплату труда демонстрирует и опубликованный в феврале 2024 г. Правительством Великобритании пополнившийся с декабря 2021 г. в более чем два с половиной раза список из 524 компаний, которые в период с 2015 г. по 2023 г. выплачивали своим сотрудникам зарплату ниже ее национального минимального размера, в результате чего образовался долг перед более 172 тыс. работников в размере почти 16 млн ф. ст.

В отношении Российской Федерации стоит заметить, что, по данным одних исследователей, полученным в период с 2018 г. по 2022 г., доля работников, столкнувшихся хотя бы с одним нарушением ТП, снизилась более чем в полтора раза, а за период с 2014 г. по 2023 г. официальные показатели, к примеру, ПТ и профзаболеваемости, а также нарушений в сфере оплаты труда существенно снизились: в 2014 г. зарегистрировано 47 453 страховых случая, связанного с ПТ, и 6 718 человек – с впервые установленным профзаболеванием, а в 2023 г. – соответственно 31 450 страховых случаев и 4 643 человека); в 2014 г. установлено более 18 тыс. случаев несоблюдения работодателями законодательства об оплате труда, а в 2023 г. – лишь более 7,7 тыс. таких случаев. Однако другие специалисты и официальные данные о количестве преступных нарушений (далее – ПН) ТП говорят об обратной ситуации: за эти годы более чем в полтора раза увеличилось число социально-трудовых конфликтов (293 – в 2014 г. против 433 в 2023 г.), основными причинами которых стали невыплата зарплаты, политика работодателя, связанная с реорганизацией места работы, ухудшающей положение работников, нарушения УТ и др. Произошло значительное увеличение числа лиц, осужденных как за совершение нарушений требований охраны труда (далее – ТОТ) по ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (далее – УК РФ) и в отношении которых уголовные дела (далее – УД) прекращены по нереабилитирующим основаниям (в 2014 г. – 148 человек,

а в 2023 г. – 391 человек, за первое полугодие 2024 г. – уже 189 человек), так и за невыплату зарплаты, пенсий, стипендий, пособий или других выплат, в т. ч. осуществляемых в рамках трудовых (служебных) отношений (далее – ТО, СО, Т(С)О), по ст. 145^1 УК РФ (в 2014 г. – 126 человек, а в 2023 г. – 459 человек, за первое полугодие 2024 г. – 191 человек).

Между тем реальная ситуация с соблюдением и охраной ТПЛ в России, как отмечают специалисты и следует из многочисленных социологических опросов населения, выглядит еще более удручающей. Статистика нарушений ТПЛ традиционно связана не с уменьшением или низким реальным их количеством, а с их массовым сокрытием как работодателями, так и работниками (высокой латентностью), а также с трудностями и ошибками при установлении признаков соответствующих преступлений на практике, обусловленными вопросами, не получившими однозначного разрешения в уголовно-правовой доктрине, и неустраненными законодательными дефектами уголовно-правовых норм. Такой вывод в полной мере относится и к составам необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения лица, достигшего предпенсионного возраста (ст. 144^1 УК РФ), беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ): официальная уголовная статистика (по ст. 144^1 УК РФ с момента введения ее в действие не осужден ни один человек (в т. ч. не прекращались УД по нереабилитирующим основаниям), а за период с 2014 г. по 2023 г. по ст. 145 УК РФ было осуждено и прекращено УД по нереабилитирующим основаниям лишь в отношении 19 человек) не отражает реального положения дел в сфере соблюдения и охраны ТП названных лиц.

Значимость неукоснительного соблюдения ТПЛ подчеркивается всей логикой изменений, вносимых в современный период в законодательство РФ, в т. ч. одобренных в ходе состоявшегося в 2020 г. общероссийского голосования по вопросу о внесении изменений в Конституцию РФ. В измененной редакции (далее также – ред.) ст. 75 российского основного закона особо отмечено, что Россия уважает труд граждан и обеспечивает защиту их прав, государство гарантирует МРОТ не менее величины прожиточного минимума трудоспособного

населения в целом по РФ (ч. 5), а в новой ст. 75^1 подчеркивается – Россия создает условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, гарантирует уважение человека труда, обеспечивает социальное партнерство.

Отмеченное дает новую основу для теоретического осмысления используемых в Российской Федерации уголовно-правовых средств охраны ТПЛ.

Степень разработанности темы исследования. Различные аспекты уголовно-правовой охраны (далее – УПО) ТПЛ исследовались видными дореволюционными, советскими и современными учеными-юристами – специалистами в областях уголовного права, криминологии, уголовно-процессуального права, криминалистики и др.

С учетом того, что основой для УПО ТПЛ являются нормы и институты международного права, конституционного права и трудового права, а также положения об источниках права и о межотраслевом согласовании норм, разработка института преступлений против ТПЛ была бы невозможна без трудов таких исследователей, как Н. Г. Александров, С. С. Алексеев, К. Н. Гусов, А. В. Денисова, Э. А. Жалинский, И. Э. Звечаровский, Л. В. Иногамова-Хегай, А. Г. Кибальник, В. П. Коняхин, Н. Ф. Кузнецова, О. Е. Кутафин, Г. Ю. Лесников, А. М. Лушников, М. В. Лушникова, Н. Л. Лютов, А. В. Наумов, С. Л. Нудель, К. В. Ображиев, А. А. Самойлова, Е. Б. Хохлов и др., каждый из которых внес существенный вклад в исследование названных сфер юридической науки.

Комплексному исследованию преступлений против ТПЛ посвятили свои труды Н. В. Бердычевская, Ю. В. Вакулин, Б. В. Волженкин, В. В. Воробьев, З. А. Вышинская, И. Я. Козаченко, И. А. Клепицкий, А. Н. Красиков, Ю. А. Красиков, Н. М. Кропачев, А. В. Курсаев, И. П. Лановенко, Н. А. Лукьянова, Л. Г. Мачковский, Н. И. Пикуров, Е. Н. Пшизова, А. А. Рыбалка, А. В. Серебренникова, А. Г. Стаценко, М. А. Султанова, Г. И. Чангули, С. П. Щерба, И. Е. Эмирова, И. А. Юрченко, П. С. Яни и др.

Вопросы ПН правил (требований) ОТ исследовались в работах И. М. Беляевой, И. В. Бессоновой, В. И. Борисова, М. С. Брайнина, К. В. Бубона,

А. А. Великого, Д. Ю. Вешнякова, П. С. Дагеля, Э. Н. Жевлакова, С. А. Квелидзе, Э. А. Коренковой, С. В. Марковиченко, Т. И. Похлебы, Ю. Е. Пудовочкина, А. И. Рарога, А. Ю. Решетникова, А. Б. Сахарова, А. И. Свинкина, И. И. Слуцкого, О. А. Смык, З. Б. Соктоева, С. В. Суслова, И. М. Тяжковой, Н. Н. Хилтунова, Н. П. Яблокова, Б. В. Яцеленко и др.

Вопросы необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения лица, достигшего предпенсионного возраста, беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, освещены в трудах О. А. Бойко, С. В. Дубовиченко, К. В. Дядюн, Р. В. Закомолдина, В. П. Карлова, Н. В. Качиной, В. Н. Куфлевой, В. А. Новикова, С. Л. Панова, М. С. Сагандыкова и др.

Проблемам невыплаты зарплаты, стипендий, пособий или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, посвятили свои работы Ю. С. Варанкина, Н. Ю. Гронская, Е. А. Калугина, Д. Л. Кокорин, И. Н. Крапчатова, И. А. Кучерков, Д. Ю. Макаров, О. В. Панкратова, Е. И. Соктоева, О. А. Ястребов и др.

Несмотря на многочисленность уже проведенных исследований, охватывающих различные аспекты института преступлений против ТПЛ, и их существенный вклад в разработку этого уголовно-правового института, в уголовно-правовой доктрине и в правоприменительной практике (далее – ПП) до сих пор остается дискуссионным ряд положений. Так, не получили однозначного окончательного разрешения вопросы, связанные с квалификацией и законодательной регламентацией отдельных признаков объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны в составах ПН ТОТ, – к примеру, кого следует считать потерпевшим, отражает ли законодательное описание общественно опасного деяния (далее также – ООД) положения общей теории права, нормы трудового законодательства (далее – ТЗ) и другого связанного с ним законодательства РФ, обосновано ли декриминализовано общественно опасное последствие (далее также – ООП) в виде причинения по неосторожности средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Недостаточно исследованы вопросы необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения

беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, – в частности, можно ли считать законодательным упущением невключение в число потерпевших других лиц, которым обеспечивается государственная социальная защита в сфере Т(С)О), учитывает ли правовое описание ООД все возможные случаи нарушения права на недискриминацию в сфере труда. Вопросы невыплаты зарплаты, стипендий, пособий или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, также нуждаются в дополнительной проработке – например, как квалифицировать частичную невыплату зарплаты, совершенную в размере более половины подлежащей выплате суммы, актом какого уровня публичной власти и публичного органа могут устанавливаться другие выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О, и др. Кроме того, до настоящего времени на монографическом уровне не исследовались вопросы необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения предпенсионера, а также специального основания освобождения от УО субъекта преступной невыплаты соответствующих платежей, осуществляемых в рамках Т(С)О.

Указанные обстоятельства предопределили выбор темы диссертации, постановку соответствующих цели и задач, требующих достижения и решения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере уголовно-правового противодействия преступлениям против ТПЛ.

Предметом исследования являются объективные сущностные свойства, особенности, стороны и закономерности, в соответствии с которыми возникают, существуют и изменяются общественные отношения в сфере уголовно-правового противодействия преступлениям против ТПЛ, нормы международного права, отечественного конституционного, ТЗ, законодательства об административных правонарушениях, уголовного законодательства (далее – УЗ) и иного законодательства, других нормативных правовых актов (далее – НПА), в т. ч. исторических памятников отечественного права, НПА отдельных зарубежных государств, регулирующие ТПЛ и устанавливающие административную ответственность (далее – АО), УО за их нарушение, связанные с ними судебные

разъяснения и ПП, российская и зарубежная юридическая и иная доктрина, данные официальной статистики и социологических исследований, материалы средств массовой информации (далее – СМИ).

Цель исследования заключается в выработке новых научно обоснованных рекомендаций по квалификации преступлений против ТПЛ и предложений по их оптимальной законодательной регламентации, исключающих пробельность, противоречия и правовую неопределенность.

Для достижения указанной цели исследования поставлены и решены следующие **задачи**:

1) провести историко-правовое исследование общественных отношений, обеспечивающих реализацию личностью ТП, как объекта преступлений в российском уголовном праве, в результате чего выделить соответствующие исторические периоды и определить их особенности;

2) сравнить правовую регламентацию УО за преступления против ТПЛ в законодательстве РФ и некоторых зарубежных государств, в результате чего определить общие и отличительные черты такой регламентации в данных государствах, сформулировать обоснованные предложения по совершенствованию УПО указанных прав в России и определить тенденции уголовно-правовой политики в области охраны ТПЛ на юридической карте регионов мира, законодательство государств которых было исследовано;

3) проанализировать российский уголовно-правовой состав нарушения ТОТ, в результате чего выявить наиболее проблемные вопросы, возникающие при квалификации данного преступления в ПП, дефекты его законодательного описания и сформулировать научно обоснованные выводы с рекомендациями по его уголовно-правовой оценке и предложениями по корректировке диспозиции ст. 143 УК РФ, в т. ч. ее бланкетной части;

4) исследовать российские уголовно-правовые составы необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения лица, достигшего предпенсионного возраста, беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, в результате чего определить наиболее проблемные

вопросы, возникающие при квалификации данных преступлений в ПП, дефекты их законодательного описания и сделать научно обоснованные выводы с рекомендациями по их уголовно-правовой оценке и предложениями по корректировке диспозиций ст. 144^1 и 145 УК РФ;

5) рассмотреть российский уголовно-правовой состав невыплаты зарплаты, стипендий, пособий или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, в результате чего установить наиболее проблемные вопросы, возникающие при квалификации соответствующих преступлений в ПП, дефекты их законодательного описания и сделать научно обоснованные выводы с рекомендациями по их уголовно-правовой оценке и предложениями по корректировке диспозиций ст. 145^1 УК РФ.

Научная новизна исследования выражается в том, что в нем впервые после российских конституционных новелл 2020 г., определения новых национальных интересов, стратегических национальных приоритетов и национальных целей развития России проведено исследование основных проблем уголовно-правовой оценки и законодательной регламентации преступлений против ТПЛ (ст. 143, 144^1–145^1 УК РФ) с учетом достижений и актуальных положений юридической науки, НПА, статистических данных, социологических исследований, современных ПП и зарубежного опыта правового регулирования, в т. ч.:

– обоснован новаторский подход к периодизации истории УПО ТПЛ в России, основанный на переосмыслении закономерностей ее изменения и выделяемых в уголовно-правовой науке ее этапов, предусматривающий выделение конкретных временных отрезков и описание особенностей каждого;

– выявлены новые общие и отличительные черты в УПО ТПЛ в России и ряде государств ближнего и дальнего зарубежья, несовершенство (пробельность и коллизионность) в УПО ТПЛ в России и, как следствие, предложено ввести в УК РФ новые направленные на их охрану составы преступлений, которые не получили ее с помощью уголовно-правовых средств, – преступления против

права на создание профессиональных союзов (далее – профсоюз) для защиты своих интересов, их права на свободу деятельности и против права на забастовку;

– предложены новые научно обоснованные рекомендации по уголовно-правовой оценке наиболее сложных и неоднозначных случаев, которые возникают при квалификации преступлений против ТПЛ (в т. ч. впервые применительно к составам необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения предпенсионера) в ПП, в т. ч. обозначены критерии разграничения смежных составов преступлений: например, впервые сделан аргументированный вывод о том, что при квалификации ПН ТОТ по признакам объекта необходимо иметь в виду, что потерпевшим является не только работник или иное лицо, участвующее в производственной деятельности (далее – ПД) работодателя, но и лицо, участвующее в другой его трудовой или служебной деятельности, – в эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов и т. д., впервые сформулирован обоснованный вывод о том, что при определении предмета выплаты зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ в части его размера за период с 01.06.2022 по 31.12.2022 для квалификация деяния по ч. 2 ст. 145^1 УК РФ необходимо применять МРОТ, установленный ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (в ред. Федерального закона от 19.12.2022 № 522-ФЗ) (далее – Федеральный закон № 82-ФЗ (в ред. Федерального закона № 522-ФЗ), без учета нормы об увеличении его на 10 %, содержащейся в абз. третьем п. 1 постановления Правительства РФ от 28.05.2022 № 973 «Об особенностях исчисления и установления в 2022 году минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума, социальной доплаты к пенсии, а также об утверждении коэффициента индексации (дополнительного увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, коэффициента дополнительного увеличения стоимости одного пенсионного коэффициента и коэффициента дополнительной индексации пенсий, предусмотренных абзацами четвертым – шестым пункта 1 статьи 25

Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» (далее – постановление Правительства РФ № 973);

– представлены новые научно обоснованные предложения по совершенствованию охраны ТПЛ в России с помощью уголовно-правовых средств в связи с пробельностью и коллизионностью действующих норм права (в частности, впервые сформулирован аргументированный вывод о том, что локальные нормативные акты (далее – ЛНА) работодателя в сфере ОТ, входящие в трудоправовое понятие ТОТ и не входящие в уголовно-правовое понятие, необходимо включить в последнее, но с условием, что указанные ЛНА должны быть приняты в развитие ТОТ, не противоречить им и не изменять их содержание, впервые сделан доказанный вывод о том, что квалифицирующее значение при определении потерпевшего от преступных необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, должен иметь не факт ее родственных отношений с ребенком либо не факт его усыновления (удочерения), взятия под опеку или устройства в приемную семью, а факт содержания и воспитания ребенка этой женщиной, в связи с чем предложены соответствующие законодательные инициативы по изменению диспозиции ст. 145 УК РФ, в т. ч. по расширению состава лиц, которые должны являться потерпевшими от данных преступлений в связи с предоставлением им гарантий государственной социальной защиты в сфере Т(С)О, но в соответствии с действующей редакцией названной нормы не являются таковыми, впервые сделан обоснованный вывод о том, что специальное основание освобождения от УО субъекта преступной невыплаты зарплаты или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, следует признать не частным случаем деятельного раскаяния, а одним из оснований освобождения от УО в связи с возмещением ущерба, которым посвящена ст. 76^1 УК РФ, в связи с чем представлено корреспондирующее этому выводу законодательное предложение).

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в новом научно-правовом обосновании содержания вопросов уголовно-правовой оценки

и законодательной регламентации преступлений против ТПЛ на основе достижений и актуальных положений юридической науки, НПА, статистических данных, социологических исследований, современных ПП и зарубежного опыта правового регулирования, а также в том, что сформулированные положения, выводы, рекомендации и предложения развивают достижения теории уголовного права и уголовно-правовой политики в сфере охраны ТПЛ в России. Полученные в процессе проведенного исследования результаты способствуют новому научному осмыслению вопросов, возникающих в процессе изучения и применения уголовно-правовых норм о преступлениях против ТПЛ, расширяют представления о них, а также могут быть использованы в ходе дальнейших теоретических разработок, посвященных вопросам противодействия преступлениям, предусмотренным ст. 143, 144^1–145^1 УК РФ, при проведении всех видов учебных занятий, подготовке учебников, учебных пособий, монографий, методических рекомендаций и т. п. публикаций по указанным вопросам.

Практическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что сформулированные положения, выводы, рекомендации и предложения по ее теме могут быть использованы в ПП органов предварительного следствия, прокуратуры, адвокатов, мировых судей, федеральных судов общей юрисдикции, Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ) – для разрешения проблемных ситуаций, возникающих в ходе квалификации преступлений, предусмотренных ст. 143, 144^1–145^1 УК РФ; в законотворческой деятельности – для совершенствования правового регулирования охраны ТПЛ; в образовательной деятельности – для углубленного изучения института преступлений против ТПЛ в ходе освоения таких учебных дисциплин, как «Уголовное право (Особенная часть)», «Теоретические основы квалификации преступлений», «Квалификация преступлений против личности», «Квалификация преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина», а также в системе повышения квалификации и переподготовки правоприменительных работников – для повышения их квалификации и для их переподготовки.

Методология и методы исследования. Диссертационное исследование проведено с использованием современной методологии как системы принципов, форм, способов и приемов научно-исследовательской деятельности, на которые опирался диссертант в ходе получения и разработки новых отражающих объективную реальность научных знаний, а также методов научного познания, категорий, законов и принципов диалектики и формальной логики. В ходе исследования использовались достижения таких наук, как философия, логика, история, экономика, социология, теория государства и права, международное право, конституционное право, трудовое право, административное право, уголовное право, криминология, уголовно-процессуальное право и др.

Научное исследование проведено с помощью следующих научных методов:

1) всеобщие философские (универсальные) методы: диалектический, аналитический, герменевтический и др. Так, использование диалектического метода позволило осмыслить систему российских конституционных ТПЛ, охрана которых осуществляется с помощью уголовно-правовых средств, определить закономерности изменения и развития такой охраны, противоречия между существующими конституционными нормами, нормами трудового права о ТПЛ, уголовно-правовыми нормами о преступлениях против них и практикой их применения, а использование герменевтического метода позволило глубже понять и интерпретировать названные правовые нормы и их практическое применение;

2) общие (общенаучные) методы: описание, анализ, синтез, обобщение, классификация, абстрагирование, аналогия, дедукция, индукция, системный (системно-структурный), структурно-функциональный, формально-логический, восхождение от абстрактного к конкретному и др. Например, применение метода анализа позволило изучить структуру и элементы конституционных ТПЛ, преступлений против них, выявить их значение в российской правовой системе, а использование метода обобщения позволило интегрировать данные о преступлениях против ТПЛ из различных источников и выделить общие присущие им признаки, их ключевые проблемы и особенности;

3) специальные (частнонаучные, специальные неюридические) методы: статистические, конкретно-социологические (наблюдение, анализ письменных источников (документов), анкетирование), метод контент-анализа, математические, филологический и др. Например, использование статистического метода позволило, в частности, оценить количество и динамику преступлений против ТПЛ, совершаемых в России, сделать вывод о том, какие из них наиболее часто совершаемые, о влиянии социально-экономических показателей, характеризующих состояние социальной и экономической сфер государства, на статистику названных преступлений, применение метода контент-анализа позволило провести качественно-количественное исследование письменных и электронных источников, материалов ПП, связанных с преступлениями против ТПЛ, в результате чего обобщить их и сделать выводы о характеристике наиболее часто встречающихся отдельных признаках данных преступлений и об их квалификации в теории и в ПП;

4) частноправовые (специально-юридические) методы: историко-правовой, формально-юридический (формально-догматический), компаративный, метод правового прогнозирования и др. К примеру, использование историко-правового метода позволило провести исследование предпосылок УПО ТПЛ в российской истории и эволюции УО за их нарушениев ее различные периоды, в результате чего выделить конкретные хронологические отрезки и определить их особенности, а применение компаративного метода позволило исследовать и объективно сопоставить правовую регламентацию УО за преступления против ТПЛ в законодательстве РФ, прежних периодов отечественной истории и некоторых зарубежных государств, в результате чего выявить положительный и отрицательный опыты такой регламентации с целью его учета в УК РФ.

Положения, выносимые на защиту.

1. Предложена обоснованная периодизация истории УПО ТПЛ в России: начальная точка (формирование предпосылок УПО ТПЛ); восхождение (постепенное установление УПО ТПЛ); переходный период (смещение внимания государства на проблемы нарушений в сфере труда, труд личности и его УПО

становятся основой государственной политики); пик (усиление УПО ТПЛ); снижение (ослабление УПО ТПЛ). Каждому их этих периодов присущи следующие особенности:

а) период формирования предпосылок УПО ТПЛ (с первой трети XII в. по 30.04.1846): происходит зарождение труда и ТО как правовых категорий, оформляются права, обязанности и интересы работодателей и работников, возникают условия для охраны ТП последних с помощью уголовно-правовых средств; в первоочередном порядке правовое регулирование получают ТО, связанные с выплатой вознаграждения за труд и с обеспечением БиЗ УТ; за нарушения ТП работников предусматривается лишь материальная ответственность работодателя – выплата им денежной компенсации;

б) период формирования первых уголовно-правовых норм о преступлениях против ТПЛ (с 01.05.1846 по 26.10.1917): с принятием Уложения о наказания уголовных и исправительных от 15.08.1845 (далее – Уложение о НУиИ) появляются первые уголовно-правовые нормы, посвященные охране прав работников на вознаграждение за труд и на БиЗ УТ; в Уголовном уложении от 22.03.1903 (далее – Уголовное уложение) впервые появляется УО за нарушение правил при приеме на работу – на пароход или судно; несмотря на многочисленность уголовно-правовых норм, посвященных преступлениям против ТПЛ, они не имеют четкой систематизации, а государство не уделяет внимания реальному обеспечению соблюдения ТПЛ;

в) переходный период (с 27.10.1917 по 31.05.1922): происходит смещение внимания государства на проблемы нарушений в сфере труда, труд и его УПО становятся основой государственной политики; в этот период устанавливается УО как за преступления против организации самого труда как социально экономической категории, субъектами которых признавались трудящиеся, так и за преступления против ТП работников, субъектами которых являлись работодатели или их уполномоченные представители; между тем соответствующие уголовно-правовые нормы продолжают носить бессистемный характер – содержатся в различных советских НПА;

г) период усиления УПО ТПЛ и систематизации уголовно-правовых норм о преступлениях против них (с 01.06.1922 по 19.11.1992): принимается первый кодифицированный уголовный закон – Уголовный Кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 26.05.1922 (далее – УК РСФСР 1922 г.), в котором предусматривается УО за широкий спектр нарушений в сфере труда (правил, регулирующих продолжительность рабочего дня, сверхурочные часы, ночную работу, работу женщин и подростков, оплату труда, прием и увольнение, специальных норм об ОТ), а в Уголовном Кодексе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики ред. 1926 г. (далее – УК РСФСР ред. 1926 г.) и Уголовном кодексе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960 г. (далее – УК РСФСР 1960 г.) вводится УО за любые нарушения ТЗ с условием их существенности;

д) период либерализации УЗ в части охраны ТПЛ (с 20.11.1992 по настоящее время): в принятый УК РФ не были включены составы о нарушении законных прав профсоюзов, других существенных нарушениях законодательства о труде, а за нарушение ТОТ УО (в последней редакции нормы) наступает лишь в случае причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшему.

2. Определены закономерности законодательной регламентации УПО ТПЛ на юридической карте регионов расположения государств – участников Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) и Грузии, а также отдельных государств Европы и Восточной Республики Уругвай, позволившие:

а) вывести новые общие черты и установить различия в охране ТПЛ с помощью уголовно-правовых средств. Сделан вывод о том, что общей чертой является наличие в УК РФ и УЗ других государств – участников СНГ, Грузии, а также Бельгии, Дании, Ирландии, Италии, Латвии, Литвы, Нидерландов, Норвегии, Португалии, Румынии, Словакии, Уругвая, Финляндии, Франции и ФРГ специальных норм о преступлениях против ТПЛ, а к числу различий относится то, что:

– в регионе расположения государств – участников СНГ и Грузии – установлены разные виды юридической ответственности за нарушения тех или иных ТПЛ (АО, УО) либо соответствующий общеохранительный вид юридической ответственности отсутствует;

– в регионе расположения отдельных государств Европы и Уругвая – различная правовая регламентация УО за нарушения ТПЛ (УО наступает по общим нормам или по специальным нормам либо как по общим, так и по специальным нормам законодательства), меры которой закреплены в разных источниках уголовного права;

– Уругвай стал единственным государством на территории Северной и Южной Америки, в котором нарушения ТПЛ личности носят устойчивый нерегулярный (единичный) характер, а УО за преступления против данных прав наступает как по общим, так и по специальным нормам законодательства;

б) выявить коллизионность между ТЗ РФ и УК РФ в части регламентации признаков субъекта ПН ТОТ в УК РФ, а также пробельность УК РФ в части УПО прав личности на недискриминацию в сфере труда, на оплату труда, на создание профсоюзов для защиты своих интересов, их права на свободу деятельности и права работников на забастовку и выдвинуть соответствующие законодательные предложения по совершенствованию охраны ТПЛ в России;

в) сделать вывод о том, что усиление охраны ТПЛ уголовно-правовыми средствами в ближайшей перспективе (2025–2030 гг.) не предвидится.

3. Доказано, что при квалификации ПН ТОТ по признакам объекта необходимо иметь в виду, что потерпевшим от данного преступления является не любое лицо, а только то, которое непосредственно связано с деятельностью работодателя. Обосновано, что в качестве такового может быть признан не только работник или иное лицо, участвующее в ПД работодателя, но и государственный или муниципальный служащий (далее – ГМС), а также лицо, участвующее в другой трудовой (служебной) деятельности (далее – Т(С)Д) работодателя – в эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, эксплуатации применяемых в производстве

инструментов, сырья и материалов. С учетом этого обосновано, что для устранения квалификационных ошибок необходима точная формулировка обозначения потерпевшего в ст. 143 УК РФ.

4. Выявлено несоответствие по объему между трудоправовым и уголовно-правовым понятиями «требования охраны труда». В связи с этим доказано, что ЛНА работодателя в сфере ОТ, входящие в трудоправовое понятие и не входящие в уголовно-правовое понятие, необходимо включить в последнее, но с условием, что указанные ЛНА должны быть приняты в развитие ТОТ, не противоречить им и не изменять их содержание. В обоснование этого сделан аргументированный вывод о том, что поскольку ЛНА работодателя в сфере ОТ могут лишь конкретизировать государственные нормативные ТОТ (далее – ГНТОТ), то, в сущности, первоначально происходит нарушение не ЛНА, а ГНТОТ. Кроме того, с целью оптимизации правоприменительной деятельности по квалификации данного преступления обосновано разделение ТОТ на два вида документов: правила по ОТ, обязанность по соблюдению и исполнению которых возлагается на работодателя или уполномоченного им представители в сфере ОТ, и инструкции по ОТ, обязанность по соблюдению и исполнению которых возлагается на работников и приравненных к ним лиц (в контексте обязанностей в сфере ОТ).

5. Доказано, что при квалификации ПН ТОТ по признакам объективной стороны необходимо учитывать место работы (место прохождения государственной или муниципальной службы), рабочие (служебные) место и время как субъекта преступления, так и потерпевшего, поскольку обеспечение соблюдения и исполнения ТОТ трудящимися и иными приравненными применительно к этому преступлению к ним лицами за пределами названных мест и (или) времени, установленных как для лица, обязанного обеспечивать соблюдение и исполнение ТОТ трудящимися и иными лицами, так и для последних, означало бы необоснованную обязанность субъекта преступления обеспечивать соблюдение и исполнение ТОТ вне территории работодателя (представителя нанимателя), конкретного места исполнения лицом трудовых

(служебных) обязанностей (далее – ТрОб или Тр(Сл)Об) и непрерывно по времени, в т. ч. в случаях выполнения потерпевшим работы вне указанных мест или его задержка по собственной инициативе на них после установленного для него рабочего (служебного) времени. Это противоречит нормам Трудового кодекса Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (далее – ТК РФ) и расширяет объективные пределы его ответственности, поэтому предложено включить указанные места и время в число обязательных признаков объективной стороны данного преступления.

6. Доказано, что при квалификации ПН ТОТ по признакам субъекта последним может быть признан не обычный работник или иное приравненное к нему лицо (в контексте обязанностей в сфере ОТ), которые обязаны лишь соблюдать и исполнять ТОТ, а только работодатель или иное лицо, специально уполномоченное им на обеспечение соблюдения и исполнения требований инструкций по охране труда работниками и иными приравненными к ним лицами. При этом предложено повысить возраст УО субъекта преступления до 18 лет и скорректировать формулировку специальной обязанности субъекта преступления в связи с тем, что последний должен руководствоваться «правилами по охране труда», а возложенная на него обязанность предполагает обеспечивать не только соблюдение, но и исполнение требований инструкций по ОТ потерпевшими (т. е. потерпевшие не только обязаны воздерживаться от совершения запрещенных в таких инструкциях действий, но и совершать определенные действия). В связи с этим предложено устранить соответствующие нормотворческие дефекты ч. 1 ст. 143 УК РФ.

7. Выявлена пробельность по кругу лиц, которым государство обеспечивает УПО прав на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии, а также на недискриминацию в сфере труда. В связи с этим обосновано предложение о включении в число потерпевших от необоснованного отказа в приеме на работу (службу) или необоснованного увольнения с работы (службы) других лиц (помимо имеющихся), которым государство предоставляет государственную социальную защиту в сфере Т(С)О

(любого лица, содержащего и воспитывающего ребенка в возрасте до трех лет или ребенка-инвалида, лица, содержащего и воспитывающего трех или более детей, лица, содержащего и воспитывающего без супруга или супруги ребенка в возрасте от трех до шестнадцати лет, другого лица, содержащего и воспитывающего такого ребенка без их матери или отца, лица, осуществляющего уход за больным членом его семьи в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном ФЗ и иными НПА РФ, инвалида, инвалида с детства, ВИЧ-инфицированного, несовершеннолетнего, лица, достигшего пенсионного возраста, лица, семья которого считается малоимущей, одиноко проживающего лица, считающегося малоимущим). При этом аргументировано, что квалифицирующее значение при определении признаков соответствующего потерпевшего, имеющего детей, должен иметь не факт его родственных или иных отношений с ребенком, а факт содержания и воспитания ребенка этим лицом.

8. Доказано, что не получило отражения в уголовно-правовых нормах о необоснованном отказе в приеме на работу или необоснованном увольнении с работы предпенсионера, беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 144^1 и 145 УК РФ), такое деяние, как уклонение от приема на работу (службу) перечисленных в них потерпевших, которое формально не подпадает под понятие «отказ в приеме на работу», в связи с чем обосновано предложение о его учете. При этом субъектом названных преступлений предложено считать не только работодателя, но и иное лицо, наделенное полномочиями по приему на работу (службу) и (или) по увольнению с работы (службы), в связи с чем выдвинуто соответствующее законодательное уточнение. Указанные нормы предложено объединить в одну – ст. 145 УК РФ.

9. Доказано, что при квалификации преступной невыплаты зарплаты или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, по признакам объекта под другими установленными законодательством выплатами, в т. ч. осуществляемыми в рамках Т(С)О, в ст. 145^1 УК РФ следует понимать любые такие выплаты, установленные на основании и в развитие законодательства РФ и (или) субъектов РФ. При этом обосновано предложение об уточнении, что предметом

преступлений, предусмотренных названной нормой УК РФ, является не только зарплата по смыслу ТК РФ, но и денежное содержание ГМС, а при определении предмета выплаты зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ за период с 01.06.2022 по 31.12.2022 для решения вопроса об УО соответствующего лица по ч. 2 ст. 145^1 УК РФ необходимо применять МРОТ, установленный ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 82-ФЗ (в ред. Федерального закона № 522-ФЗ) без учета нормы об увеличении его на 10 %, содержащейся в абз. третьем п. 1 постановления Правительства РФ № 973.

На основе сделанных теоретических выводов в порядке *de lege ferenda* сформулированы авторские предложения по законодательной регламентации преступлений против ТПЛ, которые отражены в проекте федерального закона (далее – ПФЗ) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» (приложение А к диссертации).

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность результатов диссертационного исследования подтверждается примененной методологией и избранными для использования методами исследования, исследованными международными правовыми актами, российскими НПА и иными документами, НПА отдельных государств ближнего и дальнего зарубежья, учебной, научной и иной литературой, материалами СМИ, а также следующими эмпирическими данными, собранными в процессе исследования:

1) данными, опубликованными МОТ с 2014 г. по 2024 г., в сфере соблюдения и охраны ТПЛ;

2) опубликованной и обобщенной за период с 2014 г. по 2023 г. статистикой Минтруда России – в сфере состояния условий и ОТ (далее – УиОТ) в России, Роструда – в сфере контроля (надзора) за соблюдением ТПЛ в России, Росстата – в сфере НС на производствах, профзаболеваний, забастовок в России, Федерации Независимых Профсоюзов России – в сфере проверок соблюдения ТПЛ в России;

3) опубликованной Генеральной прокуратурой РФ (далее – ГП РФ) и обобщенной за период с 2014 г. по 2024 г. статистикой правонарушений и преступлений против ТПЛ;

4) опубликованной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ и обобщенной за период с 2014 г. по первое полугодие 2024 г. судебной статистикой УД о преступлениях против ТПЛ;

5) обобщенной ПП по ст. 143, 144^1–145^1 УК РФ за период с 2005 г. по 2024 г. Всего изучено и обобщено 510 судебных решений мировых судей и федеральных судов общей юрисдикции, осуществляющих правосудие на территориях субъектов РФ, входящих в состав всех федеральных округов, Верховного Суда РФ, а также 975 материалов следственной и прокурорской практик органов предварительного следствия и прокуратуры, осуществляющих деятельность на территориях субъектов РФ, входящих в состав Дальневосточного, Сибирского, Уральского и некоторых иных федеральных округов, в результате чего сделаны выводы о допускаемых квалификационных ошибках, выдвинуты обоснованные рекомендации по надлежащей уголовно-правовой оценке и предложения по оптимальной законодательной регламентации преступлений;

6) решениями КС РФ, затрагивающими вопросы темы исследования;

7) разъяснениями, которые дали пленумы верховных судов РСФСР, СССР и РФ судам по вопросам судебной практики по УД о преступлениях против ТПЛ и по другим имеющим отношение к ним вопросам, а также обзорами судебной практики Верховного Суда РФ, затрагивающими вопросы, имеющие отношение к отдельным аспектам квалификации преступлений против ТПЛ;

8) данными результата контент-анализа 95 материалов СМИ;

9) результатами проведенного в 2021–2023 гг. анкетирования правоприменительных работников. С помощью специально разработанной анкеты с вопросами по квалификации и законодательной регламентации преступлений против ТПЛ опрошено 150 респондентов (приложение Б к диссертации).

Кроме того, в диссертации были использованы эмпирические данные, полученные в результате уголовно-правовых и криминологических исследований, проведенных различными учеными.

Таким образом, все названное, а также использованные достижения и актуальные положения юридической науки, сравнимость результатов

диссертационного исследования обеспечили репрезентативность осуществленной выборки, а также обоснованность сформулированных положений, выводов, рекомендаций и предложений (при этом обоснованность обеспечена также их результативным внедрением в законотворческую практику).

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА), на кафедре уголовного права проведено ее рецензирование и обсуждение на очередном заседании.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в пяти научных работах общим объемом 3,55 п. л., опубликованных, в т. ч. в изданиях, включенных Минобрнауки России в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Отдельные результаты диссертационного исследования, вынесенные защиту, докладывались в ходе XI Международной научно-практической конференции «Экономика, управление, право: актуальные вопросы и векторы развития» (г. Петрозаводск, 12.12.2023).

Результаты исследования прошли апробацию при проведении автором практических занятий в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Выводы, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации и адресованные законодателю, внедрены в законотворческую деятельность отдельных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ (далее – ГД) восьмого созыва путем разработки и инициирования ПФЗ, предусматривающего совершенствование УПО ТПЛ в России (приложение В к диссертации).

Структура исследования обусловлена его целями и задачами и состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка используемых источников и литературы и пяти приложений.

Глава 1. Уголовно-правовые средства охраны трудовых прав личности: сравнительно-правовой аспект

1.1. Общественные отношения, обеспечивающие реализацию личностью трудовых прав, как объект преступления: историко-правовой аспект

Российское уголовное право прошло длительный путь своего формирования и развития, как и отечественные государство и право в целом. На каждом историческом этапе этого пути складывались свои особенности УПО различных прав, свобод и законных интересов личности, интересов общества и государства на основе политических, идеологических, экономических, социальных и многих других факторов, присущих определенному времени. Не стала исключением и УПО прав человека в сфере ТО. Основой для защиты уголовно-правовыми средствами ТПЛ в России выступили соответствующие положения международного права, государственного (конституционного) права и трудового права каждого хронологического периода ее истории, в которых заложены политико-юридические и социально-экономические идеи мирового сообщества и государства в сфере регулирования труда. В связи с этим ретроспективное исследование российского законодательства о преступлениях против ТПЛ невозможно провести без опоры на действовавшие на каждом историческом отрезке времени нормы указанных отраслей права, посвященные ТО, правам, свободам, обязанностям и интересам как трудящихся, так и работодателей.

Придавая весомое значение историко-правовому исследованию института преступлений против ТПЛ в национальном праве, необходимо согласиться с утверждением Н. Д. Сергеевского, который еще в 1887 г., размышляя о необходимых условиях для прогресса науки уголовного права в позитивном направлении, отметил, что «для понимания, оценки и критики уголовного закона

необходимо знать его историю; в противном случае все наши суждения лишены будут прочного основания»[1].

Исходя из этой мысли, понимание глубинной сущности института УПО ТПЛ, причин их охраны с использованием уголовно-правовых средств на отдельных отрезках российской истории, выявление избыточности или недостаточности таких средств, а также определение направлений совершенствования действующего законодательств с целью решения правовых проблем, возникающих в ходе применения уголовно-правовых законоположений о преступлениях против ТПЛ, невозможно без исследования сквозь призму истории общественных отношений, обеспечивающих реализацию личностью ТП, как объекта преступлений в российском уголовном праве.

Мыслители в сфере науки российского уголовного права выделяют различные периоды в его возникновении и развитии, начиная с исторических правовых памятников Древней Руси (Русско-византийского договора от 02.09.911, Русской Правды (нач. XI в. – XVII в.) и др.) и заканчивая УЗ современного периода (УК РФ[2]), в связи с чем в доктрине нет единой точки зрения на периодизацию его истории[3]. Тем более нет однозначного подхода к периодизации истории института УПО ТПЛ[4], а некоторые исследователи вовсе не выделяют конкретных хронологических отрезков при ее изложении[5].

---

[1] Сергеевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть общая : Пособ. к лекциям. СПб. : Кн. маг. А. Ф. Цинзерлинга, 1887. С. 19–20.

[2] «Собрание законодательства Российской Федерации», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

[3] См., например: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учеб. / Н. Н. Белокобыльский, Г. И. Богуш, Г. Н. Борзенков, М. Н. Голоднюк [и др.] ; под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М. : Статут, 2014. С. 47–48, Уголовное право Российской Федерации : проблем. курс для магистрантов и аспирантов : в 3 т. Т. 1. Введение в уголовное право / М. М. Бабаев, Ю. В. Голик, Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков [и др.] ; под общ. ред. А. Н. Савенкова ; науч. редакт. и рук. авт. кол. А. И. Чучаев. М. : Проспект, 2022. С. 366–369, Арямов А. А. Становление отечественного уголовного права : ретроспективный анализ : учеб. пособ. М. : Юстиция, 2023. С. 3–7, Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учеб. / Е. А. Антонян, А. Ю. Беляков, Е. О. Бодрова, А. А. Волчкова [и др.] ; под ред. А. П. Кузнецова, А. Я. Гришко. М. : ИНФРА-М, 2025. С. 37.

[4] См., например: Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2011. С. 10–12, Лукьянова Н. А. Преступления против трудовых прав граждан : дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 9, Гронская Н. Ю. Преступления в сфере оплаты труда и социальных выплат по уголовному законодательству Российской Федерации (ст. 145[1] УК РФ) : дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2007. С. 2.

[5] См., например: Воробьев В. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере трудовых отношений : дис. … канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 15–34, Эмирова И. Е. Уголовно-правовое обеспечение реализации трудовых прав граждан (по законодательству Российской Федерации и Республики Казахстан) : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 56–80, Пшизова Е. Н. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан (По материалам Республики Адыгея) : дис. … канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009. С. 33–64.

Уголовное право, как заметил А. Э. Жалинский, «представляет собой постоянно меняющийся исторически обусловленный продукт интеллектуальной деятельности общества»[6]. История УПО ТПЛ в этом отношении весьма специфична.

Прежде всего стоит отметить, что термин «труд» использовался с момента зарождения человеческой цивилизации и продолжает сопровождать человека на всем его жизненном пути. О труде и его значении для жизни человека и общества мы можем узнать уже из настенных летописей и философских учений мыслителей древнейших цивилизаций[7] – от Древнего Египта до Древнего Китая. Так, о разделении и кооперации труда можно узнать из древнеегипетской «каменной летописи», из которой следует, что в эпоху этой цивилизации существовали такие профессии, как ткач, гончар, резчик по камню, цирюльник, прачечник, гонец, пастух, землепашец, бальзамировщик (парасхит), воин, а также чиновники разного уровня и др.[8] При этом физический труд в понимании древнеегипетской элиты был наименее достойным[9]. В целом же труд в Древнем Египте был преимущественно лично свободным, но система его организации включала в себя элементы принуждения, наказания, духовного воздействия посредством религии, а также вознаграждения и общественного поощрения[10].

В Древней Греции и Древнем Риме проблем труда касались такие поэты и философы, как Гомер, Фалес Милетский, Анаксимандр Милетский, Ферекид, Пифагор Самосский, Гераклит Эфесский, Сократ, Тит Лукреций Кар, Плутарх. Например, Тит Лукреций Кар утверждал, что развитие цивилизации начинается одновременно с изготовлением человеком орудий труда и их использованием[11]. В указанный список можно добавить также Гесиода, Ксенофонта, Эпиктета и др. О труде писал и древнеизраильский Царь Соломон. Античный мудрец Гесиод,

---

[6] Цит. по: Жалинский А. Э. Избранные труды : в 4 т. Т. 2. Уголовное право / сост. К. А. Барышева, О. Л. Дубовик, И. И. Нагорная, А. А. Попов ; отв. редакт. О. Л. Дубовик. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. С. 349.

[7] Олейник Н. Н., Олейник А. Н. Генезис права на труд в мире // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. 2014. № 4 (19). С. 162.

[8] Иванов Г. С. Эволюция социально-трудовых отношений в эпоху Античности // Human Progress. 2016. Т. 2, № 12. С. 2.

[9] Песоцкий А. А. Эволюция социально-трудовых отношений в Древнем Египте и античных государствах // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. № 3. С. 45.

[10] Там же.

[11] Шкуркин А. М. Учение о труде в философских концепциях античных мыслителей // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2014. № 1 (41). С. 43.

считающийся одним из первых апологетов труда, в своей поэме «Труды и Дни» (ок. 700 г. до н. э.) выразил свое отношение к труду в следующих строках: «Если трудиться ты любишь, то будешь гораздо милее Вечным богам, как и людям: бездельники всякому мерзки. Нет никакого позора в работе: позорно безделье…», «Вечным законом бессмертных положено людям работать…»[12], а Ксенофонт, подобно китайскому философу Мэн-цзы[13], первостепенное значение придавал обоснованию необходимости разделения труда и в результате этого считается одним из первых теоретиков по проблемам труда[14].

В Древнем Китае Конфуций среди неотъемлемых сторон личности цзюнь-цзы (носителя истинных добродетелей) выделял стремление к самосовершенствованию, к высокой профессионализации в своем труде и уважение к чужому труду, будь то возделывание земли или служба правителю[15].

В целом же необходимо подчеркнуть, что в древних обществах речи о праве человека на труд не шло – предусматривалась обязанность трудиться[16].

Несмотря на то, что о труде размышляли уже в древних цивилизациях, первые упоминания о нем можно встретить еще раньше – в книгах и учениях разных мировых религий. Так, строки о труде встречаются в христианской Библии – Ветхом и Новом заветах, которые, по данным разных ученых, писались с XV в. или VIII в. до н. э. по I или II в. н. э.[17] Например, уже первые стихи книги Бытие (XV в. или между XV в. и VI в. до н. э.) повествуют о сотворении Богом бытия и человека (Бытие 1:1–27; 2:7–9, 2:19, 2:22): «В начале сотворил Бог небо и землю» (Бытие 1:1), «И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их» (Бытие 1:27)[18] и др. Это

---

[12] Цит. по: Гесиод. Полное собрание текстов : Поэмы. Фрагменты / Пер. В. В. Вересаева, О. П. Цыбенко ; вступ. ст. В. Н. Ярхо ; коммент. О. П. Цыбенко и В. Н. Ярхо. М. : Лабиринт, 2001. С. 61, 63.

[13] Чанышев А. Н. Курс лекций по древней философии : учеб. пособ. М. : Высш. школа, 1981. С. 37.

[14] Шкуркин А. Н. Указ. соч. Там же.

[15] Калашников А. С. Конфуций о труде и трудолюбии // Вестник Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств. 2011. № 1. С. 166.

[16] Например, в Древнем Египте некоторое время существовал закон, по которому каждый египтянин под страхом смерти должен был избрать себе какой-либо род труда, а древнеримский историк Гай Плиний Секунд считал, что даже строительство пирамид было связано с целью недопущения безделия плебса (Лушников А. М., Лушникова М. В. Право на труд и право на социальное обеспечение : историко-философский этюд // Российский ежегодник трудового права. 2008. № 3. С. 139).

[17] См., например: Ребрик В. В. Введение в Ветхий и Новый Завет : учеб. пособ. СПб. : Алетейя, 2020. С. 18, Бартон Дж. История Библии : где и как появились библейские тексты, зачем они были написаны и какую сыграли роль в мировой истории и культуре / Пер. с англ. В. А. Измайлова. М. : Эксмо, 2021. С. 19, 159.

[18] Цит. по: Библия. Ветхий Завет. Книга Бытие // Сайт православного портала «Азбука веры». URL: https://azbyka.ru/biblia/?Gen.1&r (дата обращения: 03.02.2022).

свидетельствует о том, что без божественного труда не могло бы быть не только человека, но и мира как такового. При этом на основе стихов данной книги можно прийти к выводу, что и человек был создан Богом ради труда («…наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всею землею,] и над всяким животным, пресмыкающимся по земле…» (Бытие 1:28), «…и не было человека для возделывания земли...» (Бытие 2:5), «И взял Господь Бог человека, [которого создал,] и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его» (Бытие 2:15), а сам труд пронизан духовностью и нравственностью[19].

По справедливому утверждению Р. А. Папаяна, в книгах Священного Писания можно найти христианские истоки и двух необходимых составляющих трудовой деятельности (далее – ТрД), без которых она была бы невозможна[20]: право работников на БиЗ УТ[21] (в него автор включил и право на отдых[22]) и право на вознаграждение за труд[23].

Труд, как следует из мусульманских Корана и Сунны, рассматривается в качестве обязанности члена мусульманского общества, при этом исламское государство обязано предоставлять каждой трудоспособной личности работу, а трудящийся вправе требовать для себя справедливое вознаграждение за труд

---

[19] Цит. по: Никифор (Бажанов А. М.). Библейская энциклопедия : труд и изд. архимандрита Никифора. М. : Издат. центр «ТЕРРА», 1990. С. 708–709.

[20] Папаян Р. А. Христианские корни современного права / Науч. редакт. Г. Арутюнян. М. : Изд-во НОРМА, 2002. С. 121.

[21] Право на БиЗ УТ «регулируется в самых общих чертах – в требовании обеспечения сносных УТ и исключения жестокости со стороны работодателя, причем это положение привязывается к самой уязвимой группе лиц – рабам» (см., например, книгу Левит (XV в.): Левит 25:39–40, 25:43) (там же. С. 122).

[22] О необходимости отдыхать и соблюдать право на отдых в отношении других сказано, например, в четвертой заповеди из библейской книги Исход (XV в. до н. э.): «Помни день субботний, чтобы святить его; шесть дней работай и делай [в них] всякие дела твои, а день седьмой – суббота Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя…» (Исход 20:8–11) (цит. по: Библия. Ветхий Завет. Книга Исход. URL: https://azbyka.ru/biblia/?Ex.20&r (дата обращения: 03.02.2022). Библейская суббота, как день, в который не следует работать, в светской трактовке есть не что иное, как право работника на еженедельный непрерывный отдых, но в то же время этот день не исключает полностью возможности созидания.

[23] Право работника на справедливое и своевременное вознаграждение за труд, без которого невозможно охарактеризовать деяние как трудовое и которое также является универсальным для всех (раба, наемника, поселенца) (Второзаконие 15:13–14; 15:18), достаточно богато описано в книгах Библии (например, «Не обижай ближнего твоего и не грабительствуй. Плата наемнику не должна оставаться у тебя до утра» (Левит 19:13) (цит. по: Библия. Ветхий Завет. Книга Левит. URL: https://azbyka.ru/biblia/?Lev.19&r (дата обращения: 03.02.2022); «В тот же день отдай плату его, чтобы солнце не зашло прежде того…» (Второзаконие 24:15) (Библия. Ветхий Завет. Книга Второзаконие. URL: https://azbyka.ru/biblia/?Deut.24&r (дата обращения: 03.02.2022) и др.). За нарушение этого права – наказание Господа: «Горе тому, кто строит дом свой неправдою и горницы свои беззаконием, кто заставляет ближнего своего работать даром и не отдает ему платы его…» (Иеремии 22:13) (Библия. Ветхий Завет. Книга Иеремии. URL: https://azbyka.ru/biblia/?Jer.22&r (дата обращения: 03.02.2022); «Убивает ближнего, кто отнимает у него пропитание, и проливает кровь, кто лишает наемника платы» (Премудрости Иисуса, сына Сирахова, 34:22) (Библия. Ветхий Завет. Книга Премудрости Иисуса, сына Сирахова. URL: https://azbyka.ru/biblia/?Sir.34&r (дата обращения: 03.02.2022).

и нормальных УТ[24]. В учении же Будды лежит основной принцип – для достижения усовершенствования и высшего сознательного существования требуются личные сознательные усилия и постоянный труд над собой, из чего вытекает формула – все достигается лишь личными усилиями, лишь человеческими руками и ногами, т. е. «правильным» трудом[25].

Впервые же в мире вопрос о праве человека на труд в правовом смысле был поставлен и концептуально обоснован в кон. XVIII в. французскими философами и социалистами Ф. Н. Бабефом (1760–1797 гг.) и Ф. М. Ш. Фурье (1772–1837 гг.). «Общество, – писал Ф. Н. Бабеф, – должно обеспечивать своим членам работу и определенную заработную плату в соответствии с ценами на все товары с тем, чтобы этой заработной платы было достаточно для приобретения продовольствия и для удовлетворения потребностей каждой семьи»[26]. В этой философской мысли, замечают А. М. Лушников и М. В. Лушникова, очевидна связь права на существование с правом на определенную зарплату наемных работников[27]. Ф. М. Ш. Фурье же писал, что общество упустило много времени, в результате чего «цивилизованный человек» до сих пор лишен права на труд: «Мы потеряли целые столетия на мелочные дискуссии о правах человека, но совсем не думали о признании самого существенного права, как права на труд, без которого все другие превращаются в ноль»[28].

Первое юридическое закрепление право на труд в концепции Ф. Н. Бабефа получило благодаря французскому социалисту и историку Л. Ж. Ж. Ш. Блану (1811–1882 гг.), под влиянием идей которого и в свете социальных потрясений, произошедших в нач. XIX в. во Французской Республике, а также растущей безработицы после финансового кризиса 1846 г., который привел к Февральской революции 1848 г., французские рабочие выбрали лозунг «право на труд» как

---

[24] Аль-Али Насер Абдель Рахим. Универсализм и исламская концепция прав и свобод человека : дис. ... канд. юрид. наук : М., 1999. С. 57.

[25] Рокотова Н. Основы буддизма. Новосибирск : Согласие, 2010. С. 115, 121.

[26] Цит. по: Миронов В. И. Законодательство о труде : теория и практика : учеб. пособ. М. : Р. Валент, 2000. С. 16.

[27] Лушников А. М., Лушникова М. В. Указ. соч. Там же.

[28] Цит. по: Фурье Ш. Избранные сочинения : в 4 т. Т. 3. Новый хозяйственный и социетарный мир, или Открытие способа привлекательного и природосообразного труда, распределенного в сериях по страсти : разд. 1–4 / пер. с фр. и коммент. И. И. Зильберфарба ; вступ. ст. В. П. Волгина ; под общ. ред. В. П. Волгина. М., Л. : Изд-во АН СССР, 1954. С. 17.

программное требование к властям[29]. 26.02.1848, столкнувшись с революционными настроениями, французское Временное правительство издало декрет, официально закрепивший «право на труд». Однако обещания о достойной работе оказались пустыми. Пролетариат был разочарован, ведь под этим правом правительство подразумевало трудоустройство в так называемых «национальных мастерских», где безработные за мизерную плату выполняли простую, а, часто, и бессмысленную работу. Впрочем, просуществовали эти мастерские совсем недолго – всего два месяца[30].

Конституция Второй Французской Республики, принятая 04.11.1848, впервые в мировой практике содержала в своем тексте норму о праве на труд, став, таким образом, историческим документом, заложившим основу для закрепления этого права в конституциях других государств[31]. Однако дальнейшее формирование и развитие в мире идеи права на труд и его составляющих, несмотря на попытки отдельных государств (Германии в 1884 г., Швейцарии в 1894 г., Великобритании в 1905 г. и др.)[32], не получила быстрого конституционного закрепления вплоть до прихода к власти в России большевиков и принятия первой советской Конституции.

1. Период с первой трети XII в. по 30.04.1846

Отдельные исследователи делают попытки найти некоторые положения о регулировании права на труд в истории российского права уже в IX–X вв.[33], однако мы соглашаемся с позицией большинства ученых о том, что истоки формирования ТО относятся к началу создания списков Русской Правды – первой трети XII в.[34]

---

[29] Robertson P. S. Revolutions of 1848 : A Social History // Princeton University Press, 1968. С. 69.

[30] Олейник Н. Н., Олейник А. Н. Указ. соч. С. 163.

[31] Об этом свидетельствует п. 8 ее Вступления: «Республика должна охранять личность гражданина, его … труд. Она должна путем братской помощи обеспечить существование нуждающимся гражданам, подыскивая работу, соответствующую их способностям, или же поддерживая тех, которые не имеют родных и не в состоянии работать» (цит. по: Блохин Н. Н. Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII–XIX вв. Англия, США, Франция, Италия, Германия : Сборник документов / под ред. и с предисл. П. Н. Галанзы. М. : Госюриздат, 1957. С. 447).

[32] Пашерстник А. Е. Право на труд : Очерки по советскому праву. М. : Изд-во АН СССР, 1951. С. 79.

[33] Курс российского трудового права : в 3 т. Т. 1 : Часть общая : учеб. пособ. / А. В. Гребенщиков, С. П. Маврин, Е. Б. Хохлов ; под общ. ред. С. П. Маврина, А. С. Пашкова, Е. Б. Хохлова. СПб. : Изд-во СПбГУ, 1996. С. 35.

[34] Соболев С. А. Очерки по истории трудового договора в России. Ижевск : Изд-кий дом «Удмуртский университет», 1999. С. 5, Актуальные проблемы трудового права : учеб. / А. А. Андреев, М. И. Акатнова, Э. Н. Бондаренко, С. А. Егоров [и др.] ; отв. редакт. Н. Л. Лютов. М. : Проспект, 2017. С. 9 (авт. гл. 1 – А. М. Лушников).

Стоит заметить, что о праве на труд, о свободе труда или о каких-либо конкретных ТПЛ в действующем сегодня демократическом смысле этих категорий изначально речи вовсе не шло. Исторические памятники отечественного права (Русская Правда (Краткая редакция (XI в.), Пространная редакция (между первой третью XII в. и нач. XIII в.), Псковская Судная Грамота (1397–1467 гг.), Судебник Ивана III (1497 г.), Судебник Ивана IV (1550 г.), Судебник Федора Иоанновича (1589 г.), Сводный Судебник (1606–1607 гг.), Соборное уложение (1649 г.), описывали не право работника на труд, а устанавливали обязанность крепостных крестьян трудиться.

Между тем в обозначенных правовых документах можно наблюдать зарождение отдельных атрибутов ТО. Так, в списках Русской Правды содержались нормы об оплате обидчиком врачу его услуг по оказанию медицинской помощи потерпевшему (ст. 2 Краткой Правды)[35] и об оплате работ строителей городских укреплений и мостов (ст. 96 и 97 Устава Владимира Всеволодовича Пространной Правды)[36], а в Законе Судном людем (IX в.)[37] упоминается зарплата портному за исполнение заказа[38], что было связано со значимостью их работ для общества и государства. В Псковской Судной грамоте впервые получает правовое оформление будущий институт трудового договора (далее – ТД) – институт найма людей, занятых наемным трудом (прообраз договора личного найма), которые именовались наймитами, а также получают правовое закрепление нормы о лицах, поступающих в обучение мастерству (ст. 39–41, 102)[39]. Положения об институте договора личного найма получают дальнейшее развитие в Судебнике Ивана III: наймит за самовольное нарушение данного договора (уход раньше условленного срока с работы) лишался заработанного вознаграждения (ст. 54), а сам личный найм вел к холопству

---

[35] Русская Правда. Краткая редакция // Российское законодательство X–XX веков : в 9-ти томах. Т. 1 : Законодательство Древней Руси / под общ. ред. О. И. Чистякова ; отв. редакт. В. Л. Янин. М. : Юридическая литература, 1984. С. 52.

[36] Русская Правда. Пространная редакция. Устав Владимира Всеволодовича // Библиотека литературы Древней Руси. Т. 4 : XII век ; подг. текста, пер. и коммент. М. Б. Свердлова ; под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Понырко. СПб. : Наука, 1997. С. 513.

[37] Также именуется Судебником царя Константина.

[38] Закон Судный людем в составе Устава Владимира Всеволодовича Пространной редакции Русской Правды // Новгородская летопись по Синодальному харатейному списку / Под ред. П. И. Савваитова. СПб. : Изд. Археографической Комис., 1888. С. 481.

[39] Псковская Судная грамота // Памятники русского права. 7 т. Вып. 2 : Памятники права феодально-раздробленной Руси XII–XV вв. ; сост. А. А. Зимин ; под ред. С. В. Юшкова. М. : Госюриздат, 1953. С. 309–310, 321.

(ст. 66)[40]. В Судебнике Ивана IV уже предусматривались нормы о материальной ответственности работодателя, в частности, за неоплату труда работника (ст. 83). Содержание нормы дает основание полагать, что спор между наймитом и хозяином рассматривался в судебном порядке, и, в случае проигрыша дела, хозяин выплачивал требуемую сумму в двукратном размере[41]. По ст. 148 Судебника Федора Иоанновича хозяин в указанном случае уже должен был выплатить наймиту сумму в трехкратном размере[42].

Соборное уложение закрепляет уже индивидуально-договорные отношения в сфере труда. В основном его нормами регламентировались особенности труда судей (ст. 24–25 гл. X), устанавливались праздники и воскресные дни (ст. 25 и 26 гл. X), размер зарплаты судебного пристава (ст. 145 гл. X), частные случаи личного найма и ответственность за недобросовестное исполнение ТрОб (например, работа сторожа и его ответственность в случае кражи с охраняемого им объекта имущества (ст. 275 гл. X), порядок личного найма крестьян и бобылей (ст. 32 гл. XI), определялись правила торговли крестьян в Москве и других городах (ст. 17 гл. XIX), устройства вольных людей в добровольное холопство на определенный срок (до трех месяцев) (ст. 16 и 17 гл. XX), поступления в услужение на прокорм всей семьей либо отдельными членами семьи до полной отработки заемных денег в голодное время (ст. 43 гл. XX), регулировался заключенный тяглыми людьми на детей, братьев, племянников и других лиц договор личного найма (ст. 116 гл. XX)[43] и др.

Дальнейшее становление отечественного законодательства о труде связано с реформами российских императоров и императриц. Развитие получают такие ТПЛ, как право на БиЗ УТ и право на вознаграждение за труд.

---

[40] Судебник 1497 г. // Памятники русского права. 7 т. Вып. 3 : Памятники права периода образования русского централизованного государства XIV–XV вв. ; сост. В. Н. Автократов, А. А. Зимин, С. М. Каштанов, А. Г. Поляк ; под ред. Л. В. Черепнина. М. : Госюриздат, 1955. С. 370, 373.

[41] Судебник 1550 г. // Памятники русского права. 7 т. Вып. 4 : Памятники права периода укрепления русского централизованного государства XV–XVII вв. ; сост. А. А. Зимин, С. М. Каштанов, А. И. Копанев, А. Г. Поляк ; под ред. Л. В. Черепнина. М. : Госюриздат, 1956. С. 327.

[42] Судебник 1589 г. Там же. С. 433.

[43] Соборное уложение 1649 г. // Соборное уложение 1649 года : текст, комментарии // Законодательные памятники Русского централизованного государства XV–XVII веков / подг. текста Л. В. Ивиной ; коммент. Г. В. Абрамовича, А. Г. Манькова, Б. Н. Миронова, В. М. Панеяха ; указатели сост. Г. А. Победимова, С. В. Сафронова, В. И. Иванова, С. Н. Искюль ; руковод. авт. коллект. А. Г. Маньков. Л. : Наука : Ленингр. отд-ние, 1987. С. 33–34, 62–63, 68, 101, 105, 108, 117.

Так, в период правления Петра I были приняты Регламент от 05.04.1722 о управлении Адмиралтейства и Верфи и о должностях Коллегии Адмиралтейской и прочих всех чинов при Адмиралтействе обретающихся, который устанавливал законодательное ограничение продолжительности рабочего времени[44], и Указ от 20.01.1724 «О нетребовании работников и подвод безденежно и без указов Сената», которым был определен минимальный уровень оплаты труда для мужчин, выполняющих работы по государственному заказу[45].

Период правления императрицы Анны Леопольдовны ознаменовался принятием Указа от 02.09.1741 «Регламент и работные регулы на суконные и каразейные фабрики, состоявшийся по докладу учрежденной для рассмотрения о суконных фабриках Комиссии», содержавшего комплекс правил по организации производства. Так, регламентировались требования к безопасности промышленных объектов, включая их пожарную безопасность и прочность, при этом особое внимание уделялось УТ: чистоте помещений, качественному отоплению и освещению, эргономичному размещению оборудования. Документ также защищал права работников: предусматривал компенсацию за простои по вине работодателя, медицинское обслуживание в специальных госпиталях

[44] Первоначально, 31.05.1708, Петр I издал Указ «О величине трудового дня, штрафах и наказаниях для адмиралтейских рабочих», считающийся первым актом российского ТЗ, ставший постепенно общим для государственных предприятий и определенным образцом для частных. Он установил продолжительность рабочего дня (в светлое время года (поздней весной, летом и ранней осенью) рабочий день начинался в 5 ч утра и длился 16 ч с двумя перерывами на полтора часа в полдень и на полчаса в 19 ч (в 19.30 работа продолжалась до вечернего пушечного выстрела, который обычно случался в 21.00), зимой же трудовой день не регулировался: он начинался и заканчивался по пушечному выстрелу, т. е., когда заблагорассудится руководящим чинам), а также устанавливал систему штрафов (за час прогула работы из зарплаты высчитывалась дневная плата, за день – недельная, а если о прогулах докладывал фискал, то ему отчислялась четверть высчитанной с рабочего суммы) и другие наказания (телесные и др.) за допущенные в отношении его режима нарушения (Мишалин А. Б. Из истории трудового распорядка: регулирование труда и отдыха в эпоху Петра I // Проблемы защиты граждан и совершенствования российского законодательства. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, М., 30 июня 2018 г. М. : Изд-во РААН, 2018. С. 69–71). Регламентом же продолжительность рабочего дня была сокращена – весной, летом и частично осенью – 13,5 ч (с 4 ч утра до 19.00 – 20.00 с часовым и двухчасовым перерывами на обед и отдых). С 10 ноября по 10 января работники отдыхали, если не было работ. Регламент для поддержания дисциплины труда определял особый штат дозорщиков, в обязанность которых входило наблюдение за точным его исполнением (п. 32 гл. 12, гл. 23 Регламента благочестивейшего государя Петра Великого отца отечества Императора и Самодержца Всероссийского о управлении Адмиралтейства и Верфи и о должностях Коллегии Адмиралтейской и прочих всех чинов при Адмиралтействе обретающихся (СПб. : Печатан четвертым тиснением при Императорской Академии Наук, 1778. С. 34, 131).

[45] Минимальная зарплата составляла в летнее время мужику с лошадью – 10 коп. в день, без лошади – 5 коп., а в зимнее время соответственно 6 коп. и 4 коп. За работу в подводе плата оставалась такой же, плюс существовала надбавка за пройденные версты (т. е. за «прогоны»), районный коэффициент не предусматривался. Указ нечетко регламентировал начало летнего и зимнего сезона: «А времена вычислять: летнее – с первого апреля по октябрь, а зимнее – с [первого] октября по апрель месяц» (Полное собрание законов Российской империи : Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г. Т. VII : 1723–1727 : № 4137–5219. СПб. : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1830. № 4425. С. 206–207).

и обеспечение специальной одеждой. Одновременно устанавливалось наказание за неявку на работу без уважительных причин и др.[46]

При императоре Николае I была осуществлена первая систематизация российского законодательства по его отдельным отраслям (1832 г.), результатом чего стало издание в пятнадцати томах Свода Законов Российской Империи, содержащего акты действующего законодательства, принятые с XVIII в. и сгруппированные по отраслевому принципу[47]. С этого времени наблюдается постоянный количественный и качественный рост законодательства, регулирующего ТО[48].

В этот же период времени в Российской империи была сделана одна из первых попыток на государственном уровне провести анализ травматизма со смертельным исходом. Так, в 1843 г. в журнале Министерства внутренних дел Российской империи была опубликована статья «Смертность от неосторожности, исчисленная по всей России за 1842 г.». Среди семи главных категорий причин (производственные и бытовые) гибели людей были названы: а) утопленники;

---

[46] Полное собрание законов Российской империи : Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г. Т. XI : 1740–1743 : № 7997–8848. № 8440. С. 482–504.

[47] Свод Законов Российской Империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный : в XV т. : изд. 1842 г. СПб. : Тип. Второго отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1842–1855. В 1892 г. Свод Законов Российской Империи был дополнен т. XVI, содержащим главным образом (но не только) законы о судопроизводстве – судебные уставы. Нормы о личном найме содержались разд. четвертом кн. четвертой ч. первой «Свод законов гражданских» т. X, но не ограничивались им – правовые положения, посвященные регулированию найма в отдельных сферах ТрД, содержались и в других нормах Свода Законов Российской Империи (Свод Законов Российской Империи. Изд. в XVI т. : Т. X. Примечания 1 и 2 к ст. 2201 // Официальный интернет-портал правовой информации (далее – ИППИ) (http://pravo.gov.ru). URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&empire=1&collection=0&volume=100013&pg=164&contentsname=%CE+%EB%E8%F7%ED%EE%EC+%ED%E0%E9%EC%E5&sort=1 (дата обращения: 01.10.2024). С. 164.

[48] Так, 24.05.1835 было принято Положение «Об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими людьми, поступающими на оные по найму», установившее, что все лица податного сословия, имеющие паспорта, могут наниматься на фабрику на срок не более срока его действия, причем до истечения срока найма договора работник не вправе был как уволиться по собственному желанию, так и не мог быть уволенным по требованию начальства, выдавшего паспорт, или владельца этого работника, а также что работник в течение действия данного договора не вправе требовать повышения размера оплаты труда (хозяева могли заключать договоры найма как в устной, так и в письменной форме или выдавать работникам расчетные листы и были обязаны вести особую книгу для записи расчетов с работниками, иметь правила внутреннего распорядка, при этом никаких санкций за несоблюдение этих положений предусмотрено не было) и др. (Полное собрание законов Российской империи : Собрание 2-е. Т. X : 1835 : № 7717–8356. Отд-ние 1 : № 8157. СПб. : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1836. С. 447–448), а 07.08.1845 – Положение «О запрещении фабрикантам назначать в ночные работы малолетних менее 12-летнего возраста», запретившее труд малолетних в ночную смену (с 12 ч ночи до 6 ч утра) (там же. Т. XX : 1845 : № 18573-19303. Отд-ние 1 : № 19262. СПб. : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1846. С. 591). Некоторыми учеными указанные положения названы первыми российскими фабричными законами (см., например, Туган-Барановский М. И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке / Л. И. Абалкин (отв. редакт.), Г. Н. Сорвина, Д. М. Туган-Барановский, Н. К. Фигуровская (сост.) [и др.]. М. : Наука, 1997. С. 209, Олейник А. Н. К развитию фабричного законодательства второй половины XIX – начала XX ст. в Российской империи // Материалы заочной международной научно методической конференции «Юридическая наука, образование и практика: история и современность», Белгород, 29 марта 2013 г. Белгород : Изд-во Белгородского университета кооперации, экономики и права, 2013. С. 95), однако стоит согласиться с теми, кто замечал, что признать их таковыми невозможно ввиду регламентации ими лишь отдельных аспектов ТО, ограниченной по территории сферы действия (применительно к Положению от 24.05.1835), распространения их норм на незначительное число работников и отсутствия какой-либо юридической ответственности за их нарушение (Актуальные проблемы трудового права : учеб. С. 15 (авт. гл. 1 – А. М. Лушников).

б) погибшие от ушиба; в) раздавленные; г) замерзшие; д) угоревшие; е) неосторожно застрелившиеся; ж) опившиеся[49]. Как отмечают С. А. Карауш и О. О. Герасимова, травмы, связанные с производством, приходились на категории «б» и «в». Одновременно с этим анализировались причины гибели людей по виду их деятельности, тому, чем они занимались, где проживали, делался анализ травматизма по пропорции отдельных групп к общему числу «всех смертей от неосторожности» и т. д.[50], что создало предпосылки для решения вопроса об установлении охраны права на БиЗ УТ с помощью уголовно-правовых средств.

Выдающийся русский цивилист Л. С. Таль, проведя исследование российских законов феодальной эпохи, посвященных труду, указал, что они имели двойственный характер: с одной стороны, государство стремилось обеспечить предприятия достаточным числом работников, ограничивая их уход, закрепляя их на производстве[51], а, с другой стороны, законодательство того времени ограничивало наиболее резкие формы эксплуатации труда, особенно детского труда. В результате исследования автор сделал вывод – промышленное право той эпохи носило ярко выраженный публично-правовой характер и являлось лишь отраслью административного (полицейского) права[52].

Таким образом, рассмотренный период характеризуется отсутствием охраны ТПЛ уголовно-правовыми средствами. Это был этап, в ходе которого право на труд только зарождалось (при этом отдельные черты уже приобрели право на вознаграждение за труд, право на БиЗ УТ и право на отдых), постепенно складывались ТО и осуществлялся поиск оптимальных правовых способов их регулирования, что явилось основой для дальнейшего развития ТПЛ и в результате чего возникли условия для осознания необходимости их правовой охраны уголовно-правовыми средствами.

2. Период с 01.05.1846 по 26.10.1917

---

[49] Карауш С. А., Герасимова О. О. История охраны труда в России : учеб. пособ. Томск : Изд-во Том. гос. архитектур.-строит. ун-та, 2005. С. 13.

[50] Там же.

[51] Причем важным аспектом было поддержание строгой трудовой дисциплины.

[52] Таль Л. С. Очерки промышленнаго рабочаго права. М. : Московское научное изд-во, 1918. С. 6.

Первыми среди ТПЛ УПО в российском законодательстве получают право на вознаграждение за труд и право на БиЗ УТ. Первоочередная охрана именно этих ТП оказалась неслучайной, поскольку была обусловлена активным развитием капиталистических отношений в промышленности, в результате чего в 1830–1840-х гг. XIX в.[53] произошли перерастание мануфактур в фабрики, основанные на машинной технике[54], а также, несмотря на еще сохранявшееся крепостное право, рост вольнонаемного труда[55].

15.08.1845 было принято Уложение о НУиИ, вступившее в силу на всей территории Российской империи с 01.05.1846[56]. Именно с данного документа берет свое начало УПО ТПЛ в России.

Преступления против права работников на вознаграждение за труд было предусмотрено двумя нормами – ст. 430 и ст. 1794 Уложения о НУиИ: уголовно-правовой запрет, предусмотренный ст. 430, состоял в задержке без веских законных оснований начальником выдачи подчиненному зарплаты либо других причитающихся ему денежных или иных «выдач» (причем срок такой задержки не оговаривался), а предусмотренный ст. 1794 – в самовольном понижении зарплаты или ее замены товарами, хлебом или другими какими-либо предметами[57].

---

[53] Несмотря на то, что большинство историков относит начало промышленной революции в России именно к этому периоду (см., например: Покровский М. Н. Русская история в самом сжатом очерке. Ч. 1–2 : От древнейших времен до конца XIX-го столетия. М. : Гос. изд-во, 1923, С. 174, Яцунский В. К. Социально-экономическая история России XVIII–XIX вв. : Избр. Труды ; вступ. ст. П. Г. Рындзюнского. М. : Наука, 1973. С. 130, Попова Т. В., Кушнер В. Г., Бородько В. Н. Заметки об отечественном техническом образовании от истоков до современности : XIX век // Инновационная наука. 2015. № 11-2. С. 225), в отечественной историографии по этому вопросу существуют и другие точки зрения (см., например: Струмилин С. Г. Промышленный переворот в России. М. : Госполитиздат, 1944. С. 13, 20, Цыпин Б. Л. Некоторые особенности промышленного переворота в России. Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1968. С. 166, Рындзюнский П. Г. Утверждение капитализма в России 1850–1880 гг. М. : Наука, 1978. С. 21–48, Соловьева А. М. Промышленная революция в России // Производительные силы и монополистический капитал в России и Германии в конце XIX – начале XX в. : материалы коллоквиума, 29 октября – 3 ноября 1984 г., Берлин ; отв. редакт. В. И. Бовыкин, Х. Нуссбаум. М. : Ин-т истории СССР, 1986. С. 5–28, Соловьева А. М. Промышленная революция в России в XIX в. / отв. редакт. В. И. Бовыкин. М. : Наука, 1990. С. 9–10, Нечаев М. Г. В поисках истоков промышленной революции в России, или «фабричная лихорадка» первой половины XIX века // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура, история, философия, право. 2016. № 4. С. 7).

[54] Происходили техническое перевооружение промышленности, повсеместная замена ручного труда на машинный, внедрение в производство различных двигателей и механизмов, что требовало, с одной стороны, приобретения новых производственных навыков и бережного отношения к сложным механизмам вольнонаемными рабочими, а с другой стороны, соблюдения владельцами фабрик обязательных предписаний об ОТ работников, которые содержались в горном уставе, уставе строительном, уставах фабричной, заводской и ремесленной промышленности (Бессонова И. В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России : дис. … канд. юрид. наук. М., 2002. С. 65).

[55] Муравьева Л. А. Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX века // Финансы и кредит. 2010. № 32 (416). С. 80.

[56] Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. СПб. : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1845. 898 с.

[57] УО подлежали содержатели фабрик, заводов и мануфактур, если они совершат перечисленные деяния прежде истечения времени, о котором была договоренность с работниками.

УПО права на БиЗ УТ в Уложении о НУиИ не было посвящено отдельной нормы, но в нем содержались нормы об УО за небрежность, допущенные неисправности, упущения по должности и другим обязанностям, нарушения специальных правил в соответствующих сферах ТрД[58].

Помимо УПО названных ТП, Уложение о НУиИ содержало и нормы об УО за такие преступления, как принуждение начальником подчиненного заниматься делами, не относящимися к его обязанностям по службе, или несовместимыми с его званием и должностью (ст. 429)[59], оскорбление начальником подчиненного «явно неприличными словами или действиями» во время исполнения им своих должностных обязанностей (ст. 431)[60], наложение начальником на виновного подчиненного взыскания свыше меры, которая определена за поступок законом, или с превышение должностных полномочий, а также наложение взыскания на невиновного подчиненного (ст. 432)[61] и др. Кроме того, ст. 648 и 1793 Уложения о НУиИ предусматривали УО для содержателя посессионного горного завода, фабриканта или заводчика, если они будут изобличены соответственно в жестком обращении или в ином притеснении работников или же использовании либо принуждении их к оказанию домашних услуг или выполнению других работ, которые не относятся к фабричному или заводскому делу.

Несмотря на весьма широкий диапазон норм Уложения о НУиИ о преступлениях против ТПЛ и, казалось бы, заботу государства о соблюдении надлежащих УТ рабочих, это не изменило ситуации на производстве: УТ на фабриках и заводах продолжали оставаться крайне неблагоприятными,

---

[58] См. гл. четвертую «О нарушении Уставов Горных» (ст. 650, 654, 655) разд. седьмого «О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны», гл. восьмую «О нарушении правил Устава строительного» (ст. 1339–1341, 1343–1345, 1347, 1350–1352, 1354, 1357–1361, 1363–1365, 1367, 1369–1371), девятую «О нарушении правил осторожности от пожаров» (ст. 1372–1379, 1385, 1387, 1398–1405) и четырнадцатую «О нарушении уставов фабричной, заводской и ремесленной промышленности» (ст. 1783) разд. восьмого «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния» Уложения о НУиИ. К примеру, согласно ст. 1339 Уложения о НУиИ предусматривалась УО для того, кто при постройке, перестройке или исправлении каких-либо зданий, гидротехнических, дорожных сооружений, при устройстве площадей, улиц, тротуаров и т. п. самовольно отступит от утвержденных на эти постройки планов или фасадов, а если постройка или иное сооружение были произведены под наблюдением архитектора, его помощника или иного техника строителя, то и они подвергаются наказанию.

[59] В сущности этой нормой был установлен запрет на принудительный труд. При этом наказание дифференцировалось в зависимости от количества таких принуждений.

[60] Наказание усиливалось, если оскорбление подчиненного произошло в присутственном месте.

[61] Наказание усиливалось при повторном совершении названных преступлений.

работодатели задерживали зарплату рабочим[62], а меры по ОТ и технике безопасности (далее – ТБ) практически не предпринимались[63]. Так, причинения трудящимся вреда здоровью и смерти в результате несоблюдения правил ОТ (далее – ПОТ) имели с каждым последующим годом широкое распространение: если в 1877 г. коэффициент общего ПТ на предприятиях горнозаводской промышленности России на 1000 работников составлял 1,6 (коэффициент ПТ со смертельным исходом 0,53), то в 1880 г. он стал уже 2,0 (коэффициент ПТ со смертельным исходом 0,68), снизившись лишь на 0,1 к 1885 г.[64]

Вследствие этого в Уложении о НУиИ, претерпевшем изменения в 1857 г. и 1866 г., в последней его редакции – 1885 г.[65] УПО ТПЛ получила дальнейшее усиление. Так, сохранив предыдущие уголовно-правовые нормы об охране права работников на вознаграждение за труд (новая нумерация норм – ст. 399 и 1359), в Уложение о НУиИ в ред. 1885 г. был введен квалифицированный состав

---

[62] Как пишет Ю. И. Кирьянов, на предприятиях, прежде всего, горной и, в меньшей мере, фабрично-заводской промышленности, особенно во второй половине XIX в., довольно широко практиковалась задержка выплаты рабочим заработка. Например, в Московской губернии в первой половине 80-х г. XIX в. на очень многих фабриках расплата с рабочими производилась лишь 2 раза в год, а на 29 фабриках – 1 раз в год (Кирьянов Ю. И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.). М. : Наука, 1979. С. 139). Кроме того, многим, а иногда и большинству трудящихся в качестве зарплаты выдавали не деньги, а купоны, что било по карману рабочих и очень их раздражало (Суслов М. Г. «Рабочее законодательство» XIX века как фактор социальной стабильности общества // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2010. № 3(9). С. 27).

[63] Главный фабричный инспектор Российской империи Я. В. Михайловский писал в своем отчете о деятельности фабричной инспекции за 1885 г.: «По отзывам всех инспекторов и помощников их, отчасти проверенных мною на месте, санитарное состояние посещенных ими промышленных заведений представляет картину довольно неприглядную… В громадном большинстве заведений против таких последствий фабрично-заводских производств, как – чрезмерно высокая или низкая температура, сырость, пары, пыль, зловонье, ядовитые газы и др., почти никаких мер не принимается. Вентиляционных, а равно и других приспособлений, или не существует, или они крайне неудовлетворительны, а потому и не достигают своей цели», «Точно также мало в промышленных заведениях обращается внимания на необходимость ограждения опасных механизмов, результатом чего является множество несчастных случаев с рабочими и особенно – с малолетним» (О деятельности фабричной инспекции : Отчет за 1885 год главного фабричного инспектора Я. Т. Михайловского. СПб. : тип. В. Киршбаума, 1886. С. 62–63). При этом А. В. Погожев отмечал: «Несчастья с рабочими на фабриках, заводах, рудниках и копях случаются в России несравненно чаще, чем в других государствах, и притом при таких обстоятельствах, при которых лазаретные воспоминания пишущего эти строки врача о минувшей сербской и русско-турецкой войн совершенно бледнеют и ни в каком случае не могут быть сравниваемы с такими катастрофами, которые случаются почти изо-дня в день на русских фабриках» (Погожев А. В. Фабричный быт Германии и России. М. : Изд. тип. А. Карцева, 1882. С. 53), а Л. А. Баранова добавила, что «крайне негативным моментом в положении московских фабрично-заводских рабочих конца XIX в. было отсутствие законодательно оформленных механизмов социальной защиты при потере трудоспособности. Большинство промышленников не заботилось о социальной защите рабочих своих фабрик. Стремясь минимизировать свои возможные материальные потери в результате выплат пособий увечным рабочим, фабриканты большинство НС на производстве объясняли неосторожностью самих трудящихся. Любые жалобы на отсутствие охраны труда приводили к немедленному увольнению с работы. В результате рабочие, потерявшие трудоспособность находились в крайне тяжелом положении. Также и заболевшие рабочие увольнялись, обычно не получая необходимого пособия на лечение» (Баранова Л. А. Положение фабрично-заводских рабочих Москвы в конце XIX – начале XX вв. : дис. … канд. ист. наук. М., 2011 // Сайт научной электронной библиотеки диссертаций и авторефератов dissercat.com. URL: https://www.dissercat.com/content/polozhenie-fabrichno-zavodskikh-rabochikh-moskvy-v-kontse-xix-nachale-xx-vv?ysclid=ly2tchnlk949767092 (дата обращения: 01.03.2022).

[64] Тихонова Г. И., Чуранова А. Н. Многолетний анализ особенностей учета несчастных случаев на производстве в России // Демографическое обозрение. 2019. Т. 6, № 2. С. 151.

[65] Свод Законов Российской Империи, повелением государя императора Николая Первого составленный : в XV т. Т. XV. Ч. 1 : Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Изд. 1885 года, со включением статей по Продолжениям 1912, 1913 и 1914 годов ; Ч. 2 : Уголовное уложение : (статьи, введенные в действие). Изд. 1909 года, со включением статей по Продолжениям 1912 и 1913 годов. Петроград, 1916. 521 с.

нарушения права на оплату труда, предусматривающий выдачу нанимателями или уполномоченными ими лицами рабочим наемной платы не наличными деньгами, а отделенными от процентных бумаг купонами, как не подлежащими еще оплате, так равно и такими, срок платежа по которым уже наступил (ст. 1359[1]), а также особо квалифицированный состав, состоящий в совершении заведующим фабрикой или заводом проступков, предусмотренных ст. 1359 (ст. 1794 в предыдущей редакции Уложения о НУиИ) и 1359[1], в третий раз, или в первый и второй раз, но когда эти проступки вызвали на фабриках или заводах волнение, сопровождавшееся нарушением общественной тишины или порядка, и повлекли принятие чрезвычайных мер для подавления беспорядков. Стоит признать, что такое усиление УО выглядело, в т. ч. как попытка показать, что вопрос соблюдения права на оплату труда, несмотря на достаточно низкую зарплату русских рабочих, держится властью под контролем[66].

Дальнейшее развитие получили и нормы об УО за нарушение права на БиЗ УТ (соответствующие преступления предусматривали умышленную форму вины (ст. 1058 и 1059 Уложения о НУиИ в ред. 1885 г.).

В Уложении о НУиИ в ред. 1885 г. также появился новый разд. десятый «О преступлениях против жизни, здравия, свободы и чести частных лиц», охватывающий, в частности, ст. 1466 и 1468 гл. 1 «О смертоубийстве»[67]. Применительно к ст. 1466 Н. С. Таганцев в качестве примера называл допущение

---

[66] Например, в 1880-х гг. ежемесячный расход на питание, обувь, водку и табак одинокого шахтера в Славяносербском уезде составлял 15–18 руб. в месяц при среднем заработке в размере 19 руб. 50 коп. (Волков В. В. Заработная плата русских рабочих в конце XIX – начале XX в. // Вопросы истории. 2018. № 10. С. 73). При этом Е. М. Дементьев, который провел в 1884–1885 гг. сравнительное исследование зарплаты в различных отраслях промышленности Московской губернии, Англии и США (штат Массачусетс), приводит следующие данные: в России в месяц зарплата составляла у мужчин 14 руб. 16 коп., у женщин – 10 руб. 35 коп., у подростков – 7 руб. 27 коп., у малолетних рабочих – 5 руб. 08 коп. В Англии (в пересчете на руб.) зарплата рабочих составляла соответственно – 21 руб. 12 коп., 18 руб. 59 коп., 13 руб. 22 коп., 4 руб. 33 коп., а в США (штат Массачусетс) – 65 руб. 46 коп., 33 руб. 62 коп., 28 руб. 15 коп., 21 руб. 04 коп. (Дементьев Е. М. Фабрика, что она дает населению и что она у него берет : С прил. библиогр. указателя книг и статей по русской фабрично-заводской промышленности в связи с сельскохозяйственной. М. : Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Отд. Н. А. Рубакина, 1897. С. 165).

[67] Эти нормы предусматривали УО за убийство без намерения на то, к которому привело какое-либо действие, противное ограждающим личную безопасности и общественный порядок постановлениям, и последствием чего, хотя и неожиданным, станет чья-либо смерть (ст. 1466) и за неосторожное причинение смерти в результате непринятия надлежащих мер предосторожности при совершении деяния, законом не воспрещенного и такого рода, что нельзя было с вероятностью ожидать вредных от него последствий (ст. 1468). В. П. Литвинов-Фалинский, между тем, указывал, что применительно к ст. 1466 виновный карается собственно не за убийство, а за совершение действий, нарушающих особые правила, когда им неожиданно причиняется смерть, в связи чем она используется во всех случаях, когда будет доказано, что лицо виновно в нарушении каких либо постановлений, изданных с целью обеспечения личной или общественной безопасности, и когда от этого нарушения произойдет, хотя бы и неожиданно, чья-либо смерть (например, в промышленных заведениях могли иметь место нарушения обязательных постановлений фабричных присутствий, постановлений уставов строительного, медицинского и др.) (Литвинов-Фалинский В. П. Ответственность предпринимателей за увечья и смерть рабочих по действующим в России законам. СПб. : Паровая Типо-Лит. инж. И. Г. Гершуна, 1900. С. 117–118).

техником-строителем неправильности в производстве строительных работ и их непрочности, а также приема кирпича плохого качества, вследствие чего может произойти обрушение части постройки, которая причинит смерть рабочим[68]. В комментарии к ст. 1468 исследователь на основе решений уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената отмечал, что УО по данной норме подлежит, например, хозяин фабрики, если, зная, что ее стены угрожают падением, допустит на фабрику рабочих, вследствие чего наступит смерть хотя бы одного из них, а также начальник, отдавший приказ о соблюдении мер предосторожности при производстве работ по перестройке дома, и не проконтролировавший соблюдение таких мер, если в результате этого наступит чья-либо смерть[69].

В гл. 14 Уложения о НУиИ в ред. 1885 г. была предусмотрена УО за нарушения предписанных норм относительно работы малолетних, подростков и женщин (ст. 1404^1) и за непредоставление малолетним возможности посещать одноклассные народные училища, в которых они учатся, в течением установленного законом времени (ст. 1404^2)[70]. При этом важное положение содержалось в ст. 1404^3: если виновные докажут, что указанные нарушения произошли без их ведома, по вине лица, непосредственно надзирающего за работами, то наказанию подвергается это лицо.

Норма ст. 1494 гл. третьей «О нанесении увечья, ран и других повреждений здоровью» отд. III Уложения о НУиИ устанавливала общий уголовно-правовой запрет на неосторожные причинения боли или телесного повреждения, причем субъектом данного преступления мог быть не только обычный человек, но и работодатель или работник, виновный в неприятии надлежащих мер предосторожности[71].

---

[68] Таганцев Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года : Изд. проф. Имп. Училища правоведения... Н. С. Таганцевым. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1898. С. 663.

[69] Там же. С. 664.

[70] Нормы содержались в новом отд. III «О нарушении постановлений о работе малолетних на заводах, фабриках, мануфактурах и в ремесленных заведениях». К УО за их нарушение привлекались «заведывающие» (владельцы, управляющие) заводами, фабриками, мануфактурами и ремесленными заведениями, в которых работали указанные лица).

[71] Таганцев Н. С. Указ. соч. С. 683–684.

Итак, Уложение о НУиИ предусматривало достаточно прогрессивные для своего времени уголовно-правовые нормы, направленные на охрану ТП работников. Для привлечения виновного к УО достаточным был уже сам факт нарушения права на оплату труда или права на БиЗ УТ (без условия наступления каких-либо последствий), запрещался принудительный труд, что свидетельствует о высокой степени УПО социальных отношений, складывавшихся в сфере труда.

Схожие с предусмотренными Уложением о НУиИ нормы содержались и в Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, от 20.11.1864[72] (далее – Устав о ННМС) (например, ст. 66, 124, 128, 129). При этом Н. С. Таганцев замечал, что, например, в отличие от ст. 1494 Уложения о НУиИ, под ст. 128 и 129 Устава о ННМС подпадает только такое неосторожное нанесение ран или повреждений здоровья, которое стало последствием нарушения Устава Строительного и Путей Сообщения или постановлений об охране народного здравия и личной безопасности или же иного действия, явно неосторожного[73].

Между тем фабрики и заводы в это время были в крайне неудовлетворительном санитарно-гигиеническом состоянии, что способствовало развитию разных профзаболеваний[74]. Как замечает Р. А. Тютрюмова, множество происходивших НС с рабочими (особенно малолетними) было обусловлено отсутствием ограждений опасных частей механизмов, причем «больные и увечные» выбрасывались прямо на улицу[75].

Усиленное развитие промышленности, рост количества фабрик и заводов, в деятельности которых начинает интенсивно использоваться техника, в кон. XIX в. приводят к перемещению внимания государства на вопросы охраны права на БиЗ УТ уголовно-правовыми средствами[76]. Так, в Уставе о промышленности изд. 1893 г. в кн. I «О промышленности фабричной

---

[72] Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями : Извлечено из Судебного Устава 20-го Ноября 1864 года. СПб. : Тип. Т-ва «Общественная Польза», 1867. 45 с.

[73] Таганцев Н. С. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями : с доп. по 1 января 1879 г. : с прил. мотивов и извлечений из решений уголовного кассационного департамента сената. СПб. : Тип. М. Стасюлевича, 1879. С. 222.

[74] Тютрюмова Р. А. Фабричное законодательство в России. М. : «Польза» В. Антик и К°, 1908. С. 10.

[75] Там же.

[76] Зенцова С. А. Источник повышенной опасности и его уголовно-правовое значение. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2011. Сайт интернет-ресурса «Живая библиотека». URL: https://www.livelib.ru/book/148919/readpart-istochnik-povyshennoj-opasnosti-i-ego-ugolovnopravovoe-znachenie-s-a-zentsova/~8?ysclid=ly4akyh1qq710761001 (дата обращения: 01.02.2023).

и заводской» подчеркивалась обязательность соблюдения правил Устава Строительного при построении фабричных и заводских зданий (ст. 75), а также правил устройства, установки, содержания, использования и освидетельствования паровых котлов (ст. 76, 77) и надзора за их соблюдением (ст. 78–80), а в кн. II «О ремесленной промышленности» содержалась норма об УО мастеровых как за нарушение цеховых правил, так и порядка в управлении подмастерьями и учениками (ст. 478)[77].

Дальнейшее развитие нормы, предусматривающие УО за посягательства на ТПЛ, получили в Уголовном уложении, проект которого одобрило общее собрание Государственного совета 10.02.1903, а 22.03.1903 Император Николай II утвердил его[78]. Однако этот документ полностью не вступил в законную силу на всей территории Российской империи[79] в силу обострившейся внутриполитической ситуации.

Нормы, предусматривавшие УО за нарушения ТПЛ, были объединены в Уголовном уложении в специальной гл. семнадцатой «О нарушении постановлений о личном найме», в отличие от Уложения о НУиИ, в котором они располагались в различных разд. его Особенной части.

Так, в ст. 364 Уголовного уложения[80] предусматривались нормы об УО за самовольное понижение платы рабочему вопреки установленным в законе правилам (п. 1 ч. 1), за понудительную расплату с ним товарами или иными предметами вместо денег (п. 2 ч. 1), за расплату купоном, срок оплаты которого хотя бы и наступил, а также, в качестве дополнения, знаком, представляющим условную ценность (п. 3 ч. 1). Квалифицированный состав преступления предусматривал одно из указанных деяний, если оно совершено в третий раз или

---

[77] Кобеляцкий, А. И. Устав о промышленности фабрично-заводской и ремесленной и пробирный Устав : Пробирный Устав : Св. зак. т. XI, ч. 2 : С доп. и разъясн. по 1 июня 1896 г. СПб. : Тип. В. Киршбаума, 1896. С. 106–120, 310.

[78] Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. СПб. : Из-ние Государственной Канцелярии, 1903. 282 л.

[79] Законом от 07.06.1904 были введены в действие главы, содержащие нормы об УО за посягательство на власть: «О бунте против Верховной власти и о преступных деяниях против Священной Особы Императора и членов Императорского дома» (гл. 3), «О государственной измене» (гл. 4), «О смуте» (гл. 5), а в 1906 г. введена в действие гл. 2 «О нарушении ограждающих веру постановлений» (Уголовное право Российской Федерации : проблем. курс для магистрантов и аспирантов : в 3 т. Т. 1. С. 389–390). Полностью Уголовное уложении действовало лишь на территории Латвии, Литвы и Эстонии (Курс уголовного права : Учеб. В 5-ти т. Т. 1 : Общая часть. Учение о преступлении / Г. Н. Борзенков, В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова, Н. Ф. Кузнецова [и др.] ; под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М. : Зерцало-М, 2002. С. 21).

[80] По аналогии со ст. 1359 и 1359[1] Уложения о НУиИ в ред. 1885 г.

в первый раз, но это повлекло среди рабочих волнение, вызвавшее прибытие власти для восстановления порядка (ч. 2)[81]. Имелись в Уголовном уложении и специальные нормы о нарушениях права на оплату труда, совершенные в отношении служащих парохода или морского судна (ч. 1 ст. 370), сельского рабочего (ст. 374). Впервые появляется и УО за нарушение правил при приеме на работу – на пароход или судно (ст. 370 Уголовного уложения).

В то же время составы преступлений, посягающие на право на БиЗ УТ, по-прежнему располагались в различных главах и этого уголовно-правового акта[82].

Несмотря на достаточно передовые для рассматриваемого периода времени уголовно-правовые нормы, посвященные охране ТПЛ, их защита все же не была насущным для государства вопросом, в результате чего приемлемые условия работы трудящимся и соблюдение их прав на практике не обеспечивались. Более того, рабочие, предпринимавшие действия по организации стачек, принимавшие участие в них или подстрекавшие к ним с целью воздействия на работодателя для принятия им мер по своевременной выплате зарплаты и по обеспечению их труда в безопасных условиях (далее – БУ), подвергались уголовному преследованию[83].

---

[81] Таганцев Н. С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. : С мотивами, извлеч. из объясн. записки редакц. комис., представления Мин. Юст. в Гос. Сов. и журн. – особого совещ., особого присутствия деп. и общ. собр. Гос. Сов. СПб. : Гос. тип., 1904. 1122 с.

[82] Многие из них содержались в гл. десятой «О нарушении постановлений, ограждающих общественную и личную безопасность», гл. шестнадцатой «О нарушении постановлений о надзоре за промыслами и торговлею» и гл. восемнадцатой «О нарушении постановлений о производстве строительных работ и о пользовании путями сообщения и средствами сношения». Например, специальные нормы об УО работников различных профессий, состоящих в умышленном нарушении ПОТ, предусматривались в п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 224 (нарушение правил в сфере работы с огнестрельными или со взрывчатыми веществами или снарядами, их частями), п. 2 ч. 2 ст. 310 (нарушение правил устройства завода, фабрики, аптеки или иного промышленного или торгового заведения), ст. 382 (неисполнение установленных законом или обязательным постановлением правил при производстве строительных работ или при устройстве путей сообщения, средств сношения) и в др. статьях Уголовного уложения. При этом были установлены и специальные нормы о квалифицированном неосторожном причинении смерти, а также о неосторожном причинении телесного повреждения, если они явились результатом несоблюдения правил, установленных законом или обязательным постановлением для рода деятельности виновного в ограждение личной безопасности (ч. 2 ст. 464 и ч. 2 ст. 474). Нормы ст. 365 и 366 гл. семнадцатой «О нарушении постановлений о личном найме» Уголовного уложения предусматривали УО заведующего заводом, фабрикой, промыслом или ремесленным заведением или его заместителя (появление специального субъекта – заместителя, в отличие от Уложения о НУиИ, где УО подлежал только заведующий) в первом случае – за непредставление малолетним рабочим возможности посещать школу в течении времени, установленного законом, а во втором – за неисполнение установленных законом или обязательным постановлением правил о работах малолетних, подростков и женщин, ограждающих их здоровье или безопасность.

[83] Полянский Н. Н. Стачки рабочих и уголовный закон. СПб. : Тип. Т-ва «Общественная Польза», 1907. С. 362–402. Выступая за свободу стачек и против установления УО рабочих за их организацию, участие в них или подстрекательство к ним Н. Н. Полянский предложил отменить установившие уголовно-правовой запрет на эти деяния ст. 318 (в части исключения УО за принадлежность к сообществу, целью которого является возбуждение к устройству стачек), 1358^2 и 1358^3 (по продолжению к Своду Законом Российской Империи 1895 г.) Уложения о НУиИ в ред. 1885 г. и п. 3 ст. 125, ст. 367, 368, 509 Уголовного уложения, а также пересмотреть (путем отмены или изменения) иные нормы Уложения о НУиИ в ред. 1885 г. (ст. 269^1, 318 (в части исключения УО за принадлежность к сообществу, целью которого является возбуждение вражды между сословиями или между отдельными частями или классами населения), первое положение ст. 1359), Устава о ННМС (ст. 51^2 и 51^4) и Уголовного уложения (ст. 122, п. 2 ст. 125, п. 1 ст. 364, ст. 369, 376) для согласования их с принципом свободы стачек и с положением, означающим, что стачка не может считаться обстоятельством, отягчающим ответственность за сопровождающие ее действия, а также, напротив, предложил ввести УО для работодателя (предпринимателя или

К кон. XIX столетия Россия сделала большой шаг в промышленном развитии и особенно в сфере производства и железнодорожного транспорта, что, разумеется, привело к количественному росту рабочего класса и его концентрации[84]. В таких условиях, замечает А. С. Пашков, стали усиливаться требования рабочих по улучшению УТ[85], повышению зарплаты[86] и особенно по сокращению рабочего дня[87]. Ко всему прочему, военное положение периода Первой мировой войны (28.07.1914 – 11.11.1918) нивелировало и те законодательные меры, которые хотя бы по закону гарантировали минимальные условия ОТ по отношению к малолетним детям, женщинам, рабочим вредных и опасных производств.

3. Переходный период – с 27.10.1917 по 31.05.1922

Великая Октябрьская социалистическая революция, произошедшая в России в период с 24 по 26 октября[88] 1917 г. под лозунгами свободы для трудящихся, преодоления формализма и декларативности буржуазного права[89], коренным образом изменила правовые способы регулирования общественных отношений в сфере труда[90]. В Конституции (Основном Законе) РСФСР, прин. V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918[91] (далее – Конституция РСФСР 1918 г.), было провозглашено, что Российская Республика есть свободное социалистическое общество всех трудящихся России, а вся власть в пределах государства принадлежит всему рабочему населению страны, объединенному

заведующего предприятием), согласившегося с другим работодателем не принимать на работу лиц, участвовавших в стачке или оказывавших ей какое-либо содействие, препятствовать таким лицам в трудоустройстве или ставить их в худшие УТ по сравнению с другими рабочими (там же. С. 403–407).

[84] Курс российского трудового права : в 3 т. Т. 3 : Трудовой договор / С. П. Басалаева, Т. В. Иванкина, В. В. Коробченко, А. С. Пашков [и др.] ; под общ. ред. С. П. Маврина, Е. Б. Хохлова, А. С. Пашкова ; науч. редакт. : С. П. Маврин, Е. Б. Хохлов. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. С. 27 (авт. гл. 1 – А. С. Пашков).

[85] Это стало следствием сложившей ситуации в сфере ОТ. Так, в российской горнозаводской промышленности с 1885 г. по 1900 г. (т. е. всего за 15 лет) вырос как общий показатель ПТ в более чем в 20 раз (с 1,9 до 40,7 на 1000 работников), так и показатель ПТ со смертельным исходом – в 1,8 раза – с 0,49 до 0,89 (Тихонова Г. И., Чуранова А. Н. Указ. соч. С. 152).

[86] Вопросы повышения зарплаты и различных нарушений при ее выплате к 1895 г. вышли на первое место среди требований рабочих на стачках (Шильникова, И. В. Трудовые конфликты в промышленности дореволюционной России : от статистики к микроанализу : моногр. М. : МАКС Пресс, 2014. С. 21).

[87] Курс российского трудового права : в 3 т. Т. 3 : Трудовой договор. Там же.

[88] По Юлианскому календарю.

[89] Синюков В. Н. Личность в российской правовой системе : поиск новых подходов // Журнал российского права. 2023. Т. 27, № 5. С. 77.

[90] Об этом свидетельствует анализ законодательства периода с 1917 по 1922 гг. (Герцензон А. А. Социалистическое уголовное законодательство в период до издания первого советского уголовного кодекса // Социалистическая законность. 1937. № 12. С. 75–83). Причем особое внимание было уделено проведению в жизнь программы по вопросам безопасности в сфере труда: обеспечению таких УТ, при которых исключалась бы возможность причинения вреда здоровью трудящихся (Беймлер П. Ю. Конституционно-правовое регулирование права человека и гражданина на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2012. С. 17).

[91] «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 51, ст. 582.

в городских и сельских Советах (ст. 10). Таким образом, труд стал основой всего государственного устройства и всей жизни российского общества[92].

Кодекс законов о труде РСФСР, прин. Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом (далее – ВЦИК) Советов 10.12.1918[93] (далее – КЗоТ РСФСР 1918 г.), ставший первым после Конституции РСФСР 1918 г. основательным законом и кодифицированным актом Советского государства, ярко продемонстрировал специфику его социальной политики в период военного коммунизма. В документе переплетались два противоречивых подхода: с одной стороны, вводилось принуждение к труду (ст. 1), порой в крайне жестких формах, а, с другой, – закреплялся достаточно прогрессивный для того времени комплекс ТП работников[94], включая право на ОТ (ст. 114, 127) и предоставление профсоюзам особых прав и полномочий[95] в сфере правового регулирования ТО[96].

Все преступления в сфере ТО, УО за которые была установлена в рассматриваемый период, можно классифицировать на две категории, которые четко прослеживаются и всю последующую эпоху существования Советского государства:

1) преступления против организации самого труда как социально-экономической категории, за которые к УО привлекались трудящиеся (уклонение, живущих на нетрудовой доход, членов советов и правлений акционерных обществ, частных торговцев и др. от получения трудовых книжек в обмен

---

[92] В соответствии с п. «е» ст. 3 и ст. 18 Конституции РСФСР 1918 г. в РСФСР устанавливалась всеобщая трудовая повинность.

[93] «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 87–88, ст. 905.

[94] Право на применение труда по своей специальности и за вознаграждение, установленное для этого рода работы (ст. 10) (размер вознаграждения определялся тарифами, вырабатываемыми для каждого рода труда (ст. 55), но не мог быть ниже прожиточного минимума, устанавливаемого Народным Комиссариатом Труда (далее – НКТ) для населения каждой местности РСФСР (ст. 58), при этом уплата вознаграждения допускалась как деньгами, так и натурой – предоставлением помещения для жилья, продовольствием, продуктами (ст. 72), право на перерыв для отдыха и питания (ст. 86), право на отдых (ст. 103, 104, 106, 107).

[95] Профсоюзы, к примеру, имели полномочия согласовывать с Отделами Труда условия, на которых к выполнению общественно полезных работ могли принудительно привлекаться лица, обязанные трудовой повинностью и не занятые общественно полезным трудом (примечание II к ст. 5), вырабатывать (по соглашению с руководителями или владельцами предприятий и хозяйств) тарифные положения об УТ во всех предприятиях и хозяйствах Советских, национализированных, общественных и частных, которые затем утверждались НКТ (ст. 8), а также в принципе обеспечивать право на труд (ст. 15) (так, в случае, если работнику было установлено предварительное испытание при приеме на работу и впоследствии он не был принят, то он мог обжаловать отказ в приеме на работу в профсоюз, членом которого он являлся (ст. 36), а профсоюз, в свою очередь, признав жалобу работника основательной, вступал в переговоры с работодателем о принятии на работу жалобщика (ст. 37).

[96] Киселев И. Я. Трудовое право России : историко-правовое исследование : учеб. пособ. М. : Изд-во НОРМА (издат. группа НОРМА-ИНФРА М), 2001. С. 120.

на паспорта или же дача ими неверных сведений о себе и о своих занятиях[97], получение дополнительного вознаграждения за работу по совместительству (ст. 65 и 67 КЗоТ РСФСР 1918 г.), самовольный уход с государственного учреждения (предприятия) после объявление о его милитаризации[98], преступления, связанные с уклонением от трудовой повинности и соучастием в нем[99], и пр.);

2) преступления против ТПЛ, за которые к УО привлекались работодатели и их уполномоченные представители (нарушение норм о рабочем времени и времени отдыха, сверхурочных работах, об условиях найма несовершеннолетних и т. д.[100], непринятие необходимых мер по охране безопасности жизни, здоровья трудящихся[101], небрежная организация работ[102], неисполнение указаний Инспектора или Инспектриссы Труда, занесенных в особую книгу[103], нарушение специальных норм об ОТ[104]).

Для нас же представляет интерес вторая группа данных преступлений, получившая дальнейшее развитие в советских уголовных законах.

Стоит отметить, что в связи с переходом к новой экономической политике появилась необходимость в юридическом закреплении правопорядка, основанного на обновленных принципах уголовной политики, общезначимости права, обязательности советских законов и обеспеченности государством прав и интересов трудящихся, что фиксировала новая тенденция постепенного перерастания «революционной законности» в законность социалистическую.

4. Период с 01.06.1922 по 19.11.1992

---

[97] Декрет Совета Народных Комиссаров (далее – СНК) РСФСР от 05.10.1918 «О трудовых книжках для нетрудящихся» (ст. 1 и 9) // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 73, ст. 792.

[98] Постановление Совета Рабоче-Крестьянской Обороны РСФСР от 28.11.1919 «Общее положение о милитаризации государственных учреждений и предприятий» (подп. «б» п. 3) // «Известия Народного Комиссариата по Военным Делам», № 135, 20.07.1920.

[99] Декрет СНК РСФСР от 29.01.1920 «О порядке всеобщей трудовой повинности» (п. 5) // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1920, № 8, ст. 49.

[100] Декрет СНК РСФСР от 29.10.1917 «О восьмичасовом рабочем дне (п. 26) // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1917, № 1, ст. 10, 2-е изд.

[101] Декрет СНК РСФСР от 18.05.1918 «Об Инспекции Труда» (п. 9) // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 36, ст. 474.

[102] Декрет СНК РСФСР от 29.01.1920 «О порядке всеобщей трудовой повинности» (подп. «а» п. 5).

[103] Постановление НКТ РСФСР от 31.07.1918 «О Наказе Инспекции Труда» (§24) // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 56, ст. 620.

[104] Постановление СНК РСФСР от 27.04.1922 «О наказаниях за нарушения постановлений об охране труда» (ст. 1) // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1922, № 30, ст. 369.

Необходимость в едином кодифицированном уголовном законе назрела[105], а особенно позитивным шагом стало появление в проекте первого кодифицированного советского уголовного закона ст. 126, закрепившей состав преступного нарушения нанимателем законов о труде и его квалифицированного вида[106]. Впоследствии он вошел с небольшими редакционными поправками и под другим порядковым номером статьи в принятый IX съездом Советов 26.05.1922 и введенный в действие с 01.06.1922 УК РСФСР 1922 г.[107]

Следуя советскому законодательству переходного периода, УК РСФСР 1922 г. предусматривал две группы преступлений в сфере ТО:

1) преступления, совершаемые работниками против всеобщей трудовой повинности[108]. К ним относились: отказ работников, в т. ч. массовый, от выполнения повинностей или производства работ, в т. ч. имеющих общегосударственное значение (ст. 78–80, 82), агитация и пропаганда всякого рода, заключающая призыв к совершению указанных преступлений (ст. 83), изготовление, хранение с целью распространения и распространение литературных произведений, призывающих к учинению данных преступлений (ст. 84), трудовое дезертирство (ст. 126);

2) преступления, совершаемые работодателями против ТП работников[109]. В эту группу преступлений входили, в частности:

– нарушение нанимателем[110] установленных КЗоТ РСФСР 1918 г. (впоследствии – новым Кодексом Законов о Труде РСФСР 1922 г.[111]) и

---

[105] Trikoz E. N., Gulyaeva E. E. Drafting of the criminal code in soviet russia during 1919–1922 (elaboração do código penal na rússia soviética durante 1919–1922) // Memória das ditaduras militares na América Latina : memória, anistia, justiça de transição / [organizado por] Faiçal David Freire Chequer... [et al]. Belo Horizonte : Conhecimento Editora, 2024. P. 117.

[106] Швеков Г. В. Первый советский уголовный кодекс : Учеб. пособ. М. : Высш. шк., 1970. С. 158.

[107] Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1922, № 15, ст. 153.

[108] Преступления были предусмотрены в полож. 2 «О преступлениях против порядка управления» гл. I «Государственные преступления» и в гл. IV «Преступления хозяйственные».

[109] Преступления были предусмотрены в гл. IV «Преступления хозяйственные» и в полож. 1 «Убийство» и 2 «Телесные повреждения и насилия над личностью» гл. V «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности».

[110] 29.10.1923 народные комиссариаты Юстиции и Труда РСФСР приняли Циркуляр № 345/253 «Об определении понятия «нанимателя», как лица, ответственного за исполнение законов о применении наемного труда в порядке ст. ст. 132, 133, 134 и 156 Уголовного Кодекса» («Известия Народного Комиссариата Труда Российской Социалистической Федеративной Советской Республики», 1923. Приложение к «Известиям Народного Комиссариата Труда Союза Советских Социалистических Республик», № 2, стр. 11). В его п. 1 разъяснялось, что «ответственным нанимателем является физическое или юридическое лицо, которое … выступает стороной в договоре найма (нанимает рабочую силу)», а примечание к нему содержало следующую оговорку: «Если нанимателем является юридическое лицо, то к ответственности привлекаются физические лица, являющиеся ближайшими ответственными руководителями работ». Кроме того, ст. 2 указанного Циркуляра гласила: «Высшая администрация или владелец предприятия или учреждения привлекаются в качестве соучастников, если они заведомо знали о правонарушении и не приняли должных мер к его устранению, если самое правонарушение было учинено

издаваемых в развитие и дополнение его ВЦИК, СНК, Советом Труда и Обороны и НКТ декретов, постановлений и инструкций (ч. 1 ст. 132). Квалифицированный состав предусматривал УО за те же нарушения, но совершенные в отношении группы рабочих или значительного их количества[112] (ч. 2 ст. 132);

– нарушение нанимателями (впоследствии – предпринимателем) (как соответствующими лицами государственных предприятий и учреждений, так и частными лицами) заключенных ими с профсоюзами коллективных договоров (далее – КД) (впоследствии – и соглашений примирительных камер) (ст. 133);

– воспрепятствование законной деятельности фабрично-заводских комитетов (местных комитетов), профсоюзов и их уполномоченных или препятствование использованию ими их прав (ст. 134);

– заведомая постановка работающего в такие условия работы, при которых он вполне или отчасти утратил или мог утратить свою трудоспособность (ст. 156).

Расположение приведенных преступлений в разных главах УК РСФСР 1922 г. говорило об их систематизации без учета объекта преступления, а расположение ст. 132–134 в главе о хозяйственных преступлениях подчеркивало экономической характер этих ООД.

За нарушение норм об ОТ на производстве УО, помимо ст. 132 и 156 УК РСФСР 1922 г., предусматривалась также и в других его нормах (ст. 128, ч. 2 ст. 147, ч. 2 ст. 154), которые располагались в различных главах

по их распоряжению, в частности, когда лица, указанные в ст. 1 и примечании, являлись подставными». Также данным документом предусматривалась возможность освобождения нанимателя от УО «в том случае, если он докажет, что принял все зависящие от него меры к предупреждению или устранению правонарушения, и последнее имело место исключительно вследствие действий (или бездействия) высшей администрации или владельца предприятия (учреждения), в каковом случае последние и несут ответственность» (ст. 3). Актуальность этих разъяснений сохраняется и сегодня. Стоит заметить при этом, что, по мнению авторов Комментария к УК РСФСР ред. 1926 г., нельзя делать вывод о необходимости для УО по ст. 133 формального признака – обязательного участия в качестве стороны договора о найме. «Такое буквальное понимание противоречило бы ... принципу ответственности каждого за свои действия. Поэтому нанимателем в смысле статьи 133 следует считать, наряду с лицом, нанявшим рабочую силу, и всякое другое лицо, фактически выполняющее функции нанимателя», «Лицо, не бывшее формально нанимателем, может отвечать по статье 133, если оно, выполняя фактически обязанности нанимателя (прием, отпуск, определение ставок и т.д.), нарушило законы о труде, и наоборот, наниматель, заключивший договор о найме рабочей силы, может быть свободен от ответственности по статье 133, если не он, а другое лицо задержало выплату жалованья» (Вышинская З. А, Меньшагин В. Д, Трайнин А. Н. Уголовный Кодекс РСФСР : комментарий / Под ред. и с предисл. И. Т. Голякова. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1946. С. 182–183).

[111] Далее – КЗоТ РСФСР 1922 г. Новый КЗоТ РСФСР был принят 30.10.1922 на IV сессии ВЦИК IX созыва и введен в действие с 15.11.1922 (постановление ВЦИК от 09.11.1922 «О введении в действие Кодекса Законов о Труде Р.С.Ф.С.Р. изд. 1922 г.» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1922, № 70, ст. 903).

[112] Признак значительности количества рабочих был исключен Постановлением ВЦИК от 10.07.1923 «Об изменениях и дополнениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1923, № 48, ст. 479.

в зависимости от объекта посягательства[113]. В УК РСФСР 1922 г. были включены и специальные составы нарушения ПОТ[114].

Как замечает Н. А. Лукьянова, характерной чертой УК РСФСР 1922 г. стало широкое практическое использование аналогии при квалификации преступлений против ТПЛ и производственной безопасности. Это происходило за счет должностных преступлений и преступлений против личности[115] как «наиболее сходных по важности и роду»[116].

Анализ норм УК РСФСР 1922 г. показывает, что законодатель в те годы уделил достаточное внимание охране ТПЛ от наиболее опасных посягательств, однако в процессе их применения возникали трудности, которые были обусловлены рядом причин, среди которых и недостатки законодательной техники, допущенные при их конструировании[117].

Законодательная деятельность по пересмотру УК РСФСР 1922 г. началась в 1925 г., а 22.11.1926 2-й сессией ВЦИК XII созыва была принята и введена в действие с 01.01.1927 новая редакция. уголовного закона – УК РСФСР ред. 1926 г.[118] Как замечает А. А. Великий, в этом документе был заложен дефект

---

[113] Например, в гл. V «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» УК РСФСР 1922 г. была расположена ст. 147, в ч. 2 которой устанавливалась УО за неосторожное убийство, которое «явилось результатом сознательного несоблюдения правил предосторожности». Законодатель к числу таких правил относил и правила, обеспечивающие безопасность труда. Аналогичное указание содержалось и в ч. 2 ст. 154 УК РСФСР 1922 г., предусматривавшей УО за неосторожное телесное повреждение, которое «явилось последствием сознательного несоблюдения правил предосторожности, установленных законом или законными распоряжениями власти».

[114] К ним относились, в частности: неисполнение или нарушение при производстве строительных работ, установленных законом или обязательным постановлением строительных, санитарных и противопожарных правил (ст. 217), а также нарушение установленных законом или обязательным постановлением технических правил об установке механических двигателей (ст. 221). Эти составы преступлений были закреплены в гл. VIII УК РСФСР 1922 г., посвященной нарушениям правил, охраняющих народное здравие, общественную безопасность и публичный порядок, что коррелирует со сложившейся в науке уголовного права традиции, когда такого рода посягательства имеют своим объектом общественные отношения, обеспечивающие общественную безопасность и общественный порядок (см., например: Ефимов М. А. Борьба с преступлениями против общественного порядка, общественной безопасности и здоровья населения. Минск : Вышэйш. школа, 1971. С. 8, Курс советского уголовного права : в 6-ти т. Т. 6 : Часть Особенная : Преступления против государственного аппарата и общественного порядка. Воинские преступления / А. Н. Игнатов, В. Ф. Кириченко, Ш. С. Рашковская, Н. А. Стручков [и др.]. М. : Наука, 1971. С. 306–308, Борисов В. И. Уголовная ответственность за нарушение правил при производстве строительных работ. Харьков : Вища школа, 1977. С. 10–16 и др.). Впоследствии постановлением ВЦИК от 16.10.1924 «О дополнениях и изменениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» («Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1924, № 79, ст. 786) УК РСФСР 1922 г. был дополнен еще одним специальным составом нарушения ПОТ: деяние состояло в неисполнении или нарушении правил горной промышленности, установленных законом или обязательным постановлением для охраны порядка и безопасности (ст. 217-а).

[115] Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 72–73.

[116] Курс советского уголовного права : в 6-ти т. Т. 1 : Часть Общая : Уголовный закон / А. А. Герцензон, Н. Д. Дурманов, А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин ; редкол. : А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. М. : Наука, 1970. С. 83.

[117] Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 75.

[118] Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1926, № 80, ст. 600. Кроме УК РСФСР ред. 1926 г., в период с 1926–1928 гг. во всех существовавших союзных республиках также были приняты и введены в действие уголовные кодексы. Анализ их нормативного материала позволяет сделать вывод о наличии в них преступлений против ТПЛ, аналогичных предусмотренным УК РСФСР ред. 1926 г. Единственным примечательным отличием было то, что введенный

законодательной регламентации преступлений против ТПЛ, связанный с определением субъекта этих преступлений, который перешел и в последующий советский уголовный закон[119]. Так, И. И. Слуцкий замечал, что субъектом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 133 УК РСФСР ред. 1926 г., могут быть лишь должностные лица, однако он не отрицал возможности нарушения ПОТ и рядовыми работниками, а в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 108^1 УК РСФСР ред. 1926 г. (нарушение условий работы, обеспечивающих безопасность во взрывоопасных цехах)[120], он считал возможным рассматривать рядового работника[121]. Между тем ответственным за нарушение правил по ТБ при строительстве и в горной промышленности (ч. 1 ст. 108 УК РСФСР ред. 1926 г.) он считал технических руководителей работ на отдельных участках[122], хотя результаты проведенного И. П. Лановенко и Г. И. Чангули исследования показали, что в судебной практике в качестве субъекта к УО привлекались как должностные лица, так и обычные работники[123].

Поскольку в названных нормах УК РСФСР не была четко определена форма вины для указанных преступлений этот пробел заполнялся через теоретическое осмысление и судебную практику. Так, отмечалось, что во всех составах преступных деяний предполагается «двойная» форма вины, но в разных

в действие с 15.06.1935 Уголовный кодекс Таджикской ССР (прин. Постановлением Президиума Центрального Исполнительного Комитета (далее – ЦИК) Совета Таджикской ССР от 09.05.1935) объединил преступления в области ТО в отдельной главе (Уголовный кодекс Таджикской Советской Социалистической Республики : С изм. и дополн. до 1 янв. 1938 г. Сталинабад : Нар. Ком. Юст. Тадж. ССР : Госиздат Тадж. ССР, 1938. 134 с.). Необходимо заметить при этом, что во всех учебниках по уголовному праву того периода выделялась самостоятельная глава, именуемая «Трудовые нарушения» или «Преступления в области трудовых отношений» (см., например: Трайнин А. Н. Уголовное право. Особенная часть : Должностные и хозяйственные преступления : Учеб. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. С. 121, Уголовное право. Особенная часть : Учеб. / А. А. Герцензон А.А., Н. Д. Дурманов, М. М. Исаев, В. Д. Меньшагин [и др.] ; под ред. А. А. Герцензона, А. А. Пионтковского. М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. С. 372, Вышинская З. А., Меньшагин В. Д. Советское уголовное право : учеб. М. : Гос. изд-во юридической литературы, 1950. С. 389). Также отметим, что в 1953 г. в РСФСР в целях обеспечения безопасных условий труда (далее – БУТ) в угольных и сланцевых шахтах и усиления борьбы с нарушениями правил ТБ (далее – ПТБ), приводящими в ряде случаев к авариям, взрывам и иным тяжелым последствиям, создающим угрозу жизни и здоровью рабочих и служащих, также была усилена УО за нарушение правил технической эксплуатации и правил безопасности в указанных действующих и строящихся шахтах (Указ Президиума Верховного Совета (далее – ВС) СССР от 14.02.1953 «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил безопасного ведения работ в угольных и сланцевых шахтах» // «Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР», изд. 1959 г.).

[119] Великий А. А. Нарушение правил охраны труда : уголовно-правовые и криминологические аспекты (на материалах Уральского федерального округа) : дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 24.

[120] Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.10.1935 «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР ст. 108^1» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1935, № 21, ст. 206.

[121] Слуцкий И. И. Ответственность за нарушения правил по технике безопасности / отв. редакт. А. П. Панасевич. Л. : Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1953. С. 28.

[122] Там же. С. 29.

[123] Лановенко И. П., Чангули Г. И. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан. Киев : Наук. думка, 1989. С. 89.

комбинациях[124]. Например, по мнению Б. С. Никифорова, анализировавшего состав нарушения ПОТ, предусмотренный ч. 3 ст. 133 УК РСФСР ред. 1926 г., такое преступление могло быть совершено исключительно по неосторожности как по отношению к самому деянию, так и к наступившим последствиям. При наличии же по отношению к деянию или последствиям косвенного умысла УО должна была наступить по той норме уголовного закона о преступлениях против личности, которая предусматривает наказание за причинение тяжкого телесного повреждения или смерти[125]. Примечательно, что З. А. Вышинская, как отмечает С. В. Суслов, допускала (в качестве исключения) возможность косвенного умысла в случаях причинения вреда здоровью работников, иных лиц или имущественного ущерба, хотя и не уточнила при каких именно обстоятельствах это было возможно[126].

Стремясь усилить защиту ТП женщин и детей, разрабатывая и реализуя соответствующие государственные меры, советский законодатель неоднократно возвращался к вопросу о необходимости модификации уголовно-правовых норм, направленных на ОТ[127]. Так, Постановлением ЦИК № 65 и СНК СССР № 1134 от 27.06.1936 «О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах»[128] для борьбы с дискриминацией беременных женщин в трудовой сфере союзные республики обязывались ввести специальную норму об уголовном наказании за отказ им в приеме на работу и за снижение им зарплаты по причине беременности (п. 9). Данное предложение (в развитие Конституции РСФСР 1937 г.[129]) было реализовано в 1937 г.[130]: УК РСФСР ред. 1926 г. был дополнен

---

[124] Суслов С. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда : дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 23.

[125] Советское уголовное право. Особенная часть : Учеб. пособ. / Н. Д. Дурманов, Б. А. Куринов, В. Н. Кудрявцев, Л. А. Лопухов [и др.] ; отв. редакт. Б. С. Утевский. М. : Госюриздат, 1958. С. 212 (авт. гл. VI – Б. С. Никифоров).

[126] Суслов С. В. Указ. соч. Там же.

[127] Там же. С. 37.

[128] «Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР», 1936, № 34, ст. 309.

[129] Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1937, № 2, ст. 11.

новой статьей, в которой устанавливались два самостоятельных состава преступления – отказ в приеме на работу женщин по мотиву их беременности и снижение им зарплаты (ст. 133-а). Позднее, 12.07.1949, Президиум ВС РСФСР расширил диспозицию ч. 1 ст. 133-а УК РСФСР ред. 1926 г., включив в нее запрет на отказ в приеме на работу кормящих грудью матерей[131].

Итак, в результате внесения изменений в законодательство расширился круг лиц, находящихся под уголовно-правовой защитой и право на недискриминацию в сфере труда которых гарантировалось уголовным законом: помимо беременных женщин, названные защиту и гарантию получили кормящие матери и их указанное право.

10.12.1948 Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (далее – ГА ООН) приняла Всеобщую декларацию прав человека[132]. Закрепление в ней права каждого человека на труд и права на свободный выбор работы (п. 1 ст. 23) стало прямым следствием Второй мировой войны, в ходе которой отдельные страны активно использовали принудительный труд мирного населения, военнопленных и лиц определенной национальности[133]. Однако конституции РСФСР 1937 г. и 1978 г., установившие право на труд (ст. 122 и 38), в то же время закрепили, что труд – обязанность всех граждан (ст. 12 и 14, 58).

СССР в 1956 г., впервые после возвращения в МОТ[134], осуществил ратификацию сразу 18 конвенций МОТ[135], что, однако, рассматривается как

---

[130] Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.05.1937 «Об изменении действующего законодательства РСФСР в связи с Постановлением ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 года «О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1937, № 6, ст. 40.

[131] Указ Президиума ВС РСФСР от 12.07.1949 «Об изменении статьи 133-а Уголовного Кодекса РСФСР» (Протокол № 20, п. 20), утв. постановлением ВС РСФСР от 07.07.1950 // «Известия Советов депутатов трудящихся СССР», № 162, 1950.

[132] Прин. и провозгл. резолюцией ГА ООН от 10.12.1948 № A/RES/217(III) // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 09.10.2022).

[133] Базаров А. В. Международно-правовое регулирование занятости и трудоустройства // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2019. № 26–1. С. 101–103.

[134] СССР входил в состав МОТ с 1934 до 1940 гг. (при этом не ратифицировал в этот период ни одной конвенции МОТ) и возобновил членство в этой организации с 26.04.1954.

[135] Так, были ратифицированы конвенции МОТ № 100 от 29.06.1951 относительно равного вознаграждения мужчин и женщин за труд равной ценности, № 29 от 28.06.1930 относительно принудительного или обязательного труда, № 47 от 22.06.1935 о сокращении рабочего времени до сорока часов в неделю, № 103 относительно охраны материнства и др. (указы Президиума ВС СССР от 04.04.1956 «О ратификации Конвенции Международной Организации Труда № 100 от 29 июня 1951 года относительно равного вознаграждения мужчин и женщин за труд равной ценности» («Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР 1938–1975», т. 2, 1975), от 04.06.1956 «О ратификации Конвенций Международной организации труда № 29 от 28 июня 1930 года относительно принудительного или обязательного труда и № 47 от 22 июня 1935 года о сокращении рабочего времени до сорока часов в неделю» («Ведомости Верховного Совета СССР»,

политико-идеологическая акция, обусловленная, с одной стороны, отсутствием у него, как члена МОТ, ратифицированных конвенций, а, с другой стороны, Польским и Венгерским кризисами этого и предыдущего года[136].

В результате научных дискуссий в среде советских исследователей в сфере уголовного права (З. А. Вышинская, М. М. Исаев, А. А. Пионтковский, Б. С. Утевский)[137] и в развитие Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик[138] 27.10.1960 был утвержден и вступил в действие с 01.01.1961 УК РСФСР 1960 г.[139]. Было поддержано выделение главы, в которой были бы сконцентрированы статьи об УО за посягательства на политические, трудовые и иные права граждан (гл. четвертая «Преступления против политических и трудовых прав граждан»).[140]

К преступлениям против ТПЛ УК РСФСР 1960 г. отнес:

1) нарушение законных прав профсоюзов (ст. 137);

2) нарушение законодательства о труде, состоящее в таких деяниях, как незаконное увольнение трудящегося с работы из личных побуждений, неисполнение решения суда о восстановлении на работе, а равно иное умышленное существенное нарушение законодательства о труде, совершенное должностным лицом государственного или общественного предприятия или учреждения (с 01.01.1983 – также должностным лицом организации[141]) (ст. 138);

3) отказ в приеме на работу или увольнение беременной женщины или кормящей матери (ст. 139);

4) нарушение ПОТ (ст. 140), состоящее в нарушении должностным лицом правил по ТБ, промышленной санитарии или иных ПОТ, если это нарушение

1956, № 12) и от 06.07.1956 «О ратификации конвенций Международной Организации Труда (МОТ)» («Ведомости Верховного Совета СССР, № 14, 10.07.1956).

[136] Архипов В. В. Стадии изменения статуса конвенций (рекомендаций) МОТ [Электронный ресурс] // Трудовые споры, 2008, № 10. Сайт журнала «Юрист компании». URL: https://www.law.ru/article/4271-qqe-ts-stadii-izmeneniya-statusa-konventsiy-rekomendatsiy-mot?ysclid=lyek2f8vv1817667222 (дата обращения: 01.12.2023).

[137] Уголовное право : История юридической науки / Н. Д. Дурманов, С. Г. Келина, Г. Л. Кригер, В. Д. Меньшагин [и др.] ; отв. редакт. В. Н. Кудрявцев. М. : Наука, 1978. С. 152.

[138] Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // «Ведомости Верховного Совета СССР», 1958, № 1, ст. 6.

[139] Закон РСФСР от 27.10.1960 «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» // «Ведомости Верховного Совета РСФСР», 1960, № 40, ст. 591.

[140] См., например: Меньшагин В. Д., Пионтковский А. А. Курс советского уголовного права. Особенная часть. Т. 1. М. : Госюриздат, 1955, С. 3–66, Келина С. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан // Советская юстиция. 1967. № 1. С. 10–11.

[141] Указ Президиума ВС РСФСР от 03.12.1982 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» (п. 90 ч. I и ч. II). // «Ведомости Верховного Совета РСФСР», 1982, № 49, ст. 1821.

могло повлечь за собой НС с людьми или иные тяжкие последствия (ч. 1)[142], а также в тех же нарушениях, повлекших за собой причинение телесных повреждений или утрату трудоспособности (ч. 2), либо смерть человека или причинение тяжких телесных повреждений нескольким лицам (ч. 3)[143].

Между тем в УК РСФСР 1960 г. продолжали оставаться ранее нерешенные проблемы применительно к преступлениям против ТПЛ. В их числе был, к примеру, вопрос, связанный с обоснованностью отнесения к субъектам нарушения ПОТ рядовых работников[144]. Так, И. П. Лановенко и Г. И. Чангули замечали, что поскольку на обычном производстве ответственность таких работников не была предусмотрена, технические инспектора профсоюзов при расследовании причин ПТ в ряде случаев вообще не называли их в числе виновных, как и органы следствия и суды нередко оставляли без внимания факты их вины в НС с людьми, хотя именно они грубо нарушали те или иные правила безопасности. Целесообразно было, по мнению исследователей, принять правовую норму, предусматривающую УО за нарушение рядовыми работниками ПТБ или иных правил безопасности, соблюдение которых специально на них возложено, но с более мягкой санкцией[145]. Приведенное мнение было воспринято

---

[142] Как видно, данный состав преступления был сформулирован в виде состава неосторожного создания опасности. П. С. Дагель замечал в связи с этим, что некоторые юристы высказывались против введения подобных составов (Дагель П. С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы. М. : Юрид. лит., 1977. С. 112). Например, Д. О. Хан-Магомедов полагал, что бланкетные нормы должны предусматривать УО только за нарушения, повлекшие определенные тяжкие последствия, при этом лишь при умышленном нарушении различных правил использования техники (Хан-Магомедов Д. О. Научно-технический прогресс и вопросы ответственности за нарушение правил использования техники // Научно-технический прогресс и проблемы уголовного права : сборник материалов научно-практической конференции ; отв. редакт. В. И. Курляндский. М. : Изд-во Всесоюз. ин-та по изуч. причин и разраб. мер предупреждения преступности, 1975. С. 27–28). Другие же ученые, напротив, считали неверным установление УО за неосторожные деяния в зависимости от наступивших последствий, ссылаясь на их случайный характер. К примеру, В. И. Курляндский считал весьма перспективным установление УО для человека за его небрежность в обращении с техникой «не только, а возможно, и не столько в зависимости от характера уже наступивших последствий, сколько в зависимости от характера самого нарушения правил поведения, т. е. от сознаваемой и поддающейся субъективному контролю деятельности, предшествовавшей наступлению вреда» (Курляндский В. И. Некоторые вопросы ответственности в связи с научно-техническим прогрессом // Научно-технический прогресс и проблемы уголовного права : сборник материалов научно-практической конференции ; отв. редакт. В. И. Курляндский. М. : Изд-во Всесоюз. ин-та по изуч. причин и разраб. мер предупреждения преступности, 1975. С. 18).

[143] Также в УК РСФСР 1960 г. были предусмотрены и специальные составы нарушений ПОТ: нарушение правил безопасности горных работ (ст. 214), нарушение правил при производстве строительных работ (ст. 215) и нарушение правил безопасности на взрывоопасных предприятиях или во взрывоопасных цехах (ст. 216), нарушение правил хранения, использования, учета или перевозки взрывчатых и радиоактивных веществ (ст. 217), однако данные нормы сообразно их объекту располагались в гл. десятой, посвященной преступлениям против общественных безопасности, порядка и здоровья населения.

[144] Необходимо заметить, что в ПП к субъектам ПН ПОТ относились должностные лица – инженеры по ТБ, инспектора по ОТ, технические руководители и т. п. (Рарог А. И. Об обязательности разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2024. Т. 19, № 5 (162). С. 110).

[145] Лановенко И. П., Чангули Г. И. Указ. соч. С. 91.

УК РСФСР 1960 г., но лишь в последний год его действия и без смягчения санкции[146].

5. Период с 20.11.1992 по настоящее время

С принятием 12.12.1991 ВС РСФСР Постановления № 2014-I «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств»[147] и с принятием 26.12.1991 Советом Республик ВС СССР Декларации № 142-Н «В связи с созданием Содружества Независимых Государств»[148] СССР прекратил свое существование. Однако на образованной территории Российской Федерации (РСФСР) еще продолжало действовать советское законодательство, не противоречащее Конституции (Основному Закону) РСФСР (Российской Федерации – России) от 12.04.1978[149], законодательству РСФСР и Соглашению от 08.12.1991 о создании СНГ.

Единственное изменение в правовом регулировании преступлений против ТПЛ до конституционных преобразований декабря 1993 г. произошло в связи с принятием Закона РФ от 20.10.1992 № 3692-I «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР, связанных с порядком перерасчета штрафов»[150] (вступил в силу 20.11.1992), которым в статьях Особенной части УК РСФСР 1960 г., включая нормы о нарушении законных прав профсоюзов (ст. 137) и нарушении ПОТ (ч. 1 ст. 140), были изменены размеры наказания в виде штрафа (абз. четвертый ст. 2) в связи с введением нового порядка его определения[151]. Именно с этого момента начинается новый период в регулировании УПО ТПЛ в России.

---

[146] В результате принятия Федерального закона от 18.07.1995 № 109-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации об охране труда, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Уголовный кодекс РСФСР» (далее – Федеральный закон № 109-ФЗ) («Собрание законодательства Российской Федерации», 24.07.1995, № 30, ст. 2865) и вступления его в силу 25.07.1995 ч. 1 ст. 140 УК РСФСР 1960 г. приобрела следующую формулировку: «Нарушение правил и норм охраны труда и производственной санитарии лицом, на которое в установленном порядке возложена обязанность по выполнению этих правил и норм на предприятиях, в учреждениях, организациях независимо от форм собственности...».

[147] «Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации», 19.12.1991, № 51, ст. 1798 (Постановление).

[148] «Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР», 1991, № 52.

[149] Прин. Верховным Советом РСФСР 12.04.1978 // «Ведомости Верховного Совета РСФСР», 1978, № 15, ст. 407, «Свод законов РСФСР», т. 1, с. 13, 1988.

[150] «Российская газета», № 251, 20.11.1992.

[151] Замена конкретных сумм на суммы, соответствующие количеству минимальных месячных размеров оплаты труда, установленных законодательством РФ, либо суммы, исчисляемые из кратного размера причиненного ущерба.

Конституция РФ[152] дала старт началу активного законотворческого процесса, в т. ч. по разработке нового уголовного закона, поскольку действовавший УК РСФСР 1960 г. уже не отвечал новому правовому порядку. Так, применительно к трудовым преступлениям его ст. 138 не учитывала признание и защиту в России частной собственности[153], в связи с чем к УО, например, за невыплату зарплаты, в соответствии с ней не могли быть привлечены должностные лица частных организаций (в которых нарушения ТЗ приобрели массовый характер), поскольку ее действие распространялось только на государственные предприятия, учреждения и организации[154]. Как уже отмечалось выше, лишь с принятием и вступлением с 25.07.1995 в силу Федерального закона № 109-ФЗ ст. 138 УК РСФСР 1960 г. излагается в новой редакции, в соответствии с которой субъектом предусмотренных ею преступлений были признаны должностные лица предприятия, учреждения, организации независимо от формы собственности[155], причем в диспозиции нормы была специально выделена «задержка выплаты заработной платы» (п. 3 ст. 4). Однако данная новелла была воспринята в юридической литературе с формулировкой «законодательный популизм, создающий видимость борьбы за трудовые права граждан», поскольку задолженность по оплате труда на этот момент составляла уже 22 трлн руб. (в ценах того времени)[156].

В новом УК РФ, принятом 13.06.1996 и вступившем в силу с 01.01.1997, была реализована реформа норм, направленных на охрану конституционных прав человека и гражданина в сфере труда, в результате чего, несмотря

---

[152] Конституция Российской Федерации : [прин. всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.06.2020, и с учетом изменений, внесенных федеральными конституционными законами от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ] // Официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 06.10.2022. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013 (дата обращения: 01.12.2023).

[153] Ч. 1 и 2 ст. 10 Конституции (Основного Закона) РФ – России от 12.04.1978, ч. 2 ст. 8 Конституции РФ.

[154] Яни П. С. Уголовная ответственность за нарушения в сфере трудовых отношений // Законодательство и экономика. 1995. № 1/2. С. 4–5.

[155] Необходимо заметить, что аналогичному изменению подверглась и ст. 140 УК РСФСР 1960 г., посвященная нарушению ПОТ, с тем лишь отличием, что субъектом этого преступления, по сравнению с прежней редакцией данной нормы, а также с редакцией ст. 138 УК РСФСР 1960 г., стало признаваться не должностное лицо, а лицо, на которое в установленном порядке возложена обязанность по выполнению правил и норм ОТ и производственной санитарии на предприятиях, в учреждениях, организациях независимо от форм собственности (п. 4 ст. 4 Федерального закона № 109-ФЗ).

[156] Аргунова Ю. Н., Кузнецова Н. Ф. Об эффективности уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан // Государство и право. 1996, № 10. С. 68.

на конституционное расширение ТПЛ[157], они получили наименьшую УПО по сравнению с нормами всех советских уголовных законов – многие нарушения ТПЛ были декриминализованы. Так, в УК РФ не были включены такие преступления, как нарушение законных прав профсоюзов и нарушение законодательства о труде (ст. 137 и 138 УК РСФСР 1960 г.). Причем некоторые исследователи констатировали обоснованность решения о невключении в УК РФ преступлений, предусмотренных ст. 138 УК РСФСР 1960 г. Так, исследуя статистику трудовых правонарушений середины 1990-х гг., Ю. Н. Аргунова и Н. Ф. Кузнецова выявили, что в условиях глубокого социально-экономического кризиса в России уровень латентности преступлений в этой сфере достигал практически 100 %. Это было обусловлено и отсутствием должного контроля со стороны государственных и профсоюзных органов за обеспечением соблюдения ТПЛ, УТ, а также использованием устаревших основных производственных фондов. Проведенные криминологические и социологические исследования в сфере эффективности уголовно-правовых норм об охране права на труд и безопасности труда показали, что основной акцент в борьбе с такими деяниями следует делать на нормах трудового, гражданского, административного и финансового права, а не уголовного. По мнению ученых, УО оправдана только в случае нарушения ПОТ[158]. Именно поэтому, как считают исследователи, новый УК РФ правомерно исключил УО за нарушение законодательства о труде, ранее предусмотренную ст. 138 УК РСФСР 1960 г.), следуя современным принципам криминализации правонарушений[159].

Однако рекомендации ученых о необходимости совершенствования неуголовного законодательства с целью противодействия правонарушениям в данной сфере не были восприняты ни политиками, ни законодателем, а отдельные меры, которые предпринимались органами государственной власти с целью обеспечить право личности на вознаграждение за труд, не смогли

---

[157] По сравнению с ТПЛ, установленными в Конституции (Основном Законе) РФ – России от 12.04.1978 (в ред. от 10.12.1992), в Конституции РФ появилось также право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных ФЗ способов их разрешения, включая право на забастовку.

[158] Аргунова Ю. Н., Кузнецова Н. Ф. Указ. соч. С. 69.

[159] Там же.

изменить ситуацию, в частности, с уже ставшей, как заметил О. Е. Кутафин, традицией массовой практикой несвоевременной выплаты работника зарплаты, грубо нарушающей неотъемлемые права граждан[160].

Между тем, по мнению других исследователей, УО, в частности, за невыплату зарплаты или иных выплат (относилась к ст. 138 УК РСФСР 1960 г.) не была декриминализована в УК РФ – УО наступала для виновного по общим нормам УК РФ о должностных преступлениях – ст. 201 (злоупотребление полномочиями) и ст. 285 (злоупотребление должностными полномочиями)[161]. На то, что, в частности, под ст. 285 УК РФ подпадает данное деяние указали впоследствии и субъекты права законодательной инициативы, по предложению которых в УК РФ затем появилась самостоятельная норма, запрещающая его[162].

Таким образом, распространенность фактов невыплаты зарплаты и иных установленных законом выплат в России к кон. XX в., массовый и длительный характер невыплаты, вплоть до нескольких лет, проявления работниками недовольства, которые приобрели многочисленный и неуправляемый характер, а также беспомощность исполнительной власти в обеспечении права на оплату труда[163] повлекли необходимость установления в специальной уголовно-правовой норме УО руководителей предприятий, учреждений, организаций независимо от формы собственности за данное деяние, что было сделано Федеральным законом от 15.03.1999 № 48-ФЗ «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145^1»[164] – с 17.03.1999 в УК РФ была введена ст. 145^1 УК РФ «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»[165].

---

[160] Гронская Н. Ю. Указ. соч. С. 48–49, Кутафин О. Е. Избранные труды / сост. В. В. Комарова. М. : Проспект, 2016. С. 147. По данным экономистов, просроченная задолженность по зарплате в России была максимальной в конце 1998 г. – начале 1999 г. и составляла 77 млрд руб. (Горисов С. П. Основные характеристики российского рынка труда в периоды кризисного развития и начала экономического роста // Трудовое право. 2004, № 10. С. 65).

[161] См., например: Волженкин Б. В. Служебные преступления : Учеб.-практ. пособ. М. : Юристъ, 2000. С. 301, Изосимов С. В. Статья 145^1 УК РФ : вопросы квалификации // Следователь. 2002. № 5. С. 5, Воробьев В. В. Указ. соч. С. 87, Макашева А. Ж. Уголовная ответственность за нарушения законодательства о трудовых правах граждан // Трудовое право. 2004. № 7. С. 74, Гронская Н. Ю. Указ. соч. С. 56.

[162] Пояснительная записка к ПФЗ № 98048095-2 «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145^1». Доступ через сайт справочной правовой системы (далее – СПС) «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=20745&cacheid=AC3FB34D1D5FAB5E815E77EF29FE8AF7&mode=splus&rnd=zZDnpbUoJMjLG6hx#ErEnpbUEn2neD10q (дата обращения: 05.09.2024).

[163] Там же.

[164] «Собрание законодательства Российской Федерации», 15.03.1999, № 11, ст. 1255.

[165] Специальная уголовно-правовая норма об охране права работников на оплату труда могла появиться в УК РФ, однако, еще раньше – в 1997 г. Тогда на рассмотрении ГД второго созыва находились несколько ПФЗ, предусматривающих УО за невыплату зарплаты и иных выплат. Так, сначала Президентом РФ инициировалось включение подобной нормы в УК РФ,

Данная норма предусматривала следующие составы преступлений: невыплата свыше двух месяцев зарплаты, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная руководителем предприятия, учреждения или организации независимо от формы собственности из корыстной или иной личной заинтересованности (ч. 1); то же деяние, повлекшее тяжкие последствия (ч. 2).

В результате к 17.03.1999[166] в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» сложилась следующая система преступлений, направленных против ТПЛ: 1) нарушение ПОТ (ст. 143)[167]; 2) необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145); 3) невыплата зарплаты и других выплат, в т. ч. осуществляемых в рамках Т(С)О (ст. 145^1).

С принятием и вступлением с 14.10.2018 в силу Федерального закона от 03.10.2018 № 352-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации»[168] эта система была дополнена еще одними составами преступления, состоящими в необоснованном отказе в приеме на работу или необоснованном увольнении лица, достигшего предпенсионного возраста (ст. 144^1). В уголовно-

---

затем 18.02.1997 в ГД был внесен ПФЗ № 97700660-2 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации в части ответственности за нарушение законодательства о труде», который предусматривал дополнение диспозиции ст. 145 УК РФ деянием в виде невыплаты зарплаты свыше одного месяца (карточка ПФЗ № 97700660-2 // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» (далее – СОЗД ГАС «Законотворчество»). URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/97700660-2 (дата обращения: 01.09.2024), а 13.06.1997 в первом чтении ГД был принят ПФЗ № 97700729-2 «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145^1», предусматривавший УО за систематическую невыплату (по замыслу авторов под этим термином предлагалось понимать невыплату соответствующих платежей более двух раз) без уважительных причин зарплаты, стипендий, а также пенсий и других установленных законом выплат (ч. 1), за невыплату зарплаты в связи с «прокруткой» денежных средств, например, в банках (ч. 2), а также за те же деяния, но повлекшие тяжкие последствия (ч. 3). Однако последний ПФЗ не получил дальнейшей поддержки и был снят с рассмотрения ГД (карточка ПФЗ № 97700729-2. Там же. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/97700729-2 (дата обращения: 05.10.2024).

[166] Анализ последующих изменений в законодательной регламентации преступлений против ТПЛ будет проведен нами в параг., посвященных данным преступлениям.

[167] В 1999 г. предлагалось дополнить ст. 143 УК РФ еще одним составом преступления, состоящим в нарушении правил, установленных в отношении ТД в гл. 3, 5, 11 и 15 действовавшего в то время Кодекса законов о труде РФ, утв. Верховным Советом РСФСР 09.12.1971 (ПФЗ № 99087786-2 «О внесении изменения и дополнения в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» (карточка ПФЗ № 99087786-2 // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/99087786-2?ysclid=lypz1e4i23679509194 (дата обращения: 03.11.2023), ПФЗ № 99094457-2 «Об изменениях и дополнениях в отдельные статьи Уголовного кодекса Российской Федерации» (карточка ПФЗ № 99094457-2. Там же. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/99094457-2?ysclid=lypz22dx1x833990978 (дата обращения: 03.11.2023). Этими главами Кодекса законов о труде РФ предусматривались нормы, посвященные регулированию ТД (контракта), времени отдыха, труда женщин, а также работников, имеющих несовершеннолетних детей или осуществляющих уход за больными членами их семей, профсоюзов, участия работников в управлении предприятиями, учреждениями, организациями. Как видно, подобная инициатива никак не соотносилась с предметом регулирования ст. 143 УК РФ, посвященной только составам нарушений ПОТ, а также не раскрывала, в чем именно должно состоять нарушение правил, установленных в отношении ТД, предусмотренных названными главами Кодекса законов о труде РФ. В связи с этим оно справедливо не получило дальнейшую реализацию.

[168] Официальный ИППИ (www.pravo.gov.ru), 03.10.2018. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201810030027?index=1&rangeSize=1 (дата обращения: 03.11.2023).

правовой доктрине справедливо отмечено, что введение в УК РФ данной нормы – исключительно конъюнктурное решение, которое связано с политической обстановкой, вызванной непопулярностью так называемой пенсионной реформы[169] и стремлением создать видимость охраны интересов предпенсионеров[170].

Между тем ряд исследователей (Д. В. Голенко, М. А. Скрябин, А. Г. Кибальник, И. Я. Козаченко, А. В. Курсаев, Г. П. Новоселов и др.) включают в эту группу также преступление, предусмотренное ст. 144 УК РФ (воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналиста)[171], а другие ученые (Ю. В. Вакулин, М. А. Султанова, М. С. Сагандыков, Г. Х. Шафикова) относят к ним преступления, которые не являются собственно преступления против ТПЛ, но объектом которых могут быть общественные отношения, обеспечивающие реализацию ТПЛ, – нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина (ст. 136 УК РФ), нарушение неприкосновенности частной жизни (ст. 137 УК РФ), отказ в предоставлении гражданину информации (ст. 140 УК РФ) и воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них (ст. 149 УК РФ)[172]. Более того, Ю. А. Красиков относит к преступлениям против ТПЛ и составы

---

[169] Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» // Официальный ИППИ (www.pravo.gov.ru), 03.10.2018. URL: http://actual.pravo.gov.ru/list.html#date_period=%2C19.04.2023&number_start=350-%D0%A4%D0%97&kinds=107&sort=type&page=1&limit=50&hash=a574f4e6f8e1219b6d4ec8e7e06ea1a3b246518b3c2bbc495aabf369058c47bc (дата обращения: 01.11.2024). Ключевым положением этой реформы стало поэтапное (с 2019 г. по 2028 г.) повышение общеустановленного пенсионного возраста с 60 лет до 65 лет для мужчин и с 55 лет до 60 лет – для женщин, которое затронуло мужчин, начиная с 1959 г. р., и женщин, начиная с 1964 г. р. Несмотря на то, что и в ряде других государствах – участниках СНГ в разное время были приняты законы, предусматривающие проведение пенсионных реформ в части поэтапного повышения пенсионного возраста для различных категорий мужчин и женщин (Азербайджанская Республика – 2017–2027 гг., Республика Беларусь – 2017–2022 гг., Республика Казахстан – 2018–2027 гг., Республика Молдова – 2017–2020 гг. и 2022–2028 гг., Украина – 2011–2021 гг.), подобных ст. 144^1 УК РФ норм в их УЗ не появилось.

[170] Дубовиченко С. В., Карлов В. П. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста : комментарий и критический анализ // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2018. Т. 2, № 4. С. 165.

[171] Голенко Д. В. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина. Преступления против семьи и несовершеннолетних : учеб. пособ. Самара : Изд-во Самар. гос. ун-та, 2020. С. 40–42, Уголовное право России. Особенная часть : Учеб. / С. А. Балеев, А. П. Кузнецов, Л. Л. Кругликов, А. В. Наумов [и др.] ; под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. М. : Статут, 2012. С. 121, 141, 143–146 (авт. гл. 5 – М. А. Скрябин), Абдулгазиев Р. З., Волосюк П. В., Кибальник А. Г., Пикуров Н. И. Преступления против личности : учеб. пособ. / отв. редакт. А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. М. : Изд-во Юрайт, 2025. С. 90, 106–107 (авт. гл. 4 – А. Г. Кибальник), Козаченко И. Я., Новоселов Г .П. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Т. 1 : учеб. М. : Изд-во Юрайт, 2025. С. 142, Курсаев А. В. Уголовно-правовой запрет деяний, посягающих на право на осуществление трудовой деятельности // Государство и право. 2024. № 11. С. 205.

[172] Вакулин Ю. В. Предупреждение преступлений, посягающих на трудовые правоотношения : дис. … канд. юрид. наук. Воронеж, 2010. С. 4, 33–34, 53, 88, 126, 181–182, Султанова М. А. Преступность в сфере трудовых отношений (криминологическое региональное исследование) : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2013. С. 6–7, 11, 15, Сагандыков М. С., Шафикова Г. Х. Потенциал уголовного законодательства в сфере защиты трудовых прав граждан (на примере статьи 136 Уголовного кодекса РФ) // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 6. С. 839, 842.

нарушения авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ), нарушения изобретательских и патентных прав (ст. 147 УК РФ)[173], а А. В. Курсаев рассматривает в качестве преступлений против права на осуществление ТрД также использование рабского труда (ст. 127^2), нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ) и нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов (ст. 217 УК РФ)[174].

Не вдаваясь в дискуссию относительно обоснованности отнесения преступления, предусмотренного ст. 144 УК РФ, к преступлениям против ТПЛ и соглашаясь с мнением о том, что преступления, предусмотренные ст. 127^2, 136, 137, 140, 149, 216 и 217 УК РФ, при определенных обстоятельствах могут посягать на ТПЛ, применительно к нашему диссертационному исследованию мы используем только собственно преступные деяния против ТПЛ как составляющие преступлений против конституционных прав и свобод – ст. 143, 144^1–145^1 УК РФ.

Также в гл. 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности» законодатель поместил преступления, связанные с нарушением специальных правил в сфере ОТ, которые необходимо учитывать при квалификации соответствующего преступного деяния: нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст. 215), при ведении строительных или иных работ (ст. 216), требований промышленной безопасности опасных производственных объектов (ст. 217), требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса (ст. 217^1), правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий (ст. 218) и требований пожарной безопасности (ст. 219).

Необходимо заметить, что несмотря на сложившуюся в УК РФ систему норм о преступлениях против ТПЛ и последующее их законодательное совершенствование, к настоящему времени они оказались во многом

---

[173] Уголовное право России : Учеб. В 2 т. Т. 2. Особенная часть / Х. М. Ахметшин, Б. В. Волженкин, Р. Р. Галиакбаров, О. Л. Дубовик [и др.] ; под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова М. : Изд-во НОРМА (издат. группа НОРМА-ИНФРА М), 2000. С. 89 (авт. гл. 5 – Ю. А. Красиков).

[174] Курсаев А. В. Указ. соч. С. 205.

несоответствующими критериям корректности уголовно-правовых норм[175], о чем будет сказано далее – при детальном их рассмотрении. Такая ситуация не в полной мере соответствует национальным интересам и стратегическим национальным приоритетам государства, обозначенным в подп. 1, 3 и 5 п. 25 и подп. 1 и 5 п. 26 Стратегии национальной безопасности РФ, утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 № 400[176] (сбережение народа России, развитие человеческого потенциала, повышение качества жизни и благосостояния граждан, защита граждан от противоправных посягательств, устойчивое развитие российской экономики на новой технологической основе, экономическая безопасность), а также не способствует достижению национальных целей развития РФ, определенных в подп. «а», «б», «в» и «д» п. 1 Указа Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»[177] (сохранение населения, укрепление здоровья и повышение благополучия людей, реализация потенциала каждого человека, развитие его талантов, воспитание патриотичной и социально ответственной личности, комфортная и безопасная среда для жизни, устойчивая и динамичная экономика).

Таким образом, следует заключить, что исторический путь УПО ТПЛ в России состоит из следующих этапов: формирование предпосылок УПО ТПЛ (начальная точка) → постепенное установление УПО ТПЛ (восхождение) → переход к рассмотрению труда личности и его УПО как основы государственной политики (переходный период) → усиление УПО ТПЛ (пик) → ослабление УПО ТПЛ (снижение).

---

[175] В уголовно-правовой науке среди них выделяют следующие: 1) соответствие уголовно-правовых норм положениям уголовно-правовой и криминологической наук, а также экономической теории, социологии, политологии и иных областей обществознания, раскрывающим закономерности функционирования отрасли российского уголовного права и развития общественных отношений, учет которых необходим при проектировании уголовно-правовых норм; 2) обеспечение соответствия уголовно-правовых норм правилам законодательной техники (точности и определенности нормативно-правовых предписаний, из текста которых формируется уголовно-правовая норма, беспробельности), соответствия положениям Конституции РФ и иных правовых актов (равной или большей юридической силы); 3) обеспечение соответствия уголовно-правовых норм правилам логики и грамматики (Денисова А. В. Критерии корректности уголовно-правовых норм // Российская юстиция. 2017. № 11. С. 21–24).

[176] Официальный ИПП (http://pravo.gov.ru), 03.07.2021. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001?ysclid=m5zh2ehgsn804668825 (дата обращения: 01.08.2024).

[177] Там же, 07.05.2024. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405070015?ysclid=m5zh6l06a112524729 (дата обращения: 01.08.2024).

1.2. Зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за преступления против трудовых прав личности

«Артисты, писатели и представители других видов искусства постоянно и самым естественным образом обращаются к тому, что происходит за рубежами их стран. То же самое еще в большей степени делает ученый, ибо настоящая наука не знает ни языковых, ни политических границ. Например, какой медик откажется от использования иностранного опыта? Почему же юридическая наука должна ограничить себя рамками одного государства?»[178]. Эти слова М. Анселя, одного из известнейших в мире юристов-компаративистов, французского специалиста в сфере уголовного права, криминологии и уголовного процесса, написанные им в 1971 г., весьма ярко отражают актуальность использования сравнительно-правового метода в научном познании правовых явлений.

Спустя больше полувека в реалиях как российской, так и зарубежной юридической науки исследование любой отрасли национального права, а также выработку эффективных предложений по совершенствованию ее институтов и норм практически невозможно представить без обращения исследователя к аналогичным отраслям права различных зарубежных государств[179]. В этом смысле государство, как первичный субъект выполнения задач по противодействию преступным посягательствам на охраняемые права, свободы и законные интересы человека и гражданина, заинтересовано решать их, используя не только собственные юридические разработки, но и опыт создания и применения другими государствами своих правовых средств, причем как положительный, так и отрицательный, который позволяет тому или иному

[178] Ancel M. Utilité et méthodes du droit comparé. Éléments d'introduction générale à l'étude comparative des droits. Neuchâtel : Éditions Ides et calendes, 1971. P. 2.

[179] Грецкий И. А. Вопросы законодательной регламентации уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда по законодательству Российской Федерации и других государств-участников Содружества Независимых Государств // Экономика, управление, право : актуальные вопросы и векторы развития : сборник статей XI Международной научно-практической конференции (Петрозаводск, 12 декабря 2023 г.). Петрозаводск : Международный центр научного партнерства «Новая Наука» , 2023. С. 211.

государству добиться минимизации уровня преступности или наоборот – не позволяет это сделать[180].

Интерес к сравнению УЗ разных государств возник в юридической науке еще задолго до того периода времени, который отдельные компаративисты (М. Ансель, Дж. Майда и др.) считают временем рождения современного сравнительного правоведения (вторая половина XIX в. – нач. XX в.)[181]. К первым основательным компаративным работам в сфере уголовного права можно отнести опубликованные в 1839–1841 гг. труды французского юриста Ж. Л. Э. Ортолана[182]. В кон. XX – нач. XXI вв. импульс развитию современного сравнительного уголовного права как целостного научного направления придали два издания фундаментальной работы французского криминалиста Ж. Праделя «Сравнительное уголовное право»[183].

Нормативным подтверждением актуальности вопроса о взаимном внимании государств к уголовно-правовым средствам друг друга, которое способствует созданию наиболее эффективных национальных юридических норм, направленных на охрану людей, организаций, обществ и государств от противоправных общественно опасных посягательств, являются многочисленные документы ООН[184].

Россия также последовательно выступает за обмен государствами опытом правового регулирования в сфере борьбы с преступностью[185].

---

[180] Грецкий И. А. Указ. соч. Там же.

[181] Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) : учеб. / Под ред. В. А. Туманова. М. : Юристъ, 2003. С. 22, Mayda J. Some Critical Reflection on Contemporary Comparative Law // Zweigert K. und Puttfarken H. Rechtsvegleichung. Darrmstadt, 1978. P. 367.

[182] Ortolan J.-L.-E. Cours de législation pénale comparée : Introduction philosophique, méthode, et sommaire du cours de 1838. Paris : Joubert, 1839. 235 p., он же. Cours de législation pénale comparée : Introduction historique, Histoire du droit criminel en Europe, depuis le XVIIIe siècle jusqu'à ce jour, analyses du cours de 1839–1840 recueillies et publiées par M. G. Narjot. Paris : Joubert , 1841. 295 p.

[183] Pradel J. Droit pénal comparé. Paris : Dalloz, 1995. 733 p., он же. Droit pénal comparé. Paris : Dalloz, 2002. 803 p.

[184] См., например: Миланский план действий (по укреплению международного сотрудничества в борьбе с преступностью). Прин. седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (26 августа – 6 сентября 1985 г., г. Милан), одобрен резолюцией ГА ООН от 29.11.1985 № 40/32 // «Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия», Нью-Йорк, 1992, Киотская декларация «Активизация мер предупреждения преступности, уголовного правосудия и обеспечения верховенства права: навстречу осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Прин. 14-м Конгрессом ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (7–12 марта 2021 г., г. Киото), одобрена резолюцией ГА ООН от 16.12.2021 № 76/181 // Официальный сайт Управления ООН по наркотикам и преступности. URL: https://www.unodc.org/documents/commissions/Congress/Kyoto_Declaration_booklet/21-02817_Kyoto_Declaration_ebook_R.pdf (дата обращения: 16.02.2023) и др.

[185] Выступление руководителя российской делегации – заместителя Министра иностранных дел Российской Федерации О. В. Сыромолотова на 30-й сессии Комиссии ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию,

В связи с отмеченным достижение цели диссертационного исследования представляется затруднительным без компаративного исследования регламентации УО за преступления против ТПЛ в законодательстве РФ и некоторых зарубежных государств на основе синхронного сравнения[186].

Отправным пунктом сравнения предлагается определить социальную проблему – противодействие наиболее ООД, посягающим на ТПЛ, использовав современный смешанный (функционально-нормативный) способ компаративного исследования.

Выбор зарубежных государств, уголовно-правовые нормы которых предлагается использовать для сравнения с российскими уголовно-правовыми нормами, осуществлен на основе трех критериев:

1) вхождение государств в число государств – участников СНГ[187] (в т. ч. ранее входивших в это число государств и впоследствии вышедших[188]) (в связи с тем, что они в силу историко-политических причин являются наиболее близкими соседями Российской Федерации, что предопределяет значительное количество общих черт в УПО ТПЛ, а, следовательно, общих проблем квалификации и законодательного описания соответствующих преступлений);

2) вхождение государств в число тех, в которых нарушения ТПЛ носят устойчивый нерегулярный (единичный) характер (согласно Глобальным индексам

Вена, 17.05.2021 // Официальный сайт МИД России. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/un/prochie_programmy_i_organy_oon/1422167/ (дата обращения: 03.09.2023).

[186] Адаптируя цели сравнительных правовых исследований по любому вопросу в сфере права, сформулированные В. М. Сырых (Сырых В. М. История и методология юридической науки : учеб. М. : Изд-во НОРМА (издат. группа НОРМА-ИНФРА М), 2024. С. 365–366), к теме настоящего параг. диссертации, можно обозначить их следующим образом: 1) определить общие устойчивые и отличительные черты, присущие российским уголовно-правовым нормам и нормам уголовного права некоторых зарубежных государств, предусматривающим УО за преступления против ТПЛ; 2) выявить передовой правотворческий опыт регламентации УО за преступления, посягающие на ТПЛ, в законодательстве некоторых зарубежных государств и сформулировать с его учетом предложения по совершенствованию УПО ТПЛ в РФ. Кроме того, третья самостоятельная цель состоит в том, чтобы наметить возможные тенденции правовой регламентации охраны ТПЛ на юридической карте мира (на основе правового опыта тех государств, законодательство которых использовано для сравнения).

[187] В числе государств – участников СНГ, помимо Российской Федерации, мы подразумеваем следующие: Азербайджанскую Республику, Республику Армения, Республику Беларусь, Республику Казахстан, Кыргызскую Республику, Республику Молдова, Республику Таджикистан, Туркменистан (в качестве ассоциированного члена), Республику Узбекистан и Украину (несмотря на то, что Украина фактически не участвует в деятельности СНГ, юридически она не прекратила своего участия в нем).

[188] На основании Решения Совета глав государств СНГ от 03.12.1993 № 00269 «О вступлении Республики Грузия в Содружество Независимых Государств» («Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество», 1993, № 5, стр. 131) Грузия была принята в СНГ 03.12.1993, однако в соответствии с пунктом 1 Решения Совета министров иностранных дел государств – членов СНГ «О членстве Грузии в Содружестве Независимых Государств» от 09.10.2008 № 02490 (Единый реестр правовых актов и других документов СНГ. URL: http://cis.minsk.by/reestrv2/doc/2490#text (дата обращения: 10.07.2023) с 18.08.2008 данное государство перестало являться членом СНГ.

Международной конфедерации профсоюзов (далее – МКП) по соблюдению прав трудящихся, определенным в 2020–2024 гг.)[189];

3) вхождение государств в число тех, которые по ТП и гарантиям работников, а также по степени их защиты в национальных законодательствах относятся к государствам с устойчивым статусом «Достойный труд» (согласно индексам трудовых прав (далее – ИТП), определенным Фондом WageIndicator (далее – Фонд) (Нидерланды) и Центром исследований труда (далее – Центр) (Исламская Республика Пакистан) в 2020, 2022 и 2024 гг.)[190].

Выбор второго и третьего критериев, на основе которых произведен отбор зарубежных государств для обозначенных целей, основан на том, что правовой опыт избранных государств можно считать своеобразным образцом того, каким должно быть современное правовое регулирование в сфере УПО ТПЛ.

Начать же применение сравнительно-правового метода, на наш взгляд, будет целесообразно с исследования норм об охране ТПЛ, содержащихся в УЗ РФ и ее ближайших соседей – государств – участников СНГ, а также Грузии в связи с уже упоминавшейся их историко-политической близостью к России, а, следовательно, и близостью правовой[191]. Помимо этого, мы разделяем позицию Н. В. Бердычевской о том, что «суверенизация бывших союзных республик СССР хоть и привела к распаду ранее существовавшей правоохранительной системы и единого правового пространства, но, отнюдь, не привела к разрушению единого криминального пространства, наличию которого, в т. ч. способствует «прозрачность» границ между вновь возникшими (уже независимыми) государствами»[192].

---

[189] Глобальные индексы МКП по соблюдению прав трудящихся 2020, 2021, 2022, 2023 и 2024 гг. // Официальный сайт МКП. URL: file:///C:/Users/duma/Downloads/ituc_globalrightsindex_2020_en.pdf (дата обращения: 27.10.2024). С. 13, URL: file:///C:/Users/duma/Downloads/ituc_globalrightsindex_2021_en_final.pdf (дата обращения: 27.10.2024). С. 15, URL: file:///C:/Users/duma/Downloads/2022_ituc_rights_index_exec_summ_rus-2.pdf (дата обращения: 27.10.2024). С. 15, URL: file:///C:/Users/duma/Downloads/2023_ituc_global_rights_index_ru.pdf (дата обращения: 27.10.2024). С. 17, URL: https://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/2024_ituc_global_rights_index_en.pdf (дата обращения: 27.10.2024). С. 17).

[190] ИТП 2020, 2022 и 2024 гг., определенные Фондом и Центром // Официальный сайт Фонда. URL: https://wageindicator.org/documents/publicationslist/publications-2020/final-lri-report-30-09.pdf (дата обращения: 01.12.2024). С. 9, URL: https://wageindicator.org/documents/publicationslist/publications-2023/labourrightsindex-2022-update-march2023.pdf (дата обращения: 01.12.2024). С. 31, URL: https://labourrightsindex.org/lri-2024-documents/lri-2024-complete-3-oct-2024_compressed.pdf (дата обращения: 01.12.2024). С. 33.

[191] При этом данные обстоятельства абсолютно не свидетельствуют о том, что в обозначенных государствах соответствующие уголовно-правовые нормы полностью идентичные.

[192] Бердычевская Н. В. Указ. соч. С. 45.

Созданию предпосылок для сближения регулирования УПО ТПЛ государств, входящих в состав СНГ, а также Грузии способствовало принятие на 7-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ, состоявшемся 17.02.1996 в г. Санкт-Петербурге, Модельного уголовного кодекса для государств – участников СНГ (Постановление от 17.02.1996 № 7-5[193], далее – Модельный УК СНГ[194]), а, впоследствии, – ряда модельных законов, регулирующих трудоправовые вопросы[195]. Составы преступлений против ТПЛ содержатся в гл. 21 Модельного УК СНГ[196].

Несмотря на уголовно-правовые запреты Модельного УК СНГ, в УК РФ, а также в уголовных кодексах других государств – участников СНГ и Грузии трактовка преступлений против ТПЛ представлена по-разному.

Поскольку классификация преступлений против ТПЛ, построенная на выделении общих и специальных уголовно-правовых норм, представляется нам наиболее всеобъемлющей, компаративное исследование регламентации УО за указанные преступления в законодательстве РФ и некоторых зарубежных государств будет основано на такой типологии.

Таким образом, в качестве социальных проблем, на решение которых направлены сравниваемые законодательства, предлагается определить:

– противодействие существенным нарушениям ТЗ в отношении личности – лиц, находящихся в поиске работы, работников и иных лиц, на которых распространяют свое действие нормы трудового права (по примеру ст. 159 Модельного УК СНГ);

---

[193] «Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ» (приложение) № 10, 1996.

[194] Модельный УК СНГ, как это и указано в нем, не является НПА и не имеет обязательной силы, а носит лишь рекомендательный (научно-аргументированный) характер для законодательных органов государств, которые могут рассматривать его положения в качестве образца при разработке своего собственного УЗ.

[195] Например, Модельного закона «Об охране труда» (прин. на 9-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ Постановлением от 08.06.1997 № 9-8) // «Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ», № 14, 1997), Модельного закона «О коллективных договорах и соглашениях» (прин. на 9-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ Постановлением от 08.06.1997 № 9-10) // «Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ», № 14, 1997), Модельного закона «О занятости населения» (прин. на 13-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ Постановлением от 03.04.1999 № 13-6) // «Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ», № 21, 1999) и др.

[196] К ним относятся: существенное нарушение законодательства о труде, совершенное из личных побуждений (ч. 1 ст. 159), и то же деяние, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия (ч. 2 ст. 159), принуждение к участию в забастовке или к отказу от участия в забастовке (ст. 158), заведомо незаконное увольнение лица с работы, совершенное из личных побуждений (ч. 1 ст. 159), то же деяние, повлекшее по неосторожности тяжкие последствия (ч. 2 ст. 159), нарушение ПОТ (ст. 160), воспрепятствование деятельности общественных объединений (в частности, профсоюзов (ст. 163).

– противодействие нарушениям конкретных основных ТПЛ. Предлагается использовать основные ТПЛ, закрепленные в Конституции РФ: право на ОТ (на труд в условиях, отвечающих ТБиГ) (ч. 2 ст. 7 и ч. 3 ст. 37), права на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии без какого-либо принуждения (ч. 1 и 2 ст. 37), а также права на недискриминацию в сфере труда (ст. 19, ч. 2 ст. 17, ч. 4 ст. 32) и на защиту от безработицы (ч. 3 ст. 37), право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже МРОТ (ч. 2 ст. 7, ч. 3 ст. 37), а также на другие установленные законом выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О (ч. 5 ст. 37), право на создание профсоюзов для защиты своих интересов (ч. 1 ст. 30), право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных ФЗ способов их разрешения, включая право на забастовку (ч. 4 ст. 37) и право на отдых (ч. 5 ст. 37)[197].

Законодательство РФ, других государств – участников СНГ и Грузии о преступлениях против ТПЛ

1. Противодействие существенным нарушениям ТЗ в отношении личности

В УК РФ, в отличие от ст. 159 Модельного УК СНГ, отсутствует общая уголовно-правовая норма о преступлениях, состоящих в существенных нарушениях законодательства о труде[198]. Подобные нормы также не включены в Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999 № 787-IQ[199]

---

[197] Необходимо заметить, что, по данным ГП РФ, количество ежегодно выявляемых в России нарушений ТЗ и ТПЛ остается высоким. Так, например, в 2022 г. прокурорами выявлено свыше 449 тыс. нарушений ТП, в связи с чем внесено 74,5 тыс. представлений, в интересах граждан в суды направлено около 84 тыс. исков, к дисциплинарной ответственности (далее – ДО) и АО привлечено более 99 тыс. лиц, возбуждено более 1 тыс. УД, защищены права 334 тыс. граждан (URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=85342132 (дата обращения: 01.11.2024), в 2023 г. прокурорами было выявлено 415 тыс. нарушений в сфере ТО (URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=94616909 (дата обращения: 01.11.2024), а по состоянию на 21.09.2024 прокурорами установлено свыше 276 тыс. нарушений ТЗ, в целях их устранения внесено 49 тыс. представлений, в защиту ТП граждан в суды направлено 27 тыс. исков, к ДО и АО привлечено 57 тыс. виновных должностных лиц, по материалам прокурорских проверок возбуждено 556 УД (URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=98032962 (дата обращения: 01.11.2024). Помимо этого, среди жалоб граждан в КС РФ жалобы по теме ТПЛ традиционно относятся к числу наиболее частых (URL: http://www.ksrf.ru/ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3798 (дата обращения: 27.12.2024), URL: http://www.ksrf.ru/ru/News/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=3910 (дата обращения: 27.12.2024).

[198] Стоит заметить, что попытка включить подобную норму в УК РФ была предпринята Правительством РФ в 1997 г. Так, 18.02.1997 в ГД был внесен упоминавший нами ранее ПФЗ № 97700660-2 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации в части ответственности за нарушение законодательства о труде», которым ст. 145 УК РФ предлагалось по аналогии со ст. 138 УК РСФСР 1960 г. дополнить нормой об УО, в частности, за незаконное увольнение работника из личных побуждений и за иные умышленные существенные нарушения законодательства о труде. Однако законопроект был отклонен ГД 13.06.1997.

[199] «Сборник законодательных актов Азербайджанской Республики», 2000, № 4.

(далее – УК АР), Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 127[200] (далее – УК КР), Уголовный кодекс Республики Армения от 27.05.2021 № ЗР-199-Н[201] (далее – УК РА), Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002 № 985-XV[202] (далее – УК РМ) и Уголовный кодекс Туркменистана от 12.06.1997 № 222-I[203] (далее – УК Т).

Напротив, применительно к Уголовному кодексу Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V[204] (далее – УК РК), Уголовному кодексу Республики Таджикистан от 21.05.1998 № 574[205] (далее – УК РТ) и Уголовному кодексу Украины от 05.04.2001 № 2341-III[206] (далее – УК У) законодатели соответствующих государств не отказались от включения в них общих уголовно правовых норм о существенных нарушениях ТЗ, которые сконструированы по принципу конструкции ст. 159 Модельного УК СНГ – в одной норме установлена УО как за деяния, связанные с незаконным прекращением ТО с работником и (или) с неисполнением судебного решения о его восстановлении на работе, так и за деяния, связанные с другими существенными нарушениями ТЗ[207].

Неоднозначную позицию в этом контексте занимают законодатели Белоруссии, Узбекистана и Грузии. Так, ст. 199 Уголовного кодекса Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-З[208] (далее – УК РБ) имеет наименование «Нарушение законодательства о труде», но в диспозиции предусматривает УО лишь за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение женщины по мотивам ее беременности либо увольнение лица с работы, которое заведомо незаконно. То же самое касается ст. 148 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2012-XII[209] (далее – УК РУ), «Нарушение права на труд», предусматривающей в диспозиции лишь УО за заведомо незаконное увольнение

---

[200] Газета «Эркин Тоо» от 16.11.2021, № 122-123.
[201] «Официальные ведомости Республики Армения», 17.05.2021 – 30.05.2021, 27.05.2021.
[202] «Официальный монитор Республики Молдова» от 13.09.2002 № 128-129/1012.
[203] «Ведомости Меджлиса Туркменистана», № 2, 1997, ст. 9.
[204] «Казахстанская правда» от 09.07.2014 № 132 (27753).
[205] «Ахбори Маджлиси оли Республики Таджикистан», 1998, № 9, ст. 68–70.
[206] «Официальный вестник Украины» от 08.06.2001, № 21, стр. 1, ст. 920, код акта 18825/2001.
[207] Ч. первая ст. 152 УК РК «Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан», ст. 153 УК РТ «Нарушение законодательства о труде», ст. 172 УК У «Грубое нарушение законодательства о труде».
[208] «Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь» от 15.10.1999 № 24, ст. 420.
[209] «Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан», 1995, № 1.

с работы, совершенное после применения административного взыскания за такое же деяние (ч. первая), и за заведомо незаконный отказ в приеме на работу или увольнение с работы женщины по мотивам ее беременности или лица, осуществляющего уход за ребенком (ч. вторая), а также ст. 169 Уголовного кодекса Грузии от 22.07.1999 № 2287-вс[210] (далее – УК Г), наименование которой «Нарушение трудового законодательства», а содержание предстает в виде деяний, состоящих в принуждении лица к написанию заявления об освобождении от работы по собственной инициативе или неисполнении судебного решения о восстановлении на работе. Очевидно, что наименования обозначенных статей уголовных законов предполагают более широкий предмет их правового регулирования, однако составы включенных в них преступлений ограничены деяниями, посягающими на права личности на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии и на недискриминацию в сфере труда, что отражает юридически некорректное соотношение в уголовном праве конструкций конституционного и трудового права.

Отсутствие же в УК РФ, УК РА, УК РБ, УК Т, УК РУ и УК Г уголовно-правовых норм, устанавливающих УО за существенные нарушения ТЗ, следует объяснить тем, что такие нарушения, не отнесенные соответствующими законодателями к преступлениям, относятся к административным правонарушениям[211], т. е. имеет место дуализм ответственности за такие противоправные деяния. Далее такой дуализм будет виден на примерах с решением государствами – участниками СНГ, а также Грузией и социальных проблем, связанных с противодействием нарушениям конкретных основных ТПЛ.

---

[210] «Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ», 13.08.1999, № 41 (48).

[211] Ч. 1 и 2 ст. 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ) («Российская газета», № 256, 31.12.2001), ст. 41 Кодекса Республики Армения об административных правонарушениях (далее – КоАП РА), прин. Национальным Собранием Республики Армения 06.12.1985 («Официальные ведомости Республика Армения», 1985, № 23, ст. 295.), ч. 6 ст. 10.12 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 № 91-З (далее – КоАП РБ) («Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь», 22.01.2021, № 2/2811), ч. 1 ст. 304 Кодекса Туркменистана «Об административных правонарушениях» (далее – КоАП Т), утв. Законом Туркменистана от 29.08.2013 № 422-IV («Ведомости Меджлиса Туркменистана», 2013, № 3, ст. 52), ст. 49 Кодекса Республики Узбекистан об административной ответственности (далее – КоАО РУ), утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2015-XII («Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан», 1995, № 3), ст. 77 Трудового кодекса Грузии от 17.12.2010 № 4113-вс (далее – ТК Г) («Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ», 27.12.2010, № 75).

Между тем в Кодексе Азербайджанской Республики об административных проступках, утв. Законом Азербайджанской Республики от 29.12.2015 № 96-VQ[212] (далее – КоАП АР), Кодексе Кыргызской Республики о правонарушениях от 28.10.2021 № 128[213] (далее – КоП КР) и Кодексе Республики Молдова от 24.10.2008 № 218-XVI «О правонарушениях»[214] (далее – КоП РМ) подобных норм, относящихся соответственно к административным проступкам и правонарушениям[215], не содержится.

2. Противодействие нарушениям права на ОТ (на труд в условиях, отвечающих ТБиГ)

Россия в 2024 г., по данным МОТ, заняла 84 место из 108 оцениваемых государств по уровню смертности на производстве на 100 тыс. работников[216]. Так, численность погибших от НС на производстве МОТ оценила в количестве 5,3 человека на 100 тыс. трудящихся, что значительно больше по сравнению с рядом государств Европейского Союза (например, в Болгарии – 3,3 человека (меньше в 1,6 раза), в Словении – 1,8 человек (меньше в 2,9 раза), в Финляндии 1 человек (меньше в 5,3 раза), в Нидерландах – 0,3 человек (меньше примерно в 18 раз)[217].

В УК РФ охране названного права посвящена ст. 143, устанавливающая УО за нарушение ТОТ.

---

[212] Газета «Азербайджан» от 17.02.2016, № 36.

[213] Газета «Эркин Тоо» от 16.11.2021, № 122-123.

[214] «Официальный монитор Республики Молдова» от 16.01.2009 № 3-6/15.

[215] Далее для обозначения правонарушений, которые имеют в государствах – участниках СНГ характер административных, нами будет использоваться единая аббревиатура – АП (административные правонарушения).

[216] Статистические данные МОТ о безопасности и гигиене труда // Официальный сайт МОТ. URL: https://ilostat.ilo.org/topics/safety-and-health-at-work/# (дата обращения: 27.12.2024). При этом статистика последних лет только подтверждает такое положение: в 2020 г. произошло 5 171 групповой НС, тяжелый НС и НС со смертельным исходом (61, 3 594 и 1 216 соответственно), в 2021 г. соответственно 5 491 (347, 3 807 и 1 337 соответственно), в 2022 г. – 5 749 (400, 4 032 и 1 317), в 2023 г. – 5 892 (420, 4 187 и 1285) (доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2020 году» // Официальный сайт Минтруда России. URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/339_attachments_article_47_monitoring-2020.pdf (дата обращения: 01.12.2024). С. 40, доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2021 году». Там же. URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/339_attachments_article_47_monitoring-2021.pdf (дата обращения: 01.12.2024). С. 7, доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2022 году». Там же. URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/result_22 (дата обращения: 01.12.2024). С. 8–9, доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2023 году». Там же. URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/Result2023 (дата обращения: 01.12.2024). С. 38). Наибольшее количество НС на производстве с тяжелыми последствиями (травмы и смерть), произошедших в 2023 г., по данным Роструда, приходится на такие виды экономической деятельности, как обрабатывающие производства, строительство, транспортировка и хранение, сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство, добыча полезных ископаемых. Одну из наибольших долей (23 %) в общей структуре причин НС на производстве с тяжелыми последствиями заняла неудовлетворительная организация производства работ, другими словами, неисполнение или ненадлежащее исполнение работодателем или его уполномоченным представителем своих обязанностей по обеспечению БУТ и ОТ работников (Отчет о деятельности Роструда за 2023 г. // Официальный сайт Роструда. URL: https://rostrud.gov.ru/upload/iblock/c0a/otchet-rostrud-2023_web.pdf (дата обращения : 01.12.2024). С. 28, 30).

[217] Статистические данные МОТ о безопасности и гигиене труда. Там же.

Близкие по существу нормы содержатся в ст. 162 УК АР, ст. 306 УК РБ, ст. 156 УК РК, ст. 183 УК РМ, ст. 154 УК РТ, ст. 257 УК РУ, ст. 151 УК Т, ст. 271 УК У, а также в ст. 170 УК Г.

Вместе с тем имеются и различия между диспозициями указанных норм, состоящие в следующем.

Во-первых, в использовании различной терминологии применительно к описанию ООД. Употребление законодателями государств – участников СНГ и Грузии в перечисленных нормах соответствующих уголовных кодексов различных терминов относительно наименования документов, за нарушение которых наступает УО, наш взгляд, является приемом юридической техники, поскольку и ТОТ или требования законодательных и иных НПА об ОТ, и правила техники (по технике) безопасности, и правила промышленной санитарии, и правила производственной гигиены и т. п. правила в сфере ОТ в совокупности составляют общую систему ПОТ[218].

Во-вторых, в различном описании признаков субъектов преступлений. Так, исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 143 УК РФ, ст. 162.1 УК АР, ч. 1 ст. 149 УК Т, ч. 1 ст. 154 УК РТ, ч. 1 ст. 257 УК РУ и ч. 1 ст. 170 УК Г, субъектами ПН ПОТ могут быть признаны рядовые работники, которые, как и работодатели, обязаны соблюдать ПОТ, что не соответствует смыслу данного уголовно-правового запрета. Подробнее на это будет указано далее – при анализе дефектов описания ПН ТОТ (ст. 143 УК РФ). Законодатели же Молдовы и Украины пошли по пути описания субъекта преступления через указание на него, как на должностное или руководящее лицо в организации либо как

[218] ТОТ (ч. 1 ст. 143 УК РФ), правила техники (по технике) безопасности или иные ПОТ (ст. 162.1 УК АР, ч. 1 ст. 154 УК РТ, ч. 1 ст. 149 УК Т и ч. 1 ст. 170 УК Г), правила техники (по технике) безопасности, промышленной санитарии или иные ПОТ (ч. 1 ст. 306 УК РБ, ч. 1 ст. 156 УК РК, ч. 1 ст. 257 УК РУ), ПТБ, правила производственной гигиены или другие ПОТ (ч. (1) ст. 183 УК РМ), требования законодательных и иных НПА об ОТ (ч. 1 ст. 271 УК У). Несмотря на такие содержательные различия, названные ст. обозначенных уголовных кодексов, за исключением ст. 143 УК РФ и ст. 271 УК У, имеют наименование «Нарушение правил охраны труда». При этом ст. 143 УК РФ до 01.01.2014 также имела такое наименование, однако, в результате прин. и вступ. в силу Федерального закона от 28.12.2013 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» (далее – Федеральный закон № 421-ФЗ) («Собрание законодательства Российской Федерации», 30.12.2013, № 52 (часть I), ст. 6986), она была изложена в новой редакции, предусматривающей, в частности, замену слова «правил» на слово «требований», исходя из того, что базовый НПА в сфере труда – ТК РФ использует термин «требования охраны труда» (см., например: абз. третий ч. 3 ст. 4, абз. седьмой ч. 1 ст. 21 и др). Ст. 271 УК У имеет наименование «Нарушение требований законодательства об охране труда», поскольку в Украине, помимо Кодекса законов о труде Украины, утв. Законом Украинской ССР от 10.12.1971 № 322-VIII («Ведомости Верховной Рады», 1971, № 50), принят и действует специальный закон, посвященный положениям об ОТ, – Закон Украины от 14.10.1992 № 2694-XII «Об охране труда» («Ведомости Верховной Рады Украины» от 08.12.1992, № 49), в котором используется термин «законодательство об охране труда».

на индивидуального предпринимателя (далее – ИП) без упоминания о том, возложены ли на них обязанности по обеспечению соблюдения и исполнения ПОТ, что, на наш взгляд, вызывает вопросы к правовой определенности таких норм. Наиболее приемлемым же[219] среди уголовных законов государств – участников СНГ, по нашему убеждению, является описание субъекта нарушения ПОТ, содержащееся в ч. 1 ст. 156 УК РК (лицо, на котором лежали обязанности по организации или обеспечению соблюдения соответствующих правил).

В-третьих, в использовании различных ООП совершенного деяния. Проанализировав различные последствия нарушения ПОТ, которые криминализовали законодатели государств – участников СНГ, в наибольшей степени отвечающими эффективной защите прав работников и иных лиц, участвующих в ТрД работодателя, и юридически точно описанными, на наш взгляд, являются ООП, перечисленные в ст. 154 УК РТ (тяжкий или средней тяжести вред здоровью либо профзаболевание, смерть человека или тяжкий вред здоровью нескольких лиц, смерть двух или более лиц), но с той лишь оговоркой, что профзаболевание по определению является вредом здоровью человека[220], соответственно в контексте обозначенных ООП оно может быть квалифицировано по признакам вреда здоровью средней тяжести или тяжкого[221], в связи с чем нет необходимости указывать его в качестве отдельного ООП.

Те же нарушения документов, содержащих нормы об ОТ, которые не повлекли за собой ООП, указанных в уголовных законах, относятся в государствах – участниках СНГ и Грузии к АП[222], а виновные в их совершении лица привлекаются к АО.

---

[219] Хотя и не лишенным изъянов (на это подробно будет указано далее – при анализе ООД применительно к ПН ТОТ (ст. 143 УК РФ).

[220] Шарапов Р. Д. Физическое насилие в уголовном праве. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2001. С. 116.

[221] На то, что профзаболевание является вредом здоровью человек и при определенных признаках подпадает под вред здоровью средней тяжести или тяжкий будет подробно обращено внимание в дальнейшем – при анализе ООП ПН ТОТ применительно к ст. 143 УК РФ.

[222] Ст. 5.27.1 КоАП РФ, ст. 198 и 199 КоАП АР, ст. 10.13 КоАП РБ, ч. 2–7 ст. 93 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 № 235-V (далее – КоАП РК) («Казахстанская правда» от 12.07.2014 № 135 (27756), ч. (1) и (2) ст. 55.3, ч. (1) ст. 55.4, ч. (5) ст. 56-1 и ст. 58 КоП РМ, ст. 133 и 135 Кодекса Республики Таджикистан об административных правонарушениях (далее – КоАП РТ), прин. Законом Республики Таджикистан от 31.12.2008 № 455 («Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан», 2008, № 12 (ч. 1), ст. 990), ч. 1 ст. 304, ч. 1, 3 и 4 ст. 305 КоАП Т, ст. 49 и 49-1 КоАО РУ, ч. 5 ст. 41 Кодекса Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 № 8073-X (далее – КоАП У) («Ведомости Верховной Рады Украинской ССР», 1984, № 51), ст. 77 ТК Г, ст. 22 и ч. 1 и 3 ст. 23 Органического закона Грузии «О безопасности труда» от 19.02.2019 № 4283-IIs (официальный сайт Законодательного Вестника Грузии,

В-четвертых, в использование различной терминологии применительно к описанию потерпевшего от преступлений: человек, лицо (лица) или люди (все указанные уголовные кодексы, за исключением ч. первой ст. 271 УК У), потерпевший (ч. первая ст. 271 УК У). Использование указанных терминов применительно к лицу, которому причинены ООП в результате совершенного преступления, буквально означает, что им может быть любое лицо. Однако потерпевшим от данного преступления может быть только лицо, связанное с трудовой (или служебной) деятельностью конкретного работодателя, на что будет обращено внимание далее – при анализе описания признаков потерпевшего применительно к ст. 143 УК РФ.

Среди всех государств – участников СНГ особо выделяется в решении рассматриваемой социальной проблемы Кыргызстан, в уголовном законе котором, по сравнению с утратившим силу Уголовным кодексом Кыргызской Республики от 01.10.1997 № 68[223] (ст. 142), не установлено отдельной нормы об УО за нарушение ПОТ – УО наступает по общим нормам о преступлениях против жизни и здоровья (ч. 2 ст. 127 и ст. 134–135 УК КР). При этом за нарушение ПОТ предусмотрена и АО (ст. 87 КоП КР).

3. Противодействие нарушениям прав личности на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии, а также прав на недискриминацию в сфере труда и на защиту от безработицы

В УК РФ охране обозначенных конституционных ТПЛ посвящены самостоятельные нормы – ст. 144[1] и 145. Так, ст. 144[1] УК РФ установлена УО за необоснованный отказ в приеме на работу лица по мотивам достижения им

04.03.2019. URL: https://matsne.gov.ge/ka/document/view/4486188?publication=2 (дата обращения: 20.11.2024), ст. 43 и 44 Кодекса об административных правонарушениях Грузии от 15.12.1984 № 161 («Департаменты Верховного Совета Грузинской ССР», Приложение 12, 31.12.1984). Относительно Армении стоит заметить, что за нарушения ПОТ в этом государстве установлена как УО (ст. 351–358 УК РА), так и АО (ст. 96–97.1 и 98 КоАП РА), однако соответствующие нормы расположены не в главах, посвященных преступлениям против конституционных прав и свобод и не АП против прав граждан и здоровья населения, а в главах УК РА и КоАП РА соответственно о преступлениях, направленных против порядков определенных специальными правилами или требованиями осуществления работ и деятельности (гл. 37 УК РА), и об АП в области использования промышленности, электрической, тепловой и атомной энергии (гл. 8 КоАП РА), т. е. непосредственными основными объектами данных преступлений и правонарушений выступают общественные отношения, обеспечивающие не конституционное право личности на труд в условиях, отвечающих ТБиГ, а обеспечивающие соблюдение и исполнение установленных правил безопасности при проведении соответствующих работ или осуществлении соответствующей деятельности.

[223] «Слово Кыргызстана» от 14.10.1997 № 78.

предпенсионного возраста, а равно необоснованное увольнение с работы такого лица по тем же мотивам, а ст. 145 УК РФ – за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение женщины по мотивам ее беременности, а равно за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение с работы женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, по мотиву наличия у нее детей в таком возрасте[224].

В УЗ других государств – участников СНГ и Грузии не имеется норм, аналогичных ст. 144^1 УК РФ.

В отношении же преступлений, предусмотренных ст. 145 УК РФ, напротив – схожие нормы имеются в УК АР (ст. 164), УК РА (ст. 226), УК РБ (ст. 199), УК РК (ч. 2 ст. 152), УК РТ (ст. 155), УК РУ (ч. 2 ст. 148), УК Т (ст. 150) и УК У (ч. 2 ст. 172). Исключением здесь являются УК КР и УК РМ – в Кыргызстане и Молдове за похожие деяния предусмотрена только АО (ст. 88 и 91 КоП КР и п. b) ч. (1) ст. 54^2 КоП РМ соответственно)[225].

В то же время между преступлениями, предусмотренными указанными уголовно-правовыми нормами, имеются и существенные расхождения, состоящие в различном описании их объективных и субъективных признаков:

во-первых, в различном описании признаков потерпевших: беременная женщина, женщина, имеющая детей (ребенка) в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ, ст. 155 УК РТ), беременная женщина, женщина, имеющая на иждивении ребенка в возрасте до трех лет, мужчина, самостоятельно воспитывающий ребенка в возрасте до трех лет (ст. 164 УК АР), беременная женщина, лицо, имеющее ребенка в возрасте (с ребенком) до трех лет (ст. 226 УК РА, ст. 150 УК Т), беременная женщина или другое лицо (ст. 199 УК РБ), беременная женщина, женщина, имеющая детей до трех лет, лицо с инвалидностью, несовершеннолетний (ч. 2 ст. 152 УК РК), беременная

---

[224] Распространенность данных преступлений в РФ достаточно широка. Так, по информации ГП РФ, например, в 2010 г. факты, в частности, незаконного увольнения беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, были выявлены в Удмуртской, Чувашской республиках, Волгоградской, Калужской, Пензенской, Ростовской, Саратовской, Ульяновской, Челябинской областях и в некоторых других субъектах РФ (URL: https://pravo.ru/news/view/29725/ (дата обращения: 01.11.2024).

[225] Примечательно, что по данным Всемирного банка на 2024 г. в 36 государствах мира до сих пор отсутствуют законы, запрещающие увольнение беременных работниц (Отчет Всемирного банка. Женщины, бизнес, закон 2024 // Официальный сайт Всемирного банка. URL: https://wbl.worldbank.org/en/wbl (дата обращения: 01.10.2024). С. 33.

женщина, лицо, осуществляющее уход за ребенком (ч. 2 ст. 148 УК РУ), несовершеннолетний, беременная женщина, одинокий отец, мать, лицо, которое их заменяет и воспитывает ребенка в возрасте до 14 лет или ребенка с инвалидностью (ч. 2 ст. 172 УК У);

во-вторых, в различном описании признаков объективной стороны: если в ст. 145 УК РФ, ст. 226 УК РА, ст. 199 УК РБ, ч. 2 ст. 152 УК РК, ст. 155 УК РТ, ч. 2 ст. 148 УК РУ и ст. 150 УК Т речь идет о необоснованном (безосновательном) отказе в приеме на работу (заключении ТД) и необоснованном (заведомо незаконном, безосновательном) увольнении (прекращении ТД) потерпевшего (с потерпевшим), то в ст. 164 УК АР и ч. 2 ст. 172 УК У лишь о необоснованном расторжении ТД и о незаконном увольнении соответственно;

в-третьих, в различном описании мотивов: если применительно к ст. 145 УК РФ, ст. 164 УК АР (в отношении беременной женщины или женщины, имеющей на иждивении ребенка в возрасте до трех лет), ст. 226 УК РА, ст. 199 УК РБ (в отношении беременной женщины), ч. 2 ст. 152 УК РК, ст. 155 УК РТ (в отношении беременной женщины), ч. 2 ст. 148 УК РУ (в отношении беременной женщины), ст. 150 УК Т и ч. 2 ст. 172 УК У юридическое значение для квалификации преступлений имеют мотивы, по которым они совершаются (беременность женщины, наличие у женщины или у другого лица детей (ребенка) в возрасте до трех лет, наличие у лица инвалидности, несовершеннолетие лица, личные внутренние побуждения, сообщение работником как обличителем о совершении другим лицом коррупционного или связанного с коррупцией правонарушения, других нарушений Закона Украины «О предотвращении коррупции»), то применительно к ст. 164 УК АР (в отношении мужчины, самостоятельно воспитывающего ребенка в возрасте до трех лет), ст. 199 УК РБ (в отношении другого лица), ст. 155 УК РТ (в отношении женщины, имеющей ребенка в возрасте до трех лет), ч. 2 ст. 148 УК РУ (в отношении лица, осуществляющего уход за ребенком), исходя из буквального толкования, мотив, по которым с данными потерпевшими необоснованно расторгается ТД (данным потерпевшим безосновательно (заведомо незаконно) отказывается в принятии

на работу) или по которым они заведомо незаконно (безосновательно) увольняются, квалифицирующего значения не имеет.

Помимо указанного, нами уже ранее отмечалось, что в УК РК, УК РТ и УК У УО предусмотрена не только за необоснованное (незаконное) увольнение (увольнение без оснований) беременных женщин, женщин, имеющих детей до трехлетнего возраста, инвалидов, несовершеннолетних, одиноких родителей или лиц, их заменяющих, воспитывающих ребенка до 14 лет или детей с инвалидностью, но УЗ этих государств защищает всех работников от необоснованного увольнения (при этом предусмотрена УО и за неисполнение решения суда о восстановлении работника на прежнем месте работы).

Весьма интересен уголовно-правовой опыт законодателя Грузии. В УК Г предусмотрены преступления, состоящие в посягательстве на свободу труда (ст. 168) и связанные с увольнение работника (ст. 169)[226].

При отсутствии признаков преступлений противодействие нарушениям рассматриваемых конституционных ТПЛ в государствах – участниках СНГ и Грузии осуществляется с помощью мер АО[227].

4. Противодействие нарушениям прав личности на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже МРОТ, а также на другие установленные законом выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О

УПО данных прав личности в УК РФ посвящена ст. 145^1. В соответствии с ней уголовно наказуемыми, в частности, являются:

– частичная невыплата свыше трех месяцев зарплаты, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат, совершенная из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем –

[226] Так, ст. 168 УК Г предусматривает УО за посягательство на свободу труда, т. е. за воспрепятствование законной ТрД любого вида, совершенное с применением насилия или с угрозой насилия, а в ст. 169 УК Г указано, что УО влечет «Принуждение лица к написанию заявления об освобождении от работы по собственной инициативе или неисполнение судебного решения о восстановлении на работе».

[227] Ч. 1 и 2 ст. 5.27, ст. 5.34, ч. 1 ст. 5.42 КоАП РФ, ст. 192.6, 192.10 и 192.11, 205-1.1.2–205-1.1.4 КоАП АР, ст. 41 КоАП РА, ч. 1 и 6 ст. 10.12 КоАП РБ, ч. третья и четвертая ст. 90 КоАП РК, п. а) ч. (1) ст. 54^2, ч. (1) ст. 56-1 КоП РМ, ст. 94, 95, 105, ч. 1 ст. 108 КоАП РТ, ч. 1 и 2 ст. 49, ч. 2 и 3 ст. 50 КоАО РУ, ст. 304 КоАП Т, ч. 1 и 2 ст. 41, ч. 2 ст. 212-19 КоАП У, ст. 78 ТК Г. Весьма интересно, что в Туркменистане установлена, по сути, двойная ответственность – УО и АО – за необоснованный отказ в приеме женщины на работу по мотивам ее беременности, а равно за необоснованное увольнение женщины с работы по тем же мотивам (ст. 150 УК Т и ч. 2 ст. 304 КоАП Т).

физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации (ч. 1);

– полная невыплата свыше двух месяцев указанных выплат или выплата зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ, совершенные по тем же мотивам и теми же лицами (ч. 2);

– любое из указанных деяний, если оно повлекло тяжкие последствия (ч. 3).

Исследование УЗ других государств – участников СНГ и Грузии показало, что названные права личности в большинстве этих государств не получили специальную УПО. Так, схожие со ст. 145^1 УК РФ нормы предусмотрены лишь в УК КР (ст. 203), УК РК (ч. 3 ст. 152), УК РТ (ст. 153(1) и УК У (ст. 175).

Различия же заключаются в объективных и субъективных признаках.

Во-первых, в разном описании объективной стороны преступных деяний: если в ст. 145^1 УК РФ – частичная невыплата свыше трех месяцев соответствующих платежей (ч. 1), их полная невыплата свыше двух месяцев или выплата зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ (ч. 2), а также любое из указанных деяний, если оно повлекло тяжкие последствия (ч. 3), то в ст. 203 УК КР – это использование не по назначению денежных средств, предназначенных для выплаты зарплаты, пособий и иных социальных выплат, что повлекло их несвоевременную выплату в течение более шестидесяти дней, в ч. 3 ст. 152 УК РК – это неоднократная задержка выплаты в полном объеме и в установленные сроки зарплаты в связи с использованием денежных средств на другие цели, в ст. 153(1) УК РТ – это невыплата свыше двух месяцев соответствующих выплат, а в ст. 175 УК У – это необоснованная невыплата более чем за один месяц зарплаты, стипендии, либо иной установленной законом выплаты (ч. 1), а также то же деяние, если оно было совершено вследствие нецелевого использования средств, предназначенных для выплаты соответствующих платежей (ч. 2).

Во-вторых, в разном описании субъектов преступлений: если в ст. 145^1 УК РФ – это руководитель организации, работодатель – физическое лицо, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного

подразделения организации, то в ст. 203 УК КР – это должностное лицо предприятия, учреждения или организации независимо от формы собственности, в ч. 3 ст. 152 УК РК – это лицо, выполняющее управленческие функции, в ст. 153(1) УК РТ – это работодатель, руководитель предприятия, учреждения или организации независимо от формы собственности, а в ст. 175 УК У – это руководитель предприятия, учреждения или организации независимо от формы собственности либо гражданин – субъект предпринимательской деятельности.

В-третьих, в разном описании мотивов преступлений: если в ст. 145^1 УК РФ и в ст. 153(1) УК РТ в качестве таковых указана корыстная или иная личная заинтересованность, то в ст. 203 УК КР, ч. 3 ст. 152 УК РК и ст. 175 УК У мотив не указан вовсе.

Также стоит заметить, что как в России, так и в Кыргызстане, Казахстане, Таджикистане и Украине предусмотрена и АО за нарушения названных конституционных ТП (ч. 6 и 7 ст. 5.27 КоАП РФ, ст. 90 КоП КР, ст. 87 КоАП РК, ст. 134 КоАП РТ, ч. 1 и 2 ст. 41 КоАП У).

В то же время в остальных государствах – участниках СНГ, составляющих большинство, указанные конституционные права личности получили общую УПО[228] и специальную административно-правовую охрану[229] (далее – АПО).

5. Противодействие нарушениям права личности на создание профсоюзов для защиты своих интересов и их права на свободу деятельности

В российском Федеральном законе от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»[230] указано, что за нарушение законодательства о профсоюзах (в т. ч. за нарушение собственно права на создание профсоюзов) должностные лица государственных органов, органов местного самоуправления, работодатели, должностные лица их объединений (союзов, ассоциаций) несут ДО, АО и УО в соответствии

[228] Имеется в виду, что УО может наступать по общим нормам о преступлениях против собственности, интересов службы в коммерческих или иных организациях, государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, об экономических преступлениях, о коррупционных преступлениях, против порядка управления (ст. 179, 308, 308-1 УК АР, ч. 1, 2 п. 1 и 3 ч. 3 ст. 256, ст. 277, 441 УК РА, ст. 210, 211, 424, 425 УК РБ, ч. (1), (2), (3) – (5) ст. 191, ст. 327, 335 УК РМ, ст. 167, 192.11, 205 УК РУ, ст. 196, 248, 250, 289 УК Т, ст. 182, 333 УК Г).

[229] Ст. 192.3–192.5 КоАП АР, ст. 169^8 КоАП РА, ч. 3 и 4 ст. 10.12 КоАП РБ, п. f) и g) ч. (1), ч. (2) и п. b) – d) ч. (3) ст. 55, ст. 57, ч. (3) ст. 272^1 КоП РМ, ст. 49 и 175^4 КоАО РУ, ч. 1 ст. 304 КоАП Т, ст. 77 ТК Г.

[230] «Собрание законодательства Российской Федерации», 15.01.1996, № 3, ст. 148.

с ФЗ (п. 1 ст. 30). Однако специальных уголовно-правовых норм за нарушение права личности на создание профсоюзов и за нарушения законодательства о них в УК РФ не установлено[231]. При этом в КоАП РФ имеются как общие административно-правовые нормы (ч. 1 и 2 ст. 5.27), так и специальные, которые предусматривают охрану, однако, лишь отдельных прав профсоюзов (ст. 5.28–5.33). Похожая ситуация сложилась и в ряде других государствах – участниках СНГ – Азербайджане, Белоруссии, Молдове, Таджикистане, Узбекистане и Туркменистане[232].

При этом в Армении, Казахстане, Украине и Грузии рассматриваемые права получили УПО (ст. 229 УК РА, ст. 154 УК РК, ст. 170 УК У и ст. 166 УК Г). В этих государствах также установлена и АО за отдельные нарушения прав профсоюзов (ст. 41^1 КоАП РА, ст. 97 КоАП РК, ст. 41-1–41-3 КоАП У, ст. 77 ТК Г соответственно).

Вновь Кыргызстан выделяется среди государств – участников СНГ тем, что в его законодательстве не установлено специальных норм об АО или УО за нарушения названных прав.

Что касается России, то перечисленные нормы, содержащие составы АП, не содержат специального состава АП, прямо направленного на охрану права личности на создание профсоюзов для защиты своих интересов и их права на свободу деятельности. Необходимо заметить, что профсоюзы не часто добиваются успехов в защите ТПЛ. Это обусловлено, в первую очередь, их

---

[231] Необходимо заметить, что попытки восстановить УО за нарушение права личности на создание профсоюзов и их права на свободу деятельности предпринимались в истории уголовного права современной России четыре раза, однако по разным причинам соответствующие законы приняты не были (07.10.2003 ГД третьего созыва отклонила ПФЗ № 183058-3 «О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации» (по вопросу дополнения УК РФ ст. 143^1 «Нарушение законных прав профессиональных союзов»), 14.05.2004 ГД четвертого созыва отклонила ПФЗ № 263738-3 «О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации» (по вопросу дополнения УК РФ ст. 145^2 «Нарушение прав и гарантий деятельности профсоюзов»), 09.03.2011 Совет ГД пятого созыва вернул ПФЗ № 340737-5 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» авторам в связи с несоблюдением требований Регламента ГД, 12.03.2012 Совет ГД шестого созыва вернул ПФЗ № 571370-5 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в связи с несоблюдением требований Регламента ГД (карточки ПФЗ № 183058-3, № 263738-3, № 340737-5, № 571370-5 // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/183058-3 (дата обращения: 01.11.2024), URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/263738-3#bh_histras (дата обращения: 01.11.2024), URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/340737-5 (дата обращения: 01.11.2024), URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/571370-5 (дата обращения: 02.03.2024), в т. ч. в связи с тем, что особая уголовно-правовая защита профсоюзов вступает в противоречие с принципом равенства всех общественных объединений (ч. 4 ст. 13 Конституции РФ), в связи с наличием в УК РФ ст. 136, 201 и 205, в соответствии с которыми и могут быть привлечены виновные за нарушение прав профсоюзов, а также в связи с тем, что не имеется достаточных оснований считать предложенные для криминализации деяния общественно опасными.

[232] Ст. 201–203 КоАП АР, ч. 2 ст. 10.12 КоАП РБ, ст. 59–61 КоП РМ, ст. 94, 99–104 КоАП РТ, ст. 49 КоАО РУ, ст. 306 КоАП Т.

опасениями по поводу возможных конфликтов с работодателями, у которых большие административно-трудовые возможности для создания негативных трудовых условий как для работников, так и для профсоюзов в случае отстаивания последними их прав, свобод и законных интересов[233]. Кроме того, действующие меры АО позволяют говорить об отсутствии их эффективного влияния на предупреждение соответствующих нарушений прав профсоюзов со стороны работодателей, органов публичной власти и их должностных лиц[234].

Между тем в социальном государстве и в условиях высокой латентности нарушений ТПЛ в России профсоюзы могут и должны играть значительную роль в их защите. В связи с этим, учитывая что не установлено УПО названных прав личности, представляется целесообразным с опорой на советский и зарубежный уголовно-правовой опыты повысить их охрану до уровня мер УО, предусмотрев, что наказывается воспрепятствование в какой бы то ни было форме реализации права человека на создание профсоюза или законной деятельности профсоюзов и их органов по представительству и защите социально-трудовых прав и интересов своих членов или иных лиц.

6. Противодействие нарушениям права личности на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных ФЗ способов их разрешения, включая право на забастовку

---

[233] Например, по данным автономной некоммерческой организации «Центр социально-трудовых прав», в 2022 г. после выдвижения требований к работодателю председатель первичной профсоюзной организации Межрегионального профсоюза работников здравоохранения «Действие», его заместитель и ревизор были уволены под надуманным предлогом. В апреле 2022 г. работники были восстановлены на работе, после чего уволились по собственному желанию. Однако в дальнейшем на протяжении длительного времени они не могли устроиться ни в одну медицинскую организацию в городе, а в приватных беседах отказ в трудоустройстве им объясняли активной профсоюзной деятельностью на прошлом месте работы (сайт автономной некоммерческой организации «Центр социально-трудовых прав». URL: http://trudprava.ru/news/discriminnews/item/2382-2382 (дата обращения: 20.12.2024). Необходимо также заметить, что право личности на создание профсоюзов и участие в них гарантировано не только для работников, но и для ГМС с учетом определенных ограничений для отдельных категорий таких служащих (Конвенция № 151 МОТ «О защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе» (прин. в г. Женеве 27.06.1978 на 64-й сессии Генеральной конференции (далее – ГК) МОТ // Официальный сайт МОТ. URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C151 (дата обращения: 06.02.2024), Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 25-ФЗ) (п. 10 ч. 1 ст. 11, подп. «б» п. 3, п. 13 ч. 1 ст. 14, ч. 2 ст. 14^2) // «Собрание законодательства Российской Федерации, 05.03.2007, № 10, ст. 1152).

[234] Соответствующие административно-правовые составы КоАП РФ в своем большинстве предусматривают в качестве наказаний лишь предупреждение (ч. 1 ст. 5.27, ст. 5.28–5.31) и административный штраф (далее – АШ) в максимально возможном размере семьдесят тыс. руб. (ч. 2 ст. 5.27). Так, в МОТ регулярно поступают жалобы на нарушения названных прав (включая физические нападения на лидеров профсоюзов, нарушения свободы мнения и выражения, вмешательство государства в дела профсоюзов, отказ государственных органов регистрировать профсоюзы, акты антипрофсоюзной дискриминации и отсутствие эффективных механизмов обеспечения защиты от таких актов, отказ в предоставлении возможностей представителям работников, нарушение права на ведение коллективных переговоров и неспособность государства расследовать эти нарушения и др.) от российских профсоюзов (официальный сайт МОТ. URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=1000:20060:::::P20060_REPORT_TYPE:A (дата обращения: 11.10.2024).

Право личности на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных ФЗ способов их разрешения получили в России только АПО[235]. Аналогичная ситуация сложилась и в ряде других государств – участников СНГ и Грузии[236]. При этом АО не установлена в Азербайджане, Молдове и Казахстане. Кроме того, ч. 1 ст. 152 УК РК «Нарушение трудового законодательства Республики Казахстан», ст. 153 УК РТ «Нарушение законодательства о труде», ст. 172 УК У «Грубое нарушение законодательства о труде» также можно рассматривать как нормы, направленные на охрану данных прав, в случае, если их нарушение будет признано существенным или они причинят существенный вред данным правам работников.

Что касается, в частности, забастовок, то, по данным Росстата, количество ежегодно проводимых в России забастовок минимально (например, в 2020 г. – 2 (участвовал 141 человек), 2021 г. – 2 (участвовало 38 человек), 2022 г. – 1 (участвовало 197 человек), 2023 г. – 1 (участвовало 33 человека), 2024 г. (январь – ноябрь) – 0)[237]. Однако по другим оценкам количество забастовок, произошедших за эти годы, значительно больше[238].

Несмотря на то, что в ч. 4 ст. 409 ТК РФ указано, что лица, принуждающие работников к участию или отказу от участия в забастовке, несут помимо ДО и АО, еще и УО, в УК РФ право личности на забастовку не получило УПО. Таким образом, в РФ среди общеохранительных видов юридической ответственности за нарушение указанного права предусмотрена только АО (ст. 5.40 КоАП РФ). Аналогичная ситуация сложилась в Азербайджане (ст. 204 КоАП АР) и Молдове (ст. 68 КоП РМ).

---

[235] Ч. 1 и 2 ст. 5.27, ст. 5.32–5.34 КоАП РФ.

[236] Ст. 41 КоАП РА, ч. 6 ст. 10.12 КоАП РБ, ст. 103–105 КоАП РТ, ч. 1 и 2 ст. 41, ст. 41-1 КоАП У, ст. 77 и 80 ТК Г.

[237] Доклады Росстата «Социально-экономическое положение России» за 2020, 2021, 2022, 2023 и 2024 (январь – ноябрь) гг. // Официальный сайт Росстата. URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801 (дата обращения: 20.12.2024).

[238] Сайт общественного инициативного некоммерческого проекта по агрегации новостей о забастовках и трудовых конфликтах в России и странах СНГ «ЗабастКом». URL: https://www.zabastcom.org/statistics (дата обращения: 26.12.2024), сайт «Социально-трудовые конфликты» (совместный проект Федерации Независимых Профсоюзов России и Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов). URL: http://industrialconflicts.ru/lib/80/analiz_sotsialyno-trudowoy_obstanowki_w_rossiyskoy_fed.html (дата обращения: 26.12.2024), URL: http://industrialconflicts.ru/lib/97/analiz_sotsialyno-trudowyh_konfliktow_i_otsenka_razwiti.h (дата обращения: 26.12.2024), URL: http://industrialconflicts.ru/lib/115/osnownye_itogi_razwitiya_sotsialyno-trudowyh_konflikto.html (дата обращения: 26.12.2024), URL: http://industrialconflicts.ru/lib/123/itogi_razwitiya_sotsialyno-trudowoy_obstanowki_w_2023_god.html (дата обращения: 26.12.2024), URL: http://industrialconflicts.ru/lib/128/predwaritelynye_itogi_razwitiya_sotsialyno-trudowyh_ko.html (дата обращения: 26.12.2024).

Напротив, в Армении, Белоруссии, Казахстане, Таджикистане, Украине и Грузии право личности на забастовку охраняется УЗ (ст. 225 УК РА, ст. 200 УК РБ, ст. 157 УК РК, ст. 152 УК РТ, ст. 174 УК У, ст. 165 УК Г)[239].

Среди всех государств – участников СНГ особо выделяется Кыргызстан, в законодательстве которой не установлено специальных составов АО и УО за нарушения названных прав личности. Однако в этой стране данные права официально признаны за работниками[240] и охраняются с помощью других (общих) норм КоП КР и УК КР, чего нельзя сказать об Узбекистане и о Туркменистане, где право работников на забастовку вовсе не установлено ни в конституциях, ни в трудовых кодексах, ни в каких-либо иных законодательных актах этих государств, что, видимо, предопределяет и отсутствие какой-либо ответственности[241]. При этом право на индивидуальные и коллективные трудовые споры в этих государствах предусмотрено (гл. 34 Трудового кодекса Республики Узбекистан[242], разд. XVI Трудового Кодекса Туркменистана от 18.04.2009 № 30-IV[243]), но в Узбекистане АО наступает по общей норме КоАП РУ о нарушении законодательства о труде (ст. 49), а в Туркменистане АО не установлено.

Применительно к России необходимо заметить, что норма ст. 5.40 КоАП РФ единственная из всех норм Особенной части КоАП РФ в числе квалифицирующих как это АП признаков объективной стороны выделяет такие способы его совершения, как насилие или угроза применения насилия либо использование зависимого положения принуждаемого. При этом насилие в

---

[239] При этом в Армении и Таджикистане установлена еще и АО за нарушение права на забастовку (ст. 41^2 КоАП РА и ст. 107 КоАП РТ соответственно).

[240] Ч. 4 ст. 42 Конституции Кыргызской Республики (прин. референдумом (всенародным голосованием) 11.04.2021) (официальный сайт Президента Кыргызской Республики, 05.05.2021; газета «Эркин Тоо» от 05.05.2021, № 41), гл. 23 Трудового кодекса Кыргызской Республики от 23.01.2025 № 23 (газета «Эркин Тоо» от 28.01.2025, № 6).

[241] При этом ст. 218 УК РУ установлена УО за руководство запрещенной забастовкой, в связи с чем можно было бы предположить, что существует и право на законную забастовку, однако в узбекском законодательстве прямо такое право не зафиксировано. В то же время Конституция Республики Узбекистан от 08.12.1992 («Конституция Республики Узбекистан» Ташкент «Узбекистон», 1992) (ч. 1 ст. 39) устанавливает право граждан этого государства участвовать в массовых движениях, к которым в определенном смысле можно отнести и забастовки. При этом, как замечают отдельные исследователи узбекского законодательства, в Узбекистане продолжают действовать законы СССР, в связи с чем забастовка возможна в соответствии с Законом СССР от 20.05.1991 № 2179-I «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов)», где дается не только определение забастовки, но обозначаются правила и нормы ее организации и проведения. Кроме того, государство обязано выполнять и взятые на себя международные обязательства, предполагающие установление этого права (Хажбахтеев Р. «Все-таки нельзя? Право на забастовки как символ запутанного законодательства Узбекистана» // Сайт Международной профсоюзной мониторинговой миссии по трудовым правам в Центральной Азии. URL: https://labourmission.org/ru/news/vse-taki-nelzya-pravo-na-zabastovki-kak-simvol-zaputannogo-zakonodatelstva-uzbekistana/ (дата обращения: 25.12.2024).

[242] Утвержден Законом Республики Узбекистан от 28.10.2022 № ЗРУ-798 // «Национальная база данных законодательства» от 29.10.2022.

[243] «Ведомость Меджлиса Туркменистана» от 01.04.2009, № 2 (996), ч. 4, ст. 30.

данном случае может состоять в умышленном нанесении побоев, телесных повреждений, в истязании и т. п. действиях, причиняющих потерпевшему легкий или средней тяжести вред здоровью (как опасный, так и не опасный для жизни)[244]. Как видно, данные способы характерны для способов совершения преступлений, что отражает характер их общественной опасности и обоснованность именно УО, в связи с чем вряд ли возможно признать допустимым и отвечающим задаче обеспечения физической неприкосновенности личности привлечение лишь к АО лица, который причинил, причем умышленно, например, средней тяжести вред здоровью при принуждении к участию в забастовке. В связи с этим представляется обоснованным установить УО за деяния, предусмотренные ст. 5.40 КоАП РФ, а в качестве состава АП рассматривать лишь те деяния, состоящие в нарушении права на забастовку, которые не содержат признаков соответствующего уголовно наказуемого деяния.

7. Противодействие нарушениям права личности на отдых

Конституционное право личности на отдых получило в России и в ряде других государств – участниках СНГ (Азербайджане, Кыргызстане, Армении, Белоруссии, Молдове, Узбекистане и Туркменистане) и в Грузии только АПО[245].

В Казахстане, Таджикистане и Украине за нарушение указанного права предусмотрена как АО (ст. 88 и 89 КоАП РК, ст. 94 КоАП РТ, ч. 1 и 2 ст. 41 КоАП У), так и УО (ч. 1 ст. 152 УК РК, ст. 153 УК РТ, ст. 172 и 173 УК У[246]).

Законодательство о преступлениях против ТПЛ государств, в которых нарушения таких прав носят устойчивый нерегулярный (единичный) характер, а также государств, которые входят в число тех, которые по ТП и гарантиям работников, а также по степени их защиты в национальных законодательствах относятся к государствам с устойчивым статусом «Достойный труд»

---

[244] Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Р. В. Амелин, Е. А. Бевзюк, Ю. В. Волков, Н. И. Воробьев [и др.] // Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс», 2014. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17683&ysclid=m6rw0h7op9760040767#Ym9qvbU3H5xwwtb (дата обращения: 18.12.2024).

[245] Ч. 1 и 2 ст. 5.27 КоАП РФ, ч. 2 ст. 87 КоП КР, ст. 192.5 и 198.1.5 КоАП АР, ст. 41 КоАП РА, ч. 6 ст. 10.12 КоАП РБ, п. a), b) и d) ч. (1), ч. (2) ст. 55 КоП РМ, ст. 49 КоАО РУ, ч. 1 ст. 304 КоАП Т, ст. 77 ТК Г.

[246] Преступления против права личности на отдых отражаются в уголовно-правовых нормах этих уголовных законов в числе деяний, состоящих в любых существенных (грубых) нарушениях ТЗ (Казахстан, Таджикистан, Украина) или соглашения о труде (Украина).

Государства, в которых нарушения ТПЛ носят устойчивый нерегулярный (единичный) характер, определены на основе данных МКП[247].

МКП с 2014 г. публикует Глобальный индекс прав[248], который представляет собой ежегодную оценку (отчет) соблюдения прав работников и профсоюзов в разных государствах мира за предыдущий год (с апреля по март) по 97 показателям, основанным на положениях международных актов в сфере прав человека, а также конвенций и рекомендаций МОТ[249]. В данном отчете МКП также обозначает рейтинг государств, распределяя их по шести группам: 1) государства, в которых отсутствуют гарантии прав работников и профсоюзов из-за нарушения принципа верховенства права; 2) государства, в которых нет гарантий прав работников и профсоюзов; 3) государства, в которых происходят систематические нарушения прав работников и профсоюзов; 4) государства, в которых происходят регулярные нарушения прав работников и профсоюзов; 5) государства, в которых происходят неоднократные нарушения прав работников и профсоюзов; 6) государства, в которых нарушения прав работников и профсоюзов носят нерегулярный (единичный) характер.

По итогам проведенного анализа всех ежегодных глобальных индексов МКП по соблюдению прав трудящихся, опубликованных с данными мониторинга за период с апреля 2013 г. по март 2024 г., нами выделены 12 государств, которые входят в число тех, в которых нарушения прав работников и профсоюзов носят устойчивый нерегулярный (единичный) характер. К ним относятся: Австрия, Уругвай, Ирландия, Италия, Дания, Нидерланды, Норвегия, Швеция, Исландия, Словакия, Германия и Финляндия.

---

[247] МКП – это крупнейшее мировое профсоюзное объединение, основной миссией которого являются продвижение и защита прав и интересов трудящихся посредством международного сотрудничества между профсоюзами, проведения глобальных кампаний и представительства прав и интересов работников в основных мировых институтах. МКП представляет 191 миллион трудящихся в 169 государствах и территориях и имеет 340 национальных членских организаций (официальный сайт МКП. URL: https://www.ituc-csi.org/who-we-are (дата обращения: 27.10.2024).

[248] Также именуется Глобальным индексом по соблюдению прав трудящихся.

[249] Глобальный индекс МКП по соблюдению прав трудящихся 2024 г. // Официальный сайт МКП. URL: https://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/2024_ituc_global_rights_index_en.pdf (дата обращения: 27.10.2024). С. 4.

В конституциях (отдельных конституционных актах, составляющих в совокупности с другими конституционными актами конституцию государства) всех обозначенных государств закреплены различные ТПЛ[250].

В отличие от России и других государств – участников СНГ и Грузии, в большинстве названных государств за нарушения ТПЛ в качестве общеохранительного вида ответственности для виновного установлена только УО. Исключением являются Австрия, Италия, Нидерланды, Словакия и ФРГ, в законодательстве которых предусмотрена и АО за нарушения ТПЛ[251].

---

[250] Основной государственный закон (Австрии) от 21.12.1867 «Об общих правах граждан королевств и земель, представленных в Императорском Совете» (ст. 12 и 18) // Сайт Федеральной системы правовой информации Федеральной канцелярии Австрии. URL: https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000006 (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Уругвая от 15.02.1967 (ст. 7, 36, 39, 54, 55, абз. первый и третий ст. 57, ст. 67) // Сайт Официального информационного центра Уругвая. URL: https://www.impo.com.uy/bases/constitucion/1967-1967 (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Ирландии от 01.07.1937 (абз. первый п. «iii» подразд. 1 разд. 6 ст. 40, подп. «i» разд. 2, разд. 4 ст. 45) // Сайт Ирландской книги законов. URL: https://www.irishstatutebook.ie/eli/cons/en/html (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Италии от 22.12.1947 (ст. 1, абз. первый ст. 4, абз. первый – третий ст. 35, ст. 36, 37, абз. второй и третий ст. 38, абз. первый и четвертый ст. 39, ст. 40, ст. 46) // Сайт портала текущего законодательства Италии «NORMATTIVA». URL: https://www.normattiva.it/esporta/attoCompleto?atto.dataPubblicazioneGazzetta=1947-12-27&atto.codiceRedazionale=047U0001 (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Дании от 28.05.1953 (п. 1 разд. 75, п. 1 разд. 78) // Сайт государственной правовой онлайн-информационной системы Дании «Retsinformation». URL: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1953/169 (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Нидерландов от 24.08.1815 (ст. 1, 8 и 19) // Сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0001840/2023-02-22 (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Норвегии от 17.05.1814 (разд. 110, параг. первый разд. 101) // Сайт фонда правовой информации Норвегии «Lovdata». URL: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1814-05-17 (дата обращения: 01.10.2023), Акт (Швеции) о форме правления от 27.02.1974 (ч. вторая §2 гл. 1, п. 5 §1, §17 гл. 2) // Официальный сайт Риксдага Швеции. URL: https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/kungorelse-1974152-om-beslutad-ny-regeringsform_sfs-1974-152/ (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Исландии от 17.06.1944 (абз. первый ст. 74, ст. 75, аб. первый ст. 76) // Официальный сайт Альтинга Исландии. URL: https://www.althingi.is/lagas/nuna/1944033.html (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Словакии от 03.09.1992 (п. 1 и 3 ст. 35, ст. 36, п. 1, 2 и 5 ст. 37, п. 1 и 2 ст. 38, п. 2 ст. 41) // Сайт информационной системы «Slov-Lex» Министерства юстиции Словакии. URL: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/ (дата обращения: 01.10.2023), Основной закон ФРГ от 23.05.1949 (абз. 1 и 3 ст. 9, абз. 1 ст. 12) // Официальный сайт Бундестага ФРГ. URL: https://www.bundestag.de/gg (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Финляндии от 11.06.1999 (п. 2 разд. 13, разд. 18, п. 2 разд. 19) // Сайт юридической базы данных Министерства юстиции Финляндии «Finlex». URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1999/19990731 (дата обращения: 01.10.2023).

[251] Например, в Нидерландах – в Законе от 22.06.1950, устанавливающем правила расследования, преследования и судебного разбирательства по экономическим правонарушениям, Законе от 18.02.1966 о страховании по инвалидности, Законе от 27.11.1968, содержащем положения о минимальной заработной плате и минимальном отпускном пособии (к примеру, в соответствии с подп. «a» абз. первого ст. 18b данного Закона нарушением, за которое на виновного налагается АШ, является неисполнение или недостаточное выполнение работодателем своего обязательства по выплате минимальной зарплаты банковским переводом, упомянутого в ст. 7 и 7a данного Закона), Указе от 04.12.1995, содержащем дополнительные правила относительно рабочего времени и времени отдыха, Постановлении от 03.12.1997, содержащем положения о реализации правил, установленных Законом об условиях труда и некоторыми другими законами и в соответствии с ними, Законе от 14.05.1998, содержащем правила негосударственного посредничества в трудоустройстве и предоставления рабочей силы (Закон о распределении рабочей силы через посредников), Законе от 09.10.2003 о создании Закона о поддержке интеграции на рынке труда и предоставлении помощи муниципалитетами (Закон о занятости и помощи) (сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0002063/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0002524/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), https://wetten.overheid.nl/BWBR0002638/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0007687/2024-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0008587/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0009616/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0015703/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), в Словакии – в Законе о правонарушениях от 28.08.1990 № 372 (например, его нормами предусматривается АО за нарушение иных обязанностей, чем те, которые перечислены в ст. 21–45 данного Закона, если они установлены общеобязательными правовыми нормами, в т. ч. общеобязательными постановлениями муниципалитетов и общеобязательными постановлениями органов местного государственного управления, если такие действия затрудняют выполнение задач государственной администрации или муниципалитетов (например, нарушение общеобязательных правовых норм по ОТ, совершенных, в частности,

Государства, которые входят в число тех, которые по ТП и гарантиям работников, а также по степени их защиты в национальных законодательствах относятся к государствам с устойчивым статусом «Достойный труд», определены на основе данных Фонда[252] и Центра.

С 2020 г. Фонд совместно с Центром один раз в два года публикует ИТП, который представляет собой сравнительный инструмент, международный квалификационный стандарт, который позволяет пользователям сравнивать ТЗ разных государств мира (в 2020 г. – 115, в 2022 г. – 135, в 2024 г. – 145) и ориентироваться на их рынках труда. Конечная цель публикации ИТП состоит в том, чтобы сделать всю юридическую информацию в сфере труда доступной для работников, тем самым улучшив их трудовую жизнь[253].

По итогам проведенного анализа опубликованных ИТП (за 2020 г., 2022 г. и 2024 г.) нами выделены 10 государств с устойчивым статусом «Достойный труд»: Италия, Бельгия, Латвия, Литва, Португалия, Румыния, Словакия, Финляндия, Франция и Швеция.

Как видно, в указанную группу государств входят и некоторые государства из предыдущей группы – Италия, Словакия, Финляндия и Швеция, что свидетельствует об объективности в оценке эффективности ими правового регулирования и охраны ТПЛ.

В конституциях (в отдельных конституционных актах, составляющих в совокупности с другими конституционными актами конституционное право государства) всех обозначенных государств (не принимая во внимание уже

предпринимателем в его помещении или на рабочих местах (§46, п. «в» разд. 86) (сайт информационной системы «Slov-Lex» Министерства юстиции Словакии. URL: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/20240715.html (дата обращения: 01.12.2024).

[252] Фонд представляет собой глобальную независимую некоммерческую организацию с представительствами в 206 государствах мира, которая собирает, анализирует и публикует информацию о фактической зарплате, минимальной зарплате, прожиточном минимуме, ТЗ, работе по совместительству и платформенной работе, коллективных соглашениях и многом другом с целью обеспечить большую прозрачность рынка труда для работников, работодателей и политиков во всем мире, выступая за то, чтобы все работники получали справедливую зарплату в хороших условиях (официальный сайт Фонда. URL: https://wageindicator.org/about (дата обращения: 01.12.2024).

[253] Особенностью ИТП является то, что он представляется наиболее полным с точки зрения масштаба показателей в сфере труда, демонстрирует каждый аспект трудовой жизни работника и определяет наличие или отсутствие ТПЛ в национальных правовых системах по всему миру. Он состоит из 10 показателей, оцениваемых по 46 критериям, основным на положениях Всеобщей декларации прав человека, конвенциях ООН, Программы достойного труда, декларациях, конвенциях и рекомендациях МОТ. Показатели включают в себя справедливую зарплату, достойное рабочее время, гарантии занятости, семейные обязанности, материнство на работе, безопасный труд, социальное обеспечение, справедливое обращение, детский и принудительный труд, профсоюзы. На основании полученных оценок государства оцениваются по шестибалльной шкале от статуса «Полное отсутствие достойного труда» до статуса «Достойный труд» (сайт ИТП. 2022. URL: https://labourrightsindex.org/heatmap-2022/frequently-asked-questions (дата обращения: 01.12.2024).

приведенные нормы Акта (Швеции) о форме правления от 27.02.1974 и конституций Италии, Словакии и Финляндии) также закреплены различные ТПЛ[254], а в отдельных государствах, помимо УО, за их нарушения предусмотрена и АО (Бельгии, Латвии, Литве, Португалии и Румынии)[255].

Все приведенные государства можно разделить на следующие три группы.

В первую группу входят государства и территории, в которых УО за преступления против ТПЛ наступает по общим нормам уголовного закона о преступлениях против жизни, здоровья и собственности и др. К ним относятся Австрия, Исландия, территориальные автономии Дании – Гренландия и Фарерские острова, Швеция.

Так, согласно австрийскому Федеральному закону от 23.01.1974 о действиях, наказуемых судом (Уголовный кодекс)[256] (далее – УК Австрии) за нарушения ПОТ, в результате которых потерпевшему причиняется смерть или вред здоровью, УО наступает по нормам об убийстве по неосторожности (§80), убийстве по грубой неосторожности (§81), о неосторожном телесном повреждении (§88) или об угрозе телесной целостности (§89).

В случае же нарушения права личности на вознаграждение за труд, а также на другие установленные законом выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О, УО

---

[254] Конституция Бельгии от 07.02.1831 (п. 1 ст. 23, ст. 27) // Официальный сайт Сената Бельгии. URL: https://www.senate.be/doc/const_nl.html (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Латвии от 15.02.1922 (ст. 106–109) // Официальный сайт Сейма Латвии. URL: https://www.saeima.lv/en/legislative-process/constitution (дата обращения: 01.10.2023), Конституция Литвы от 25.10.1992 (ч. вторая ст. 39, ч. первая ст. 48, ч. первая ст. 49, ст. 50–52) // Официальный сайт Конституционного Суда Литвы. URL: https://lrkt.lt/en/about-the-court/legal-information/the-constitution/192 (дата обращения: 02.12.2023), Конституция Португалии от 02.04.1976 (ст. 53, п. 1 и 4 ст. 54, п. 1, 2, 5 и 6 ст. 55, п. 1–3 ст. 56, п. 1 и 2 ст. 57, п. 1 ст. 58, п. 1 ст. 59, п. 5 ст. 61, п. 2 и 3 ст. 63, ст. 89) // Официальный сайт газеты «Diário da República». URL: https://diariodarepublica.pt/dr/legislacao-consolidada/decreto-aprovacao-constituicao/1976-34520775 (дата обращения: 01.12.2023), Конституция Румынии от 21.11.1991 (ч. (1) ст. 40, ч. (1), (2), (4) и (5) ст. 41, ч. (1) ст. 43, ч. (2) ст. 47) // Законодательный портал Министерства юстиции Румынии. URL: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/47355?isFormaDeBaza=True (дата обращения: 01.12.2023), преамбула Конституции Франции от 27.10.1946 (п. 5–8 и 11) // Официальный сайт Конституционного Совета Франции. URL: https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/preambule-de-la-constitution-du-27-octobre-1946 (дата обращения: 01.10.2023), основные принципы, признанные законами Республики (Франция) (свобода объединений (решение Конституционного Совета Франции от 16.07.1971 № 71–44 «О свободе объединений») // Официальный сайт Конституционного Совета Франции. URL: https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/1971/7144DC.htm (дата обращения: 01.12.2023).

[255] Например, в Латвии – в ст. 158–162 Закона Латвии о труде от 20.06.2001 (Latvijas Vēstnesis, 105, 06.07.2001. Сайт правовых актов Латвии «Likumi.lv». URL: https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums (дата обращения: 01.09.2024) (к примеру, невыполнение установленного государством минимального размера зарплаты (ст. 159), в ст. 29–39 Закона Латвии об охране труда от 20.06.2001 (Latvijas Vēstnesis, 105, 06.07.2001. Сайт правовых актов Латвии «Likumi.lv». URL: https://likumi.lv/ta/id/26020-darba-aizsardzibas-likums (дата обращения: 01.11.2024) (например, неиспользование знаков безопасности и их надлежащее размещение на рабочем месте, необеспечение работников средствами индивидуальной защиты (далее – СИЗ), необходимыми для работы, неправильное использование рабочего оборудования или несоблюдение требований безопасности, непроведение инструктажа или проведения обучения работников по вопросам безопасности и здоровья работников на производстве (ст. 33–36).

[256] Сайт Федеральной системы правовой информации Федеральной канцелярии Австрии. URL: https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10002296 (дата обращения: 08.11.2024).

наступает по нормам о преступлениях против чужого имущества – за присвоение или растрату (§133).

Аналогичная ситуация с квалификацией преступлений против указанных ТПЛ сложилась в Исландии (ст. 215, 219, 247, п. 1 ст. 254 Общего уголовного кодекса Исландии от 12.02.1940[257]), территориальных автономиях Дании – в Гренландии и на Фарерских островах (Датский Уголовный кодекс для Гренландии 1954 г.[258] и Уголовный кодекс Фарерских островов от 24.06.1939[259]), а также в Швеции (ст. 10 ч. 3 второго отд., ст. 1–3 гл. 10 ч. 2 Уголовного кодекса Швеции от 21.12.1962[260]).

Вторую группу составляют государства, в законодательстве которых предусмотрены специальные нормы об УО за преступления против ТПЛ. К ним относятся Бельгия, Ирландия, Латвия, Нидерланды их острова Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба (БЭС), Норвегия, Румыния, Словакия, Финляндия и Франция.

В Бельгии преступления против ТПЛ предусмотрены специальным законом – Социальным уголовным кодексом от 06.06.2010[261] (далее – Социальный УК Бельгии). Так, в ст. 123–132 Социального УК Бельгии установлены нормы о преступлениях против права личности на ОТ (например, нарушения, в частности, работодателем законов об ОТ при работе на опасных, вредных для здоровьях предприятиях или с паровыми машинами и котлами, при работе в шахтах, в сфере горного дела и в карьерах, других законов, в т. ч. повлекшие за собой проблемы со здоровьем работников или НС с ними на производстве). Нарушениям права на оплату труда и на другие выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О, в Социальном УК Бельгии посвящены ст. 162–171//5: невыплата зарплаты или невыплата ее в установленный срок, невыплата средств в связи с отпуском или невыплата их в установленные сроки, незаконные удержания из зарплаты, невозмещение работнику командировочных расходов

[257] Официальный сайт Альтинга Исландии. URL: https://www.althingi.is/lagas/nuna/1940019.html (дата обращения: 01.10.2024).

[258] Сайт издания «Lovtidende». URL: file:///C:/Users/duma/Downloads/A20230118729.pdf (дата обращения: 01.10.2024).

[259] Сайт библиотеки журналов Фарерских островов. URL: https://logir.fo/Lovbekendtgorelse/215-af-24-06-1939-af-Straffeloven-som-senest-aendret-ved-anordning-nr-1139-af-4 (дата обращения: 01.10.2024).

[260] Официальный сайт Риксдага Швеции. URL: https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/brottsbalk-1962700_sfs-1962-700/ (дата обращения: 01.12.2024).

[261] Сайт официального вестника Бельгии. URL: https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&table_name=wet&cn=2010060607 (дата обращения: 01.10.2024).

и др. За нарушение права работников на создание профсоюзов и воспрепятствование их деятельности УО наступает по нормам подп. «б», «в» п. 1, п. 2 §1, п. 6 §2, §3 ст. 191, ст. 191/1 и п. 1 ст. 205 Социального УК Бельгии.

В Ирландии законодательство носит некодифицированный характер, поэтому в нем нет единого уголовного закона, а нормы об УО за преступления против ТПЛ содержатся в разных законодательных актах (актах статутного права). Например, в соответствии с п. (a) ч. (2) ст. 77 Закона о безопасности, здоровье и благополучии на работе от 22.06.2005 № 10[262] лицо совершает преступление, если оно не выполняет обязанность, возложенную на него в соответствии, в частности, со ст. 8 данного Закона (в ч. (1) этой нормы указано, что каждый работодатель должен обеспечивать, насколько это практически возможно, безопасность, здоровье и благополучие на работе своих работников[263]). УО для работодателя наступает также и за причинение какого-либо телесного вреда (включая причинение смерти), вследствие невыполнения указанной обязанности (п. (a) ч. 9 ст. 77 Закона Ирландии № 10).

Предусмотрено уголовное наказание для работодателя и за незаконное увольнение работника при наличии обстоятельств, составляющих виктимизацию (т. е. в случаях, когда работник добросовестно совершил одно или несколько следующих действий или имели место быть следующие ситуации: подал работодателю жалобу на дискриминацию, инициировал любые разбирательства, связанные с работой, представлял или иным образом поддерживал другого работника, его работа сравнивалась с работой другого работника для любой из целей Закона о равенстве в трудоустройстве от 18.06.1998 № 21 или любого

---

[262] Далее – Закон Ирландии № 10 (сайт Ирландской книги законов. URL: https://www.irishstatutebook.ie/eli/2005/act/10 (дата обращения: 01.10.2024).

[263] В ч. (2) ст. 8 Закона Ирландии № 10 также перечислены конкретные обязанности работодателя в этой связи: управлять ТрД и осуществлять ее таким образом, чтобы обеспечить, насколько это практически осуществимо, безопасность, здоровье и благополучие на работе своих работников (подп. (a), управлять ТрД и осуществлять ее таким образом, чтобы предотвращать, насколько это практически осуществимо, любое ненадлежащее поведение или поведение, которое может поставить под угрозу безопасность, здоровье или благополучие на работе его или его работников (подп. (b), в отношении соответствующего места работы обеспечить, насколько это практически осуществимо (подп. (c): проектирование, обеспечение и поддержание его в безопасном и без риска для здоровья состоянии (абз. (i), проектирование, обеспечение и обслуживание безопасных средств доступа и выхода из него (абз. (ii), проектирование, поставку и техническое обслуживание машин и оборудования или любых других изделий, которые безопасны и не представляют риска для здоровья (абз. (iii), обеспечить, насколько это практически осуществимо, безопасность и предотвращение риска для здоровья на работе его или его работников, связанного с использованием любого изделия или вещества или воздействием шума, вибрации, ионизирующего или другого излучения либо любого другого физического воздействия (подп. (d), предоставлять информацию, инструкции, обучение и осуществлять надзор, необходимые для обеспечения, насколько это практически осуществимо, безопасности, здоровья и благополучия на работе своих работников (подп. (g) и др.).

законодательного акта, отмененного данным Законом, выступал свидетелем в любом разбирательстве в соответствии с Законом Ирландии № 10 или Законом о равном статусе от 26.04.2000 № 8, или любым подобным отмененным законом, противодействовал законными средствами действию, которое является незаконным в соответствии с Законом Ирландии № 10 или Законом о равном статусе от 26.04.2000 № 8, или которое было незаконным в соответствии с любым отмененным постановлением, уведомил о намерении предпринять любое из вышеуказанных действий) (ч. (1) ст. 98, ч. (1) и (2) ст. 100 Закона о равенстве в трудоустройстве от 18.06.1998 № 21[264]).

Право работника на вознаграждение за труд охраняется ч. (1) ст. 35 Национального закона о минимальной заработной плате от 31.03.2000 № 5[265], согласно которой виновным в совершении преступления признается работодатель, который отказывается или не выплачивает вознаграждение работнику за каждый рабочий час или часть рабочего часа в любой отчетный период оплаты по почасовой ставке оплаты, которая в среднем не меньше, чем право работника на минимальную почасовую ставку оплаты в соответствии с данным Национальным законом.

Уголовный кодекс Латвии от 08.07.1998[266] (далее – УК Латвии) в ст. 146 предусмотрел УО за нарушение ПОТ, причинившее телесные повреждения, повлекшие ухудшение здоровья или стойкую утрату трудоспособности (ч. (1) либо смерть человека или тяжкое телесное повреждение нескольких лиц (ч. 2).

Примечательно, что УК Латвии установлена УО не за невыплату зарплаты или за выплату ее с нарушением срока, а за нарушение правил оплаты труда, которое состоит в выплате зарплаты, неотраженной в бухгалтерском учете, если она совершена в значительном размере (ст. 217[1]).

Также ч. (1) ст. 280 УК Латвии предусмотрена УО за нарушение установленных законом ограничений или правил трудоустройства лица, если оно допущено работодателем и причинен значительный ущерб.

---

[264] Сайт Ирландской книги законов. URL: https://www.irishstatutebook.ie/eli/1998/act/21/enacted/en/html (дата обращения: 05.09.2024).

[265] Там же. URL: https://www.irishstatutebook.ie/eli/2000/act/5/enacted/en/html (дата обращения: 05.09.2024).

[266] Сайт правовых актов Латвии «Likumi.lv». URL: https://likumi.lv/doc.php?id=88966 (дата обращения: 01.09.2024).

В Нидерландах, помимо Уголовного кодекса от 03.03.1881[267] (далее – УК Нидерландов), нормы об УО за нарушение ТПЛ содержатся в обширном количестве законов в сфере труда[268]. Так, п. 10 и 11 ст. 16 нидерландского Закона об условиях труда от 18.03.1999 предусматривают, что как преступление может рассматриваться несоблюдение, в частности, работодателем правил и запретов, указанных в ст. 16, а также в п. 1 ст. 20 и п. 9 ст. 24 общего административного порядка данного Закона. Например, согласно подп. «а» и «б» п. 3 ст. 16 названного Закона работодатель обязан соблюдать запреты на выполнение работником определенной работы, которая представляет особую опасность для безопасности или здоровья, или выполнение определенной работы, если условия или правила в отношении этой работы не соблюдаются. В случае наступления каких-либо последствий для работника в результате нарушения ПОТ УО для работодателя наступает уже по нормам УК Нидерландов (по п. 2 ст. 307 – о причинение смерти по неосторожности, по п. 2 ст. 308 – о неосторожном причинение тяжких телесных повреждений или таких телесных повреждений, которые привели к временному заболеванию или невозможности выполнять свои должностные или профессиональные обязанности[269]). Нарушениями, которые влекут УО в соответствии с данными нормами УК Нидерландов, могут быть, например, нарушения требований, связанных с мерами по предотвращению ситуаций, могущих создать непосредственную угрозу безопасности и здоровью

---

[267] Сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0001854/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

[268] Например, в Законе от 05.06.1913, регулирующем медицинское страхование рабочих (Закон о пособиях по болезни) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0001888/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), Законе от 22.06.1950, устанавливающем правила расследования, преследования и судебного разбирательства по экономическим правонарушениям, Законе от 18.02.1966 о страховании по инвалидности, Законе от 06.11.1986 о страховании работников от финансовых последствий безработицы (Закон о безработице) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0004045/2024-01-01 (дата обращения: 30.01.2024), Законе от 23.11.1995, содержащем положения о рабочем времени и времени отдыха (Закон о рабочем времени) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0007671/2022-08-02 (дата обращения: 06.02.2023), Указе от 15.01.1997, содержащем правила, обеспечивающие безопасность, здоровье и благополучие в связи с работой (Указ об условиях труда) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0008498/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), Законе от 18.03.1999, содержащем положения об улучшении условий труда (Закон об условиях труда) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0010346/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), Законе от 10.11.2005 о содействии выполнению работы в соответствии с их трудоспособностью или возобновлению работы застрахованными лицами, которые частично трудоспособны, и установлении схемы доходов для этих лиц, а также для застрахованных лиц, которые полностью и постоянно нетрудоспособны (Закон о труде и доходах в соответствии с трудоспособностью) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0019057/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

[269] При этом ст. 309 УК Нидерландов установлено, что если преступления, указанные, в т. ч. в п. 2 ст. 307 и п. 2 ст. 308 УК Нидерландов, совершены при исполнении служебных обязанностей или профессии, назначенное наказание может быть ужесточено.

работников, – некоторые частные случаи требований к безопасной эксплуатации оборудования или в строительстве с использованием строительных лесов.

Кроме того, на отдельных территориях Нидерландов – островах Бонайре, Синт-Эстатиус и Саба (БЭС), находящихся в Карибском море и получивших название «Карибские Нидерланды», действует самостоятельный уголовный закон – Уголовный кодекс БЭС от 27.09.2010[270], а также другие законы, содержащие нормы, посвященные преступлениям против ТПЛ[271].

Уголовный кодекс Норвегии от 20.05.2005[272] (далее – УК Норвегии) предусматривает лишь нормы об УО за нарушение права на оплату труда и на другие выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О: согласно ст. 395 «Хищение заработной платы», преступление совершает любой, кто ненадлежащим образом и с намерением получить необоснованную выгоду для себя или других не выплачивает зарплату, отпускные или другую компенсацию, на которую работник имеет право в соответствии с соглашением или положением закона или постановления, а ст. 396 «Хищение заработной платы в крупном размере» является квалифицированным составом хищения зарплаты[273].

Нормы об охране права на труд в условиях, отвечающих ТБиГ, содержатся в других норвежских законах. Так, согласно Закону Норвегии от 17.06.2005 о рабочей среде, рабочем времени, безопасности труда и т. д. (Закон о рабочей среде)[274], в случае умышленного или неосторожного нарушения положения или приказа, обозначенного в данном Законе или в соответствии с ним, владелец бизнеса, работодатель или лицо, которое управляет бизнесом вместо работодателя, наказывается штрафом или тюремным заключением, а при особо

---

[270] Сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028570/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

[271] Закон о трудовых спорах 1946 г. БЭС (новый текст от 31.08.2010) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028178/2012-01-01 (дата обращения: 10.07.2024), Закон о праздниках 1949 г. БЭС (новый текст от 31.08.2010) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028173/2010-10-10 (дата обращения: 10.07.2024), Закон о труде 2000 г. БЭС (новый текст от 09.07.2010) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028202/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024), Закон о расторжении трудовых договоров БЭС (новый текст от 31.08.2010) (там же. URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028174/2012-01-01 (дата обращения: 01.10.2024).

[272] Сайт фонда правовой информации Норвегии «Lovdata». URL: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-20-28/*#&#x2a (дата обращения: 01.10.2024).

[273] При решении вопроса о том, является ли размер кражи крупным, особое внимание, как указано в этой норме, должно быть уделено тому, касается ли преступление значительной ценности, носит ли оно систематический или организованный характер или по другим причинам является особенно оскорбительным или вредным для общества.

[274] Сайт фонда правовой информации Норвегии «Lovdata». URL: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-06-17-62 (дата обращения: 01.10.2024).

отягчающих обстоятельствах[275] наказание может быть ужесточено (п. 1 и 2 ст. 19-1). К таким нарушениям относятся, например, непроведение инструктажа для работников перед началом выполнения работы или непредоставление им СИЗ (подп. «а» п. 1 и п. 2 ст. 3-2 указанного норвежского Закона).

Уголовный кодекс Румынии от 17.07.2009[276] (далее – УК Румынии) в абз. (1) ст. 223 предусматривает УО за неоднократное требование услуг сексуального характера в рамках ТО или аналогичных отношений, если при этом потерпевший был запуган или поставлен в унизительное положение[277].

За нарушение права личности на БиЗ УТ УО наступает по ст. 349 УК Румынии – непринятие законных мер по безопасности и гигиене труда лицом, обязанным принимать эти меры, в случае создания непосредственной опасности возникновения НС на производстве или профзаболевания. Румынский законодатель в абз. (1) ст. 350 УК Румынии установил УО и за неисполнение кем-либо обязанностей и непринятие мер, установленных в области безопасности и здоровья на производстве, если это создает непосредственную опасность возникновения НС на производстве или профзаболевания. Согласно абз. (2) ст. 350 УК Румынии, УО наступает также за возобновление работы установок, машин и оборудования до устранения всех недостатков, из-за которых были приняты меры по их остановке. Кроме того, в абз. (1) ст. 265 УК Румынии установлена УО, в частности, за нарушение права на ОТ несовершеннолетних (использование несовершеннолетнего для осуществления деятельности с нарушением требований законодательства о режиме труда несовершеннолетних).

---

[275] При определении наличия таких обстоятельств предписано обращать особое внимание на то, повлекло ли нарушение или могло ли оно повлечь за собой серьезную опасность для жизни или здоровья, было ли оно совершено или продолжается вопреки распоряжению или рекомендации органа государственной власти, решению рабочего органа, комитета по окружающей среде или рекомендациям представителя по безопасности или службы гигиены труда.

[276] Законодательный портал Министерства юстиции Румынии. URL: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/109855 (дата обращения: 01.10.2024).

[277] Необходимо заметить, что в России систематически обсуждается вопрос об УО за различные формы сексуальных домогательств в сфере ТО (см., например: Арзамасцев М. В. Основание и критерии криминализации сексуального домогательства в сфере трудовых отношений // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 10 (155). С. 161–174, Серебренникова А. В. Харассмент : уголовно-правовое понятие // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. Т. 16, № 3. С. 198–201, Serebrennikova, A. V. Harassment and criminal law // Colloquium-Journal. 2020. №. 21-2 (73). P. 63–65). Однако соответствующая уголовно-правовая норма, позволяющая квалифицировать сексуальные домогательства, совершенные на рабочем месте, в настоящее время предусмотрена ст. 133 УК РФ «Понуждение к действиям сексуального характера». При этом, на наш взгляд, криминализация иных форм сексуальных домогательств, не охватываемых названной нормой УК РФ, вряд ли будет воспринята ПП по причине существенных сложностей их установления, а потому, в сущности, будут созданы «мертвые» уголовно-правовые нормы.

Право работников на вознаграждение за труд получило УПО в абз. (1) ст. 264 УК Румынии. В соответствии с данной нормой преступлением является деяние лица, неоднократно устанавливающего работникам, с которыми заключены индивидуальные ТД, зарплату ниже уровня минимальной брутто-зарплаты. Кроме того, самостоятельная УО установлена за неисполнение решения суда о выплате зарплаты в течение 15 дней со дня обращения заинтересованного лица к работодателю с исполнительным требованием (п. «e» абз. (1) ст. 287 УК Румынии).

В УК Румынии установлена самостоятельная УО и за неисполнение решения суда, которым постановлено восстановить работника на работе (п. «d» абз. (1) ст. 287).

Специальными румынскими законами предусмотрена и АО за АП в сфере труда, в т. ч. против ТПЛ[278].

Широкую УПО ТПЛ получили в Уголовном кодексе Словакии от 20.05.2005[279] (далее – УК Словакии). Так, им установлена УО за причинение смерти другому лицу, двум или более лицам, либо за причинение вреда здоровью по неосторожности, если лицом грубо нарушено правило безопасности труда или гигиены (п. 1 и 3 §149) либо нарушена важная обязанность, вытекающая из его работы, профессии, должности или функции или возложенная на него законом (§158). При этом также установлено, что преступник подлежит наказанию, если, в частности, в связи со своей работой, родом занятий, должностью или функцией причиняет смерть другому лицу по небрежности в состоянии, исключающем возможность совершать такую деятельность, которую он вызвал у себя из-за

[278] Например, Закон Румынии от 14.07.2006 № 319 об охране труда и технике безопасности (законодательный портал Министерства юстиции Румынии. URL: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/244539 (дата обращения: 01.10.2024) предусматривает штраф для работодателя за нарушение обязанностей по проведению оценки риска для безопасности и здоровья на работе, в т. ч. для групп, чувствительных к конкретным рискам, по принятию решений о мерах защиты, которые необходимо принять, и, в зависимости от обстоятельств, о средствах защиты, которые будут использоваться (п. (1) и (4) ст. 39, подп. «a» и «b» п. (1) ст. 12), за несоблюдение правил безопасности и гигиены труда в отношении производства, транспортировки, хранения, обращения или использования опасных химических веществ или препаратов и образующихся в результате отходов, недопущения присутствия химических, физических или биологических агентов сверх максимально допустимых пределов, а также перегрузки различных органов или систем организма человека, ввода в эксплуатацию или ввода в эксплуатацию частично или полностью сооружений, нового или отремонтированного рабочего оборудования, а также в отношении применения технологических процессов (подп. «a» – «c» п. (9) ст. 39, ст. 41) и др. АП в области охраны материнства на рабочих местах указаны в Чрезвычайном постановлении Правительства Румынии от 14.10.2003 № 96 об охране материнства на рабочих местах (п. «a» и «b» п. 1 ст. 27) (там же. URL: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/169073 (дата обращения: 06.09.2024).

[279] Сайт информационной системы «Slov-Lex» Министерства юстиции Словакии. URL: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20240315.html (дата обращения: 01.11.2024).

воздействия вызывающего привыкание вещества (п. 4 §149 УК Словакии). Наказание ужесточается, если преступник причиняет смерть двум или более лицам по неосторожности указанным действием (п. 5 §149 УК Словакии).

Также §192 УК Словакии предусмотрена УО за принуждение для того, кто принуждает другое лицо к действию, бездействию или страданию, злоупотребляя его материальной нуждой или неотложной неимущественной потребностью, или бедствием, вызванным его неблагоприятными личными обстоятельствами, если он совершает такое действие путем лишения работника, состоящего в ТО или иных приравненных к ним отношениях, права на обеспечение охраны здоровья на производстве, на отпуск для оздоровления или на обеспечение гарантированных законом особых УТ для женщин и молодых работников (подп. «д» п. 2).

В УК Словакии получило УПО и право работников на создание профсоюзов, если оно нарушается с применением насилия или угрозой его применения (§195).

УК Словакии в §214 содержит описание преступления в виде невыплаты зарплаты или других выплат, связанных с Т(С)О. К УО привлекается тот, «кто в качестве уставного органа юридического лица или физического лица, являющегося работодателем, или их поверенного не выплачивает своему работнику заработную плату, оклад или другое вознаграждение за работу, компенсацию зарплаты или выходное пособие, на которое работник имеет право, в день их выплаты, даже если в этот день имел средства для их выплаты, которые ему не обязательно были необходимы для обеспечения деятельности юридического лица или деятельности работодателя, являющегося физическим лицом, либо принимает меры, направленные на воспрепятствование выплате этих средств» (п. 1 §214 УК Словакии)[280].

[280] При этом установлены и квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки таких преступлений: если преступник совершает действие, указанное в п. 1, и причинит этим больше вреда (подп. «а» п. 2 §214 УК Словакии); по особому мотиву (подп. «б» п. 2 §214 УК Словакии) или против более десяти сотрудников (подп. «в» (п. 2 §214 УК Словакии); причиняет значительный или ущерб в крупном размере (п. 3 §214 УК Словакии). Кроме того, предусмотрено и обстоятельство, освобождающее виновное лицо от наказания, – если невыплата зарплаты и выходного пособия не имела длительных неблагоприятных последствий и преступник впоследствии выполнил свое обязательство не позднее 60 дней после совершения преступления (подп. «б» п. 1 §86 УК Словакии).

Уголовный кодекс Финляндии от 19.12.1889[281] (далее – УК Финляндии) является единственным из исследованных уголовных законов перечисленных государств, в котором преступлениям против ТПЛ посвящена самостоятельная гл. 47 «Трудовые преступления»[282].

Так, §1 гл. 47 УК Финляндии «Преступление в области безопасности труда» предусматривает УО для работодателя или его представителя, который умышленно или по неосторожности нарушает ПОТ или причиняет недостаток или проблему, противоречащую ПОТ, либо допускает продолжение ситуации с нарушением ПОТ, пренебрегая контролем за их соблюдением в подчиненной ему работе, либо не заботиться о финансовом, производственном благополучии организации или об иных условиях ОТ.

Уголовное наказание за неправомерную смерть, противоправное телесное повреждение или создание опасности, ставшей следствием нарушения ПОТ, предусмотрено в ст. 8–11 и 13 гл. 21 УК Финляндии.

Кроме того, УО за индивидуальное нарушение ПТБ, незначительное с точки зрения ОТ и за которое предусмотрено уголовное наказание, установлено в §23 Закона о гигиене труда от 21.12.2001 № 1383[283], §63 Закона о безопасности труда от 23.08.2002 № 738[284] и §20 Закона об условиях труда и жизни моряков и обеспечении питанием на борту от 15.06.2012 № 395[285].

УК Финляндии в §2 гл. 47 «Преступления против рабочего времени» установил УО для работодателя или его представителя, который умышленно или по грубой неосторожности:

---

[281] Сайт юридической базы данных Министерства юстиции Финляндии «Finlex». URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001 (дата обращения: 01.11.2024).

[282] Представляется, что подобное объединение уголовно-правовых составов преступлений против ТПЛ в единую группу в рамках гл. 19 УК РФ также могло бы иметь место и было бы более практичным, учитывая, что в уголовно-правовой доктрине одним из наиболее перспективных путей совершенствования УЗ признается модернизация структурного построения системы Особенной части УК РФ в целях, с одной стороны, разделения охраняемых уголовным законом интересов на группы в зависимости от их специфического значения для государства и общества, а с другой – построения составов преступлений, относящихся к соответствующей группе, таким образом, чтобы обеспечить надлежащую охрану интересов, против которых эти преступления направлены (Нудель С. Л. Уголовно-правовые механизмы обеспечения национальной безопасности // Журнал российского права. 2023. Т. 27, № 11. С. 65). Однако в таком случае необходимо выделять самостоятельные подгруппы преступлений и в рамках других глав УК РФ.

[283] Сайт юридической базы данных Министерства юстиции Финляндии «Finlex». URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2001/20011383 (дата обращения: 16.09.2024).

[284] Там же. URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2002/20020738 (дата обращения: 16.09.2024).

[285] Там же. URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2012/20120395#L5P16 (дата обращения: 16.09.2024).

1) в ущерб работнику пренебрегает ведением учета рабочего времени или ежегодного отпуска, ведет его неправильно, изменяет, скрывает или уничтожает либо делает невозможным его ведение, или

2) действует способом, наказуемым законодательством о рабочем времени или ежегодном отпуске, несмотря на запрос, распоряжение или запрет, полученный от органа по ОТ и ТБ.

Предусмотрена в УК Финляндии и УО за дискриминацию при приеме на работу (§3 и §3а гл. 47). Так, к УО привлекается работодатель или его представитель, который при объявлении о приеме на работу, выборе работника или в ходе ТО без веской уважительной причины ставит соискателя или работника в невыгодное положение: 1) в зависимости от расы, национального или этнического происхождения, гражданства, цвета кожи, языка, пола, возраста, семейных отношений, сексуальной ориентации, наследственности, инвалидности или состояния здоровья, или 2) на основании исповедуемой религии, общественного мнения, политической или профессиональной деятельности или других сопоставимых обстоятельств, либо, 3) используя в своих интересах финансовое или иное положение соискателя или работника, его зависимое положение, непонимание, легкомыслие или невежество. При этом невыгодное положение должно быть существенным.

УК Финляндии в §4 гл. 47 также установлена УО для работодателя или его представителя за нарушение прав представителей работников (например, безосновательное увольнение, освобождение от должности профсоюзного работника, профсоюзного управляющего и др.), а в §5 гл. 47 «Нарушение права работников на объединение» предусмотрена УО для тех же лиц, а также работника, которые препятствуют праву работников на объединение, если: 1) работник учреждает лицензированное профессиональное или политическое объединение либо реализует свое право на вступление в такое объединение или членство в нем, либо участие в нем, или 2) работники или их профессиональные организации назначают или избирают профсоюзного, производственного уполномоченного по ОТ или охране персонала на рабочем месте для

коллективного сотрудничества. При этом любой, кто принуждает работника вступить в профессиональную или политическую ассоциацию или принадлежать к ней, также осуждается за нарушение права на объединение работников.

Нормы о преступлениях против ТПЛ во Франции предусмотрены Уголовным кодексом Франции от 22.07.1992[286] (далее – УК Франции) и Трудовым кодексом Франции от 03.01.1973[287] (далее – ТК Франции).

Так, УК Франции предусматривает УО за деяния, состоящие в получении от лица, уязвимость или зависимость которого очевидна или известна виновному, безвозмездных услуг или услуг в обмен на вознаграждение, явно не связанное с важностью выполненной работы (ст. 225-13), и в создании такому лицу, в частности, УТ, несовместимых с достоинством человека (ст. 225-14), которые можно рассматривать как нарушающие и право на вознаграждение за труд.

Ст. 225-14-1 УК Франции установила УО за принудительный труд, т. е. за принуждение человека путем насилия или его угрозы к выполнению работы без вознаграждения или в обмен на вознаграждение, явно не связанное с важностью выполняемой работы. Указанные деяния будут обладать квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками в случае их совершения в отношении нескольких лиц (п. 1 и 2 пол. I ст. 225-15 УК Франции), в отношении несовершеннолетнего (п. 1 и 2 пол. II ст. 225-15 УК Франции) или в отношении нескольких лиц, в т. ч. одного или нескольких несовершеннолетних (п. 1 и 2 пол. III ст. 225-15 УК Франции).

Предусмотрено УК Франции и уголовное наказание за действия, направленные на согласованное и посредством угроз воспрепятствование осуществлению свободы труда или ассоциаций (ч. 1 ст. 431-1)[288].

Весьма интересное преступление предусмотрено ст. 222-33-2 УК Франции. Оно состоит в оскорблении других посредством неоднократных комментариев

---

[286] Официальный сайт Правительства Франции для публикации законодательных актов, нормативных актов и юридической информации «Légifrance». URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070719/ (дата обращения: 01.09.2024).

[287] Там же. URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006072050/ (дата обращения: 01.09.2024).

[288] При этом квалифицирующим обстоятельством будет являться факт согласованного воспрепятствования с помощью ударов, насилия, нападения, уничтожения или повреждения, по смыслу УК Франции, осуществлению одной из названных свобод (ч. вторая ст. 431-1 УК Франции).

или поведения, целью или результатом которого является ухудшение УТ, которое может ущемить их права и достоинство, нанести ущерб их физическому или психическому здоровью или поставить под угрозу их профессиональное будущее.

Ст. 225-2 УК Франции предусматривает, что преступлением является дискриминация, предусмотренная ст. 225-1–225-1-2 УК Франции, совершенная в отношении, в частности, физического лица, если она состоит в отказе в приеме на работу, применении санкции или увольнения человека (п. 3), предложении о работе, запросе на стажировку или периоде обучения в компании при соблюдении условия, основанного на одном из элементов, указанных в ст. 225-1 или предусмотренных в ст. 225-1-1 или 225-1-2 (п. 5), отказе в приеме лица на одну из стажировок, указанных в п. 2 ст. L412-8 Кодекса социального обеспечения (п. 6). Квалифицирующим будет являться дискриминационный отказ, предусмотренный по одному из указанных оснований, если он совершен в месте, открытом для публики, или с целью запрета доступа к нему.

ТК Франции также предусматривает нормы о преступлениях против ТПЛ. Так, ст. L4741-1 ТК Франции установлено, что наказанию подлежат, в частности, нарушение работодателем или его представителем по своей личной вине положений ТК Франции и постановлений Государственного совета, принятых для их применения. Положениями данных документов установлены, в частности, обязанности названных лиц в сфере обеспечения безопасности и защиты физического и психического здоровья работников (например, непринятие необходимых мер – действий по предотвращению профессиональных рисков, названных в ст. L4161-1 ТК Франции, непроведение информационных и обучающих мероприятий для работников, не создание соответствующих условий в сфере ОТ и др. (абз. первый – пятый ст. L4121-1).

К третьей группе государств относятся государства, в которых УО за преступления против ТПЛ наступает как по общим, так и по специальным нормам законодательства, – Дания, Италия, Литва, Португалия, Уругвай и ФРГ.

В Дании УО за нарушение ПОТ, повлекшее НС с тяжелыми телесными повреждениями или со смертью, предусмотрена нормой специального закона –

п. 1 ст. 82 Закона об условиях труда от 18.12.1985[289], а за нарушение права на оплату туда УО наступает по нормам Уголовного кодекса Дании от 15.04.1930[290] (далее – УК Дании) о присвоении или растрате (подп. 1 и 3 п. 1 §278).

Богатым на специальные нормы об УО за преступления против ТПЛ является Уголовный кодекс Италии от 19.10.1930[291] (далее – УК Италии). Так, в нем установлена УО за такие деяния, как «Устранение или умышленное непринятие мер предосторожности против несчастных случаев на производстве» (ст. 437) и «Виновное непринятие мер предосторожности или защиты от бедствий или несчастных случаев на производстве» (ст. 451). Также в ст. 509 УК Италии установлена УО за несоблюдение правил, регулирующих ТО: наказанию подлежит, в частности, работодатель, который не выполняет обязательства, вытекающие из КД или правил, изданных корпоративными органами. В случае же, если в результате нарушения ПОТ работнику по неосторожности причиняется смерть, то УО наступает по ст. 589 УК Италии «Непредумышленное убийство» – за причинение смерти человеку по неосторожности с нарушением правил предотвращения НС на производстве (ч. 2), а в случае гибели нескольких человек либо гибели одного или нескольких человек и причинения телесных повреждений одному или нескольким людям наказание ужесточается (ч. 5)[292].

По ст. 590 УК Италии «Неосторожное телесное повреждение» к УО привлекается работодатель или ответственное за обеспечение соблюдения правил предотвращения НС на производстве лицо, если он или оно причинило тяжкие телесные повреждения или очень серьезные травмы работнику в результате

---

[289] Сайт государственной правовой онлайн-информационной системы Дании «Retsinformation». URL: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2062#id86e79ce5-3680-4aa9-b51e-b9a327598da8 (дата обращения: 01.10.2024).

[290] Там же. URL: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/434 (дата обращения: 01.10.2024).

[291] Утв. Королевским указом от 19.10.1930 № 1398 // Сайт портала текущего законодательства Италии «NORMATTIVA». URL: https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:regio.decreto:1930-10-19;1398 (дата обращения: 20.12.2024).

[292] Как отмечает М. А. Игнатова, неосторожные убийства в результате нарушения работодателями ПОТ признаются в Италии наиболее распространенными случаями неосторожного убийства в целом (Игнатова М. А. Уголовное право Италии : учеб. пособ. М. : Изд-во Юрайт, 2023. С. 58). В качестве примера можно привести УД, по которому заказчик выполнения работ по строительству здания был привлечен к УО за непредумышленное убийство работника в связи с тем, что не назначил менеджера по безопасности, не подготовил план эксплуатационной безопасности и не назначил координатора по проектированию и выполнению работ, который обязан бы был следить за безопасностью их производства работниками (приговор Кассационного суда Италии от 31.05.2022 по УД № 21072 (сайт юридической информации Италии «Brocardi.it». URL: https://www.brocardi.it/notizie-giuridiche/operaio-muore-durante-ristrutturazione-reato-committente/2846.html (дата обращения: 01.12.2023).

нарушения данных правил (ч. 3), в случае же нанесения телесных повреждений нескольким лицам наказание ужесточается[293].

За нарушение права личности на вознаграждение за труд или другие выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О, УО наступает по общей норме – ст. 646 «Незаконное присвоение» (абз. первый), но только по жалобе потерпевшего.

Законодатель Литвы установил в своем Уголовном кодексе от 26.09.2000[294] (далее – УК Литвы) нормы об УО работодателя или уполномоченного им лица за нарушение ТБиГ труда, установленных Законом о безопасности и гигиене труда или иными правовыми актами, если в результате произошел тяжкий или смертельный НС на производстве или наступили иные тяжкие последствия (ст. 176), а также любого лица, препятствовавшего законной деятельности профсоюза или его члена (ст. 177). За нарушение права на оплату труда УО указанных лиц наступает по общим нормам УК Литвы о присвоении (ч. 1 и 3 ст. 183) или растрате (ч. 1 и 4 ст. 184).

Уголовный кодекс Португалии от 23.09.1982 (новая ред. от 20.02.1995)[295] (далее – УК Португалии) предусматривает следующие нормы о преступлениях против ТПЛ: ст. 152-А «Жестокое обращение» (поручение работодателем работнику, в т. ч. несовершеннолетнему или особо беззащитному в силу возраста, инвалидности, болезни или беременности, заниматься опасной, бесчеловечной или запрещенной деятельностью или перегрузка его непосильной работой (подп. «б» и «в» п. 1), а также если указанные обстоятельства повлекли за собой серьезное преступление против физической неприкосновенности (подп. «а» п. 2) или смерть (подп. «б» п. 2), ст. 152-Б «Нарушение правил безопасности» (УО наступает для того, кто без соблюдения правовых или нормативных положений подвергает жизнь работника опасности или опасности причинения его телу или

---

[293] При этом согласно ч. 6 ст. 590 УК Италии преступления, совершенные с нарушением правил предупреждения НС на производстве или относящиеся к гигиене труда, либо повлекшие профзаболевание, наказываются только по заявлению потерпевшего.

[294] Сайт электронной базы данных Сейма Литвы. URL: https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555 (дата обращения: 01.09.2024).

[295] Официальный сайт газеты «Diário da República». URL: https://diariodarepublica.pt/dr/legislacao-consolidada/decreto-lei/1982-34473075 (дата обращения: 24.10.2024).

здоровью тяжкого вреда, если такая опасность создана по неосторожности (п. 1 и 2), а также в случае, если данные обстоятельства повлекли причинение серьезного вреда его физической неприкосновенности (п. 3) или смерть (п. 4).

За нарушение права на оплату труда УО наступает по общим нормам УК Португалии о присвоении (ст. 234 УК) или растрате (ст. 375).

Также нормы о преступлениях и об АП против ТПЛ предусмотрены непосредственно в Трудовом кодексе Португалии, утв. Законом Португалии от 12.02.2009 № 7/2009[296] (далее – ТК Португалии). Так, АО предусмотрена за нарушение права работника на минимальное ежемесячное вознаграждение (п. 3 и 4 ст. 273 ТК Португалии). За нарушение права работников на создание профсоюзов и за воспрепятствование их деятельности предусмотрена как АО (п. 3 ст. 460 ТК Португалии), так и УО (п. 2 ст. 407 ТК Португалии). Кроме того, например, п. 1 ст. 316 ТК Португалии установлена УО для работодателя, который временно или навсегда закрывает компанию или учреждение в случае, предусмотренном ст. 311 или ст. 315 ТК Португалии, без соблюдения положений, в частности, ст. 312 ТК Португалии, которая обязывает его в ситуации временного закрытия компании или учреждения по его вине внести залог, гарантирующий выплату невыплаченного вознаграждения, если таковое имеется, вознаграждения, связанного с периодом закрытия, и компенсации за увольнение работников.

Согласно нормам Уголовного кодекса Уругвая, утв. Законом от 04.12.1933 № 9155[297] (далее – УК Уругвая), в случае наступления для работника в результате нарушения работодателем или лицом, эффективно от его имени управляющим предприятием, ПОТ последствия в виде смерти, то УО наступает по ст. 314 (виновное убийство), а в случае причинения ему травмы, обычной травмы или серьезной травмы по неосторожности данные действия подлежат уголовному наказанию по ст. 321, но только по требованию (жалобе) стороны (потерпевшего) (абз. первый ст. 322).

---

[296] Официальный сайт газеты «Diário da República». URL: https://diariodarepublica.pt/dr/legislacao-consolidada/lei/2009-34546475 (дата обращения: 17.10.2024).

[297] Сайт Официального информационного центра Уругвая. URL: https://www.impo.com.uy/bases/codigo-penal/9155-1933 (дата обращения: 20.09.2024).

Кроме того, в этом государстве был принят специальный закон от 25.03.2014 № 19.196 «О несчастных случаях на производстве»[298]. Вопреки принципу УО (ст. 1 УК Уругвая) в его ст. 1 установлено, что уголовное наказание назначается виновному работодателю или тому, кто эффективно осуществляет от его имени управленческие полномочия на предприятии, в случае, если кто-либо из них не использует средства защиты и обеспечения безопасности труда, предусмотренные законом и его постановлениями, и, таким образом, ставит под серьезную и конкретную угрозу жизнь, здоровье или физическую неприкосновенность работника. Как видно, в данном законодательном акте сформулировано так называемое «опасное преступление», целесообразность введения которого вызвало широкую дискуссию среди уругвайских юристов на предмет его конституционности[299].

Относительно УО за нарушение права на вознаграждение за труд или другие выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О, то она наступает по ст. 351 УК Уругвая (незаконное присвоение или незаконная растрата).

В Уголовном уложении ФРГ от 15.05.1871 [300] (далее – УУ ФРГ) не предусмотрено общей нормы о нарушении ПОТ – в гл. 28 УУ ФРГ предусмотрена норма об УО за нарушение ПОТ при строительстве, которая созвучна со ст. 216 УК РФ. Так, согласно §319 УУ ФРГ «Создание опасности при строительстве» совершающим преступление признается тот, кто: «нарушает общепризнанные технические правила при планировании строительного объекта, руководстве строительством, возведении или сносе строительного объекта и тем самым создает опасность для физической целостности или жизни другого человека» (абз. первый), «осуществляя профессиональную или коммерческую деятельность, нарушает общепризнанные технические правила при планировании работ по установке технического оборудования на строительном объекте,

---

[298] Сайт Официального информационного центра Уругвая. URL: https://www.impo.com.uy/bases/leyes/19196-2014 (дата обращения: 05.11.2024).

[299] См., например: Castillo M. P. D. Ley de Responsabilidad Penal del Empleador por Accidentes de Trabajo // Сайт юридической компании «Pérez del Castillo & Asociados». URL: https://www.pdelc.com.uy/espanol/ley-de-responsabilidad-penal-del-empleador-por-accidentes-de-trabajo-7?nid=57 (дата обращения: 01.12. 2024).

[300] Официальный сайт Бундестага ФРГ. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/BJNR001270871.html (дата обращения: 04.11.2023).

руководстве этими работами или их осуществлении, или при планировании работ по демонтажу уже встроенного оборудования этого вида, руководстве этими работами или их осуществлении и тем самым создает опасность для физической целостности или жизни другого человека» (абз. второй). Абз. третий и четвертый §319 УУ ФРГ устанавливают дифференциацию уголовного наказания в зависимости от психического отношения виновного лица к созданию опасности «для физической целостности или жизни другого человека»: для того, «кто создает опасность по неосторожности» (абз. третий), и того, «кто в случаях, предусмотренных в абзацах первом и втором, действует по неосторожности и создает опасность по неосторожности» (абз. четвертый).

Стоит заметить, что УУ ФРГ не предусмотрено специальных уголовно-правовых норм об УО за нарушение ПОТ, повлекших ООП (причинение человеку вреда здоровью или смерти), в связи с чем УО наступает по общим норам УУ ФРГ – §222 «Причинение смерти по неосторожности» и §229 «Нанесение телесных повреждений по неосторожности».

За нарушения ТПЛ УО в ФРГ предусмотрена и другими законами (ст. 26 Закона от 07.08.1996 о реализации мер по охране труда для повышения безопасности и охраны здоровья работников на работе (Закон о безопасности и гигиене труда)[301] и др.).

Таким образом, по итогам проведенного сравнительно-правового (компаративного) исследования УПО ТПЛ в законодательстве РФ и некоторых зарубежных государств мы приходим к следующим результатам.

1. К общим чертам УПО ТПЛ в РФ, других государствах – участниках СНГ, Грузии, отдельных государствах Европы и Уругвая относится наличие в УК РФ и законодательстве других государств – участников СНГ, Грузии, а также Бельгии, Дании, Ирландии, Италии, Латвии, Литвы, Нидерландов, Норвегии, Португалии, Румынии, Словакии, Уругвая, Финляндии, Франции и ФРГ специальных норм о преступлениях против ТПЛ. Наиболее же схожими по законодательной регламентации являются нормы УК РФ и уголовных кодексов

[301] Официальный сайт Бундестага ФРГ. URL: https://www.gesetze-im-internet.de/arbschg/BJNR124610996.html (дата обращения: 21.11.2024).

других государств – участников СНГ и Грузии в силу историко-политической и правовой близости данных государств друг к другу.

2. Различия в охране ТПЛ с помощью уголовно-правовых средств в УК РФ и исследованном законодательстве зарубежных государств состоят в следующем:

а) в регионе расположения государств – участников СНГ и Грузии – установлены разные виды юридической ответственности за нарушения тех или иных ТПЛ (АО, УО) либо соответствующий общеохранительный вид юридической ответственности отсутствует. Наиболее всеобъемлюще ТПЛ с помощью уголовно-правовых средств охраняются в Республике Казахстан, Республике Таджикистан и Украине – в этих государствах установлена УО не только за нарушение основных ТПЛ, но и за любое нарушение ТЗ, повлекшее причинение существенного вреда правам и законным интересам гражданина, либо за существенное (грубое) нарушение ТЗ без обязательного наступления ООП. В других государствах УО установлена лишь за нарушения основных ТПЛ (наиболее защищенными являются права на ОТ[302], на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии, а также на недискриминацию в сфере труда и на защиту от безработицы[303], на вознаграждение за труд и на другие установленные законом выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О)[304], на забастовку[305], а наименее защищенными – все остальные);

б) в регионе расположения отдельных государств Европы – различная правовая регламентация УО за нарушения ТПЛ (УО наступает по общим нормам или по специальным нормам либо как по общим, так и по специальным нормам законодательства), меры которой закреплены в разных источниках уголовного права. На основе этого данные государства разделены на три группы: 1) государства и территории, в которых УО за преступления против ТПЛ наступает по общим нормам уголовного закона о преступлениях против жизни, здоровья,

---

[302] УО установлена во всех государствах.

[303] УО установлена во всех государствах, за исключением Кыргызстана и Молдовы.

[304] УО установлена во всех государствах.

[305] УО установлена во всех государствах, за исключением Азербайджана, Молдовы, России, Туркменистана и Узбекистана.

собственности и др. (Австрия, Исландия, территориальные автономии Дании – Гренландия и Фарерские острова, Швеция); 2) государства, в законодательстве которых предусмотрены специальные нормы об УО за преступления против ТПЛ (Бельгия, Ирландия, Латвия, Нидерланды и их отдельные территории (острова БЭС), Норвегия, Румыния, Словакия, Финляндия и Франция); 3) государства, в которых УО за преступления против ТПЛ наступает как по общим, так и по специальным нормам законодательства (Дания, Италия, Литва, Португалия, Уругвай и ФРГ). Отличительной чертой отдельных европейских государств является то, что, помимо уголовных законов, УО за нарушения ТПЛ установлена в них и в законах неуголовного характера (Дания, Ирландия, Нидерланды (их острова БЭС), Норвегия, Португалия, Франция и ФРГ);

в) Уругвай относится к числу государств, в которых УО за преступления против ТПЛ наступает как по общим, так и по специальным нормам законодательства. При этом это государство стало единственным на пространстве территории Северной и Южной Америки, в котором нарушения ТПЛ носят устойчивый нерегулярный (единичный) характер.

3. На основе норм российского законодательства и зарубежного правового опыта выявлена коллизионность между ТЗ РФ и УК РФ в части регламентации признаков субъекта ПН ТОТ в УК РФ, а также пробельность УК РФ в части УПО прав личности на недискриминацию в сфере труда, на оплату труда, на создание профсоюзов, их права на свободу деятельности и права работников на забастовку, в связи с чем предлагается, в частности, включить в УК РФ специальные нормы, предусматривающие УО за посягательства на последние три права.

4. Дальнейшее усиление УПО ТПЛ на юридической карте регионов расположения государств – участников СНГ и Грузии, отдельных государств Европы и Уругвая, законодательство которых использовано для сравнения, в ближайшей перспективе (2025–2030 гг.) не предвидится, поскольку сложившаяся система охраны ТПЛ существует достаточно продолжительное время без изменений, а также не имеется каких-либо социально-экономических и иных предпосылок для ее усиления.

Глава 2. Вопросы регламентации российским уголовным законодательством и квалификации преступлений против трудовых прав личности

2.1. Нарушение требований охраны труда (статья 143 Уголовного кодекса Российской Федерации)

Безопасная для здоровья и жизни ТрД человека в условиях современного мира, в котором с небывалой ранее скоростью появляются новые техника и технологии, автоматизирующие трудовые (производственные) процессы, но в то же время и усложняющие их, увеличивающие риски получения работниками травм на рабочем месте (ПТ) и возникновения у них профзаболеваний, невозможна без неукоснительного соблюдения и исполнения ТОТ как работодателями, так и работниками, иными лицами, участвующими в ТрД. Актуальность этой трудоправовой аксиомы для трудящихся во всем мире в очередной раз[306] подтвердили представители государств – членов МОТ на 110-й сессии Международной конференции труда[307], принявшие решения о внесении поправки в п. 2 Декларации МОТ «Об основополагающих принципах и правах в сфере труда»[308], предусматривающей включение «безопасной и здоровой производственной среды» в число принципов, касающихся основополагающих прав, которые являются предметом основополагающих международных

[306] Ранее правовые положения о необходимости обеспечения БУТ для трудящихся были закреплены в Преамбуле Устава МОТ (Устав МОТ (в ред. Акта о поправках 1997 г. к Уставу МОТ от 19.06.1997) (прин. в г. Париже 28.06.1919 на пленарном заседании Парижской мирной конференции) вместе с Декларацией МОТ «О целях и задачах Международной организации труда» (прин. в г. Филадельфии 10.05.1944 на 26-й сессии ГК МОТ) // Официальный сайт МОТ. URL: https://webapps.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:62:0::NO:62:P62_LIST_ENTRIE_ID:2453907:NO (дата обращения: 03.12.2023) (отмечена срочная необходимость улучшения УТ путем, в частности, защиты трудящихся от болезней, профзаболеваний и от НС на производстве), п. «ж» разд. III Декларации МОТ «О целях и задачах Международной организации труда» (ГК МОТ признала торжественное обязательство МОТ способствовать принятию странами мира программ, имеющих целью необходимую защиту жизни и здоровья рабочих на всех работах), ст. 6 Конвенции № 119 МОТ «О снабжении машин защитными приспособлениями» (прин. в г. Женеве 25.06.1963 на 47-й сессии ГК МОТ. Там же. URL: https://normlex.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_INSTRUMENT_ID:312264 (дата обращения: 01.11.2024) (указано, в частности, что использование машин, любая опасная часть которых, включая и рабочие части (рабочую зону), не снабжена надлежащими защитными приспособлениями, запрещается законодательством страны или предотвращается посредством других одинаково эффективных мер, а также, что машины защищаются таким образом, чтобы соблюдались национальные нормы и ПТБ и гигиены труда) и в др. документах МОТ.

[307] 110-ая сессия Международной конференции труда проходила с 27 мая по 11 июня 2022 г. в г. Женеве.

[308] Декларация МОТ «Об основополагающих принципах и правах в сфере труда (1998 г.) с поправками 2022 года» (с изм. и доп. от 06.06.2022) (прин. в г. Женеве 18.06.1998 на 86-й сессии ГК МОТ). Официальный сайт МОТ. URL: https://www.ilo.org/ru/resource/deklaraciya-mot-ob-osnovopolagayuschikh-principakh-i-pravakh-v-sfere-truda (дата обращения: 01.09.2024).

конвенций, а также соответствующих изменений в Декларацию МОТ «О социальной справедливости в целях справедливой глобализации (2008 г.) с поправками 2022 года»[309] и в пакт МОТ «Выход из кризиса: Глобальный пакт о рабочих местах»[310]. Г. Б. Райдер, для которого указанная юбилейная сессия Международной конференции труда была последней в должности Генерального директора МОТ, сказал по ее итогам: «Мы взяли на себя коллективное обязательство действовать сообща для обеспечения безопасного и здорового труда для всех. … То, насколько мы выполнили наше обязательство, будет измеряться в количестве предотвращенных несчастных случаев и профессиональных заболеваний и в конечно итоге в числе спасенных жизней. Действительно, что может быть по сути важнее этого?»[311].

Вопрос надлежащего обеспечения права личности на БиЗ УТ был, есть и будет оставаться актуальным для мирового сообщества пока человек осуществляет ТрД[312].

Для России надлежащая защита этого права человека является одним из ключевых условий ее экономической безопасности и устойчивого развития[313], необходимой основой для обеспечения социальной безопасности[314] и для сохранения, защиты и укрепления созидательного труда как традиционной

---

[309] Прин. в г. Женеве 10.06.2008 на 97-й сессии ГК МОТ // Официальный сайт МОТ. URL: file:///C:/Users/HP/Downloads/wcms_100193.pdf (дата обращения: 01.06.2022).

[310] Прин. в г. Женеве 19.06.2009 на 98-й сессии ГК МОТ. Там же. URL: https://www.ilo.org/resource/conference-paper/recovering-crisis-global-jobs-pact (дата обращения: 06.08.2024), URL: https://www.ilo.org/ru/publications/bezopasnaya-i-zdorovaya-proizvodstvennaya-sreda-osnovopolagayuschiy-princip (дата обращения: 01.10.2024).

[311] Публикация МОТ «Безопасная и здоровая производственная среда – основополагающий принцип и право в сфере труда» // Официальный сайт МОТ. URL: https://www.ilo.org/ru/publications/bezopasnaya-i-zdorovaya-proizvodstvennaya-sreda-osnovopolagayuschiy-princip (дата обращения: 01.10.2024). С. 14.

[312] Справедливо замечает Н. А. Волгин, что поскольку ОТ – это самостоятельная целенаправленная система действий и мероприятий, ключевая часть трудовой сферы и исходный элемент, ведущее направление экономики труда, то она в этих координатах воздействует на другие области и части трудовой сферы и экономики труда (организацию, нормирование, оплату, производительность труда и т. д.), определяя и корректируя их развитие, формат, конфигурацию и др., а эти и другие составные части, элементы, направления трудовой сферы и экономики труда (занятость, рынок труда, безработица, требования социальной защиты, параметры и показатели эффективности труда, установки социального партнерства и пр.) существенно влияют, в свою очередь, на состояние, приоритеты функционирования и изменения системы ОТ. При этом уже на протяжении последних нескольких лет «стабильность и постоянство положений и установок в охране труда переходят в процессы их динамики, трансформации и изменений», причиной чего является «внедрение цифровизации и цифровой экономики, массовое распространение инфекционных заболеваний, вносящее изменения в формы занятости и работы (очные, дистанционные, комбинированные, гибкие и т. д.), стимулирования, условия труда и др.» (Волгин Н. А. Охрана труда : стабильность и динамика в ее понимании и функционировании // Социально-трудовые исследования. 2022. № 1 (46). С. 5).

[313] Самарская Н. А. Приоритетные направления развития охраны труда в условиях современной экономики // Экономика труда. 2022. Том 9. № 9. С. 1355–1356, она же. Охрана труда в современной экономике России : направления и перспективы развития // Экономика труда. 2023. Том 10. № 11. С. 1741.

[314] Лесников Г. Ю. Уголовно-правовые науки в обеспечении социальной безопасности // Аграрное и земельное право. 2023. № 11 (227). С. 222.

российской духовно-нравственной ценности[315]. При этом, несмотря на то, что государство уделяет сфере ОТ в последние несколько лет весьма пристальное внимание[316], все же стоит констатировать, что ситуация в этой области по-прежнему вызывает тревогу как из-за отмеченного нами ранее сохраняющегося положения дел с массовым сокрытием НС, произошедших с участниками ТрД, возникших у участников ТрД профзаболеваний[317], так и собственно с пренебрежительным отношением работодателей к своей обязанности по обеспечению БУ и ОТ в своей ТрД[318].

Кроме того, необходимо заметить, что нарушения ТОТ на рабочих местах негативно влияют не только на здоровье и жизнь участников ТрД, но и причиняют достаточно весомый ущерб российской экономике. Так, если в 2014 г. в целом экономические потери, связанные с состоянием УиОТ в РФ,

---

[315] Стратегия национальной безопасности РФ, утв. Указом Президента РФ от 02.07.2021 № 400 (п. 91 и 92) // Официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 03.07.2021. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001?ysclid=m5zh2ehgsn804668825 (дата обращения: 01.08.2024), Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утв. Указом Президента РФ от 09.11.2022 № 809 (п. 5). Там же, 09.11.2022. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019?ysclid=m5zgxsguda971490011 (дата обращения: 01.08.2024).

[316] Например, 01.03.2022 вступил в силу Федеральный закон от 02.07.2021 № 311-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 02.07.2021. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107020023?ysclid=m2d3trq6oe732724779 (дата обращения: 01.11.2024), предусматривающий совершенствование механизмов стимулирования работодателя к улучшению УТ работников, обеспечение приоритетного внедрения и развития системы предупреждения ПТ и профзаболеваний с целью сохранения жизни и здоровья работников на производствах (структурирование основных процедур управления ОТ у работодателя с уточнением прав и обязанностей субъектов ТО, а также порядка деятельности созданных у работодателя службы и комитета (комиссии) по ОТ при осуществлении управления ОТ, повышение уровня защиты прав работников на труд в условиях, отвечающих требованиям ОТ, посредством установления запрета на работу в опасных УТ, внедрение управления профессиональными рисками в систему управления ОТ и др.), а Совет Федерации Федерального Собрания РФ (далее – СФ) систематически рекомендует ГП РФ продолжать надзорные мероприятия и принимать дополнительные меры, направленные на обеспечение охраны здоровья и БУТ (см., например: абз. второй п. 5 Постановления СФ от 16.05.2018 № 155-СФ «О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2017 год» («Собрание законодательства Российской Федерации», 21.05.2018, № 21, ст. 2896), абз. шестнадцатый п. 2 Постановления СФ от 24.05.2023 № 232-СФ «О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2022 год» («Собрание законодательства Российской Федерации», 29.05.2023, № 22, ст. 3823), абз. шестой п. 2 Постановления СФ от 22.05.2024 № 149-СФ «О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2023 год» («Собрание законодательства Российской Федерации», 27.05.2024, № 22, ст. 2855).

[317] Так, по данным Роструда, в 2023 г. им было выявлено 1 328 сокрытых НС на производстве (на 112,1 % больше, чем в 2022 г. и на 135 % больше, чем в 2018 г.), включая 269 случаев со смертельных исходом (на 32,5 % больше, чем в 2022 г. и на 54,6 % больше, чем в 2018 г.) (доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2023 году». С. 148). При этом по данным Социального фонда России за 2023 г., всего было зафиксировано 1 666 НС со смертельным исходом, 4 643 профзаболеваний и 31 450 случаев с несмертельными травмами (там же. С. 33, приложение 4 к указанному докладу // Официальный сайт Минтруда России. URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/Upload2023 (дата обращения: 01.12.2024). С. 6). Примерное соотношение таких цифр 1 : 3 : 19 может говорить о многократном недоучете ПТ и профзаболеваний в России.

[318] По данным ГП РФ, органами прокуратуры в 2023–2024 гг. выявлено более 204 тыс. нарушений ТЗ (в сфере ПТ и профзаболеваний), к ДО и АО привлечено около 70 тыс. должностных лиц, по материалам прокурорских проверок возбуждено 240 УД, ГП РФ особо отмечает, что наиболее частыми причинами НС на производстве являются безответственное отношение работодателей к своей обязанности по обеспечению БУТ, нежелание их выделять средства на модернизацию средств производства, невыполнение элементарных ТОТ, а также непонимание значимости этих мероприятий для работников (URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=100641044 (дата обращения: 27.12.2024).

составили приблизительно 1,29 трлн руб.[319], то в 2023 г. они составили уже около 2,42 трлн руб.[320] Эти и другие обстоятельства активизировали в последнее время научные исследования вопросов УПО права личности на БиЗ УТ[321].

Применительно к теме настоящего исследования стоит констатировать, что дополнительно усугубляет сложившуюся ситуацию в сфере ОТ ряд дискуссионных вопросов, возникающих при квалификации ПН ТОТ, обусловленных, в т. ч. тем, что, как указали 60,7 % от общего числа опрошенных нами правоприменительных работников, законодательная регламентация данного преступления осуществлена в УК РФ недостаточно правильно, точно и полно[322]. В первую очередь, по нашему мнению, стоит определиться с признаками потерпевшего.

---

[319] Доклад Минтруда России «О реализации государственной политики в области условий и охраны труда в Российской Федерации в 2014 году» // Официальный сайт Минтруда России. URL: https://eisot.rosmintrud.ru/monitoring-uslovij-okhrany-truda (дата обращения: 22.05.2024). С. 14.

[320] Доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2023 году». С. 250, 298. При этом, несмотря на ежегодное увеличение как государственных средств, направляемых на финансирование превентивных мероприятий по ОТ (если в 2014 г. за счет средств страховых взносов было израсходовано 8,9 млрд руб., то в 2020 г. – 17,06 млрд руб., 2021 г. – 17,2 млрд руб., 2022 г. – 18,9 млрд руб., а в 2023 г. – 20,9 млрд руб.), так и средств работодателей (в 2014 г. – 207,1 млрд руб., а в 2020 г. – 379,5 млрд руб., 2021 г. – 409 млрд руб., 2022 г. – 444,2 млрд руб., в 2023 г. – 469,9 млрд руб.), число НС на производстве и лиц, с впервые установленным профзаболеванием за последние годы практически не снижается (так, по данным Фонда социального страхования РФ и, впоследствии, Социального фонда России, а также Росстата в 2020 г. произошло 28 700 НС на производстве (пострадало 20,5 тыс. человек) и 3 494 случая профзаболеваний, в 2021 г. соответственно 32 151 (пострадало 21,6 тыс. человек) и 4 018, в 2022 г. – соответственно 32 288 (20,3 тыс. человек) и 4076, а в 2023 г. – соответственно 31 450 (20,9 тыс. человек) и 4 643) (доклад Минтруда России «О реализации государственной политики в области условий и охраны труда в Российской Федерации в 2014 году». С. 38, доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2020 году». С. 119, 123, приложение 3 к указанному докладу // Официальный сайт Минтруда России. URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/339_attachments_article_47_2020-01-37.pdf (дата обращения: 01.12.2024). С. 10, доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2021 году». С. 3, 100, доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2022 году». С. 3, 98, доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2023 году». С. 33, 253, 255, Производственный травматизм // Официальный сайт Росстата. URL: https://rosstat.gov.ru/working_conditions (дата обращения: 25.12.2024).

[321] См., например: Пешков Д. В. О субъекте нарушения требований охраны труда // Наука и образование : хозяйство и экономика ; предпринимательство ; право и управление. 2020. № 12 (127). С. 135–138, Матюшкина А. В., Кузнецова М. В. Уголовно-правовая характеристика нарушений требований охраны труда // Юность. Наука. Культура : Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 18 декабря 2020 г. Саранск : ООО «ЮрЭксПрактик» ; Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. С. 251–255, Курсаев А. В. Уголовно-правовой механизм нарушения требований охраны труда // Теория и практика борьбы с преступностью : сборник научных трудов, Екатеринбург, 21 октября 2021 г. Екатеринбург : Изд-во Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 98–102, Данко В. А. Социально-экономическая обусловленность уголовно-правового запрета нарушений требований охраны труда // Евразийский юридический журнал. 2023. № 8 (183). С. 249–252, Трапезникова М. М., Раджабова Ф. Ф. Некоторые аспекты уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда // Проблемы управления рисками в техносфере. 2023. № 2 (66). С. 225–233, Казаков А. А. Современные проблемы прекращения уголовных дел о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных и иных работ // Применение уголовного и уголовно-процессуального законодательства в практике Следственного комитета Российской Федерации : актуальные проблемы и рекомендации по их решению : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 21–22 мая 2024 г. М. : Изд-во Московской академии Следственного комитета, 2024. С. 41–47.

[322] При этом стоит констатировать, что проблема ПТ и профзаболеваемости является комплексной, поэтому наряду с совершенствованием УЗ необходимы согласованные усилия государства и участников ТрД по улучшению УиОТ, в т. ч. следование перспективным направлениям в снижении этих показателей: внедрение риск ориентированного подхода, проведение профилактических мероприятий и самопроверок организаций, а также развитие инновационных СИЗ и т. д. (статья «Сокращение производственного травматизма в России в 2023 году: статистика и меры профилактики» // Сайт Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «Институт прогрессивных технологий в сфере услуг». URL: https://www.mostrudexpert.ru/infocentr/sokraschenie-proizvodstvennogo-travmatizma-v-rossii-v-2023-godu-statistika-i-mery-profilaktiki/ (дата обращения: 21.12.2024).

В контексте рассмотрения потерпевшего как обязательного признака объекта названного преступления необходимо, однако, заметить, что некоторые ученые выделяют в качестве такого и его предмет. Так, как отмечает И. М. Тяжкова, в уголовно-правовой литературе высказано мнение о том, что в качестве предмета ПН ТОТ должны быть признаны «Конкретные, надлежащим образом утвержденные и доведенные до исполнителей предписания по правилам техники безопасности и охране труда»[323] или, выражаясь более лаконично, ПОТ – нормативные предписания в области ОТ[324]. Сам же автор замечает, что предметом данного преступления следует признать «те механизмы, приспособления и пр., работа с которыми требует тщательного соблюдения определенных правил»[325] или, другими словами, технические устройства – источники повышенной опасности[326].

В связи с приведенными мнениями, исходя из общего понимания предмета преступления[327], применительно к ПН ТОТ мы отмечаем следующее.

Во-первых, конкретные ПОТ – это нормы законодательных и иных НПА, а также ЛНА работодателя, т. е. нормы права, которые, безусловно, являются интеллектуальной ценностью[328]. Однако не в связи, не по поводу них или не путем воздействия на них лицо причиняет вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям, обеспечивающим реализацию права личности на БиЗ УТ, а путем неисполнения или ненадлежащего исполнения ПОТ.

---

[323] Тяжкова И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс». С. 226.

[324] Лопашенко Н. А. Преступные нарушения трудового законодательства // Трудовое право. 2003. № 4. С. 26.

[325] Тяжкова И. М. Указ. соч. С. 226.

[326] Гринберг М. С. Преступления против общественной безопасности в сфере взаимодействия человека и техники : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Свердловск, 1973. С. 11.

[327] Согласно одной из традиционных точек зрения в науке отечественного уголовного права, предмет преступления – это вещь, «в связи с которой или по поводу которой совершается преступление» (Брайнин Я. М. Некоторые вопросы учения о составе преступления в советском уголовном праве // Ученые записки Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко. Юридический сборник № 4. 1950. Т. IX. Вып. IV. С. 58–59), Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. М. : Госюриздат, 1957. С. 179) либо, как подчеркивают А. И. Чучаев, Д. А. Семенов, В. А. Авдеев, предмет преступления – это не только вещи, но и иные предметы внешнего мира, а также интересы человека, интеллектуальные ценности, воздействуя на которые виновный причиняет вред охраняемым законом общественным отношениям. «Иначе говоря, с определенными свойствами, качествами и состояниями этих вещей и ценностей закон связывает наличие в действиях лица состава преступления» (Уголовное право. Части Общая и Особенная : курс лекций : учеб. пособ. / Г. А. Есаков, А. И. Рарог, В. П. Степалин, А. И. Чучаев ; под ред. А. И. Рарога. М. : Проспект, ТК Велби, 2006. С. 32–33 (авт. гл. 5 – А. И. Чучаев), Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учеб. / Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова, Г. А. Есаков, Л. В. Иногамова-Хегай [и др.] ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : КОНТРАКТ : ИНФРА-М, 2008. С. 115 (авт. гл. 5 – Д. А. Семенов), Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учеб. / В. А. Авдеев, И. А. Клепицкий, Л. В. Иногамова-Хегай, Т. Г. Понятовская [и др.] ; отв. редакт. А. И. Рарог. Москва : Проспект, 2020. С. 73 (авт. гл. 5 – В. А. Авдеев).

[328] Семитко А. П. С. С. Алексеев : ценность права – в утверждении ценности личности, ее прав и свобод, высокой организованности и порядка в жизни общества (вступительная статья к переизданию книги С. С. Алексеева «Социальная ценность права в советском обществе») // Вестник Гуманитарного университета, 2019. № 3 (26). С. 50.

Следовательно, поскольку самим нормам права вред причиняться не может, то нет органической связи, которая присуща объекту и предмету преступления. В связи с этим ТОТ никак не могут являться элементами нарушаемых общественных отношений, которые потому и нарушаются, поскольку лицо не исполняет их или делает это ненадлежащим образом.

Во-вторых, не подвергаются воздействию со стороны субъекта преступления и различные механизмы, оборудование, технические устройства и т. п. приспособления, применяемые в ТрД работодателя. Последний или уполномоченное им лицо в силу возложенных на него обязанностей должен обеспечить безопасную для здоровья и жизни работу с этими приспособлениями других лиц, участвующих в его ТрД, т. е. принять меры для их безвредного использования в процессе труда (провести необходимые мероприятия по допуску работников к выполнению соответствующих работ с ними (например, проверить работу оборудования на предмет ее надлежащей работы, провести с работниками целевой инструктаж по работе с техническими устройствами, выдать им СИЗ для предотвращения вредного воздействия оборудования и т. п.). Иными словами, не в связи, не по поводу или не путем воздействия на механизмы, используемые в ТрД, совершается преступление. К нему приводит несоблюдение и (или) неисполнение виновным требований правил по обеспечению их безопасного использования в процессе ТрД. При этом стоит заметить, что все используемое в ТрД оборудование должно быть в официальном порядке закреплено на производстве конкретного работодателя. В случае же, если работник трудился на оборудовании, не состоящем на балансе организации, в которой он работает, то в случае, если он получит ПТ при работе на нем, УО для работодателя или его представителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по обеспечению его безопасного использования исключается[329].

[329] Так, органами предварительного расследования Ш., состоявший в должности начальника энергомеханического отдела исправительной колонии, на которого была возложена обязанность по обеспечению соблюдения ПТБ и иных ПОТ, был оправдан судом, в частности, в связи с тем, что фугавальный станок, на котором трудился потерпевший Ф., которому был причинен тяжкий вред здоровью, не состоял на балансе исправительной колонии по причине его несоответствия требованиям ТБ, а за Ш. не было закреплено осуществление руководства по вводу, допуску или запрету эксплуатации оборудования и механизмов, не находящихся на балансе исправительной колонии и в его подотчете (постановление Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 14.04.2014 по УД № 10-5/2014 // Официальный сайт Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия. URL: https://zubovo-polyansky--

В-третьих, в исследованной нами следственно-прокурорской и судебной практиках мы не обнаружили ни одного процессуального документа, из которого бы следовало, что конкретные ТОТ (ПОТ) или различные приспособления, используемые в ТрД конкретного работодателя, признаны предметом рассматриваемого преступления.

Таким образом, предметом ПН ТОТ не могут быть признаны ТОТ или приспособления, используемые в процессе ТрД. Напротив, следует говорить о предмете ПН ТОТ, имея в виду **потерпевшего**, вопрос о правильном определении признаков которого является одним из основных вопросов квалификации этого преступления.

В ст. 143 УК РФ потерпевший определяется словами «человек» (ч. 1 и 2) и «лица» (ч. 3). Исходя из буквального толкования и с учетом наименования гл. 19 УК РФ, можно предположить, что потерпевший не имеет специальных признаков, т. е. им может быть любое лицо. Однако это заблуждение.

Основываясь на неразрывной связи основного непосредственного объекта и потерпевшего, нормах ТК РФ (ч. 1, 2 и 4 ст. 227), последним, применительно к ПН ТОТ, признаются две категории лиц: 1) лица, связанные ТО с работодателем, – работники; 2) лица, иным образом (постоянно или временно) участвующие в ПД работодателя (в т. ч. лица, подлежащие обязательному социальному страхованию от НС на производстве и профзаболеваний), – ученики, обучающиеся, проходящие производственную практику, и др. На этой позиции стоит большинство ученых-юристов[330]. Однако в уголовно-правовой доктрине высказаны и другие точки зрения, которые можно объединить в три позиции:

---

mor.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id =118128941&case_uid=76d63ba7-b5b5-4e09-ad1a-906dbbe36907&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.08.2024), постановление судебной коллегии (далее – СУ) по УД Верховного Суда Республики Мордовия от 13.11.2014 по УД № 4У-855/2014 [44У-62/2014] // Официальный сайт Верховного Суда Республики Мордовия. URL: https://vs--mor.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11179386 &case_uid=3e140ea8-c3ca-43ad-a206-89f68c0dec1f&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.08.2024).

[330] См., например: Сахаров А. Б. Уголовно-правовая охрана безопасности условий труда в СССР. М. : Госюриздат, 1958. С. 42., Щедрина А. Ответственность за нарушение правил охраны труда // Советская юстиция. 1963. № 13. С. 18, Свинкин А. И. Преступные нарушения правил охраны труда и их предупреждение : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1965. С. 13, Вахитов Ш, Махмутов М. Объект преступных нарушений правил охраны труда // Советская юстиция. 1968. № 18. С. 11, Шостак Н. С. Квалификация преступных нарушений правил охраны труда в сельском хозяйстве // Ученые записки : Сборник работ аспирантов и соискателей ; отв. редакт. А. Б. Венгеров. Саратов : Изд-во Сарат. юрид. ин-та, 1970, Вып. 19 : Ч. 2. С. 186, Воробьев В. В. Указ. соч. С. 72, Коренкова Э. А. Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда : дис. … канд. юрид. наук. М., 2002. С. 49, Великий А. А. Указ. соч. С. 44, Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 123, Смык О. А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края) : дис. ... канд.

1) потерпевшими следует считать работников и лиц, не связанных с работодателем ТО или не участвующие в его ПД иным образом;

2) потерпевшими следует признать только работников (лиц, иным образом участвующих в ПД работодателя, но не связанных с ним ТО, не следует признавать таковыми);

3) потерпевшие – это работники, лица, иным образом участвующие в ПД работодателя, и лица, осуществляющие деятельность по гражданско-правовым договорам (далее – ГПД).

Первой точки зрения придерживались, в частности, М. С. Брайнин, И. П. Лановенко и Г. И. Чангули[331], Н. П. Яблоков, М. С. Гринберг[332], С. А. Квелидзе[333], а в настоящее время придерживается К. В. Бубон[334]. Так, М. С. Брайнин применительно к ст. 140 УК РСФСР 1960 г. писал: «Закон говорит о несчастных случаях, которые могли произойти или произошли с людьми в результате допущенного нарушения правил техники безопасности, промышленной санитарии и иных правил охраны труда. Поэтому не имеет значения, кто именно оказался потерпевшим от нарушения – работник данного предприятия или постороннее лицо»[335]. Н. П. Яблоков, исследуя родовой объект ПН ПОТ, также признавал, что им, помимо безопасности производственных процессов для работников, является еще и безопасность таких процессов для иных граждан, т. е. относил последних к потерпевшим от данного преступления[336]. Аналогичные утверждения можно найти и у других авторов[337].

юрид. наук. Краснодар, 2005. С. 65, Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 93, Беляева И. М. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда : дис. … канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 18–19, Клепицкий И. А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М. : РИОР : ИНФРА-М, 2018. С. 244 (причем автор в числе иных лиц указывает представителей надзирающих или контролирующих органов) и др.

[331] Лановенко И. П. Уголовная ответственность за нарушение правил техники безопасности в промышленности (по материалам УССР) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1962. С. 11, Лановенко И. П., Чангули Г. И. Указ. соч. С. 78.

[332] Гринберг М. С. Преступления против общественной безопасности : Часть особ. : Учеб. пособ. / Науч. редакт. : Е. А. Фролов ; отв. за вып. : В. М. Семенов. Свердловск : Изд-во Свердл. юрид. ин-та, 1974. С. 25.

[333] Квелидзе С. Об ответственности за нарушение правил безопасности труда // Советская юстиция. 1990, № 22. С. 14.

[334] Бубон К. В. Об уголовной ответственности за нарушения в области безопасности труда // Адвокат. 2010. № 3. С. 64.

[335] Брайнин М. С. Ответственность за нарушение правил охраны труда и безопасности производства по новым уголовным законам // Вопросы криминалистики, 1962. № 5 (20). С. 38–39.

[336] Яблоков Н. П. Проблемы расследования и предупреждения преступлений в области охраны труда и техники безопасности : автореф. дис. … докт. юрид. наук. М., 1972. С. 9.

[337] См., например: Научно-практический комментарий Уголовного кодекса РСФСР / М. И. Блум, И. Т. Власов, З. А. Вышинская, Н. И. Загородников [и др.] ; отв. редакт. Б. С. Никифоров. М. : Юрид. лит., 1963. С. 305, Горелик И. И. Ответственность за поставление в опасность по советскому уголовному праву. М. : Госюриздат, 1960. С. 47–48 и др.

На второй точке зрения стоят, в частности, И. А. Фаргиев, А. Н. Красиков, А. В. Серебренникова, О. А. Смык, С. В. Суслов, И. С. Викторов, Э. Н. Жевлаков, Н. И. Пикуров, Н. В. Бердычевская, Ю. В. Вакулин, Д. Ю. Вешняков, А. А. Рыбалка. Смысл рассуждений данных исследователей сводится к тому, что потерпевшими от указанного преступления могут быть только постоянные или временные работники[338]. Причем А. Н. Красиков подчеркивал, что такие отношения должны быть основаны на заключенном ТД[339]. Это подразумевают и И. С. Викторов и Э. Н. Жевлаков, констатируя, что поскольку на практике ТО между работником и работодателем «не всегда оформляются надлежащим образом», это приводит к тому, что «последнего нельзя признать субъектом преступления, связанного с несоблюдением или нарушением соответствующих правил»[340]. Напротив, А. А. Рыбалка признает в качестве потерпевших как работников, с которыми надлежащим образом оформлены ТО, так и тех, которые работают без заключенного с ними ТД[341].

Стоит привести позицию Н. И. Пикурова, который пишет, что «потерпевшим может быть лишь лицо, состоящее в трудовых отношениях с организацией или работодателем, поскольку согласно ст. 209 ТК РФ охрана труда – система сохранения жизни работников в процессе трудовой

---

[338] Фаргиев И. А. Потерпевший при нарушении правил охраны труда // Актуальные проблемы государства и права на рубеже веков : Материалы межвузовской научной конференции, посвященной 40-летию юридического факультета ДВГУ, Владивосток, 28 сентября – 2 октября 1998 г., 1998. Ч. 1 ; редакц. кол. : Л. А. Ванеева, В. В. Гаврилов, С. Д. Князев, А. И. Коробеев [и др.] ; отв. редакт. А. С. Шевченко. Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1998. С. 347, Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана политических, гражданских и иных конституционных прав и свобод человека и гражданина в России. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 2000. С. 73, Серебренникова А. В. Уголовно-правовое обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина по законодательству Российской Федерации и Германии. М. : ЛексЭст, 2005. С. 248, Смык О. А. Преступные нарушения правил охраны труда в сфере незаконного предпринимательства : проблемы теории и практики // Российский следователь, 2005. № 8. С. 31–32, она же. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края) : дис. ... канд. юрид. наук. С. 11, 98–99, Суслов С. В. Указ. соч. С. 67, Бердычевская Н. В. Особенности квалификации и отграничение преступлений против конституционных трудовых прав граждан от смежных составов преступлений и правонарушений // Право и политика. 2008. № 7. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=30364&cacheid=A7AC1E8F787BDBFB6CE5F2B04AF0F0BE&mode=splus&rnd=BNQp5Q#hBPDEcUdC8EqAyga (дата обращения: 02.12.2023), Вакулин Ю. В. Указ. соч. С. 39, Вешняков Д. Ю. Уголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации : дис. … канд. юрид. наук. СПб., 2013. С. 10, Рыбалка А. А. Уголовно-правовая охрана трудовых прав личности : международные стандарты и проблемы их реализации в российском законодательстве : дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2016. С. 85, 87.

[339] Красиков А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России : Коммент. к разд. 7 Уголовного кодекса Российской Федерации. Саратов : ОАО «Полиграфист», 1996. С. 175.

[340] Викторов И. С., Жевлаков Э. Н. О судебной практике по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере охраны трудовых прав граждан // Управление персоналом, 2006, № 19. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PBI&n=80691&cacheid=64A1F60CF5BDE071FAF1DB7AEE025AB0&mode=splus&rnd=BNQp5Q#1a3DEcU0E7EYzusK1 (дата обращения: 01.08.2024).

[341] Рыбалка А. А. Указ. соч. С. 83.

деятельности»[342]. «Более конкретные признаки, с помощью которых можно определить круг лиц, подпадающих под признаки потерпевшего по ст. 143 УК РФ, – замечает исследователь, – установлены подзаконными актами, в частности Положением об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях»[343]. При этом подобный документ в современном виде перечисляет и лиц, которые по смыслу ч. 1 – 3 ст. 16 ТК РФ ТО (на основе ТД) с работодателем могут быть не связаны: лица, получающие образование в соответствии с ученическим договором, обучающиеся, проходящие производственную практику, осужденные к лишению свободы, принудительным работам, привлекаемые без оплаты к выполнению работ по благоустройству, члены производственных кооперативов и крестьянских (фермерских) хозяйств, принимающие личное трудовое участие в их деятельности, и др.[344]

В этой связи логичная позиция Н. И. Пикуров обнажает дефектность норм ст. 209 ТК РФ, посвященной основным понятиям в сфере ОТ, что требует законодательного уточнения путем учета в них указанных лиц.

На верности третьей точки зрения настаивают, в частности, Е. Н. Пшизова[345] и Т. И. Похлеба[346], отмечая необоснованность отказа в уголовно-правовой защите всех лиц, так или иначе реализующих свое право на труд, пусть и в гражданско-правовом порядке[347].

Необходимо заметить противоречивую позицию Н. А. Лопашенко. Так, автор сначала отмечает, что потерпевшими от ПН ПОТ являются только лица,

---

[342] Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации : комментарий, судебная практика, статистика / А. Н. Александров, Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, М. Ю. Ботвинкин [и др.] ; под общ. ред. В. М. Лебедева ; отв. редакт. А. В. Галахова. М. : Городец, 2009. С. 188 (авт. коммент. к ст. 143 УК РФ – Н. И. Пикуров).

[343] Пикуров Н. И. Комментарий к судебной практике квалификации преступлений на примере норм с бланкетными диспозициями. М. : Изд-во Юрайт, 2009. С. 160–161.

[344] Классификатор № 3 «Дополнительные классификаторы» классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве (классификаторы 1–3) (приложение № 3), утв. приказом Минтруда России от 20.04.2022 № 223н «Об утверждении Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, форм документов, соответствующих классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве» // Официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 01.06.2022. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206010028 (дата обращения: 12.05.2024).

[345] Пшизова Е. Н. Указ. соч. С. 77.

[346] Похлеба Т. И. Техника конструирования составов нарушения правил безопасности при ведении работ (ст. 143, 216, 217 УК РФ) : дис. ... канд. юрид. наук. Ярославль, 2013. С. 93, 97.

[347] При этом, например, Е. А. Зорина, А. А. Медведева и М. М. Трапезникова, признавая, что потерпевшими от данного преступления не могут быть признаны лица, осуществляющие деятельность по ГПД, замечают, что это условие «может выступать в качестве негативного фактора в сфере эффективного обеспечения охраны труда» (Зорина Е. А., Медведева А. А., Трапезникова М. М. К вопросу об уголовно-правовой ответственности за нарушение требований охраны труда // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2021. № 3 (52). С. 95).

работающие по ТД с любым работодателем, – предприятием, организацией или учреждением (независимо от формы собственности), физическим лицом, но потом добавляет, что это могут быть любые работники, в т. ч. те, с которыми заключен ТД, включая ученический, а также в некоторых случаях ГПД, например, на оказание услуг или производство работ и т. п.[348]

Несмотря на разные точки зрения, пленумы высших судебных инстанций СССР и РФ последовательно давали преемственные разъяснения о том, что потерпевшими применительно к ПН ПОТ (ТОТ) являются только работники и иные лица, постоянная или временная деятельность которых связана с производством работодателя (участвующие в ПД работодателя)[349].

Эта позиция представляется нам правильной, поскольку, во-первых, на работодателя не может быть возложена обязанность обеспечивать соблюдение и исполнение ТОТ неограниченным кругом лиц (посторонних к его деятельности), ведь иное означало бы ничем необоснованное расширение пределов его ответственности, а во-вторых, лицо, с которым заключен ГПД, работником по смыслу ТК РФ являться не может.

Из приведенных доводов следует промежуточный вывод о том, что потерпевшими от ПН ТОТ могут быть не любые лица (несмотря на наименование гл. 19 УК РФ), а, исходя из норм ТК РФ, только работники[350] или другие лица, участвующие в ПД работодателя, отношения с которыми регулируются ТЗ (лица, указанные в ч. 1, 2 и 4 ст. 227 ТК РФ и приведенном Классификаторе № 3).

Между тем не искоренена практика ошибочной квалификации как преступления совершенных работодателями или иными специально уполномоченными в сфере обеспечения соблюдения и исполнения ТОТ лицами

---

[348] Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 26.

[349] Абз. первый п. 4 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 30.05.1967 № 4 «О практике рассмотрения судебных дел, связанных с нарушениями правил охраны труда и техники безопасности, и повышении роли судов в предупреждении этих правонарушений» («Бюллетень Верховного Суда СССР», № 4, 1967), абз. первый п. 4 постановления Пленума Верховного Суда СССР от 05.12.1986 № 16 «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ» (далее – ПП ВС СССР № 16) («Бюллетень Верховного Суда СССР», № 1, 1987), п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – ПП ВС РФ № 41) («Российская газета», № 273, 05.12.2018).

[350] При этом ими могут быть и те лица, с которыми ТД не заключался либо не был оформлен надлежащим образом, но они приступили к работе с ведома или по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя (абз.1 п. 3 ПП ВС РФ № 41).

нарушений ТОТ, в результате которых потерпевшими признаются лица, которые не связаны с ПД работодателя.

Так, по одному из УД, было установлено следующее. Я., являясь работником управляющей организации, в соответствии с нарядом-допуском был назначен ответственным исполнителем по подъему рулонов рубероида на крышу дома. Не оградив зону производства работы на высоте с применением подъемных сооружений, а также информационных знаков безопасности, Я. залез в люльку автовышки автоподъемника и стал сбрасывать рулоны рубероида на крышу дома. Один рулон рубероида был сброшен Я. мимо крыши дома – в неогороженную зону проведения работ, ограждение которой, согласно наряду-допуску, он должен был обеспечить. При этом рулон рубероида, сброшенный Я., упал на П. В. А., проходящего в зоне проведения работ на высоте. В результате этого П. В. А. получил повреждения, от которых он скончался. Суд квалифицировал деяние Я. по ч. 2 ст. 143 УК РФ, несмотря на то, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что П. В. А. не имел отношения к производимой Я. работе и не состоял в ТО с управляющей организацией[351]. В связи с этим действия Я. следовало квалифицировать по ч. 2 ст. 109 УК РФ.

По другому УД С., будучи главным инженером организации А. (грузополучатель) и ответственным за соблюдение ТОТ, допустил платформу разгрузчика автомобилей в эксплуатацию после остановки на ремонт, без оформления акта приемки выполненных ремонтных работ, без проверки ее исправности. В результате платформа в ходе разгрузки автомобиля совершила самопроизвольный подъем с последующим опрокидыванием находящегося на ней грузовика на его правый борт, в результате чего от упавшего кузова грузовика, а также находящегося в нем и высыпавшегося зерна наступила смерть Ф., являвшегося работником организации О. (перевозчик). С. был признан судом виновным по ч. 2 ст. 143 УК РФ[352]. Однако, как и в предыдущем УД, судом

---

[351] Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19.08.2021 по УД № 1-624/2021 // Официальный сайт Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл. URL: https://yoshkarolinsky--mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op= case&case_id=3906182&case_uid=7cf475ef-a207-4b79-9676-ed68d8c8bcb1&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.12.2024).

[352] Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10.12.2021 по УД № 1-965/2021. Там же. URL: https://yoshkarolinsky--

не было принято во внимание, что Ф. не являлся лицом, участвующим в ПД организации А., а являлся работником другой организации – О., в связи с чем С. не был обязан обеспечивать соблюдение и исполнение ТОТ Ф. В связи с этим деяние С. также необходимо было квалифицировать по ч. 2 ст. 109 УК РФ.

Необходимо заметить, что схожие квалификационные ошибки применительно к ПН ТОТ далеко не редки[353]. При этом суды в своих решениях могут вовсе не описывать связь потерпевшего с ПД работодателя[354].

Поддерживая действующую позицию Пленума Верховного Суда РФ относительно круга лиц, которые могут являться потерпевшими от ПН ТОТ, мы, однако, не можем не отметить неполноту как его разъяснения, так и ч. 2 ст. 227 ТК РФ. Дело в том, что исследователи и Пленум Верховного Суда РФ, говоря о работниках и иных лицах, так или иначе связанных с ПД работодателя, не упоминают ГМС, которые работниками по смыслу ТК РФ не являются и деятельность которых не относится к понятию «производственная деятельность работодателя», под которым понимается совокупность определенных действий работников (производство и переработка различных видов сырья, строительство, оказание различных видов услуг) с применением средств труда, которые необходимы для превращения ресурсов в готовую продукцию (ч. 10 ст. 209 ТК РФ).

Специфика государственной и муниципальной службы заключается в том, что их основу составляют СО, возникающие в связи с принятием акта

---

mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3910917&case_uid=0ccab595-81e6-496f-ad6d-3f705863430b&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.12.2024).

[353] См., например: апелляционное постановление (далее – АпП) СУ по УД Верховного Суда Республики Крым от 15.03.2016 по УД № 22-606/2016 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Крым. URL: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14255381&case_uid=418d77a5-c8fe-4ab0-9423-3c15971b40f8&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024), приговор Дятьковского городского суда Брянской области от 06.09.2022 по УД № 1-157/2022 // Официальный сайт Дятьковского городского суда Брянской области. URL: https://diatkovsky--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=147133482&case_uid=4f0b9069-a8b5-45a9-9568-31b1e83894ac&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.12.2024), кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.03.2023 по УД № 7У-1147/2023 [77-768/2023] // Официальный сайт Второго кассационного суда общей юрисдикции. URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=8130206&case_uid=73049434-2237-4099-931f-11141354f8aa&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.12.2024), постановление Солнечногорского городского суда Московской области от 21.08.2023 по УД № 1-276/2023 // Официальный сайт Солнечногорского городского суда Московской области. URL: https://solnechnogorsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=773238296&case_uid=ab4be9e2-77e0-45e9-a780-7cfa25a2b7f9&delo_id=1540006 (дата обращения: 10.07.2024).

[354] См., например: приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 27.11.2023 по УД № 1-1423/2023 // Официальный сайт Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области. URL: https://u-sahalinsky--sah.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=116377876&case_uid=188f6674-aeb0-4f32-9ff8-173d1846c3bc&delo_id=1540006&new= (дата обращения: 01.11.2024).

о назначении на определенную должность государственной или муниципальной службы и заключением имеющего ярко выраженную публично-правовую специфику служебного контракта (далее – СК) на основе специальных ФЗ[355], а не ТД[356], как соглашения, имеющего исключительно частноправовую природу.

Однако стоит заметить, что в соответствии с ч. 7 ст. 11 ТК РФ, на ГМС действие ТЗ и иных актов, содержащих нормы трудового права, распространяется с определенными особенностями, установленными ФЗ, законами субъектов РФ, иными НПА РФ и субъектов РФ о государственной[357] и муниципальной службе[358].

Таким образом, ТЗ РФ имеет дополнительный регулирующий характер по отношению к вопросам прохождения службы ГМС, а, следовательно, на ГМС распространяются и ТОТ[359].

Стоит заметить, что конкретные требования охраны профессиональной служебной деятельности (ОТ) ГМС утверждаются ЛНА соответственно государственного органа и муниципального органа. Например, в Аппарате ГД действуют распоряжения Руководителя Аппарата ГД от 28.04.2016 № 2-27 «Об организации работы по охране труда, расследованию и учету несчастных

---

[355] Регулирование труда ГМС предусмотрено специальными законодательными актами – Федеральным законом от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 58-ФЗ) («Российская газета», № 104, 31.05.2003), Федеральным законом от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 79-ФЗ) («Российская газета», № 162, 31.07.2004), Федеральным законом № 25-ФЗ и др. Профессиональная служебная деятельность ГМС, в отличие от ПД работников, состоит в обеспечении исполнения полномочий публично-правовых образований, государственных органов, органов публичной власти федеральных территорий или органов местного самоуправления, лиц, замещающих государственные должности РФ, лиц, замещающих государственные должности субъектов РФ, лиц, замещающих в федеральной территории должности, устанавливаемые ФЗ и указами Президента РФ, а также уставом федеральной территории для непосредственного исполнения полномочий органов публичной власти федеральной территории, или лиц, замещающих муниципальные должности.

[356] За исключением отдельных должностей муниципальной службы, которые могут замещаться по ТД.

[357] Согласно абз. второму п. 4 ст. 10 Федерального закона № 58-ФЗ в случае, если ФЗ о виде государственной службы предусмотрено применение ТЗ к отношениям, возникающим в связи с прохождением государственной службы соответствующего вида, ТЗ применяется в части, не противоречащей Федеральному закону № 58-ФЗ и ФЗ о виде государственной службы. Так, в соответствии со ст. 73 Федерального закона № 79-ФЗ ФЗ, иные НПА РФ, законы и иные НПА субъектов РФ, содержащие нормы трудового права, применяются к отношениям, связанным с гражданской службой, в части, не урегулированной Федеральным законом № 79-ФЗ.

[358] В соответствии с п. 2 ст. 3 Федерального закона № 25-ФЗ на муниципальных служащих распространяется действие ТЗ с особенностями, предусмотренными Федеральным законом № 25-ФЗ.

[359] Например, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 32 Федерального закона № 79-ФЗ представитель нанимателя обязан отстранить от замещаемой должности гражданской службы (не допускать к исполнению должностных обязанностей) гражданского служащего, не прошедшего в установленном порядке обучение и проверку знаний и навыков в области охраны профессиональной служебной деятельности (ОТ), а согласно подп. «д» п. 2 ч. 1 ст. 37 Федерального закона № 79-ФЗ СК может быть расторгнут представителем нанимателя, а гражданский служащий освобожден от замещаемой должности гражданской службы и уволен с гражданской службы в случае однократного грубого нарушения гражданским служащим должностных обязанностей – нарушения гражданским служащим требований охраны профессиональной служебной деятельности (ОТ), если это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (НС на службе, аварию, катастрофу) либо заведомо создавало реальную угрозу наступления таких последствий. Подобное основание для расторжения СК и увольнения со службы предусмотрено, например, и для сотрудников органов внутренних дел (п. 10 ч. 2 ст. 49, п. 6 ч. 2 ст. 82 Федерального закона от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 342-ФЗ) (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 01.12.2011. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102152616&ysclid=lz4gipek39212239126 (дата обращения: 01.10.2024).

случаев в Аппарате Государственной Думы» и от 28.04.2016 № 2-28 «Об утверждении программы вводного инструктажа по охране труда в Аппарате Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и формы журнала регистрации проведения вводных инструктажей по охране труда в Аппарате Государственной Думы»[360].

Следовательно, необходимо признать, что ГМС являются хотя и специальными, но все же субъектами Т(С)О, а, значит, они могут быть и потерпевшими от ПН ТОТ применительно к ст. 143 УК РФ.

В судебной практике встречаются УД, в которых потерпевшими по ст. 143 УК РФ признаются военнослужащие при исполнении ими обязанностей военной службы, несмотря на то, что в силу прямого указания ТК РФ (абз. первый ч. 8 ст. 11) ТЗ и иные акты, содержащие нормы трудового права, на них не распространяются (если в установленном ТК РФ порядке они одновременно не выступают в качестве работодателей или их представителей).

Так, по одному из УД подполковник В. (офицер), будучи лицом, на которое возложена обязанность по соблюдению ПТБ при демонтаже столбов, и руководившим такими работами, был признан виновным в том, что во время проведения указанных работ на территории войсковой части стрелой крана была задета высоковольтная линия электропередач, в результате чего электротоком была причинена смерть рядовому Р. Из приговора суда следует, что В. допустил производство работ в охранной зоне высоковольтной линии электропередач без ее отключения. В связи с этим В. был осужден судом по ч. 2 ст. 143 УК РФ[361].

Очевидно, что в данном случае оба военнослужащих находились при исполнении обязанностей военной службы[362], поэтому имели место отношения по военной службе, а не ТО. В связи с этим Р. не мог быть признан потерпевшим применительно к ст. 143 УК РФ, а В. – субъектом данного преступления[363].

---

[360] Фонд электронных информационных ресурсов ГД // Информационно-телекоммуникационная сеть Интранет ГД.

[361] Приговор Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 16.09.2005 и кассационное определение Ленинградского окружного военного суда от 27.10.2005 по УД № К-161-КУ // Архив Ленинградского окружного военного суда за 2005 г.

[362] Подп. «е» п. 1 ст. 37 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» («Собрание законодательства Российской Федерации», 30.03.1998, № 13, ст. 1475).

[363] В подобных случаях военнослужащие должны руководствоваться правилами безопасности военной службы и охраны здоровья военнослужащих (гл. 3, 7 и 8 Устава внутренней службы Вооруженных Сил РФ, утв. Указом Президента РФ

Относя к потерпевшим от ПН ТОТ, помимо работников, также лиц, участвующих в ПД работодателя, Пленум Верховного Суда РФ не учел и то, что работодатель обязан обеспечить безопасность работников не только в процессе ПД, но и при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования (абз. первый ч. 3 ст. 214 ТК РФ), а согласно ч. 3 ст. 212 ТК РФ ГНТОТ обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности, в т. ч. (помимо уже указанных) при проектировании, реконструкции и эксплуатации иных объектов, конструировании машин, механизмов и другого производственного оборудования, организации производства и труда. Более того, вновь обращаясь к ч. 3 ст. 37 Конституции РФ необходимо заметить, что в ней установлено право каждого на труд (включающий, разумеется, не только ПД) в условиях, отвечающих ТБиГ. При этом одной из основных целей ТЗ РФ также является создание благоприятных УТ (а не ПД) (ч. 1 ст. 1 ТК РФ), а анализ понятия «охрана труда» позволяет заключить, что это система различных мероприятий по сохранению жизни и здоровья работников в процессе ТрД (а не только ПД) (ч. 1 ст. 209 ТК РФ). В связи с этим использование термина «производственная деятельность» применительно к возможным потерпевшим от названного преступления представляется неудачным – не охватывает лиц, участвующих в иной ТрД.

На наш взгляд, некорректное описание в ст. 143 УК РФ потерпевшего разрывает системную связь норм уголовного права с нормами трудового права. Эта связь проявляется в том, что предписания отрасли трудового права выступают в качестве нормативной инфраструктуры ПН ТОТ, поскольку они предопределяют содержание данного уголовно-правового запрета, регулируя общественные отношения, складывающиеся в сфере ОТ, являющиеся, в свою

от 10.11.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» («Собрание законодательства Российской Федерации», 19.11.2007, № 47 (1 ч.), ст. 5749), гл. 5 Корабельного устава Военно-Морского Флота, утв. Указом Президента РФ от 31.07.2022 № 511 (официальный ИППИ (http://www.pravo.gov.ru), 31.07.2022. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207310002?ysclid=m74jvu3gvd643330421 (дата обращения: 10.02.2024), Руководством по обеспечению безопасности военной службы в Вооруженных Силах РФ, утв. приказом Министра обороны РФ от 22.07.2015 № 444 (там же, 02.10.2015. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201510020021?ysclid=m74jt3ggfj3073 56710 (дата обращения: 10.02.2024), а УО за их нарушение должны нести по нормам УК РФ о преступлениях против военной службы (ч. 1, 2, 2^2, 3 ст. 332, ч. 2 или 3 ст. 344, ст. 349 и др.).

очередь, предметом УПО[364]. При этом А. В. Денисова справедливо замечает, что эффективное отраслевое взаимодействие *(а значит и, в данном случае, правовая охрана ТПЛ – прим. авт.)* возможно лишь тогда, когда уголовно-правовые запреты максимально согласованы с иноотраслевыми правовыми предписаниями, регулирующими охраняемые общественные отношения[365].

Таким образом, в целях исключения квалификационных ошибок представляется целесообразным применить в ч. 1 ст. 143 УК РФ правотворческую конкретизацию[366] по отношению к законодательной регламентации признаков потерпевшего от ПН ТОТ и перечислить в названной норме, что им может быть признан работник, ГМС или иное лицо, участвующее в Т(С)Д работодателя[367]. Такая конкретизация сможет послужить и дополнительным фактором для правильного разграничения данного преступления и смежных с ним преступлений, предусмотренных, в частности, ст. 216 и 217 УК РФ, применительно к которым потерпевшим может быть любое лицо, в т. ч. постороннее к работодателю. Данные анкетирования правоприменительных работников показали, что 88,7 % респондентов от общего числа опрошенных поддерживают включение в ст. 143 УК РФ такого указания на потерпевшего.

С учетом указанного необходима корректировка ст. 209, 227 ТК РФ и других норм ТЗ РФ.

---

[364] Денисова А. В. Уголовное право в правовой системе Российской Федерации : Учеб. пособ. М. : Проспект, 2022. С. 9.

[365] Там же.

[366] См. об этом подробнее: Денисова А. В. К вопросу о конкретизации в российском уголовном праве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2015. № 2 (82). С. 172–177, она же. Значение конкретизации при квалификации преступлений // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 4(54). С. 89–93.

[367] Подтверждением необходимости такого уточнения является и правовая позиция КС РФ о том, что «любое преступление, а равно и меры уголовной ответственности за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы – в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, – каждый мог предвидеть уголовно-правовые последствия своих действий (бездействия). Неточность, неясность и неопределенность закона порождают возможность неоднозначного истолкования и, следовательно, произвольного применения его норм – в противоречие названным конституционным принципам, из которых, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, вытекает обращенное к законодателю требование определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе действующего правового регулирования; в противном случае может иметь место противоречивая правоприменительная практика, что ослабляет гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан». При этом особую значимость «требования определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в системе общего правового регулирования приобретают применительно к уголовному законодательству, являющемуся по своей правовой природе крайним (исключительным) средством, с помощью которого государство реагирует на факты противоправного поведения в целях охраны общественных отношений, если она не может быть обеспечена должным образом только с помощью правовых норм иной отраслевой принадлежности» (абз. третий п. 5 и абз. первый п. 5.1 описательно-мотивировочной части Постановления КС РФ от 27.05.2008 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» // «Российская газета», № 123, 07.06.2008). Также стоит заметить, что законодатель использует законотворческую конкретизацию применительно к потерпевшему в других преступлениях против личности (например, ст. 124^1 УК РФ (пациент).

Совершенное лицом **общественное опасное деяние**, замечают С. М. Шапиев, З. Б. Соктоев и А. Н. Кругленя, выступает связующим звеном состава преступления, превращая его в целостное, системное образование, поскольку до его совершения объект УПО и субъект преступления существуют независимо друг от друга[368]. Только совершением запрещенного УК РФ деяния лицо воздействует на объект преступления, причиняя ООП, вредный результат[369].

Применительно к ст. 143 УК РФ ООД состоит в совершении нарушения ТОТ.

Впервые на уровне судебных разъяснений сущность ПН ТОТ раскрыл Пленум Верховного Суда РФ в п. 1 ПП ВС РФ № 41, отметив, что оно выражается «в неисполнении или ненадлежащем исполнении лицом обязанностей», которые установлены в НПА в сфере ОТ.

Неисполнение или ненадлежащее исполнение лицом обязанностей, которые установлены в НПА в сфере ОТ, как показал анализ следственно-прокурорской и судебной практик, может выражаться в форме бездействия[370] или действий[371] либо сочетать эти формы деяния (например, допуск работника, не имеющего соответствующей квалификации по работам на высоте, а также не прошедшего

---

[368] Шапиев С. М., Соктоев З. Б., Кругленя А. Н. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме : Науч.-практ. издание. М. : Центральная избирательная комиссия РФ, 2016. С. 144.

[369] Там же.

[370] Например, непроведение обучения работника ТОТ по программе обучения безопасным методам и приемам выполнения работ при воздействии вредных и (или) опасных производственных факторов, источников опасности, по использованию (применению) СИЗ, непроведение стажировки по ОТ на рабочем месте в целях приобретения работниками практических навыков безопасных методов и приемов выполнения работ в процессе ТрД (приговор Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29.02.2024 № 1-118/2024 // Официальный сайт Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан. URL: https://kirovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=279861410&case_uid=1824992a-0cfa-4433-bf6c-222006aafc8b&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.11.2024). Причем в уголовно-правовой доктрине отмечается, что нарушение ТОТ совершается чаще всего именно в форме бездействия (см., например: Нуркаева Т. Н., Диваева И. Р. Нарушение требований охраны труда : вопросы толкования, квалификации и совершенствования законодательства // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2017. Т. 9, № 1. С. 102). Необходимо заметить, что в литературе была высказана точка зрения о том, что если ПН ТОТ совершено в форме бездействия, то это попустительство и его следует квалифицировать как халатность (Федоров М. И. Вопросы объективной стороны преступных нарушений правил техники безопасности // Ученые записки Пермского государственного университета. Т. 14. Кн. 4. Вып. 3, 1960. С. 32). Однако она была опровергнута, поскольку не учитывает разграничение ПН ТОТ и халатности по их субъектам (Мельникова Ю. Б., Беляева Н. В., Плешаков А. М. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда. М., 1980. С. 13, Бессонова И. В. Указ. соч. С. 141–142). При этом со своей стороны мы отмечаем, что названная позиция не учитывает и разность объектов УПО – халатность посягает на общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность конкретного органа государственной власти, конкретные интересы государственной службы и службы в конкретном органе местного самоуправления, направленные на защиту личности, общества и государства, а также их авторитет, а нарушение ТОТ – на общественные отношения, обеспечивающие реализацию права личности на труд в условиях, отвечающих ТБиГ, независимо от того, в каком органе, организации, у какого ИП и т. д. лицо участвует в Т(С)Д.

[371] Например, допуск в эксплуатацию ленточного конвейера подштабельной галереи, не оборудованного защитными экранами, сблокированными с приводом конвейера (АпП Брянского областного суда от 13.10.2023 № 22-1516/2023 по УД № 1-209/2023 // Официальный сайт Брянского областного суда. URL: https://oblsud--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11523346&case_uid=b3ae0351-39a7-4b23-beca-9e63585dbcb6&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 11.09.2024).

обучение безопасным методам и приемам работы на высоте, к высотным работам по замене осветительных приборов в гараже с использованием лесов без паспорта изготовителя и не проверенных типовыми схемами применения и не обеспечение выдачи ему СИЗ[372]).

Б. В. Волженкин и Н. М. Кропачев подчеркивают, что «сами нарушаемые правила в диспозиции *(ч. 1 ст. 143 УК РФ – прим. авт.)* не только не сформулированы, но и не названы»[373]. В этой связи указание лишь на нарушение ТОТ, отмечает З. Б. Соктоев, определяет бланкетный характер диспозиции данной уголовной-правовой нормы[374], поэтому для установления того, что такое ТОТ и в чем может состоять их нарушение, необходимо обращаться к базовому законодательству – ТК РФ и другим НПА, содержащим ТОТ. При этом в первую очередь необходимо обратить внимание на примечание к ст. 143 УК РФ и абз. первый п. 2 ПП ВС РФ № 41, в которых указано, что под ТОТ понимаются ГНТОТ, содержащиеся в ФЗ и иных НПА РФ (например, в стандартах безопасности труда, правилах и типовых инструкциях по ОТ), законах и иных НПА субъектов РФ, устанавливающие правила, процедуры, критерии и нормативы, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе ТрД.

Пленум Верховного Суда РФ в абз. втором п. 2 ПП ВС РФ № 41 обратил внимание судов на то, что в приговоре или ином судебном решении по УД о ПН ТОТ должны указываться соответствующие пункты НПА в сфере ОТ, которые были нарушены виновным[375]. Причем Пленум высшей судебной инстанции России обратил внимание на это еще раз в абз. первом п. 6 ПП ВС РФ № 41.

---

[372] Постановление Сунтарского районного суда Республики Саха (Якутия) о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа от 15.11.2023 по УД № 1-83/2023 // Официальный сайт Сунтарского районного суда Республики Саха (Якутия). URL: https://suntar--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=13445844&case_uid=c784758f-917d-40dd-b0a7-9457b4ddabee&delo_id=1540006 (дата обращения: 09.10.2024).

[373] Уголовное право России. Особенная часть : учеб. / А. И. Бойцов, В. Н. Бурлаков, И. В. Волгарева, Б. В. Волженкин [и др.] ; под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, А. И. Бойцова. СПб. : ООО «Университетский издательский консорциум "Юридическая книга"», 2010. С. 427 (авт. гл. 8 – Б. В. Волженкин и Н. М. Кропачев).

[374] Соктоев З. Б. Причинность и объективная сторона преступления. М. : Изд-во НОРМА : ИНФРА-М, 2024. С. 235.

[375] На это же было обращено внимание и ранее – в абз. первом п. 3 ПП ВС СССР № 16, постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР (впоследствии – РФ) от 23.04.1991 № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» (далее – ПП ВС РФ № 1) (в первоначальной редакции – в абз. первом п. 6, в последующих редакциях – в абз. первом п. 5) («Бюллетень Верховного Суда РСФСР», № 7, 1991, Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961–1993 / сост. С. Г. Бризе, В. С. Водовозов, В. В. Демидов, В. М. Лебедев [и др.]. М. : Изд-во «Юридическая литература», 1994).

Между тем, как показывает судебная практика, органами предварительного следствия и судами в этой части допускаются нарушения.

Так, по одному из УД, суд апелляционной инстанции отменил обвинительный приговор, постановленный судом первой инстанции по ч. 2 ст. 143 УК РФ, обосновав свое решение тем, что «суд не указал, какими нормативными правовыми актами предусмотрено данное требование[376] со ссылкой на конкретные нормы (пункт, часть, статья) этих актов», а затем добавил, что «нарушения уголовно-процессуального закона были изначально допущены и при предъявлении А обвинения и составлении обвинительного заключения, поскольку при описании преступления … не указаны конкретные нормы нормативно-правовых актов, нарушенные А, деяние описано противоречиво…»[377].

Один из дефектов законодательного описания ООД рассматриваемого преступления заключается, на наш взгляд, в самой конструкции категории «требования охраны труда». Так, в ч. 1 ст. 209 ТК РФ установлено, что ОТ – это система сохранения жизни и здоровья работников в процессе ТрД, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия. Сопоставив оба понятия («охрана труда» и «требования охраны труда»), мы приходим к выводу, что использование в ст. 143 УК РФ термина «требования охраны труда» не совсем удачно. На это же ранее указывал А. Я. Петров, заметив, что, поскольку согласно нормам ТК РФ (ч. 11 ст. 209 и ч. 2 ст. 212) ГНТОТ, которые составляют один из компонентов ТОТ, содержатся в ФЗ и других НПА РФ и субъектов РФ, то в ТК РФ закреплено то, что априори неверно: в НПА содержатся не требования, а нормы либо обязательные правила поведения[378]. Т. И. Похлеба, усматривая в таком подходе «рациональное зерно», в

---

[376] Требование НПА о надлежащем ограждении бункера.

[377] АпП Иркутского областного суда от 23.05.2023 по УД № 22-1930/2023 // Официальный сайт Иркутского областного суда. URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=62278803&case_uid=bb023dd1-5177-44e5-88a8-3b07055fb354&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

[378] Петров А. Я. Охрана труда – институт современного трудового права России и его совершенствование // Законодательство и экономика. 2008. № 9. С. 54.

то же время выражает определенное несогласие с этим доводом: «правило поведения может представлять собой и общеобязательное требование или веление, т. е. речь идет о таких видах норм, как обязывающие (требуют обязательного совершения активных действий), запрещающие (требуют воздержания от совершения запрещенных ими действий)»[379].

Мы, в свою очередь, соглашаясь с позицией А. Я. Петрова относительно некорректности использования категории «требования охраны труда», но не с его аргументацией, и развивая мнение Т. И. Похлебы, отмечаем, что правильнее было бы говорить о «требованиях правил по охране труда»[380] по следующим причинам.

---

[379] Похлеба Т. И. Указ. соч. С. 89.

[380] При этом, например, Е. С. Квасников, по результатам анализа терминологии законодательства РФ в сфере ОТ, предложил следующим образом озаглавить ст. 143 УК РФ – «Нарушение требований трудового законодательства или иных актов, содержащих нормы трудового права в сфере охраны труда» (Квасников Е. С. Уголовно-правовая оценка нарушения требований охраны труда : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Омск, 2023. С. 12–13, 21).

В правовой литературе можно встретить также позиции, согласно которым понятия «правила охраны труда» и «государственные нормативные требования охраны труда» отождествляются или, точнее, первый термин раскрывается через содержание второго (см. например, Полный курс уголовного права : в 5-ти т. Т. 2 : Преступления против личности / А. С. Горелик, Н. Г. Иванов, С. Д. Князев, Т. В. Кондрашова [и др.] ; под ред. А. И. Коробеева. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. С. 597–598 (авт. гл. VII – Н. Г. Иванов). Более того, некоторыми исследователями приводятся аргументы, указывающие и вовсе на некорректность использования применительно к рассматриваемым правоотношениям самой категории «охрана труда», которое предлагается заменить на термин «безопасные условия труда», поскольку социальное предназначение ТЗ РФ, по их мнению, состоит в организации условий работы, отвечающих требованиям безопасности (соответствует цели ТЗ РФ – создание благоприятных УТ), в связи с чем правовой охране с использованием административно-правовых и уголовно-правовых средств нуждается не сам труд, а установленный юридический режим его безопасного осуществления (Блинов А. Г. Требования охраны труда и роль уголовного закона в их соблюдении // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 4 (153). С. 230, 234). Однако, как отмечают специалисты в сфере трудового права, категория «безопасные условия труда» сама по себе противоречива, поскольку исходя из ее определения она либо совсем исключает (что соответствует понятию), либо допускает определенные уровни воздействия вредных и (или) опасных факторов на работников. В связи с этим, по заключению Э. Н. Бондаренко и А. С. Кашлаковой, вряд ли можно назвать БУТ, если они допускают уровни воздействия опасных производственных факторов, хотя и не превышающих установленных нормативов. При этом, как замечается авторами, нормы действующего ТЗ РФ не включают в содержание данного понятия и иные факторы, оказывающие влияние на безопасность труда, в частности организацию труда, социально-психологические условия (Бондаренко Э. Н., Кашлакова А. С. Благоприятные условия труда как цель трудового законодательства // Трудовое право в России и за рубежом. 2023. № 2. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=148505&cacheid=B214710691B319C92D3CE0C601EE3211&mode=splus&rnd=BNQp5Q#DtpGEcU69loHURSX3 (дата обращения: 12.12.2024). Между тем категории «безопасные условия труда» и «охрана труда» не взаимоисключающие, а, наоборот, тесно взаимосвязанные. Как следует из абз. четвертого ч. 2 ст. 22 и ч. 1 ст. 214 ТК РФ на работодателя возлагаются обязанности по обеспечению безопасности и УТ, соответствующие ГНТОТ, БУ и ОТ. Поскольку соответствующие нормативные акты содержат именно ТОТ как комплекс различных мер по сохранению жизни и здоровья работников в процессе ТрД, то созданные УТ признаются безопасными только в том случае, если они соответствуют ТОТ, т. е. ТОТ обеспечивают БУТ. В связи с этим каждому лицу, участвующему в Т(С)Д работодателя, государство гарантирует защиту их права на труд в условиях, соответствующих ТОТ. С учетом указанного, а также принимая во внимание историческую преемственность, и то, что к числу основ российского конституционного строя отнесена именно ОТ людей (ч. 2 ст. 7 Конституции РФ), а эта категория используется, также как и категория «безопасные условия труда», в актах международного права (например, в Конвенции № 162 МОТ «Об охране труда при использовании асбеста» (прин. в г. Женеве 24.06.1986 на 72 сессии ГК МОТ (официальный сайт МОТ. URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_INSTRUMENT_ID:312307 (дата обращения: 20.01.2024), п. 3 ч. I, ст. 3, п. b ст. 22 ч. II Европейской социальной хартии (пересмотренной) (прин. в г. Страсбурге 03.05.1996) (официальный сайт Совета Европы. URL: https://rm.coe.int/168007cf96 (дата обращения: 01.02.2024) и зарубежного законодательства (например, п. 4 ст. 33 Трудового кодекса Литвы от 19.09.2016 № 2016-23709 // TAR, 2016-09-19, Nr. 23709. Сайт Реестра законодательных актов. URL: https://www.e-tar.lt/portal/ru/legalAct/f6d686707e7011e6b969d7ae07280e89/qOrFVaCegR (дата обращения: 26.12.2024), Закон Латвии об охране труда от 20.06.2001, подп. «j» п. 3 ст. 1 Закона Нидерландов от 18.03.1999 об условиях труда), правовой охране подлежит как сам труд людей (а не просто труд) как социально-экономическая категория и правовое благо, так и правовой режим безопасного осуществления труда, а использование в трудовом, административном, уголовном и ином российском законодательстве формулировки «охрана труда» представляется корректным.

Термин «правила охраны труда» использовался, как указывалось выше, в ч. 4 ст. 133 УК РСФСР ред. 1926 г., ст. 140 УК РСФСР 1960 г., а также в ст. 143 УК РФ до 01.01.2014[381]. Более того, такая формулировка, на наш взгляд, не случайно сохраняется в Модельном УК СНГ (ст. 160), используется в большинстве уголовных законов государств – участников СНГ (ст. 162.1 УК АР, ч. 1 ст. 306 УК РБ, ч. 1 ст. 156 УК РК, ч. (1) ст. 183 УК РМ, ч. 1 ст. 154 УК РТ, ч. 1 ст. 149 УК Т, ч. 1 ст. 257 УК РУ), Грузии (ч. 1 ст. 170 УК Г), а также в законодательстве некоторых других зарубежных государств (например, п. 2 ст. 29 Закона Дании об условиях труда от 18.12.1985, ст. 146 УК Латвии, ст. 8–11 и 13 гл. 21, §1 гл. 47 УК Финляндии).

Безусловно, требования считаются одной из разновидностей норм права, при этом они всегда зафиксированы в официальных документах, а не наличествуют сами по себе, т. е. могут нарушаться только требования определенных правил, инструкций, стандартов и т. д., предусматривающих четкий набор нормативно установленных обязанностей субъектов правоотношений[382]. Иное, исходя из содержания термина «охрана труда» (ч. 1 ст. 209 ТК РФ), буквально означает, что лицо нарушает требования некой системы сохранения жизни и здоровья работников в процессе ТрД. Но у самой по себе такой системы не может быть требований, они могут только предъявляться к ней. Не случайно, на наш взгляд, до сих пор отдельные ученые-юристы (например, А. И. Рарог[383]) и некоторые суды[384] даже после введения нового термина (ТОТ) продолжают в своих работах и судебных решениях употреблять более привычное понятие «правила охраны труда».

Между тем дефектность норм состоит в большей степени в том, что указание в них на ТОТ – это указание на собирательное понятие, объединяющее

---

[381] До момента вступления в силу Федерального закона № 421-ФЗ.

[382] Грецкий И. А. О некоторых вопросах законодательной регламентации объективных признаков преступного нарушения требований охраны труда // Государственная служба и кадры. 2022. № 3. С. 147.

[383] Рарог А. И. Субъект преступного нарушения правил охраны труда : закон и практика // Уголовное право. 2019. № 4. С. 80 – 85. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=125536&cacheid=F103FA9DEA43927868BB0955E66B9D13&mode=splus&rnd=BNQp5Q#03DIEcUgLh8B5iH81 (дата обращения: 15.09.2024).

[384] См., например, кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.07.2022 по УД № 7У-5725/2022 [77-2986/2022] // Официальный сайт Четвертого кассационного суда общей юрисдикции. URL: https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=32531331&case_uid=b019c19b-e766-4c7e-8e6e-981159bdd41d&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.12.2024).

в себе разные виды документов в сфере ОТ (правила[385], единые типовые нормы[386], инструкции, стандарты и др.[387]), принятых различными органами власти и работодателями, многообразие и разрозненность которых является отдельной проблемой, выходящей на первый план по актуальности для правоприменителя в ходе квалификации ПН ТОТ[388]. При этом среди таких документов четко выделяются два их вида – правила и инструкции по ОТ. Так, правила по ОТ (которые могут приниматься и в виде стандартов организации) содержат требования по обеспечению безопасности труда и контролю при организации работ работодателем (уполномоченным им лицом), а инструкции по ОТ содержат требования по безопасному выполнению работ работником (исполнителем)[389]. Другими словами – правила по ОТ адресованы работодателям (их представителям), а инструкции по ОТ – работникам и иным лицам, участвующим в Т(С)Д. В связи с этим применительно к обязанности субъекта преступления стоит заключить, что поскольку им является работодатель или иное специально уполномоченное им лицо, то его обязанности в сфере ОТ по отношению к обеспечению права работников на УТ, отвечающие ТБиГ, определяются именно правилами по ОТ. Однако, поскольку ТК РФ предусмотрено принятие и единых

---

[385] Абз. третий ч. 4 ст. 212 ТК РФ.

[386] Абз. четвертый ч. 4 ст. 212 ТК РФ.

[387] Абз. третий ч. 4 ст. 212 ТК РФ, п. 2 Правил разработки, утверждения и изменения нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих государственные нормативные требования охраны труда, утв. постановлением Правительства РФ от 26.02.2022 № 255 «О разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих государственные нормативные требования охраны труда» (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 01.03.2022. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203010038?ysclid=m6w5cy5zn3621129508 (дата обращения: 01.02.2024).

[388] См. справочную информация : «Перечень правил и инструкций по охране труда» / Материал подготовлен специалистами ЗАО «Консультант Плюс». Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182373&cacheid=A8C981C67BFFB7F195DBDB28F8D577D8&mode=splus&rnd=8Mp9VSUiYIJ0MkwL#Se3BVSUo2CixhxHk (дата обращения: 01.12.2024). Для разрешения этой проблемы можно было бы создать открытый единый государственный реестр актов в сфере ОТ в различных сферах Т(С)Д, что обеспечило бы их систематизацию и безошибочный выбор при соответствующих случаях их нарушения. При этом стоит заметить, что, например, ранее Правительством РФ были приняты постановления от 12.08.1994 № 937 «О государственных нормативных требованиях по охране труда в Российской Федерации» («Собрание законодательства Российской Федерации», 22.08.1994, № 17, ст. 1998. Утратило силу) и от 23.05.2000 № 399 «О нормативных правовых актах, содержащих государственные нормативные требования охраны труда» («Собрание законодательства Российской Федерации», 29.05.2000, № 22, ст. 2314. Утратило силу), которые содержали, однако, лишь перечни видов НПА, предусматривающих ГНТОТ в России. В настоящее время действует уже упоминавшееся постановление Правительства РФ от 26.02.2022 № 255 «О разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих государственные нормативные требования охраны труда», которым утверждены лишь Правила разработки, утверждения и изменения нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих государственные нормативные требования охраны труда, что не решает проблему правового упорядочения НПА в сфере ОТ.

[389] Абз. первый ч. 4 ст. 212 ТК РФ, п. 4 и 6 основных требований к порядку разработки и содержанию правил и инструкций по охране труда, разрабатываемых работодателем, утв. приказом Минтруда России от 29.10.2021 № 772н (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 26.11.2021. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111260023?ysclid=m6w5ncramy219553347 (дата обращения: 01.02.2024).

типовых норм бесплатной выдачи работникам СИЗ, а также иных НПА, содержащих ГНТОТ, национальных стандартов безопасности труда[390], то в настоящее время нельзя сделать вывод о том, что работодатель должен руководствоваться только правилами по ОТ. Более того, на практике как правила, так и инструкции по ОТ могут содержать нормы, адресованные как работодателям, так и работникам[391]. Вместе с тем правила и инструкции по ОТ не должны дублировать друг друга, т. к. у них разное функциональное назначение (первые носят организационный характер, а вторые содержат алгоритмы для безопасного выполнения соответствующей работы). В этой связи представляется целесообразным четко разделить все виды документов в сфере ОТ по их адресатам – те, которые должны соблюдать и исполнять работодатели или уполномоченные ими лица в сфере ОТ, и те, которые должны соблюдать и исполнять в процессе Т(С)Д работники и иные лица, участвующие в Т(С)Д. Такое обособление существенно оптимизировало бы правоприменительную деятельность, в т. ч. при квалификации ПН ТОТ. По нашему мнению, подобное разделение можно провести как раз на основе этих двух видов документов – правил и инструкций по ОТ, отнеся к ним соответствующие виды актов и с одновременным приведением всех действующих правил и инструкций в соответствии с их функциональным назначением. В этом случае получится, что такая формулировка как «нарушение требований правил по охране труда» будет более детализировано отражать содержание ООД названного преступления.

С учетом этого, а также принимая во внимание целесообразность обеспечения исторической преемственности в сфере ОТ, недопустимость использования в уголовном законе нечетких (неопределенных) формулировок, а также с учетом общих юридико-технических и лингвостилистических правил

---

[390] Ч. 7 ст. 212 ТК РФ.

[391] Например, п. 2 Правил по охране труда при работе на высоте, утв. приказом Минтруда России от 16.11.2020 № 782н (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 16.12.2020. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012160036?ysclid=m6w5qoxf5f239746928 (дата обращения: 01.12.2024), содержит положение о том, что требования данных Правил распространяются как на работников, так и на работодателей – физических или юридических лиц, вступивших в ТО с работниками, выполняющими работы на высоте, а согласно п. 1.8 Инструкции по охране труда при выполнении работ по ремонту и обслуживанию перегрузочных машин и механизмов ИОТ РЖД-4100612-ЦМ-244-2022, утв. распоряжением ОАО «РЖД» от 28.01.2022 № 171/р (доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=413355&cacheid=91F7D1045DD017EE4D21248421BCB528&mode=splus&rnd=BNQp5Q#FgsJDcUYFpOImkYj (дата обращения: 01.12.2024), для выполнения работ на высоте работники должны быть обучены безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте.

по разработке законодательных актов предлагается дополнить соответствующие нормы ст. 143 УК РФ словами «правил по»[392] применительно к понятию «требования охраны труда», в результате чего объективная сторона преступления будет выражаться в «нарушении требований правил по охране труда»[393]. Различие между правилами и инструкциями по ОТ предлагается отразить в примечании к ст. 143 УК РФ. При этом изменения потребуются, в первую очередь, ТЗ РФ и законодательству о государственной и муниципальной службе (далее – ЗоГМС).

Исследуя термин «требования охраны труда», необходимо также заметить несовпадение по объему ТОТ по ст. 143 УК РФ и ТОТ по ч. 11 ст. 209 ТК РФ: в трудоправовой термин включены, помимо ГНТОТ, ТОТ, установленные ЛНА работодателя, в т. ч. правилами (стандартами) организации и инструкциями по ОТ[394]. ТОТ, установленные ЛНА работодателя, были включены в обозначенный термин только в результате принятия и вступления в силу Федерального закона от 02.07.2021 № 311-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (абз. тринадцатый п. 5 ст. 1), однако Пленум Верховного Суда РФ еще в 2018 г. в развитие уголовно-правового термина заметил, но только со ссылкой на ч. 2 ст. 5 и ст. 8 ТК РФ[395], что в судебном решении по УД о преступлении, предусмотренном ст. 143 УК РФ, дополнительно может быть сделана ссылка и на положения ЛНА, содержащих нормы трудового права, в целях конкретизации нарушенных ГНТОТ, если соответствующие ЛНА

---

[392] С учетом того, что и в самом ТК РФ и конкретных документах по ОТ используется понятие «правила по охране труда» (например, абз. первый ч. 4 ст. 212 ТК РФ, Правила по охране труда при проведении водолазных работ, утв. приказом Минтруда России от 17.12.2020 № 922н (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 30.12.2020. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012300102?ysclid=m6w6051esw185174749 (дата обращения: 24.08.2024), Правила по охране труда при эксплуатации промышленного транспорта, утв. приказом Минтруда Росси от 18.11.2020 № 814н (там же, 09.12.2020. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012090044?ysclid=m6w63oi8po333638042 (дата обращения: 28.06.2024), и др.).

[393] Необходимо заметить, что подобное сочетание («требования правил охраны труда») используется и в судебной практике (см., например, приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10.04.2017 по УД № 01-0184/2017 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы. URL: https://mos-gorsud.ru/rs/dorogomilovskij/services/cases/criminal/details/9780c839-f093-451b-8a77-48132634cf75?codex=143&judge=%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9+%D0%90.%D0%92.&formType=fullForm (дата обращения: 01.05.2024).

[394] В этой связи Б. В. Яцеленко справедливо замечает, что правомерность ограничительной интерпретации в уголовном законе понятия «требования охраны труда» может быть поставлена под сомнение, поскольку в настоящее время деяния, выразившиеся в нарушении установленных ЛНА правил и нормативов безопасности ТрД, повлекшие ООП, указанные в ст. 143 УК РФ, оказываются вне сферы ее действия (Яцеленко Б. В. Реализация принципов законности и вины при квалификации преступлений с бланкетными признаками состава // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 4 (54). С. 25).

[395] Согласно данным нормам, ЛНА, содержащие нормы трудового права, также регулируют трудовые и связанные с ними отношения.

приняты в их развитие, не противоречат им и не изменяют их содержание (абз. второй п. 2 ПП ВС РФ № 41).

Такое рассогласование терминологии уголовного и трудового права[396] обнажает более широкую проблему, заключающуюся в уровне принятия акта в сфере ОТ, за нарушение которого должна наступать УО. Так, некоторые исследователи не согласны с тем, что УО по ст. 143 УК РФ должна наступать за совершение нарушения ТОТ, содержащихся в законах и иных НПА субъектов РФ. Д. Ю. Вешняков, принимая во внимание различия в правовом регулировании в сфере ОТ между разными субъектами РФ, указывает на неизбежность прихода к выводу о том, что объем деяний, подпадающих под признаки преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, будет в них разным[397]. По его мнению, в данном случае будут нарушаться принципы равенства граждан перед законом и справедливости (ст. 4 и 6 УК РФ)[398]. К аналогичному выводу, как отмечает исследователь, следует прийти и в отношении ТОТ, которые содержатся в ЛНА конкретных работодателей и коллективных соглашениях[399].

На позиции о невключении ЛНА в сфере ОТ в число тех документов, за нарушение которых должна наступать УО по ст. 143 УК РФ, стоит и Э. А. Коренкова[400].

Мы полагаем, что законы и иные НПА субъектов РФ, в которых содержатся ГНТОТ, исходя из того, что в совместном ведении России и субъектов РФ находятся вопросы защиты прав человека и гражданина, координации вопросов здравоохранения, в т. ч. сохранения и укрепления общественного здоровья, социальной защиты, а также ТЗ (п. «б», «ж» и «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ), справедливо включены в число актов в сфере ОТ, за нарушение которых работодатель или его уполномоченное лицо может быть привлечен к УО по ст. 143 УК РФ. Относительно же ЛНА работодателя в сфере ОТ заметим, что поскольку они могут лишь конкретизировать ГНТОТ, т. е. они должны быть

---

[396] См. об этом подробнее: Денисова А. В., Малков В. Л. Уголовно-правовые рассогласования : отраслевой и межотраслевой аспекты : моног. Казань : Изд-во « Татарский центр образования «Таглимат», 2006. С. 93–142.

[397] Вешняков Д. Ю. Указ. соч. С. 72.

[398] Там же.

[399] Там же. С. 73.

[400] Коренкова Э. А. Указ. соч. С. 58.

приняты в их развитие, не противоречить им и не изменять их содержание, то, по сути, первоначально происходит нарушение не ЛНА, а ГНТОТ[401].

В связи с этим, на наш взгляд, отсутствие в уголовно-правовом термине ТОТ указания на ЛНА работодателя является одним из дефектов примечания к ст. 143 УК РФ, требующий соответствующего устранения[402], что поддержали 74,7 % правоприменительных работника от общего числа опрошенных респондентов, а также Роструд и Верховный Суд РФ (приложения Г и Д к диссертации).

Интересным в этой связи является то, что уже имеется судебная практика, в которой суды в своих решения ссылаются только на ЛНА работодателя при описании совершенного ПН ТОТ.

Так, судом было установлено, что К., являясь лицом, на которое возложены обязанности по соблюдению ТОТ на строительном объекте капитального строительства, в нарушении положения своей должностной инструкции производителя работ, а также иных положений внутренних актов организации, возлагающих на него ответственность за ОТ на указанном объекте, будучи обязанным контролировать нахождение на строительной площадке подчиненных

---

[401] При этом стоит заметить позицию О. А. Смык, которая в 2006 г., исходя из дополнения законодателем ч. 2 ст. 5 ТК РФ положением о том, что ТО и иные непосредственно связанные с ними отношения регулируются, помимо НПА РФ, субъектов РФ и органов местного самоуправления, также КД, соглашениями и ЛНА, содержащими нормы трудового права (п. 5 ст. 1 Федерального закона от 30.06.2006 № 90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 90-ФЗ) («Собрание законодательства Российской Федерации», 03.07.2006, № 27, ст. 2878), сделала вывод, что эти документы стали иметь практическое значение (интерес) для установления объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ (Смык О. А. Изменения Трудового кодекса РФ и их влияние на квалификацию преступных нарушений правил охраны труда // Трудовое право. 2006. № 11 (81). Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=18089&cacheid=2EB3987A9961CB4B700F3728306CF5B7&mode=splus&rnd=BNQp5Q#SUrODcUHtB8HbmpB (дата обращения: 01.10.2024). Однако необходимо отметить, что, во-первых, как ТК РФ (ч. 1 ст. 211) в изначальной своей редакции, так и действовавший ранее Федеральный закон от 17.07.1999 № 181-ФЗ «Об основах охраны труда в Российской Федерации» (п. 1 ст. 3) («Собрание законодательства Российской Федерации», 19.07.1999, № 29, ст. 3702. Утратил силу) предусматривали, что ТОТ являются ГНТОТ, содержащиеся только в ФЗ и иных НПА РФ, законах и иных НПА субъектов РФ об ОТ, которыми устанавливаются правила, процедуры и критерии, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе ТрД, а, во-вторых, ЛНА, содержащие нормы трудового права, уже были указаны в первой редакции ТК РФ в качестве регуляторов ТО и иных непосредственно связанных с ними отношений (абз. седьмой ч. 1 ст. 5). Таким образом, значение для установления объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, еще до принятия Федерального закона № 90-ФЗ имели только ГНТОТ и в определенной мере ЛНА, содержащие нормы трудового права, поскольку они принимаются в развитие этих требований, не должны противоречить им и не изменять их содержание. КД же и соглашения не имели значения для квалификации ПН ПОТ (ТОТ) как до принятия Федерального закона № 90-ФЗ, так и не имеют после, поскольку в силу закона не могли и не могут содержать конкретных нормативных положений в сфере ОТ, а устанавливают лишь общие положения, направленные улучшение условий, ОТ и здоровья работников (абз. седьмой и девятый ч. 2 ст. 41, абз. седьмой ч. 2 ст. 46 ТК РФ).

[402] Это сообразуется и с одной из стоящих в настоящее время перед уголовной политикой и уголовным правом задач – преодоление «деструкции и десистематизации уголовного закона», одними из способов решения которой является оптимизация и реновация категорий УЗ, а также объективные и последовательные процессы актуализации и деактуализации различного множества понятий и категорий, чем должно сопровождаться развитие уголовно-правовой доктрины (Нудель С. Л. Категория «нравственность» в контексте задач уголовного законодательства // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 12. С. 54).

сотрудников строго в установленных для производства работ местах, своевременный их приход и уход со строительного объекта, проверять все ли они прибыли своевременно на работу, а после окончания работы (до ухода домой) – все ли сотрудники покинули территорию строительной площадки, не покидать территорию строительной площадки, не проверив уход подчиненных работников с нее, нарушил ТОТ, не проконтролировал своевременный уход Ч. со строительной площадки, а сам легкомысленно покинул ее территорию, допустив нахождение Ч. по окончании производства работ на строительном объекте, который из-за своей специфики представляет повышенную опасность, а также его (Ч.) бесконтрольное перемещение, в т. ч. в места повышенной опасности, в которых последний не должен был находиться, что повлекло падение Ч. в вентиляционное отверстие и его смерть на месте происшествия[403].

По другому УД суд прямо указал в своем решении, что «Объективную сторону нарушения требований охраны труда образуют действие или бездействие субъектов, которые отступают от общих отраслевых или локальных норм, обеспечивающих безопасность труда работников»[404].

ПН ТОТ является материальным составом преступления. Это означает, что наступившие в результате его совершения **общественно опасные последствия** имеют квалифицирующее значение при решении вопроса о привлечении субъекта к УО. ООП преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, состоят в причинении тяжкого вреда здоровью человека (ч. 1) или его смерти (ч. 2) либо смерти двух или более лиц (ч. 3)[405].

Стоит заметить, что первоначальная редакция ст. 143 УК РФ была иной: до 10.12.2003 в качестве криминообразующего признака в ней выделялось ООП

---

[403] Приговор Преображенского районного суда г. Москвы от 27.11.2023 по УД № 1-799/2023 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы. URL: https://mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij/services/cases/criminal/details/25fde150-5ede-11ee-8fa6-eb9fe68b3d1b?caseNumber=1-799/2023 (дата обращения: 01.11.2024).

[404] АпП Челябинского областного суда от 21.08.2023 по УД № 10-5248/2023 // Официальный сайт Челябинского областного суда. URL: https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43600382&case_uid=3caa446b-38d6-444d-8730-244706356870&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 10.06.2024).

[405] В этом контексте вызывает интерес позиция И. П. Лановенко, предположившего, что через какое-то время полностью отпадет необходимость дифференциации ответственности за нарушение ПОТ в зависимости от характера наступивших последствий, т. к. конкретные последствия носят, как правило, случайный характер (Лановенко И. П. Уголовная ответственность за преступления против трудовых прав граждан и безопасности производства в Украинской ССР : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук. Киев, 1972. С. 32).

в виде причинения человеку по неосторожности вреда здоровью средней тяжести (ч. 1), а до 31.12.2013 в ней не было особо квалифицированного состава, предусматривающего ООП в виде смерти двух или более лиц (ч. 3)[406].

Поддерживая выделение в качестве особо квалифицирующего признака ПН ТОТ ООП в виде причинения по неосторожности смерти двух или более лиц, мы в то же время отмечаем необоснованность декриминализации ООП в виде неосторожного причинения средней тяжести вреда здоровью человека, которая была осуществлена в связи с принятием и вступлением в силу Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»[407] (далее – Федеральный закон № 162-ФЗ) (абз. второй п. 69 ст. 1)[408].

Декриминализация указанного ООП, как замечает Н. Н. Хилтунов, вызвала серьезную и обоснованную критику со стороны научной общественности как по форме, так и по содержанию[409].

Против декриминализации ООП в виде средней тяжести вреда здоровью потерпевшего выступили, например, Л. Г. Мачковский[410], Д. А. Корецкий[411], И. Е. Эмирова[412], С. В. Марковиченко[413], спорность данного законодательного решения отметили Н. В. Бердычевская[414], Д. Ю. Вешняков[415] и В. М. Тринчук[416],

---

[406] При этом, отмечая сохраняющуюся в 2007–2009 гг. проблему неснижающегося числа правонарушений в области ОТ и устойчивый рост численности работников, занятых в условиях, не отвечающих ТОТ в 2006–2009 гг., такое предложение инициировалось еще в 2011 г. для обеспечения стимулирования «работодателей и их должностных лиц к строгому соблюдению требований охраны труда» и снижения «уровня смертности и травматизма от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», но не было реализовано (пояснительная записка и карточка ПФЗ № 557872-5 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/557872-5?ysclid=lypzsbt61h36720924 (дата обращения: 12.11.2024).

[407] «Парламентская газета», № 231, 11.12.2003.

[408] За причинение такого последствия в результате нарушения ТОТ виновные лица с 11.12.2003 по 31.12.2014 привлекались к АО по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ (нарушение законодательства о труде и об ОТ), а с 01.01.2015 по настоящее время – привлекаются к АО по ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ (нарушение ГНТОТ, содержащихся в ФЗ и иных НПА РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2–4 ст. 5.27.1 КоАП РФ и ч. 3 ст. 11.23 КоАП РФ) (Взаимодействие уголовного и административно-деликтного права : моногр. / В. К. Андрианов, В. Б. Боровиков, И. И. Голубов, О. А. Мотин [и др.] ; под ред. Ю. Е. Пудовочкина, Н. И. Пикурова. М. : РГУП, 2017. С. 459 (авт. закл. – Ю. Е. Пудовочкин).

[409] Хилтунов Н. Н. Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда : дис. … канд. юрид. наук. М., 2015. С. 78.

[410] Мачковский Л. Г. Охрана личных, политических и трудовых прав в уголовном законодательстве России и зарубежных государств. М. : Руссо, 2004. С. 157–158.

[411] Корецкий Д. Идеологические проблемы борьбы с преступностью // Законность, 2004. № 5. С. 3–4.

[412] Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 105.

[413] Марковиченко С. В. Характеристика и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда : дис. ... канд. юрид наук. Омск, 2011. С. 60.

[414] Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 72.

[415] Вешняков Д. Ю. Указ. соч. С. 82–83.

а с предложением о возвращении названного ООП в ст. 143 УК РФ выступили, в частности, И. В. Бессонова[417] и С. В. Суслов[418].

В поддержку решения о декриминализации указанного результата исследуемого преступления выступила, в частности, Т. И. Похлеба, обосновав свою позицию необходимостью соблюдения принципов целесообразности и экономии мер УО[419].

Между тем А. Г. Блинов, также полагая, что решение законодателя о декриминализации названного вредного результата ПН ТОТ трудно признать обоснованным, и предлагая восстановить УО за его причинение, справедливо заметил, что складывающая ПП свидетельствует о том, что травмы, явившиеся результатом причинения здоровью работника вреда средней тяжести, делают невозможным дальнейшее осуществление им ТрД по своей основной специальности, поскольку их последствия сопряжены с существенным ухудшением привычного образа жизни пострадавшего, а также вынуждают его осуществлять поиск новых источников получения средств для своей достойной жизнедеятельности[420]. Однако в эти случаях виновное лицо ограничивается несением ДО и гражданско-правовой ответственности, что порождает впечатление что причинение названного последствия не достигает уровня той общественной опасности, которым обладают преступные деяния[421]. В этой связи справедливым видится утверждение С. Л. Нуделя о том, что просчеты в процессах, связанных с криминализацией и декриминализацией соответствующих деяний, не только порождают неправильный вектор развития уголовной политики, но и снижают эффект от принимаемых государством мер[422].

Соглашаясь с позицией и аргументами в ее пользу тех авторов, которые выступили против декриминализации ООП в виде средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, мы, в свою очередь, считаем необходимым отметить, что

---

[416] Тринчук В. М. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере трудовых отношений : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2006. С 44.

[417] Бессонова И. В. Указ. соч. С. 136.

[418] Суслов С. В. Указ. соч. С. 10.

[419] Похлеба Т. И. Указ. соч. С. 117.

[420] Блинов А. Г. Указ. соч. С. 233–234.

[421] Там же. С. 233.

[422] Нудель С. Л. Модернизация уголовной политики : проблемы правового регулирования // Журнал российского права. 2023. Т. 27, № 1. С. 20.

принятие Федерального закона № 162-ФЗ следует признать не просто необоснованным по содержанию, но и, что не менее важно, не соответствующим законодательной процедуре, предусмотренной Регламентом ГД.

Во-первых, пояснительная записка к ПФЗ № 304898-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в результате принятия которого из ч. 1 ст. 143 УК РФ и было исключено указанное ООП, не содержала его четкой концепции (нарушение п. «а» ч. 1 ст. 105 Регламента ГД), общей характеристики и оценки состояния правового регулирования соответствующих общественных отношений[423]. Однако ровно этого требует общий конституционный принцип поддержания доверия к закону и действиям государства, сформулированный КС РФ как до внесения указанного законопроекта в ГД, так и развитый им в дальнейшем. Названный принцип предполагает, в частности, сохранение присущей природе законодательных актов стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и ответственность законодателя за качество принимаемых решений[424].

Во-вторых, в сопроводительных к названному законопроекту документах не было представлено перечня актов федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению, дополнению или принятию в связи с принятием предлагаемого ФЗ (нарушение п. «в» ч. 1 ст. 105 Регламента ГД[425]).

---

[423] При этом такая оценка должна сопровождаться анализом действующих норм различных НПА в сфере ОТ, приведением мотивированных пояснений и правоприменительных, научных российских и зарубежных данных, свидетельствующих о необходимости декриминализации названного ООП, информации о том, как проблема нарушений ТОТ, повлекших средней тяжести вред здоровью, разрешится в связи с переводом таких нарушений в область административного права, о рациональных и наиболее эффективных способах устранения имеющихся недостатков правового регулирования, результатах статистических, экономических, социологических, политологических исследований, а также о социально-экономических, политических, юридических и иных последствиях реализации будущего закона и т. д. Всего этого пояснительная записка к данному ПФЗ не содержала (карточка ПФЗ № 304898-3 // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/304898-3 (дата обращения: 01.11.2024).

[424] См., например, абз. третий п. 4 мотивировочной части Постановления КС РФ от 24.05.2001 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой» («Собрание законодательства Российской Федерации», 28.05.2001, № 22, ст. 2276), абз. пятый п. 4 мотивировочной части Постановления КС РФ от 01.07.2015 № 18-П «По делу о толковании статей 96 (часть 1) и 99 (части 1, 2 и 4) Конституции Российской Федерации») («Российская газета», № 147, 08.07.2015).

[425] Данное обстоятельство признано Правовым управлением Аппарата ГД, давшим заключение на ПФЗ (заключение Правового управления Аппарата ГД на ПФЗ (первое чтение) // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: file:///C:/Users/HP/Downloads/7A36A841FB1A8EE143256EF3004AD888%20(2).html (дата обращения: 01.11.2024).

В связи с этим думается, что декриминализация названного последствия в отсутствие какой-либо ее оценки для сферы ОТ и научной экспертизы была обусловлена исключительно политической волей, являющейся самостоятельным фактором не только криминализации[426], но и декриминализации[427]. При этом стоит заметить, что все же обуславливая принятие Федерального закона № 162-ФЗ необходимостью гуманизации уголовной политики[428], в результате чего не только из ст. 143 УК РФ, но и из целого ряда других его норм (ч. 3 и 4 ст. 118, ч. 1 ст. 216, ч. 1 ст. 219, ч. 1 ст. 263, ч. 1 ст. 264, ст. 265 (полная декриминализация), ч. 1 ст. 266, ч. 1 ст. 267, ч. 1 ст. 268, ч. 1 ст. 269) было исключено ООП в виде неосторожного причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, законодатель тем не менее не исключил его из ст. 124 УК РФ, предусматривающей УО за неоказание помощи больному (является преступлением против личности, как и ПН ТОТ), а также предусмотрел УО за его причинение в ч. 3 ст. 267 УК РФ, посвященной запрету на приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения[429].

Кроме того, на наш взгляд, как ранее действовавшие применительно к такому последствию виды и размеры наказаний, предусмотренные ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ, так и действующие в настоящее время (ч. 1 и 5 ст. 5.27[1] КоАП РФ[430]),

---

[426] Соктоев З. Б. Политическая воля в обеспечении качества уголовного закона // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики : материалы Международной научно-практической конференции : к юбилею доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Юрия Ильича Скуратова, Улан-Удэ, 14 июня 2017 г. Улан-Удэ : Изд-во Бурятского государственного ун-та, 2018. С. 87.

[427] В целом же подобная ситуация, как отмечается в литературе, свидетельствует о том, что законодательное регулирование общественных отношений в России не редко носит ситуационный и хаотичный характер, а предложения о внесении изменений инициируются без учета ПП действующих НПА и без должной научной проработки (Савенков А. Н. Вопросы совершенствования уголовного права, процесса и уголовно-правовой политики // Государство и право. 2018. № 3. С. 6).

[428] Пояснительная записка к ПФЗ № 304898-3 // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/304898-3 (дата обращения: 01.11.2024).

[429] Абз. седьмой и восьмой Федерального закона от 30.12.2020 № 526-ФЗ «О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации» (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 30.12.2020. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012300042?ysclid=m6wad2147a639074310) (дата обращения: 03.02.2024).

[430] По ч. 1 – предупреждение или АШ для должностных лиц в размере от двух тыс. до пяти тыс. руб., или от двух тыс. до пяти тыс. руб. – для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или от пятидесяти тыс. до восьмидесяти тыс. руб. – для юридических лиц; по ч. 5 – АШ для должностных лиц – в размере от тридцати тыс. до сорока тыс. руб. или дисквалификация на срок от одного года до трех лет, на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати тыс. до сорока тыс. руб. или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток, на юридических лиц – от ста тыс. до двухсот тыс. руб. или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. На мягкость подобных административных наказаний (применительно к ст. 27.1 КоАП РФ (до введения ст. 5.27.1 КоАП РФ) в данном случае указывали отдельные исследователи (см, например: Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 137–138).

несоразмерны последствию в виде средней тяжести вреда здоровью в результате нарушения ТОТ[431].

Таким образом, в условиях продолжающихся массовых сокрытий происходящих на производствах НС с трудящимися и случаев возникновения у них профзаболеваний, невозможно говорить об обоснованности и правомерности снижения действовавшего до принятия и вступления в силу Федерального закона № 162-ФЗ уровня правовой охраны прав работников и других лиц, участвующих в Т(С)Д работодателя, на труд в условиях, отвечающих ТБиГ, и, соответственно, принятия Федерального закона № 162-ФЗ как по существу, так и по процедуре[432]. В связи с этим нам представляется, что уголовно-правовое воздействие в данном случае является безальтернативным, вынужденным в связи с неэффективностью иных средств правовой охраны[433], поэтому мы предлагаем не только вновь криминализовать ПН ТОТ, которое повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью одного потерпевшего[434], но и установить в качестве квалифицирующих составов в ст. 143 УК РФ УО за данное нарушение, если оно повлекло по неосторожности причинение средней тяжести или тяжкого вреда здоровью двум или более работникам, ГМС либо иным лицам, участвующим в Т(С)Д работодателя[435].

---

[431] Оценить же количество потерпевших от данных АП не представляется возможным, т. к. НС на производстве по степени тяжести повреждения здоровья подразделяются только на две категории: тяжелые и легкие (п. 1 Схемы определения степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве, устан. приказом Минздравсоцразвития России от 24.02.2005 № 160 «Об определении степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве» («Российская газета», № 76, 14.04.2005).

[432] Как отмечалось ранее, уже с приходом к власти большевиков и в дальнейшем во всех советских уголовных кодексах было криминализовано не только ООП в виде причинения потерпевшему вреда здоровью средней тяжести в результате совершения ответственным в сфере ОТ лицом нарушения ПОТ, но УО наступала и за сам факт нарушения ПОТ или такое их нарушение, которое лишь создавало опасность причинения вреда здоровью или смерти трудящегося.

[433] Никитин А. М., Самойлова А. А. Цели и стратегии борьбы с преступностью // Уголовно-исполнительная система : право, экономика, управление. 2021. № 4. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL. https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=137977&ysclid=m62gufyvxh997249781#ylVoFaUcHsWMYLJO1 (дата обращения: 18.01.2024).

[434] Данное предложение поддерживается многими исследователями (см., например: Мачковский Л. Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина : проблемы теории и практики : дис. … докт. юрид. наук. М., 2005. С. 312, Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 12, 160, Нуркаева Т. Н., Диваева И. Р. Указ. соч. С. 103).

[435] Состав преступления, предусматривающий ООП в виде причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью нескольких лиц, уже имеется в ч. 2 ст. 160 Модельного УК СНГ. Предложение о криминализации ООП в виде причинения по неосторожности средней тяжести и тяжкого вреда здоровью двум или более потерпевшим поддерживается в научном сообществе (см., например: Марковиченко С. В. Указ. соч. С. 41; Коренкова О. А. Указ. соч. С. 10–11, 71, 100–101, Смык О. А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края) : дис. ... канд. юрид. наук. С. 12–13, 79–80, 99–100 (при этом автор предлагает предусмотреть ООП в виде причинения вреда здоровью средней тяжести двум или более лицам в качестве основного состава преступления), а также Рострудом (приложение Г к диссертационной работе).

Выделение таких квалифицированных составов ПН ТОТ поддержали и 90 % опрошенных нами респондентов.

В целом на этом же предложении настаивают, например, И. В. Бессонова[436], Н. А. Лукьянова[437], С. В. Суслов[438], И. Е. Эмирова[439], а за предложение об установлении только состава ПН ТОТ, повлекшего причинение тяжкого вреда здоровью двум или более лицам, высказались И. М. Беляева[440] и А. А. Великий[441].

Небезынтересно заметить в связи с этим, что в современной ПП имеется обвинительный приговор, в котором отмечено, что лицо осуждается за ПН ТОТ, повлекшее по неосторожности даже легкий вред здоровью потерпевшего в совокупности с последствиями в виде смерти иных потерпевших[442].

В то же время, учитывая, что меры АО за нарушения ТОТ иного характера в полной мере не исчерпали себя, нам в данном случае видится избыточным и не отвечающим балансу АПО и УПО установление УО за причинение легкого вреда здоровью, а также возвращение к прежнему отечественному опыту уголовно-правового регулирования и к такому опыту некоторых зарубежных государств, когда применительно к нарушениям ТОТ были введены или действуют составы преступлений «поставления в опасность» или об УО за сам факт нарушения ТОТ.

Часть исследователей предлагают также отдельно выделить в качестве ООП ПН ТОТ профзаболевание потерпевшего[443], как это сделано в Модельном УК СНГ, в уголовных законах некоторых государств – участников СНГ (ч. 1 ст. 306 УК РБ, ч. 1 ст. 154 УК РТ) и других зарубежных государств (например, абз. (1) ст. 350 УК Румынии), и которое ранее содержалось в ч. 1 ст. 140 УК РСФРС

---

[436] Бессонова И. В. Указ. соч. С. 10–11, 145, 193.

[437] Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 10, 138, 178.

[438] Суслов С. В. Указ. соч. С. 10–11, 126, 163–164.

[439] Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 11, 114, 204.

[440] Беляева И. М. Указ. соч. С. 23, 280 (при этом автор предлагает формулировку «причинение тяжкого вреда здоровья двум и более лицам»).

[441] Великий А. А. Указ. соч. С. 12, 64, 116, 198.

[442] Причем суд апелляционной инстанции оставил без изменения обвинительный приговор суда первой инстанции (приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 22.09.2023 по УД № 1-139/2023 // Официальный сайт Кабанского районного суда Республики Бурятия. URL: https://kabansky--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=192700086&case_uid=0e90b7a7-2ea1-4c80-b450-849f1bcb23c6&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.08.2024), АпП Верховного Суда Республики Бурятия от 18.01.2024 по УД № 22-52/2024 (22-2532/2023) // Официальный сайт Верховного Суда Республики Бурятия. URL: https://vs--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=17798939&case_uid=a8ef041d-fc6c-4f91-8954-3d6fa1e37818&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 22.08.2024).

[443] Бессонова И. В. Указ. соч. С. 10, 143, 145, 193, Великий А. А. Указ. соч. С. 11–12, 63–64, 116, 197–198, Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 137–138, 178.

1960 г. в числе «иных тяжких последствий»[444]. И. В. Бессонова отмечает, что профзаболевание – это «нарушение нормальной жизнедеятельности человека, обусловленное функциональными или (и) морфологическими изменениями, связанными с воздействием на организм вредных факторов производства (физических, химических, биологических и иных)», в связи с чем, по ее мнению, оно не адекватно причинению вреда здоровью и может наступать не одномоментно, как вред здоровью (в понимании телесных повреждений), а проявиться после длительного времени и т. д.[445] А. А. Великий и Н. А. Лукьянова утверждают, что профзаболевание не всегда подпадает под признаки тяжкого вреда здоровью[446]. При этом, как справедливо замечает Т. И. Похлеба, нелогичной видится позиция А. А. Великого, отмечающего, что профзаболевание «далеко не всегда может влечь последствия, относящиеся к тяжкому вреду» и одновременно с этим предлагающего дополнить ч. 1 (и ч. 2 – в отношении двух или более лиц) ст. 143 УК формулировкой «либо профессиональное заболевание, повлекшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть»[447]. Другими словами, он предлагает криминализовать в качестве преступного ООП только такое профзаболевание, которое в любом случае является разновидностью тяжкого вреда здоровью[448].

Против указания на профзаболевание как на отдельное ООП ПН ТОТ выступают, в частности, Д. Ю. Вешняков[449], Т. И. Похлеба[450], О. А. Смык[451], Н. Н. Хилтунов[452] и И. Е. Эмирова[453].

---

[444] Квелидзе С. А. Понятие уголовно наказуемого нарушения правил безопасности труда по действующему законодательству // Уголовно-правовые средства борьбы с нарушениями правил охраны труда в различных отраслях народного хозяйства СССР в условиях научно-технического прогресса : Сборник материалов науч.-практ. конф. ; редакц. коллегия : В. И. Курляндский [и др.]. М., 1976. С. 39.

[445] Бессонова И. В. Указ. соч. С. 143.

[446] Великий А. А. Указ. соч. С. 11, Лукьянова Н. А. С. 137.

[447] Похлеба Т. И. Указ. соч. С. 118.

[448] Там же.

[449] Вешняков Д. Ю. Указ. соч. С. 86.

[450] Похлеба Т. И. Указ. соч. С. 116.

[451] Автор, исходя из анализа ст. 111 и 112 УК РФ, делает вывод, что буквальный смысл указанных уголовно-правовых норм позволяет говорить о том, что «нарушение правил охраны труда, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью, по степени общественной опасности больше, чем профессиональное заболевание». Другими словами, профзаболевание входит и в категорию «вред здоровью средней тяжести». Тяжкий же вред здоровью, по утверждению исследователя, включает в себя профзаболевание, повлекшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, поэтому указание в законе данного ООП способствует неоправданному расширению диспозиции ч. 1 ст. 143 УК РФ (Смык О. А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края) : дис. ... канд. юрид. наук. С. 80–81).

[452] Хилтунов Н. Н. Указ. соч. С. 75–76.

[453] Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 106.

Исходя из легального определения, профзаболевание представляет собой хроническое или острое заболевание застрахованного, являющееся результатом воздействия на него вредного (вредных) производственного (производственных) фактора (факторов) и повлекшее временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности (далее – профтрудоспособность)[454]. Последняя, в свою очередь, понимается как способность человека к выполнению работы определенных квалификации, объема и качества по конкретной профессии (специальности), по которой осуществляется основная ТрД[455].

На наш взгляд, однако, создается обманчивое впечатление, что профзаболевание всегда является разновидностью только тяжкого вреда здоровью, поскольку средней тяжести и легкий вред здоровью связан с категорией общей трудоспособности[456], а не профессиональной. Так, если работнику в результате нарушения ТОТ причинен вред здоровью, который может быть оценен по признаку длительности расстройства здоровья (что подпадает под вред здоровью средней тяжести), то это означает, что в период этой «длительности» он не способен к выполнению работы определенной квалификации, объема и качества по своей профессии (специальности), по которой осуществляется его основная ТрД. Например, по одному из ГрД было установлено, что работник, необеспеченный работодателем СИЗ для защиты легких от пыли в цехе, где отсутствовала вытяжная вентиляция, получил из-за длительного выделения в воздух рабочей зоны загрязняющих веществ (химический фактор) профзаболевание легких средней степени тяжести (ему была

---

[454] Абз. одиннадцатый ст. 3 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – ФЗ № 125-ФЗ) («Собрание законодательства Российской Федерации», 03.08.1998, № 31, ст. 3803).

[455] Абз. семнадцатый ст. 3 Федерального закона № 125-ФЗ. Степень утраты профтрудоспособности, как выраженное в процентах стойкое снижение способности застрахованного осуществлять профессиональную деятельность до наступления страхового случая, определяется в соответствии с Правилами установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утв. постановлением Правительства РФ от 16.10.2000 № 789 («Собрание законодательства Российской Федерации», № 43, 23.10.2000, ст. 4247).

[456] Абз. третий подп. «б» и абз. третий подп. «в» п. 4 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 (далее – Правила № 522) («Российская газета», № 185, 24.08.2007). Более того, КС РФ указал на то, что психическое расстройство как заболевание, относящееся к основаниям для квалификации деяния как причинения тяжкого вреда здоровью, вовсе «не исключают – в случае, если такое психическое расстройство не относится к тяжелым и при этом отсутствуют предпосылки для длительного негативного влияния такого психического расстройства на социальное благополучие потерпевшего, – квалификацию данного деяния как причинения вреда здоровью средней тяжести» (п. 1 Постановления КС РФ от 11.01.2024 № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 111 и части первой статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в связи с жалобой гражданина Б.» («Собрание законодательства Российской Федерации», 22.01.2024, № 4, ст. 591).

установлена III группа инвалидности), из-за чего он длительное время вынужден был лечиться и не мог осуществлять свою основную ТрД[457].

С учетом указанного мы поддерживаем тех, кто считает избыточным дополнительное указание в ст. 143 УК РФ на профзаболевание как на ООП ПН ТОТ, и полагаем, что противоположное решение внесло бы двусмысленность в законодательную регламентацию ПН ТОТ и последующую его уголовно-правовую оценку правоприменителями. Мы поддерживаем исследователей в их утверждении, что профзаболевания являются разновидностью вреда здоровью человека, вид которого определяется особенностями и длительностью заболевания. Поэтому в ситуации, когда ПН ТОТ привело к профзаболеванию потерпевшего, деяние следует квалифицировать по ст. 143 УК РФ, если такое профзаболевание может быть квалифицировано как тяжкий вред здоровью потерпевшего (например, в случае, когда профзаболевание приводит к психическому расстройству или полной утрате профтрудоспособности)[458].

Подтверждением этому выводу также служит как нормативное определение вреда, причиненного здоровью человека, под которым понимается нарушение анатомической целостности и физиологической функции органов и тканей человека в результате воздействия разного вида факторов внешней среды: физических, химических, биологических и психических факторов внешней среды[459], так и возможные виды профзаболеваний, подпадающих под квалифицирующие признаки тяжкого вреда здоровью человека (например, такое профзаболевание как катаракта, связанная с воздействием сверхвысокочастотного излучения (СВЧ-излучения)[460], может привести к потере зрения[461], нейросенсорная тугоухость двусторонняя, связанная с воздействием

---

[457] Апелляционное определение (далее – АпО) судебной коллегии по гражданским делам (далее – СУ по ГрД) Московского областного суда от 24.08.2016 по гражданскому делу (далее – ГрД) № 33-23280/2016 // Официальный сайт Московского областного суда. URL: https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=132597685&case_uid=c7b57f64-7747-45ca-a63a-f4a9afbdbf8d&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 07.12.2024).

[458] Например, Т. И. Похлеба замечает, что при наступлении профзаболевания, как правило, констатируется тяжкий вред здоровью (Похлеба Т. И. Указ. соч. С. 117).

[459] П. 2 Правил № 522.

[460] П. 2.1.1 перечня профессиональных заболеваний, утв. приказом Минздравосоцразвития России от 27.04.2012 № 417н (далее – перечень профзаболеваний № 417н) («Российская газета», № 115, 23.05.2012).

[461] Абз. третий подп. «а» п. 4 Правил № 522.

производственного шума[462], предполагает потерю слуха[463], а токсическая энцефалопатия как острая интоксикация синтетическим углеводородным топливом, связанная с воздействием этого топлива на организм работника[464], оценивается как заболевание токсикоманией[465]).

Вдобавок к этому, например, ряд категорий, связанных с профзаболеваниями и определяемых в НПА, позволяют утверждать, что профзаболевание входит в понятие «вред здоровью человека[466].

На то, что профзаболевание в настоящее время включается в понятие тяжкий вред здоровью указывает и Пленум Верховного Суда РФ в п. 15 ПП ВС РФ № 41[467]. При этом в этом же п. ПП ВС РФ № 41 Пленум Верховного Суда РФ подчеркнул, что в частных постановлениях (определениях) суды должны указывать конкретные нарушения ТОТ и правил безопасности работ в организации, явившиеся причиной гибели людей, ПТ или заболеваний.

Таким образом, как определение профзаболевания, приведенное И. В. Бессоновой, так и его легальное определение, полностью подпадают под категорию «причинение вреда здоровью человека». Поэтому с учетом предложения о восстановлении УО за причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего в результате ПН ТОТ профзаболевания, которые с учетом их оценки могут быть квалифицированы как вред здоровью этой степени тяжести, будут подпадать под норму ст. 143 УК РФ.

Отдельные специалисты также предлагают выделить в качестве особо квалифицированных составов ПН ТОТ такие нарушения, которые повлекли иные

---

[462] П. 2.4.1 перечня профзаболеваний № 417н.

[463] Абз. третий подп. «а» п. 4 Правил № 522.

[464] П. 1.51.1 перечня профзаболеваний № 417н.

[465] Абз. шестой подп. «а» п. 4 Правил № 522.

[466] Например, страховой случай – это подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья или смерти застрахованного вследствие НС на производстве или профзаболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию (абз. девятый ст. 3 Федерального закона № 125-ФЗ), т. е. повреждение здоровья возникает, в частности, из-за профзаболевания. П. 1 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утв. постановлением Правительства РФ от 16.10.2000 № 789, гласит, что эти Правила определяют порядок установления учреждениями медико-социальной экспертизы степени утраты профтрудоспособности лицами, получившими повреждение здоровья в результате НС на производстве и профзаболеваний.

[467] В данном п. сказано, что по делам, в частности, о ПН ТОТ «суды должны обращать особое внимание на необходимость установления причин производственного травматизма, профессиональных заболеваний, а также на способствующие этому условия и принимать предусмотренные законом меры к их устранению».

последствия (например, причинение смерти несовершеннолетнему[468]). Однако вряд ли будет обоснованным выделение с целью усиления наказания дополнительных специальных признаков потерпевшего именно в данном составе преступления, поскольку отдельные признаки потерпевшего могут быть учтены при назначении наказания за совершенное ПН ТОТ, если охватывались умыслом виновного (например, признание отягчающим обстоятельством совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного (п. «з» ч. 1 ст. 63 УК РФ).

Некоторые исследователи в числе обязательных признаков объективной стороны состава ПН ТОТ называют рабочие место и время[469]. Однако диспозиция ч. 1 ст. 143 УК РФ не содержит указаний на место и время совершения данного преступления как на признаки его объективной стороны. Между тем стоит согласиться с тем, что ООД может быть квалифицировано как ПН ТОТ только в том случае, когда оно совершено в связи с исполнением возложенных на лицо Тр(Сл)Об в определенное для него ТД (СК) рабочем (служебном) месте[470] и в установленное для него рабочее (служебное) время[471]. Иное – исключает УО по ст. 143 УК РФ. Не случайно в связи с этим в число обязанностей работодателя в сфере ОТ входят, в частности, обязанности обеспечить соответствие каждого

---

[468] См., например: Смык О. А. Указ. соч. С. 12, 14, 142–146, 194, 197.

[469] См., например: Бубон К. В. Уголовно-правовые средства охраны труда // Юридический мир, 2003. № 4. С. 54, Марковиченко С. В. Указ. соч. С. 38, Смык О. А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края) : дис. ... канд. юрид. наук. С. 96–97.

[470] Рабочее место определяется ТК РФ как то место, где работник должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его работой и которое прямо или косвенно находится под контролем работодателя (ч. 7 ст. 209). При этом определения служебного места (места государственной или муниципальной службы) законодательство не содержит. Однако из системного толкования абз. второго ч. 4 ст. 59 ТК РФ и, в частности, п. 1 ч. 2 ст. 24 Федерального закона № 79-ФЗ и ч. 6 ст. 16 Федерального закона № 25-ФЗ, служебным местом (местом государственной или муниципальной службы) следует признать то конкретное место в государственном органе или органе местного самоуправления (его структурное подразделение), где ГМС должен находиться или куда ему необходимо прибыть в связи с его государственной или муниципальной службой и которое прямо или косвенно находится под контролем представителя нанимателя (работодателя).

[471] Рабочее время определяется ТК РФ как время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка и условиями ТД должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с ТК РФ, другими ФЗ и иными НПА РФ относятся к рабочему времени (ч. 1 ст. 91). Под служебным временем применительно, в частности, к государственной гражданской службе понимается время, в течение которого гражданский служащий в соответствии со служебным распорядком государственного органа или с графиком службы либо условиями СК должен исполнять свои должностные обязанности, а также иные периоды, которые в соответствии с ФЗ и иными НПА относятся к служебному времени (ч. 1 ст. 45 Федерального закона № 79-ФЗ), а под служебным временем применительно к муниципальной службе на основе ст. 20 Федерального закона № 25-ФЗ и с учетом понятия служебного времени на государственной гражданской службе понимается время, в течение которого муниципальный служащий в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка либо условиями СК должен исполнять свои должностные обязанности, а также иные периоды, которые в соответствии с ТК РФ, ФЗ и иными НПА относятся к служебному времени.

рабочего места ГНТОТ и организацию контроля за состоянием УТ на рабочих местах (абз. четвертый и двенадцатый ч. 3 ст. 214 ТК РФ), к числу прав работников относится, в частности, право на рабочее место, соответствующее ТОТ (абз. четвертый, ч. 1 ст. 21, абз. второй ч. 1 ст. 216 ТК РФ), а расследованию в установленном порядке как НС подлежат события, в результате которых пострадавшими были получены различные повреждения здоровья или наступила их смерть, если они произошли в течение рабочего времени или иных периодов времени, которые могут быть отнесены к рабочему времени (абз. первый – шестой ч. 3 ст. 227 ТК РФ).

При этом стоит заметить, что квалифицирующее значение должны иметь факты нахождения в момент совершения преступления на рабочем (служебном) месте и в рабочее (служебное) время как виновного, так и потерпевшего.

Так, С. был оправдан судом по УД о ПН ТОТ, в т. ч. по причине того, что потерпевшая Ф., которой была причинена смерть в результате его неосторожных действий, находилась вне своего рабочего места[472].

В этом контексте стоит привести позицию Т. И. Похлебы, которая отмечает, что отказывать, например, работнику, который ввиду большого объема работы, задерживается на рабочем месте по собственной инициативе либо приступает к работе ранее рабочего времени, формально указанного в ТД, в УПО его права на труд в условиях, отвечающих ТБиГ, было бы нелогично[473]. С этим стоит согласиться лишь отчасти, поскольку в понятие «рабочее время» может входить лишь время, необходимое в соответствии с НПА, ТД, должностной инструкцией, ТОТ или иными ЛНА работодателя на подготовительно-заключительные мероприятия, которые обусловлены ТО с работодателем либо совершаются в его интересах и без которых при осуществлении определенной работы невозможно ни исполнение ТрОб, ни соблюдение и исполнение ТОТ (время, затраченное на подготовку рабочего места, переодевание в специальную одежду,

---

[472] АпП Брянского областного суда от 21.01.2021 по УД № 22-6/2021 (22-1930/2020) // Официальный сайт Брянского областного суда. URL: https://oblsud--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11115417&case_uid=c6936ddc-c4ce-4e7f-8af1-32c469baebd6&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

[473] Похлеба Т. И. Указ. соч. С. 123–124.

необходимую для выполнения работы, получение наряда, получение и подготовку инструментов, уборку рабочего места, и другие периоды времени, предусмотренные технологией и организацией труда)[474]. Поэтому если работник приступил к работе ранее определенного для него рабочего времени или задерживается после истечения рабочего время по своей инициативе на работе и это не обусловлено его трудовыми обязанностями либо в это время не совершаются действия в интересах работодателя, то в случае, если с таким работником произойдет какой-либо НС, работодатель не должен нести ответственность за него[475], а в противоположном случае – привлечение к ответственности работодателя будет обоснованным.

Кроме того, необходимо заметить, что ТК РФ, помимо понятия «рабочее место», содержит более общее понятие – «место работы», условие о котором входит в число обязательных для включения в ТД (абз. второй ч. 2 ст. 57), а о рабочем месте – в число дополнительных (необязательных) (абз. первый ч. 4 ст. 57)[476]. Отличие данных трудоправовых категорий заключается в том, что место

---

[474] АпО Свердловского областного суда от 29.03.2017 по ГрД № 33-4459/2017 // Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=112521&ysclid=m6wcd8e31n184662832#bTF4EcUMf9DAZpFL2 (дата обращения: 01.02.2024).

[475] Это косвенно подтверждает и то, что работодатель не обязан оплачивать работу работника, который выполняет ее по собственной инициативе (а не по инициативе работодателя) за пределами рабочего времени (письмо Роструда от 18.03.2008 № 658-6-0 // «Нормативные акты для бухгалтера», 2008, № 7, письмо Минтруда России от 05.03.2018 № 14-2/В-149 // «Официальные документы» (приложение к газете «Учет. Налоги. Право»), 2018, № 13, письмо Минтруда России от 28.08.2020 № 14-2/ООГ-14002 // Доступ через сайт информационно-правового портала (далее – ИПП) «ГАРАНТ.РУ». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74614860/?ysclid=m6wcncau56767509495 (дата обращения: 10.02.2024), определение СУ по ГрД Липецкого областного суда от 24.08.2011 по ГрД № 33-2419/2011 // Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=22862&cacheid=506FB48D540B6C39B7D7D45DDC540BA0&mode=splus&rnd=BNQp5Q#hSOAEcUS8Jiuwyt21 (дата обращения: 01.12.204), определение Московского городского суда от 07.11.2011 по ГрД № 4г/1-9081 // Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=86231&rnd=BNQp5Q#8LRBEcUc9T3n2jIM1 (дата обращения: 01.02.2024), определение СУ по ГрД Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.12.2021 по ГрД № 88-20199/2021 // Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=49872&cacheid=6C9665FD360246FA9DDC2798E9EFE7B4&mode=splus&rnd=BNQp5Q#XecJEcUYw6pVQZBo (дата обращения: 01.12.2024), определение СУ по ГрД Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.10.2023 по ГрД № 88-20974/2023 // Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=100967&cacheid=A0A274BFF0C025AE20F3375DDA556BA3&mode=splus&rnd=BNQp5Q#s6XNEcUqc2790XK51 (дата обращения: 01.02.2024), определение СУ по ГрД Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2023 по ГрД № 8Г-29280/2023 [88-28335/2023] // Официальный сайт Второго кассационного суда общей юрисдикции. URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=9837456&case_uid=df80469a-6705-409e-bd4b-5e61c45da225&delo_id=2800001&new=2800001 (дата обращения: 01.02.2024), определение СУ по ГрД Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31.01.2024 по ГрД № 8Г-24244/2023 [88-1746/2024 – (88-24365/2023)] // официальный сайт Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. URL: https://7kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=27461247&case_uid=f8173659-950d-4b8f-9f09-736b15713298&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 17.02.2024). Аналогичный подход к решению вопроса об оплате труда применяется и в случае выхода сотрудника на работу по собственной инициативе в выходной (праздничный) день.

[476] При этом согласно абз. девятому ч. 2 ст. 57 ТК РФ к числу обязательных условий для включения в ТД относится условие об УТ на рабочем месте, что свидетельствует о том, что без определения в ТД рабочего места обозначить УТ на нем в принципе невозможно. При этом если же конкретное рабочее место работника все же не определено в ТД либо ЛНА работодателя (приказе, графике и т. п.), то в случае возникновения спора по вопросу о том, где работник обязан находиться при

работы[477] определяется как конкретная организация, ее представительство, филиал или другое обособленное структурное подразделение, которые находятся в определенной местности (определенном населенном пункте)[478], а рабочим местом может быть конкретные офис, склад, иное помещение, входящее в структуру организации, территория организации в целом, а также место, расположенное за пределами ее территории, куда нужно прибыть работнику, и т. п. При этом, как отмечалось выше, работодатель обязан обеспечить безопасность работников не только на конкретном рабочем месте, но и при эксплуатации находящихся на его территории иных зданий, сооружений, оборудования, при осуществлении технологических процессов, а также при эксплуатации применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов (абз. второй ч. 3 ст. 214 ТК РФ).

Таким образом, по нашему мнению, обеспечение соблюдения и исполнения ТОТ трудящимися за пределами места работы (места прохождения государственной или муниципальной службы) и рабочих (служебных) места и времени как лица, обязанного обеспечивать соблюдение и исполнение ТОТ, так и работников и иных лиц, участвующих в Т(С)Д работодателя, означало бы ничем необоснованную обязанность субъекта преступления вне территории работодателя (представителя нанимателя), конкретного места исполнения Тр(Сл)Об и непрерывно (в т. ч. в случаях выполнения потерпевшим работы вне указанных мест или его задержка по собственной инициативе на них после установленного для него рабочего (служебного) времени) обеспечивать соблюдение и исполнение ТОТ, что противоречит нормам ТК РФ.

Учитывая это, мы предлагаем включить указанные места и время в число обязательных признаков объективной стороны ПН ТОТ.

исполнении своих ТрОб, следует исходить из определения рабочего места, данного в ч. 6 ст. 209 ТК РФ (абз. четвертый п. 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» («Официальные документы в образовании», № 12, апрель, 2016, № 13, май, 2016, № 14, май, 2016).

[477] Применительно к государственной и муниципальной службе это место можно определить как место прохождения государственной или муниципальной службы (на основе системного толкования абз. второго ч. 2 ст. 57 ТК РФ, п. 1 ч. 2 ст. 24 Федерального закона № 79-ФЗ, ч. 2 ст. 30 Федерального закона № 25-ФЗ).

[478] Абз. тридцать второй п. 1 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.02.2014 («Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», № 4, апрель, 2014).

К числу ключевых проблем уголовно-правовой оценки и законодательной регламентации ПН ТОТ относится проблема определения признаков **субъекта** этого преступления.

Из ч. 1 ст. 143 УК РФ следует, что субъектом ПН ТОТ является лицо, на которое возложены обязанности по их соблюдению. Исходя из этого, позиция специалистов в сфере уголовного права едина – субъект этого преступления специальный в силу специального возложения на него указанных обязанностей. Однако из норм ТК РФ и ЗоГМС следует, что обязанности по соблюдению ТОТ возложены на всех лиц, связанных Т(С)О, – как на работодателя (представителя нанимателя), так и на работника и иных лиц, участвующих в Т(С)Д конкретного работодателя (представителя нанимателя)[479].

Следовательно, в контексте Т(С)О можно предварительно заключить, что субъект данного преступления общий – участник Т(С)Д.

Направляет же правоприменителя в отношении точного определения субъекта ПН ТОТ уже традиционно Пленум Верховного Суда РФ. В п. 4 ПП ВС РФ № 41 указано, что по смыслу ПН ТОТ его специальными субъектами могут быть руководители организаций, их заместители, главные специалисты, руководители структурных подразделений организаций, специалисты службы ОТ и иные лица, на которых в установленном законом порядке (в т. ч. в силу их служебного положения или по специальному распоряжению) возложены обязанности по обеспечению соблюдения (а не лишь по соблюдению) ТОТ (в числе таких лиц могут быть также представители организации, оказывающей услуги в области ОТ, или соответствующие специалисты, привлекаемые работодателем по ГПД в соответствии с ч. 3 ст. 217 ТК РФ, если на указанных лиц

---

[479] Так, например, в соответствии с абз. вторым ч. 2 ст. 22 ТК РФ работодатель обязан соблюдать ТЗ и иные НПА, содержащие нормы трудового права, ЛНА (в т. ч. в сфере ОТ), условия КД, соглашений и ТД, а согласно абз. второму ст. 215 ТК РФ работник обязан соблюдать ТОТ. Такая же обязанность возложена и, к примеру, на учеников (ст. 205 ТК РФ). Согласно п. 21 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 01.10.2019. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102603012&intelsearch=%EE%F2+01.10.2019+%B9+328-%D4%C7&ysclid=m7ewp512my646322877 (дата обращения: 05.12.2024) сотрудник органа принудительного исполнения РФ обязан знать и соблюдать требования охраны профессиональной служебной деятельности (ОТ). Согласно ч. 2 ст. 3, п. 1 ч. 1 ст. 12 Федерального закона № 25-ФЗ на муниципальных служащих распространяется действие ТЗ с особенностями, предусмотренными Федеральным законом № 25-ФЗ, при это они обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, ФЗ, иные НПА РФ, в т. ч. в сфере ОТ, конституции (уставы), законы и иные НПА субъектов РФ (в т. ч. в сфере ОТ), устав муниципального образования и иные муниципальные правовые акты (в т. ч. в сфере ОТ) и обеспечивать их исполнение.

непосредственно возложены обязанности обеспечивать соблюдение ТОТ работниками и иными лицами, участвующими в ПД работодателя).

В этой связи оценка ст. 143 УК РФ и п. 4 ПП ВС РФ № 41 в части понимания субъекта преступления приводит ряд исследователей к категоричным выводам[480]. Так, А. И. Рарог справедливо отмечает, что приведенные судебные разъяснения не соответствуют действующему УЗ[481]. На это же обращает внимание Д. Ю. Вешняков, подчеркивая, что Пленум Верховного Суда РФ «традиционно отходит от буквы уголовного закона при характеристике субъекта нарушения требований охраны»[482].

Стоит отметить, что схожая с указанной позиций Пленума Верховного Суда РФ позиция, ранее выраженная в абз. первом п. 3 ПП ВС РФ № 1, как заметил А. Ю. Решетников, вызывала критику в науке[483]. Дополнительную неопределенность придает и уже отмеченное нами выше использование в норме собирательного трудоправового понятия – ТОТ, в связи с чем вызывает затруднение определение конкретных ТОТ, которыми должен руководствоваться работодатель и которыми должен руководствоваться работник, соблюдение ТОТ которыми должен обеспечить работодатель.

Действительно, лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению ТОТ (ч. 1 ст. 143 УК РФ), и лицо, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения ТОТ (п. 4 ПП ВС РФ № 41), – абсолютно разные лица. Резонно по этому поводу высказывались В. П. Коняхин и А. А. Рыбалка, обратив внимание на то, что согласно абз. второму ч. 1 ст. 215 ТК РФ любой работник в первоочередном порядке обязан соблюдать ТОТ[484]. В этом смысле,

---

[480] Соктоев З. Б., Грецкий И. А. К вопросам квалификации и законодательной регламентации преступных нарушений требований охраны труда // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 10 (98). С. 167.

[481] Рарог А. И. Субъект преступного нарушения правил охраны труда : закон и практика. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=125536&cacheid=F103FA9DEA43927868BB0955E66B9D13&mode=splus&rnd=BNQp5Q#03DIEcUgLh8B5iH81 (дата обращения: 15.09.2024).

[482] Автор имеет в виду, что и ранее, применительно к ст. 140 УК РСФСР 1960 г. (впоследствии – к ст. 143 УК РФ), Пленум Верховного Суда СССР в п. 5 ПП ВС СССР № 16, а также Пленум Верховного Суда РФСРФ (РФ) в п. 4 (впоследствии – п. 3) ПП ВС РФ № 1 указывали, что субъектами данного преступления являются «должностные лица, на которых … возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил охраны труда…» (Вешняков Д. Ю. Новые пределы уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда // Законы России : опыт, анализ, практика. 2020. № 2. С. 75).

[483] См., например: Уголовная ответственность за преступления, связанные с нарушением специальных правил : моногр. / В. К. Андрианов, В. Б. Боровиков, О. А. Мотин, В. А. Новиков [и др.] ; под ред. Ю. Е. Пудовочкина. М. : РГУП, 2018. С. 140.

[484] Коняхин В. П., Рыбалка А. А. Основные направления совершенствования законодательного определения субъекта нарушения требований охраны труда (статья 143 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2016. № 1 (31). С. 36–37.

при следовании исключительно букве уголовного закона, под изложенные в ч. 1 ст. 143 УК РФ признаки субъекта преступления, во-первых, подпадают фактически любые трудящиеся у работодателя[485], а, во-вторых, как ни парадоксально, не подпадают сами работодатели[486], поскольку по отношению к работникам они обязаны, в первую очередь, обеспечить безопасность и УТ, соответствующие ГНТОТ (БУ и охрану их труда) (абз. четвертый ч. 2 ст. 22 ТК РФ и ч. 1 ст. 214 ТК РФ), организацию контроля за состоянием УТ на рабочих местах, за соблюдением (обеспечить соблюдение) работниками ТОТ, а также за правильностью применения ими СИЗ и средств коллективной защиты (абз. двенадцатый ч. 3 ст. 214, ч. 1 ст. 223 ТК РФ).

Таким образом, соблюдать ТОТ и обеспечивать их соблюдение другими лицами – отнюдь не одно и то же[487]. Н. Н. Хилтунов в связи с этим доказывает, что «любой работник обязан соблюдать требования по охране труда и по обеспечению охраны труда, однако из этого вовсе не следует, что каждый работник обязан обеспечивать конституционное право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены»[488].

По нашему мнению, правильную позицию занимает Пленум Верховного Суда РФ, указывая на смысл ст. 143 УК РФ, который заключается в том, чтобы привлекать к УО только тех, кто не обеспечил соблюдение ТОТ, не создал для их соблюдения все необходимые условия на месте работы и рабочем месте, в результате чего лицам, участвующим в Т(С)Д работодателя, причиняется тяжкий вред здоровью или смерть, без отнесения к числу возможных субъектов преступления последних, как это предлагается отдельными исследователями[489],

---

[485] Яцеленко Б. В. Коллизии уголовно-правовых норм об охране труда // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 12. С. 242–243.

[486] Там же.

[487] Об обязанности именно работодателя по ОТ работников писал еще Н. Г. Александров. Так, исследователь отмечал, что обязанность по обеспечению благоприятных для производительности труда и безопасных для здоровья УТ, в отличие от обязанности уплаты вознаграждения за труд, не является элементом синаллагматического обязательства. Другими словами, эта обязанность не предстает в качестве ответного действия на выполнение работником обязанности трудиться и никаким образом не соизмеряется со степенью выполнения последней. Исходя из этого, заметил профессор, обязанности по ОТ являются односторонними обязанностями «работодателя», которые не находятся в зависимости от обязанностей работополучателя и не сопоставляются с последними по экономической ценности (Александров Н. Г. Трудовое правоотношение. М. : Юрид. изд-во, 1948. С. 307).

[488] Хилтунов Н. Н. Указ. соч. С. 10.

[489] См., например: Российское уголовное право. Особенная часть : Учеб. / К. Л. Акоев, Х. М. Ахметшин, А. Е. Беляев, В. Б. Боровиков [и др.] ; под ред. М. П. Журавлева, С. И. Никулина. М. : Спарк, 1998. С. 115, Полный курс уголовного права. Т. 2 : Преступления против личности. С. 602, Уголовное право России. Особенная часть : учеб. / В. С. Комиссаров,

что может приводить к неверной уголовно-правовой оценке соответствующего деяния. Подтверждением правильности именно этой позиции является историческое понимание субъекта ПН ТОТ[490], а также то, что если бы им признавался любой работник или приравненное к нему в этом контексте лицо, то это не соответствовало бы отдельным нормам ТК РФ (например, о возможности заключения ТД с детьми до пятнадцати лет (ч. 10 ст. 20, ч. 2–5 ст. 63 ТК РФ), поскольку такие работники, наравне с достигшими шестнадцати лет и старше, обязаны соблюдать ТОТ, но УО по ст. 143 УК РФ не подлежат в силу возраста (ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ).

Нарушение ТОТ совершенное лицом, которое не было уполномочено на обеспечение соблюдения таких требований, влечет УО по ч. 2 ст. 118 УК РФ или ч. 2 ст. 109 УК РФ. Также стоит подчеркнуть, что, как и в случае с лицами, которые могут быть потерпевшими от ПН ТОТ, субъектами данного преступления могут быть ГМС, а также работодатели – физические лица[491].

Яркими примерами того, что до сих пор (даже после неоднократных разъяснений пленумов высшей судебной инстанции) правоохранительные органы и суды привлекают к УО лиц, на которых обязанности по обеспечению соблюдения ТОТ не возлагались, являются следующие.

По одному из УД сторона обвинения пыталась привлечь к УО по ч. 2 ст. 143 УК РФ Ш., являвшегося агрономом по защите растений одной из организаций, на которого не были возложены обязанности по обеспечению соблюдения ТОТ,

---

Н. А. Лопашенко, А. В. Наумов, П. Г. Пономарев, Т. Г. Понятовская [и др.]; под ред. А. И. Рарога. М. : Эксмо, 2010. С. 122, Лановенко И. П., Чангули Г. И. Указ. соч. С. 91, Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В. К. Дуюнов, Л. Л. Кругликов, А. П. Кузнецов, Н. А. Лопашенко [и др.] ; отв. редакт. Л. Л. Кругликов. М. : Волтерс Клувер, 2005. С. 421 (авт. коммент. к ст. 143 УК РФ – Л. Л. Кругликов). Отдельные ученые также стоят на позиции действующей буквы уголовного закона, констатируя, что субъектами преступления являются лица, на которых возложена обязанность по соблюдению правил охраны труда (см., например: Беляева И. М. Указ. соч. С 30, Воробьев В. В. Указ. соч. С. 75).

[490] По ст. 132 УК РСФСР 1922 г., ч. 1 и 2 ст. 133 УК РСФСР ред. 1926 г. к УО могли привлекаться только наниматели, по ч. 3 и 4 ст. 133 УК РСФСР ред. 1926 г. – должностные лица, как имевшие право найма и увольнения (наниматели), так и просто ответственные за производство работ, ОТ, ТБ, промышленную санитарию и гигиену, по ст. 140 УК РСФСР 1960 г. – должностные лица (Пленум Верховного Суда СССР в ПП ВС СССР № 16 также разъяснил, что УО по этой норме несут только такие должностные лица, на которых была непосредственно возложена обязанность по ОТ и соблюдению соответствующих правил или контролю за их выполнением (абз. 1 п. 5). Таким образом, исторически субъектом ПН ПОТ могло быть только лицо, так или иначе обязанное обеспечивать соблюдение ПОТ (включая контроль за их соблюдением) другими лицами.

[491] Отдельные исследователи предлагают ввести УО за данное преступление для юридических лиц (см., например: Ситковский И. В. Уголовная ответственность юридических лиц : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2003. С. 7–9, Великий А. А. Указ. соч. С. 83, Суслов С. В. Указ. соч. С. 103, Вахмистрова С. И., Раджабова Ф. Ф. К вопросу об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда // Проблемы управления рисками в техносфере. 2023. № 3 (67). С. 193), в т. ч. ввиду того, что, зачастую, сложность вызывает установление причинно-следственной связи между деянием и последствием, в результате чего она не устанавливается и никого к УО не привлекают. Однако это предложение необходимо рассматривать применительно к самому вопросу возможности введения УО юридических лиц.

в результате деяния которого по неосторожности наступила смерть П. (сторожа по охране оборудования помпы). Ш. был оправдан судом[492].

Как следует из обвинительного приговора суда по другому УД, дробильщик К. в нарушение ТОТ не подал предпусковые предупредительные звуковые сигналы и произвел запуск конвейерной ленты, в результате чего электрогазосварщик Ф., находившийся в тот момент на конвейерной ленте, оказался зажатым со стороны натяжного барабана конвейера под фартуком бункера грохота и получил телесные повреждения, от которых скончался. В результате суд сослался в приговоре на то, что К., как работник, обязан был соблюдать ТОТ, и квалифицировал его деяние по ч. 2 ст. 143 УК РФ[493].

Относительно подобных случаев, когда существует несоответствие между правовой регламентацией и судебной интерпретацией нормы, что создает различные подходы к ее использованию в ПП, КС РФ справедливо отметил, что «В условиях наличия в практике двух противоположных вариантов толкования одной уголовно-правовой нормы по одному и тому же вопросу продолжение ее применения таким вариативным образом является недопустимым»[494].

Между тем стоит заметить, что не всегда официальное возложение на лицо обязанностей по обеспечению соблюдения ТОТ влечет его УО, поскольку оно фактически может быть лишено возможности исполнять свои должностные обязанности[495]. Фактическое же выполнение в таком случае другой работы исключает из-за отсутствия **причинной связи** УО соответствующего лица[496].

---

[492] АпП Брянского областного суда от 21.02.2018 по УД № 22-182/2018 // Официальный сайт Брянского областного суда. URL: https://oblsud--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11090354&case_uid=c7c37a89-651e-493b-8081-f84aad174c9b&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024). Похожая ситуация случилась и с попыткой привлечь Ч. к УО по ч. 2 ст. 143 УК РФ (АпП Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14.02.2019 по УД № 22-206/2019 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Саха (Якутия). URL: https://vs--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=39379790&case_uid=fe126eea-6d81-458a-82fa-f932196edb14&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

[493] Приговор Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 22.06.2023 по УД № 1-136/2023 // Официальный сайт Алданского районного суда Республики Саха (Якутия). URL: https://aldan--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=7553256&case_uid=95cccaab-05b9-41ad-9068-dac5c5b91345&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.11.2024).

[494] Абз. второй п. 6 описательно-мотивировочной части Постановления КС РФ от 08.12.2022 № 53-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда» (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 14.12.2022. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212140001 (дата обращения: 01.11.2024).

[495] Приговор Воскресенского городского суда Московской области от 10.04.2017 по УД № 1-50/2017 // Официальный сайт Воскресенского городского суда Московской области. URL: https://voskresensk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=767789384&case_uid=9a4c588d-8046-4a3b-8f93-b23576bcf6b5&delo_id=1540006 (дата обращения: 05.12.2022), АпП СУ по УД Московского областного суда от 01.08.2017 по УД № 22-4186/2017. URL: https://oblsud--

Кроме того, стоит выяснять, проходило ли само лицо, назначенное работодателем ответственным за обеспечение соблюдение ТОТ, обучение по ОТ и проверку знаний ТОТ. В случае если таким лицом обучение и проверка пройдены не были, но в результате его действий (бездействия) наступили ООП, предусмотренные ст. 143 УК РФ, то к УО привлекается сам работодатель[497].

Преследуя цель правовой точности уголовного закона, едва ли возможно признать верным использование в ч. 1 ст. 143 УК РФ применительно к субъекту преступления лишь термина «соблюдать» или, учитывая предыдущий тезис, «обеспечивать соблюдение» ТОТ. Соблюдать правовые нормы, как известно, означает отказ субъектов права от совершения действий, запрещенных юридическими предписаниями[498], т. е. подразумевает под собой не делать того, что противоречит закону. В данном же случае, как уже было указано при анализе ООД, как работники, так и работодатели должны не только соблюдать, но и исполнять соответствующие ТОТ. В этой связи последние обязаны обеспечить не только их безопасное соблюдение, но и «исполнение»[499] работниками, поскольку, как уже было отмечено выше, то или иное правило поведения может представлять собой общеобязательное требование или веление, т. е. в этом случае

---

mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=103445876&case_uid=83552a1a-e919-4fb4-a889-d12ff81b15b3&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

[496] Эта ситуация отражает традиционное рассмотрение в уголовном праве причинной связи в аспекте установления необходимой и достаточной для последующего вменения в вину связи между деянием лица и наступившими ООП: лицо несет УО только за тот вредный результат, который оно причинило своим деянием (Соктоев З. Б. Теории «Адекватной» причинности и «Необходимого причинения» в уголовном праве // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 3. С. 60). Такое понимание причинной связи (теория необходимого причинения) является определяющим применительно к ПН ТОТ. Однако на практике следователи далеко не всегда уделяют должное внимание исследованию причинной связи, что влечет последующую отмену обвинительных приговоров или оправдание подсудимого (см., например: АпП Курского областного суда от 24.06.2018 по УД № 22-832/2018 (официальный сайт Курского областного суда. URL: https://oblsud--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=128092178&case_uid=dc1ebb55-c0e4-4242-86e9-d67eeae55e42&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024), АпП Ульяновского областного суда от 29.09.2021 по УД 22-1803/2021 (официальный сайт Ульяновского областного суда. URL: https://oblsud--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=15130891&_uid=4943d404-61e4-4c18-83a9-1f36ad46fd5e&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=4&srv_num=1 (дата обращения: 01.10.2024).

[497] См, например, постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района, в котором создан Режевской городской суд Свердловской области, от 21.08.2013 по УД № 1-57/2013 // Архив мирового судьи судебного участка № 1 судебного района, в котором создан Режевской городской суд Свердловской области, за 2013 г.

[498] Никитин А. А. Соблюдение права и правовое усмотрение // Закон и право. 2021. № 8. С. 44.

[499] Стоит заметить, что во внесенном в ГД 03.06.2011 ПФЗ № 557872-5 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» была предпринята попытка ввести в ст. 143 УК РФ термин «выполнение» применительно к ТОТ, однако ПФЗ был снят с рассмотрения ГД 23.03.2015 в связи в связи с отзывом его субъектом права законодательной инициативы (текст ПФЗ № 557872-5 // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/557872-5 (дата обращения: 12.11.2024). Представляется, что можно было бы использовать и этот термин, который содержится в ТЗ РФ (например, ч. 1 ст. 223 ТК РФ), однако более правильным нам видится термин «исполнение», который также используется в НПА (например, ч. 3 ст. 212 ТК РФ), но более соответствует общей теории права (в частности, формам правореализации (Радько Т. Н. Теория государства и права : учеб. М. : Проспект, 2020. С. 512).

нормы могут быть как обязывающие (требуют обязательного совершения действий), так и запрещающие (требуют воздержания от совершения запрещенных ими действий). Например, слесарь аварийно-восстановительных работ (работник) перед входом в помещения с технологическим оборудованием должен надеть сертифицированную защитную каску для защиты головы от ударов случайными предметами, т. е. он обязан исполнить соответствующую норму, а при нахождении на железнодорожных путях ему запрещается становиться или садиться на рельсы, электроприводы, путевые коробки, вагонные замедлители и другие напольные устройства, кабели, т. е. обязан соблюсти соответствующее правило[500]. Таким образом, формально-юридически, используя применительно к ст. 143 УК РФ в настоящее время только термин «обеспечивать соблюдение» ТОТ, работодатель, получается, не является обязанным обеспечить «исполнение» ТОТ работником.

Обеспечить же исполнение ТОТ работником означает в данном случае также как действия по соблюдению[501], так и по исполнению ТОТ работодателем или его уполномоченным представителем (проведение надлежащего целевого инструктажа с работниками перед началом работы, например, с указанием границ рабочего места, ближайших к нему оборудования и токоведущих частей, к которым не допускается приближаться, обеспечение достаточных мер безопасности при подготовке рабочих мест[502], обеспечение СИЗ от падения с высоты[503], осуществление иных надлежащих мероприятий по допуску работников

---

[500] П. 1.23 и абз. второй п. 1.28 Инструкции по охране труда для работников, занятых на эксплуатации (периодическом осмотре и текущем ремонте) водопроводных и канализационных сооружений и сетей, утв. распоряжением ОАО «РЖД» от 10.11.2021 № 2405/р (доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=418815&cacheid=EB14FE5B6EC6748FE9A9DD0265B9B092&mode=splus&rnd=gIVdJcUAbkeNSZRk#mWtgJcUilr8EXPNk (дата обращения: 01.12.2024).

[501] Так, работодателю запрещается применять в своей ПД – проведение полиграфических работ бензола и бензольных красок (п. 91 Правил по охране труда при проведении полиграфических работ, утв. приказом Минтруда России от 27.11.2020 № 832н (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 16.12.2020. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012160038?ysclid=m6xpz7mkvh447655774 (дата обращения: 01.12.2024), поэтому соблюдение этого требования, т. е. необеспечение работников этими веществами при производстве данных работ будет являться надлежащем исполнении лицом своих обязанностей по обеспечению БУ и ОТ работников, установленных в ТОТ.

[502] Приговор Советского районного суда г. Тамбова Тамбовской области от 26.10.2016 по УД № 1-226/2016 // Сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=69b80ea0d5fa1068dfc0881d8f39c221&shard> (дата обращения: 01.11.2023).

[503] Приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14.06.2017 по УД № 1-253/2017. Там же. URL: https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=0f3d536a617d8b4b7937ee9fc1fb3a7a&shard (дата обращения: 01.11.2024).

к выполнению соответствующих работ[504] и т. д.), в результате чего работники могут безопасно выполнять свою работу. При этом отдельное указание, например, на обязанности «по организации соблюдения» ТОТ (используется законодателем Казахстана (ч. 1 ст. 156 УК РК) и «по контролю за их соблюдением (или выполнением[505])» («по организации контроля за их соблюдением» (абз. двенадцатый ч. 3 ст. 214 ТК РФ), на наш взгляд, излишне, поскольку эти обязанности являются составляющими единой обязанности по обеспечению БУ и ОТ, которая, в свою очередь, исполняется, если соблюдение и исполнение ТОТ работниками надлежащим образом обеспечено работодателем[506].

Таким образом, нам представляется правильным скорректировать определение субъекта преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, и обозначить его (с учетом предложения, высказанного применительно к описанию ООД) как лицо, на которое возложены обязанности «по обеспечению соблюдения и исполнения» требований инструкций по ОТ. В связи с этим соответствующие изменения необходимо внести, прежде всего, в ТЗ РФ, а также ЗоГМС.

В числе других специальных признаков, присущих субъекту рассматриваемого преступления, отдельные исследователи выделяют его возраст.

---

[504] Приговор Ишимского районного суда Тюменской области от 10.11.2021 по УД № 1-126/2021 // Сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». URL: https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=1e1e394f8f6fd179f411cd48a6f856c3&shard (дата обращения: 03.12.2024).

[505] Так, в ч. 1 ст. 223 ТК РФ указано на две самостоятельные цели создания работодателем службы ОТ или введения должности специалиста по ОТ – обеспечения соблюдения ТОТ и осуществления контроля за их выполнением у каждого работодателя, осуществляющего ПД, численность работников которого превышает 50 человек.

[506] Так, ч. 3 ст. 214 ТК РФ к числу единой обязанности работодателя по обеспечению БУ и ОТ в качестве составляющих отнесены, в частности, такие обязанности по организации соблюдения ТОТ и контролю (организации контроля) за их соблюдением, как обеспечить: создание и функционирование системы управления ОТ (абз. третий), реализацию мероприятий по улучшению УиОТ (абз. шестой), приобретение за счет собственных средств и выдачу СИЗ и смывающих средств, прошедших подтверждение соответствия в установленном законодательством РФ о техническом регулировании порядке, в соответствии с требованиями ОТ и установленными нормами работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными УТ, а также на работах, выполняемых в особых температурных условиях или связанных с загрязнением (абз. девятый), оснащение средствами коллективной защиты (абз. десятый), обучение по ОТ, в т. ч. обучение безопасным методам и приемам выполнения работ, обучение по оказанию первой помощи пострадавшим на производстве, обучение по использованию (применению) СИЗ, инструктаж по ОТ, стажировку на рабочем месте (для определенных категорий работников) и проверку знания ТОТ (абз. одиннадцатый), организацию контроля за состоянием УТ на рабочих местах, соблюдением работниками ТОТ, а также за правильностью применения ими СИЗ и средств коллективной защиты (абз. двенадцатый) и др. При этом, например, категория «контроль» рассматривается в науке не как самостоятельная мера, в результате реализации которой правоприменительная деятельность органов государственной власти осуществляется в соответствии с законодательством, а лишь как один из способов обеспечения такой деятельности (Пономарев К. Н. Контроль как важнейший способ обеспечения законности в правоприменительной деятельности органов государственной власти // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 7. С. 62–64), при этом с помощью него государство в лице уполномоченных органов обеспечивает и соблюдение, и исполнение требований закона всеми физическими и юридическими лицами (Корепина А. В., Васильева Я. В., Пеганова Ю. А. Государственный контроль и надзор в Российской Федерации : учеб. пособ. Вологда, 2022. С. 22). В связи с этим контроль является составляющей частью деятельности по обеспечению исполнения закона, а в нашем случае – ТОТ.

Возникает вопрос о том, может ли обязанность по обеспечению соблюдения и исполнения ТОТ быть возложена на работника, достигшего четырнадцатилетнего или пятнадцатилетнего возраста? Ведь такие работники имеют право заключать ТД. Ответить на него стоит отрицательно, поскольку согласно частям 2–4 ст. 63 ТК РФ такие несовершеннолетние могут заключать ТД лишь для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда их здоровью (для получивших общее образование) или не причиняющего вреда их здоровью и без ущерба для освоения образовательной программы (для получающих общее образование). Обязанность по обеспечению соблюдения и исполнения ТОТ никак нельзя признать легким трудом, поскольку ее исполнение требует соответствующих образования, специальных знаний, понимания специфики производственной или иной деятельности в конкретной сфере труда, а также постоянного обеспечения соблюдения и исполнения ТОТ работниками и иными лицами, участвующими в Т(С)Д работодателя.

Нами предлагается повысить возраст УО до восемнадцати лет[507] в силу того, что обязанность по обеспечению соблюдения и исполнения ТОТ предполагает знание специальных документов в сфере ОТ[508]. Отдельные ученые категорично высказываются на этот счет о том, что несовершеннолетние дети «в возрасте 16–17 лет не могут нести УО по причине того, что практически, в силу своего несовершеннолетия, просто не в состоянии занимать определённое должностное или иное положение в обществе, а также выполнять определённые функции на работе»[509]. В этой связи важное значение приобретает такое понятие как «суть вещей», которое требует, в т. ч. дифференциации между детьми, подростками и взрослыми как в юридических сделках, так и с точки зрения гражданской ответственности и УО[510].

---

[507] С таким предложением ранее уже неоднократно выступали исследователи (см., например: Лановенко И. П., Чангули Г. И. Указ. соч. С. 21, Гринберг М. С. Указ. соч. С. 25–26, Суслов С. В. Понятие субъекта преступного нарушения правил охраны труда // Экономика. Право. Печать. 2004. № 7–9. С. 64).

[508] Суслов С. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда : дис. … канд. юрид. наук. С. 107.

[509] См., например: Смык О. А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края) : дис. ... канд. юрид. наук. С. 113.

[510] Из этого следует, справедливо замечают К. Ларенц и К.-В. Канарис, что необходимо учитывать уровень интеллектуальной зрелости – типичный для данной возрастной группы, а также способность осознавать ответственность и действовать соответствующим образом. Многие профессии, по верному замечаю авторов, требуют вполне определенных

Изученная ПП показала, что ПН ТОТ совершают, как правило, лица, достигшие возраста восемнадцати лет и старше и обладающие соответствующими уровнями образования и квалификации. При этом верно замечает И. Е. Эмирова о том, что «в отдельных случаях только совершеннолетние работники могут быть субъектами преступного нарушения требований охраны труда»[511]. В частности, на основании ч. 3 ст. 265 ТК РФ существует Перечень работ, на которых запрещается применение труда несовершеннолетних (например, работы с вредными и (или) опасными УТ, подземные работы, работы, выполнение которых может причинить вред здоровью и нравственному развитию несовершеннолетнего, и т. д.).

Как отмечает О. А. Смык, УЗ и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ не решают вопросы об УО за совершение исследуемого преступления лиц, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность, которая влечет АО (ст. 14.1. КоАП РФ) или УО (ст. 171 УК РФ), и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица[512]. Автор предлагает привлекать их к УО по ст. 143 УК РФ. Это предложение поддерживает и Т. И. Похлеба[513]. Н. Н. Хилтунов справедливо замечает, что с предложением о привлечении к УО по ст. 143 УК РФ лиц, осуществляющих незаконную предпринимательскую деятельность, вряд ли можно согласиться[514]. В то же время, мы не можем согласиться и с тем, что вопрос об УО лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, не решен. В данном случае такое лицо в силу должностного положения является работодателем[515] и обязано обеспечивать соблюдение ТОТ работниками и иными приравненными к ним лицами (в контексте обязанностей

профессиональных знаний и навыков, которые, однако, могут быть приобретены только путем теоретической и практической подготовки; без наличия же таких знаний было бы «невозможно или нецелесообразно» разрешать осуществлять соответствующую деятельность (Канарис К.-В., Ларенц К. Методология юриспруденции / Пер. с нем. К. В. Нама. М. : М-Логос, 2024. С. 275–276). К этим профессиям, как представляется, относится и специалист в сфере ОТ.

[511] Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 116.

[512] Подразумеваются ИП (Смык О. А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края) : дис. ... канд. юрид. наук. С. 118–120).

[513] Похлеба Т. И. Указ. соч. С. 153.

[514] Хилтунов Н. Н. Указ. соч. С. 111–112.

[515] Абз. второй ч. 5 ст. 20 ТК РФ.

в сфере ОТ), в связи с чем не имеется необходимости в дополнительных разъяснениях на этот счет.

Необходимо затронуть и проблему неосторожного сопричинения при совершении ПН ТОТ, обусловленного спецификой зависимых (подчиненных) отношений работодателя и работников[516]. Так, следует согласиться с Д. Ю. Вешняковым в том, что факт привлечения работодателем сторонних специалистов для обеспечения соблюдения ТОТ на производстве не может освобождать его от ответственности за обеспечение БиЗ УТ[517].

Таким образом, в случае если в результате нарушения ТОТ, ответственным за обеспечение соблюдения и исполнения которых работодатель официально назначил специалиста другой организации, оказывающей услуги в области ОТ, или специалиста, привлеченного работодателем по ГПД, причинен тяжкий вред здоровью лицу, участвующему в Т(С)Д работодателя, или наступила его смерть, но при этом работодатель не обеспечил такому специалисту реальную возможность для исполнения переданных обязанностей по обеспечению соблюдения и исполнения ТОТ, он, наряду с таким специалистом, должен быть привлечен к УО по ст. 143 УК РФ. Однако в судебной практике такие случаи вряд ли встречаются. Во всяком случае, в проанализированных нами базах данных судебных решений таких решений, например, за последние пять лет не имеется.

При этом для юридически точной квалификации указанной ситуации с учетом так называемого неосторожного сопричинения необходимо в ТК РФ зафиксировать, что в случае передачи работодателем обязанностей по обеспечению соблюдения и исполнения ТОТ специалисту сторонней организации или привлеченному по ГПД, в ЛНА работодателя должно быть установлено, что он обязан обеспечить условия для реализации таким специалистом мер по обеспечению соблюдения и исполнения ТОТ. С ЛНА, устанавливающим такую обязанность, должны быть ознакомлены все лица, участвующее в Т(С)Д работодателя.

---

[516] Вешняков Д. Ю. Новые пределы уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда. С. 79–81.
[517] Там же.

Используя уровни связи между преступным деянием и вредным результатом, предложенные З. Б. Соктоевым[518], в заключении необходимо отметить, что на физическом (предметном, вещно-событийном) уровне причинения вреда в результате совершенного ПН ТОТ для потерпевшего наступают существенные негативные последствия – причиняется тяжкий вред его здоровью или наступает его смерть, на социальном уровне причинения вреда ПН ТОТ разрывает в определенном звене или деформирует индивидуальную связь (элемент отношений – безопасность труда) работодателя и лица, участвующего в его Т(С)Д, а правовой уровень причинения вреда характеризуется тем, что субъект ПН ТОТ причиняет вред праву личности на ОТ как правовому благу. При этом правовой уровень обязывает устанавливать совокупность условий, определяющих противоправность ПН ТОТ: а) возложение на лицо обязанности обеспечить соблюдение и исполнение ТОТ; б) законность возложения данной обязанности на соответствующее лицо; в) констатация фактического нарушения ТОТ; г) констатация причиненных ООП в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего или его смерти; д) установление фактической возможности обеспечения соблюдения и исполнения субъектом ТОТ.

Таким образом, мы приходим к следующим результатам.

1. При квалификации ПН ТОТ по признакам объекта необходимо иметь в виду, что потерпевшим от данного преступления является не любое лицо, а только то, которое непосредственно связано с деятельностью работодателя. В качестве такового может быть признан не только работник или иное лицо, участвующее в ПД работодателя, но и ГМС, а также лицо, участвующее в другой Т(С)Д) работодателя – в эксплуатации зданий, сооружений, оборудования, осуществлении технологических процессов, а также эксплуатации применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов. С учетом этого для устранения квалификационных ошибок необходима точная формулировка обозначения потерпевшего в ст. 143 УК РФ.

[518] Соктоев З. Б. Причинность и объективная сторона преступления. С. 239.

2. Объем трудоправового и уголовно-правового понятия «требования охраны труда» различается. В связи с этим ЛНА работодателя в сфере ОТ, входящие в трудоправовое понятие и не входящие в уголовно-правовое, необходимо включить в последнее, но с условием, что они должны быть приняты в развитие ТОТ, не противоречить им и не изменять их содержание. Это будет соответствовать указанию Пленума Верховного Суда РФ (абз. второй п. 2 ПП ВС РФ № 41). При этом поскольку ЛНА работодателя в сфере ОТ могут лишь конкретизировать ГНТОТ, то, в сущности, первоначально происходит нарушение не ЛНА, а ГНТОТ. Кроме того, с целью оптимизации правоприменительной деятельности по квалификации данного преступления обосновано разделение ТОТ на два вида документов: правила по ОТ, обязанность по соблюдению и исполнению которых возлагается на работодателя или уполномоченного им представители в сфере ОТ, и инструкции по ОТ, обязанность по соблюдению и исполнению которых возлагается на работников и приравненные к ним лиц (в контексте обязанностей в сфере ОТ).

3. ООП в структуре нарушения ТОТ на физическом уровне объективной реальности выражается в виде причинения потерпевшему тяжкого вреда здоровью или смерти, на социальном уровне нарушение субъектом ТОТ разрывает в определенном звене или изменяет индивидуальную связь (элемент отношений – безопасность труда) работодателя и лица, участвующего в его Т(С)Д, а правовой уровень характеризуется тем, что субъект причиняет вред праву личности на ОТ как правовому благу. При этом последствие в виде причинения потерпевшему вреда здоровью средней тяжести в результате совершенного нарушения ТОТ было декриминализовано законодателем без должного обоснования и в нарушение законодательной процедуры, в связи с чем обосновано предложение о восстановлении УО за причинение указанного последствия, а также в целом о ее дифференциации применительно ко всем последствиям в зависимости от количества потерпевших. Кроме того, профзаболевание, по нашему мнению, входит в понятие «вред здоровью» человека, в результате чего наступившее у потерпевшего профзаболевание

в результате нарушения ТОТ необходимо квалифицировать (с учетом предложения о криминализации последствия в виде причинения вреда здоровью средней тяжести) как вред здоровью средней тяжести или тяжкий.

4. При квалификации ПН ТОТ по признакам объективной стороны необходимо учитывать место работы (место прохождения государственной или муниципальной службы), рабочие (служебные) место и время как субъекта преступления, так и потерпевшего, поскольку обеспечение соблюдения и исполнения ТОТ трудящимися и иными приравненными (применительно к этому преступлению) к ним лицами за пределами названных мест и (или) времени, установленных как для лица, обязанного обеспечивать соблюдение и исполнение ТОТ трудящимися и иными лицами, так и для последних, означало бы ничем необоснованную обязанность субъекта преступления вне территории работодателя (представителя нанимателя), конкретного места исполнения лицом Тр(Сл)Об и непрерывно по времени (в т. ч. в случаях выполнения потерпевшим работы вне указанных мест или его задержка по собственной инициативе на них после установленного для него рабочего (служебного) времени) обеспечивать соблюдение и исполнение ТОТ последними, что противоречит нормам ТК РФ и расширяет объективные пределы его ответственности. В связи с этим предложено включить указанные места и время в число обязательных признаков объективной стороны данного преступления.

5. При квалификации ПН ТОТ по признакам субъекта последним может быть признан не обычный работник или иное приравненное к нему лицо (в контексте обязанностей в сфере ОТ), которые обязаны лишь соблюдать и исполнять ТОТ, а только работодатель или иное лицо, специально уполномоченное им на обеспечение «соблюдения и исполнения требований инструкций по охране труда» работниками и иными приравненными к ним лицами. При этом предложено повысить возраст УО субъекта преступления до 18 лет, а формулировку специальной обязанности субъекта преступления предложено скорректировать в связи с тем, что субъект преступления должен руководствоваться «правилами по охране труда», а возложенная на него

обязанность предполагает обеспечивать не только соблюдение, но и исполнение требований инструкций по ОТ потерпевшими (т. е. последние не только обязаны воздерживаться от совершения запрещенных в таких инструкциях действий, но и совершать определенные действия). В связи с этим предложено устранить соответствующие нормотворческие дефекты ч. 1 ст. 143 УК РФ.

6. Для квалификации деяния субъекта как ПН ТОТ юридический уровень объективной реальности требует установить совокупность обязательных условий, которые определяют противоправность совершенного преступления: а) наличие у лица конкретных обязанностей по обеспечению соблюдения и исполнения ТОТ, которые на него возложены в силу того или иного официального документа или занимаемой должности; б) правомерность возложения этих обязанностей на это лицо; в) констатация фактического нарушения ТОТ; г) констатация причиненных ООП в виде тяжкого вреда здоровью потерпевшего или его смерти; д) установление фактической возможности обеспечения исполнения субъектом ТОТ.

2.2. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста (статья 144[1] Уголовного кодекса Российской Федерации), беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (статья 145 Уголовного кодекса Российской Федерации)

Равноправие и недискриминация являются основополагающими принципами соблюдения прав и свобод человека, применимыми, в т. ч. к правам и свободам в сфере труда. Обеспечение реализации этих принципов в части доступа к ТрД, как отметил Верховный комиссар ООН по правам человека, имеют

крайне важное значение, поскольку существующие в обществе предрассудки и неблагоприятные факторы отражаются и на рынке труда[519].

Одними из деяний, нарушающих названные принципы, являются необоснованный отказ в приеме на работу и необоснованное увольнение с нее. При этом они нарушают не только права личности на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии, но и на защиту от безработицы, в связи с чем запрещены ТК РФ (ч. 2 ст. 3, ст. 64).

В отдельных случаях государство обязано устанавливать меры особой заботы о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите. К таким лицам относятся матери, отцы, дети, инвалиды и пожилые граждане (ч. 2 ст. 7 Конституции РФ). Поскольку подобные меры в полной мере касаются и сферы труда законодателем в ст. 144^1 и 145 УК РФ предусмотрены нормы, направленные, однако, на охрану названных ТП только беременных женщин, матерей и пожилых граждан – лиц, достигших предпенсионного возраста.

Как уже отмечалось выше, установление УПО обозначенных прав предпенсионеров (ст. 144^1 УК РФ) было обусловлено не реализацией норм международных правовых актов, ч. 2 ст. 7 Конституции РФ или указанных норм ТК РФ[520], а исключительно проведением в Российской Федерации в 2018 г. пенсионной реформы. При этом введение УО за необоснованный отказ или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ), напротив, было связано с реализацией норм международного права[521], конституционного права и трудового права[522].

---

[519] П. 24 Ежегодного доклада Верховного комиссара ООН по правам человека от 20.12.2018 (подг. во исполнение резолюции Совета по правам человека ООН № 37/16) // Официальный сайт Управления Верховного комиссара ООН по правам человека. URL: https://documents.un.org/doc/undoc/gen/g18/444/74/pdf/g1844474.pdf (дата обращения: 20.07.2024). С. 6.

[520] Иначе это произошло бы уже в ходе разработки, рассмотрения и принятия УК РФ.

[521] Например, ст. 1 и 2 Конвенции № 111 МОТ «О дискриминации в области труда и занятий» (прин. в г. Женеве 25.06.1958 на 42-й сессии ГК МОТ // Официальный сайт МОТ. URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO:12100:P12100_INSTRUMENT_ID:312256:NO (дата обращения: 10.10.2024), подп. «а» п. 2 ст. 11 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (прин. резолюцией ГА ООН от 18.12.1979 № 34/180 // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml (дата обращения: 10.02.2024), п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 9 Конвенции № 183 МОТ «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства» (прин. в г. Женеве 15.06.2000 на 88-й сессии ГК МОТ) // Официальный сайт МОТ. URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO:12100:P12100_INSTRUMENT_ID:312328:NO (дата обращения: 10.02.2024).

[522] Ч. 3 ст. 64, ч. 1 и 4 ст. 261 ТК РФ.

В уголовно-правовой доктрине исследованию различных вопросов названных преступлений в последние несколько лет посвящено не мало работ[523], однако до сих пор многие из проблемных вопросов квалификации и законодательной регламентации данных криминальных деяний не получили однозначного решения как в теории, так и на практике.

Как следует из диспозиций ст. 144^1 и 145 УК РФ, **потерпевшими** от предусмотренных ими преступлений являются соответственно предпенсионер, беременная женщина и женщина, имеющая детей в возрасте до трех лет[524]. В связи с этим предпенсионный возраст лица, беременность женщины или наличие у женщины детей до трехлетнего возраста являются определяющими при решении вопроса о возбуждении УД по ст. 144^1 или 145 УК РФ в отношении работодателя, совершившего незаконные действия.

В соответствии с примечанием к ст. 144^1 УК РФ, предпенсионный возраст определяется как период длительностью до пяти лет перед назначением человеку

---

[523] См., например: Тюнин В. И. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста (ст. 144.1 УК РФ) // Новеллы права и политики 2018 : Материалы Международной научно-практической конференции, Гатчина, 30 ноября 2018 г. Т. 1. Гатчина : Изд-во Государственного института экономики, финансов, права и технологий, 2019. С. 358–361, Баглай Ю. В., Стрельникова Е. Д. Уголовно-правовая охрана материнства и детства // Наука и технологии : стратегия развития : сборник научных трудов. Т. 2. Р/нД. : ООО «Интерплэй», 2019. С. 13–18, Грицюк Л. С. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение : проблемы теории и практики // Уголовная политика и правоприменительная практика : Сборник материалов VII-й Международной научно-практической конференции, СПб., 1–2 ноября 2019 г. СПб. : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2019. С. 540–544, Догорова Е. А., Мацкевич О. В. История и перспективы развития уголовной ответственности работодателей за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение // Следственная деятельность : проблемы, их решение, перспективы развития : материалы III Всероссийской молодежной научно-практической конференции, М., 25 ноября 2019 г. М. : Изд-во Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, 2020. С. 287–290, Семенцова И. А., Веред Е. Б. Проблемные вопросы уголовно-правового регулирования охраны трудовых прав беременных женщин // Кадровик. 2022. № 2. С. 137–142, Васильев А. М., Каратеева А. М., Хахук Т. З. Уголовная ответственность работодателя за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение // Актуальные вопросы гуманитарных и социальных наук : от теории к практике : материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Чебоксары, 05 июня 2023 г. Чебоксары : ООО «Издательский дом «Среда», 2023. С. 351–353, Забрамная Е. Ю. Признание необоснованным отказа в приеме на работу : актуальные вопросы теории и практики // Трудовое право в России и за рубежом. 2024. № 3. С. 19–22.

[524] Стоит заметить, что действующая редакция как ст. 144^1, так и ст. 145 УК РФ охраняет ТП соответственно как предпенсионеров, беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех, нанимающихся на работу или работающих по ТД, так и работающих по СК (т. е. являющихся ГМС), что подтвердил применительно к ст. 145 УК РФ КС РФ в своем Постановлении от 06.12.2012 № 31-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 33 и подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л.А. Пугиевой» («Российская газета», № 295, 21.12.2012). Между тем в науке, на основе анализа ТЗ РФ и законодательства о государственной службе, высказана позиция о том, что в случае необоснованного отказа в приеме на государственную гражданскую службу или необоснованного увольнения с нее беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, УО для соответствующего лица по ст. 145 УК РФ наступить не может (Рыжкова И. Д. Необоснованный отказ в поступлении на государственную гражданскую службу : вопросы уголовной ответственности // Закон и право. 2015. № 3. С. 98–101). Мы, в свою очередь, поддерживаем позицию КС РФ и полагаем, что, как и в ситуациях нарушения ТОТ на государственной или муниципальной службе применительно к ст. 143 УК РФ, сегодня нет препятствий для квалификации вышеуказанных случаев, в т. ч. произошедших при приеме на муниципальную службу или увольнении с нее, как по ст. 145, так по ст. 144^1 УК РФ. Однако мы считаем необходимым в целях исключения вопросов и ошибок в ПП уточнить в нормах УК РФ, что необоснованными могут быть и соответствующие деяния, совершенные в ходе рассмотрения вопроса о приеме кандидата на службу или об увольнении с нее.

страховой пенсии по старости в рамках пенсионного законодательства РФ. Для определения этого возрастного периода необходимо обращаться к нормам Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях»[525], которым предусмотрены различные условия как для назначения лицам страховой пенсии по старости в общем порядке (ст. 8), так и для досрочного ее назначения (гл. 8).

Применительно к женщине, имеющей детей в возрасте младше трех лет, Пленум Верховного Суда РФ в абз. первом п. 16 постановления от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138^1, 139, 144^1, 145, 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации)»[526] (далее – ПП ВС РФ № 46) уточнил, что под ней понимаются матери, женщины-усыновители, женщины-опекуны и приемные матери, воспитывающие одного или более ребенка в возрасте до трех лет. Указание Пленума высшей российской судебной инстанции на то, что у женщины может быть «один или более ребенок в возрасте до 3 лет» завершило существовавшую в доктрине дискуссию о том, сколько детей должно быть у потерпевшей женщины для привлечения виновного к УО по ст. 145 УК РФ: один либо два или более, поскольку в указанной норме использован термин «дети» (множественное число)[527]. Между тем нам представляется, что более правильным решением была бы замена используемого в ст. 145 УК РФ термина «детей» на термин «ребенка».

Поддерживая (с учетом ч. 2 ст. 7 Конституции РФ) законодательные решения о включении в УК РФ ст. 144^1 и 145, мы тем не менее не можем не заметить созданную законодателем в связи с этим парадоксальную ситуацию: лица, которым до момента назначения страховой пенсии по старости предстоит трудиться еще пять лет, беременные женщины и женщины, имеющие детей

---

[525] Официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 30.12.2013. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201312300040?ysclid=m7ni1po3hk636587339 (дата обращения: 26.12.2024).

[526] «Российская газета», № 1, 09.01.2019.

[527] Ранее об этом писали, например, А. П. Кузнецов и Н. А. Лукьянова, Л. Л. Кругликов и Л. Ю. Чернышкова, И. Е. Эмирова, Н. В. Качина (Кузнецов А. П., Лукьянова Н. А. Ответственность за преступление, предусмотренное статьей 145 УК РФ // Трудовое право, 2003, № 8. С. 50, Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 145–146. Кругликов Л. Л., Чернышкова Л. Ю. Уравнивающий и распределяющий аспекты справедливости в сфере уголовно-правовой охраны и ответственности женщин : моногр. М. : Юрлитинформ, 2013. С. 174, 186, Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 176, Качина Н. В. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет : обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания : дис. … канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. С. 86–87).

в возрасте до трех лет, получили специальную уголовно-правовую защиту, однако степень общественной опасности указанных преступлений, совершенных по мотивам достижения лицом предпенсионного возраста, беременности женщины или наличия у женщины детей в возрасте до трех, оказалась ниже, чем степень общественной опасности преступления, состоящего в нарушении равенства прав и свобод человека и гражданина, в т. ч. путем необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения лица по иным дискриминационным мотивам (ст. 136 УК РФ). Так, максимальным наказанием по ст. 144^1 и 145 УК РФ являются обязательные работы на срок до трехсот шестидесяти часов, а по ст. 136 УК РФ – лишение свободы на срок до пяти лет. В этом контексте следует подчеркнуть, что мы не согласны с утверждениями о том, что до введения в УК РФ ст. 144^1 предусмотренные ею преступления квалифицировались по ст. 136 УК РФ[528], а ст. 145 УК РФ является специальной по отношению к ней[529]. Необходимо констатировать, что ст. 136 УК РФ не предусматривает таких дискриминационных мотивов как возраст потерпевшего, состояние беременности женщины или наличие у женщины детей, а применение мотива принадлежности личности к «каким-либо социальным группам» при квалификации необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения указанных лиц по обозначенным мотивам выглядит натянутым[530]. Совершая названные преступления, субъект придает значение

---

[528] См., например: Новиков В. А. Критические размышления об уголовной ответственности за дискриминацию лиц предпенсионного и более старшего возраста в сфере трудовых отношений // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 4. С. 132. Также стоит заметить, что в судебной практике нет ни одного обвинительного приговора суда, в соответствии с которым работодатель или иное уполномоченное им лицо было бы осуждено за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение предпенсионера по ст. 136 УК РФ.

[529] См., например: Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 124, Вакулин Ю. В. Указ. соч. С. 78, Качина Н. В. Указ. соч. С. 12–13, 168, 170, 181.

[530] С этим согласен, например, и М. С. Сагандыков (Сагандыков М. С. Защита конституционной свободы труда нормами уголовного права // Правопорядок : история, теория, практика. 2024. № 2 (41). С. 20). Необходимо заметить, что законодательство РФ не содержит определения термина «социальная группа», его содержание устанавливается на основе правовых позиций судов (например, согласно позиции, изложенной в кассационном определении СУ по УД Верховного Суда РФ от 07.07.2011 № 8-О11-10 (доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=325702&cacheid=5B46E5F3579C13CFCD81DE8295F06F6F&mode=splus&rnd=DyDoOSUAFVCMDAo02#oJHoOSUOKQ07dKz2 (дата обращения: 01.10.2024), по смыслу п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ социальная группа – это общность людей, связанных системой отношений, регулируемых как формальными, так и неформальными институтами, независимо от того, что они могут противопоставлять себя остальной части общества, а в абз. втором п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» («Российская газета», № 149, 13.07.2022) содержится упоминание социальной группы как лиц, объединенных какими-либо профессиональными или иными качествами, – в частности, медицинские работники, ветераны. Между тем нам представляется наиболее точным и разумным использовать применительно

не тому факту, что то или иное лицо относится к социальной группе предпенсионеров, беременных женщин или женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, а тому, что именно конкретное лицо достигло предпенсионного возраста, у конкретной женщины наступила беременность или у конкретной женщины имеется ребенок в возрасте до трех лет, не имея ничего против в целом лиц, находящихся в таких статусах.

Таким образом, как ст. 144^1, так и 145 УК РФ не являются специальными по отношению к ст. 136 УК РФ, а за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица по мотиву достижения им предпенсионного возраста ранее (до введения в УК РФ ст. 144^1) наступала лишь АО (ч. 1 и 2 ст. 5.27 КоАП РФ).

Противоречивая ситуация в связи с введением в УК РФ, в частности, ст. 144^1 возникла еще и потому, что не получили УПО соответствующие права пенсионеров, в связи с чем получается, что при наступлении у лица пенсионного возраста ответственность для работодателя за совершение необоснованного отказа ему в приеме на работу или его необоснованного увольнения по этому мотиву будет только административной.

Рассматривая вопрос определения потерпевших от обозначенных преступлений, стоит заметить, что, по мнению ряда исследователей, пробелом в УПО обозначенных выше ТПЛ с учетом ч. 2 ст. 7 Конституции РФ и норм ТК РФ является то, что указанные права не всех лиц, нуждающиеся в особой заботе государства в силу их социального статуса[531], получили ее. Более того, ряд исследователей полагают, что, в частности, ст. 145 УК РФ вовсе нарушает ст. 19,

---

к ст. 136 УК РФ определения понятия «социальная группа», разработанные социологами как первичными специалистами по изучению общества, составляющих его систем, а также связей между ними. Например, Р. К. Мертон определяет группу *(социальную – прим. авт.)* как «совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют, осознают свою принадлежность к группе и считаются ее членами с точки зрения других людей» (Смелзер Н. Социология / пер. с англ. З. П. Вольской ; науч. ред. изд. на рус. яз. и авт. предисл. В. А. Ядов. М. : Феникс, 1994. С. 147). Похожее определение дает и Ю. И. Гревцов, отмечая, что «социальная группа – это объединение более двух лиц, связанных общением (системой отношений) и общей целью, ориентированных на общие ценности и обособленных … от иных социальных общностей, в первую очередь, от иных социальных групп» (Гревцов Ю. И. Социология : Курс лекций. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2003. С. 275). Исходя из этого не будет верным утверждение о том, что все предпенсионеры, беременные женщины или женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, проживающие в РФ, в какой-то мере взаимодействуют друг с другом, имеют общую цель, ориентированы на общие ценности и т. д.

[531] См., например: Щукина Н. В. Ответственность руководителя, иных ответственных лиц работодателя за нарушение законодательства о труде : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2001. С. 23–24, Дядюн К. В. Уголовная ответственность за необоснованные отказ в приеме на работу или увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет // Научный вестник Омской академии МВД России. 2013. № 2 (49). С. 25–26.

ч. 1 ст. 38 и ч. 1 ст. 37 Конституции РФ, поскольку не учитывает иных категорий лиц, имеющих детей[532]. В связи с этим разными авторами предлагается распространить подобную УПО на всех лиц, имеющих ребенка (выполняющих родительские обязанности в отношении детей)[533] в возрасте до трех лет[534]; одиноких матерей или мужчин (отцов, мужчин-усыновителей (удочерителей), мужчин-опекунов) либо иных лиц, имеющих или воспитывающих без матери ребенка в возрасте до трех лет, иных опекунов ребенка, не достигшего возраста трех лет[535]; одиноких матерей, воспитывающих ребенка в возрасте до четырнадцати лет (ребенка-инвалида в возрасте до восемнадцати лет), иных лиц, воспитывающих указанных детей без матери (отцов, усыновителей, опекунов, бабушек, дедушек и т. д.)[536]; ВИЧ-инфицированных[537]; несовершеннолетних[538]; несовершеннолетних, достигших четырнадцати лет, но не достигших восемнадцати лет[539], и т. д.

М. С. Сагандыков указывает, что в повышенной государственной охране также нуждаются и названные ТП инвалидов[540], лиц, являющихся единственными кормильцами в семьях, многодетных родителей[541].

---

[532] Сирик М. С., Понарина Н. Н., Попова Л. Е., Сирик С. Н. Нарушение конституционного принципа равноправия граждан в ст. 145 УК РФ // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 31. С. 762.

[533] Андриенко В. А. Равенство граждан по признаку пола в уголовном праве и его соблюдение при реализации уголовной ответственности и наказания женщин : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Р/нД., 2007. С. 7, 16.

[534] Кругликов Л. Л., Чернышкова Л. Ю. Указ. соч. С. 186.

[535] Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 147, 178, Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 58, Репетева О. Е. Уголовная ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу, необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 5 (8). С. 94, Энциклопедия уголовного права. В 35-ти т. Т. 16. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина / М. М. Лапунин, Л. Г. Мачковский, Н. Ю. Турищева, А. В. Голикова [и др.] ; отв. редакт. В. Б. Малинин. СПб. : Изд. проф. Малинина – СПб ГКА, 2011. С. 912, Рыбалка А. А. Указ. соч. С. 11, 109–110, 115, 151, Курсаев А. В. Коллизии статьи 145 УК РФ «Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет» и трудового законодательства Российской Федерации по признаку потерпевшего // Юридическая техника. 2017. № 11. С. 481.

[536] Качина Н. В. Указ. соч. С. 10, 74, 83, 136, 178, 181, Серебренникова А. Уголовная ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ) // Уголовное право. 2006. № 4. С. 53, Вакулин Ю. В. Указ. соч. С. 81, 85–86, 179–180.

[537] Рыбалка А. А. Указ. соч. С. 11, 115, 151.

[538] Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 12, 176–177, 180, 206.

[539] Кадырова Н. Н. Некоторые проблемы уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан // Уголовное право России : состояние и перспективы (преступления против личности) : IV Всероссийская научно-практическая конференция. Волженкинские чтения, СПб., 30 ноября 2018 г. : материалы / под общ. ред. А. А. Сапожкова. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. С. 57.

[540] На актуальность вопроса ужесточения ответственности, применяемой в случае несоблюдения требований законодательства РФ в сфере ТО между работодателями и инвалидами, указал и Уполномоченный по правам человека в РФ (Защита трудовых прав : тематический Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. М. : Студия онлайн, 2021. С. 37).

[541] Сагандыков М. С. Указ. соч. С. 18.

Более того, Е. Н. Пшизова предлагает обратить внимание на советский уголовно-правовой опыт (ст. 132 УК РСФСР 1922 г., ч. 1 и 2 ст. 133 УК РСФСР ред. 1926 г., ст. 138 УК РСФСР 1960 г.) и установить УО за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение любого работника с работы[542].

Между тем в науке высказана позиция о полной декриминализации, в частности, ст. 145 УК РФ, поскольку, по мнению исследователей, более эффективным средством защиты женщинами своих прав будет обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства[543].

Нами, в свою очередь, поддерживается позиция о том, что УПО названных ТПЛ в данном случае необходимо распространить и на данные права иных лиц, которым государство предоставляет особую государственную поддержку в сфере Т(С)О в силу их социального статуса (несколько расширив круг лиц, которым такая поддержка обеспечивается в соответствии с действующим законодательством РФ) или в связи с болезнью, в связи с чем мы предлагаем объединить составы преступлений, предусмотренные ст. 144^1 и 145 УК РФ, в одну ст. 145 УК РФ и распространить ее действие, помимо уже имеющихся категорий лиц, на следующих: любое лицо, содержащее и воспитывающее ребенка в возрасте до трех лет или ребенка-инвалида[544], лицо, содержащее и воспитывающее трех или более детей[545], лицо, содержащее и воспитывающее без супруга или супруги ребенка в возрасте от трех до шестнадцати лет, другое лицо, содержащее и воспитывающее такого ребенка без их матери или отца[546],

---

[542] Пшизова Е. Н. Указ. соч. С. 10, 153, 174.

[543] Юрков С. А. Некоторые проблемы применения статьи 145 УК РФ // Журнал российского права. 2016. № 10 (238). С. 100.

[544] Например, нельзя уволить по инициативе работодателя одинокую мать, воспитывающую такого ребенка или другое лицо, воспитывающее такого ребенка без матери (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным п. 1, 5–8, 10 или 11 ч. 1 ст. 81 или п. 2 ст. 336 ТК РФ) (ч. 4 ст. 261 ТК РФ).

[545] Например, такому лицу предоставляется ежегодный оплачиваемый отпуск по его желанию в удобное для него время до достижения младшим из детей возраста четырнадцати лет (ст. 262^2 ТК РФ), в период до достижения младшим из детей указанного возраста такое лицо можно направить в служебные командировки, привлечь к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни только с его письменного согласия (ч. 5 ст. 96, ч. 5 ст. 99, ч. 3 ст. 259 ТК РФ), нельзя уволить по инициативе работодателя такое лицо, которое является единственным кормильцем ребенка в возрасте до трех лет в семье, воспитывающей троих и более детей в возрасте до четырнадцати лет, если другой родитель (или законный представитель ребенка) не состоит в ТО (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным п. 1, 5–8, 10 или 11 ч. 1 ст. 81 или п. 2 ст. 336 ТК РФ) (ч. 4 ст. 261 ТК РФ).

[546] Например, нельзя уволить по инициативе работодателя одинокую мать, воспитывающую ребенка в возрасте до шестнадцати лет или другое лицо, воспитывающее такого ребенка без матери (за исключением увольнения по основаниям, предусмотренным п. 1, 5–8, 10 или 11 ч. 1 ст. 81 или п. 2 ст. 336 ТК РФ) (ч. 4 ст. 261 ТК РФ).

лицо, осуществляющее уход за больным членом его семьи в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном ФЗ и иными НПА РФ[547], инвалида[548], инвалида с детства[549], ВИЧ-инфицированного[550], несовершеннолетнего[551], лицо, достигшее пенсионного возраста[552], лицо, семья которого считается малоимущей, и одиноко проживающее лицо, считающееся малоимущим[553].

При этом применительно к отдельным лицам, как видно, предлагается заменить термин «иметь детей» на термин «содержание и воспитание детей»[554], поскольку не редки ситуации, когда, к примеру, мать или отец ребенка фактически не осуществляет заботу о нем (не принимает участия в его содержании и воспитании), но при этом пользуется соответствующими

---

[547] Например, направление такого лица в служебные командировки, привлечение к сверхурочной работе, работе в ночное время, выходные и нерабочие праздничные дни допускаются только с его письменного согласия (ч. 2 и 3 ст. 259 ТК РФ).

[548] Например, для таких лиц предусмотрено осуществление специальных мероприятий по содействию их занятости (гл. 7 Федерального закона от 12.12.2023 № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации» (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 12.12.2023. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=606191999 (дата обращения: 20.11.2024).

[549] Например, таким лица (как и другим инвалидам) ежегодный основной оплачиваемый отпуск предоставляется продолжительностью не менее 30 календарных дней (ч. 3 ст. 115 ТК РФ).

[550] В соответствии со ст. 17 Федерального закона от 30.03.1995 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» («Собрание законодательства Российской Федерации», 03.04.1995, № 14, ст. 1212) не допускаются, в частности, увольнение с работы и отказ в приеме на работу ВИЧ-инфицированных на основании наличия у них ВИЧ-инфекции, если иное не предусмотрено данным ФЗ.

[551] Например, таким лицам устанавливается сокращенная продолжительность рабочего времени (абз. первый – третий ч. 1, ч. 4 ст. 92 ТК РФ).

[552] Например, такое лицо при прохождении диспансеризации в порядке, предусмотренном законодательством в сфере охраны здоровья, имеют право на освобождение от работы на два рабочих дня один раз в год с сохранением за ними места работы (должности) и среднего заработка (ч. 3 ст. 185^1 ТК РФ).

[553] Например, такие лица имеют право на получение государственной социальной помощи, в т. ч. на основании социального контракта (предусматривает мероприятия в сфере занятости и труда) (ст. 7 и 8^1 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» («Собрание законодательства Российской Федерации», 19.07.1999, № 29, ст. 3699).

[554] Как известно термины «иметь ребенка», «содержание ребенка» и «воспитание ребенка» имеют самостоятельное значение. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 38 Конституции РФ забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей, согласно абз. первому и второму п. 1 ст. 63 Семейного кодекса РФ от 29.12.1995 № 223-ФЗ («Собрание законодательства Российской Федерации», 01.01.1996, № 1, ст. 16) родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей, причем они несут ответственность за воспитание и развитие своих детей; родители обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей, а согласно п. 1 и абз. первому п. 2 ст. 60, абз. первому п. 1 ст. 80 Семейного кодекса РФ, ребенок имеет право на получение содержания от своих родителей (а родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей) и других членов семьи в порядке и в размерах, которые установлены разд. V Семейного кодекса РФ, причем суммы, причитающиеся ребенку в качестве алиментов, пенсий, пособий, поступают в распоряжение родителей (лиц, их заменяющих) и расходуются ими на содержание, воспитание и образование ребенка. Однако законодатель не раскрывает эти понятия применительно к обязанностям родителей. Правоприменителями же, например, термин «иметь детей» раскрывается через связь ребенка с матерью или отцом, которые являются ему кровными родственниками, женщинами или мужчинами, которые являются его усыновителями, опекунами или приемными родителями (абз. первый п. 16 ПП ВС РФ № 46), под содержанием ребенка понимается предоставление ребенку питания, одежды, отдыха, лечения, а также удовлетворения его других необходимых потребностей (письмо Верховного Суда РФ от 04.08.2006 № 1950-2/общ. (доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=47025&cacheid=D016843DE868D27EACB5D97F98B2E1AA&mode=splus&rnd=g7CfacUWGkncclz82#a0RfacUD7H9cf625 (дата обращения: 01.05.2024), а под его воспитанием понимается осуществление заботы о его здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, обучении (абз. второй подп. «а» п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» («Российская газета», № 262, 20.11.2017).

социальными гарантиями и льготами[555]. Таким образом, справедливо будет обеспечить уголовно-правовыми средствами действие предусмотренных законодательством РФ гарантий в сфере Т(С)О только в отношении лиц, реально обеспечивающих содержание и воспитание ребенка (уход за ним)[556].

Подобное предложение поддержали и 65,3 % опрошенных нами правоприменительных работников.

Общественно опасное деяние рассматриваемых преступлений состоит в необоснованном отказе в приеме на работу[557] или необоснованном увольнении с нее соответственно предпенсионера, беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет.

Относительно формы названных деяний учеными высказаны противоположные мнения. Так, С. В. Бородин, Н. И. Ветров, Н. В. Бердычевская и Н. В. Качина применительно к преступлениям, предусмотренным ст. 145 УК РФ, указывают, что они могут быть совершены только в форме действий (Н. В. Качина добавляет при этом, что действия должны быть активными), причем необязательно, чтобы они были юридически оформлены какими-либо видами

---

[555] См., например: решение Омского районного суда Омской области от 02.11.2023 по ГрД № 2-2699/2023 ~ М-2285/2023 // Официальный сайт Омского районного суда Омской области. URL: https://omskiycourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=258811788&case_uid=c60e94aa-21bc-467c-abc3-3a7419ff5b30&delo_id=1540005 (дата обращения: 10.01.2024), URL: https://clck.ru/3HKWof (дата обращения: 08.10.2024). При этом СУ по ГрД Верховного Суда РФ указала по одному из ГрД, что права родителя, в том числе на получение различных государственных пособий и выплат, основанные на факте родства с ребенком, не относятся к числу неотчуждаемых прав гражданина, поскольку законом предусмотрена возможность лишения гражданина такого права в случае уклонения от выполнения им обязанностей родителя (определение СУ по ГрД Верховного Суда РФ от 19.02.2024 по ГрД № 29-КГ23-5-К1 // Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=803660&cacheid=56D0FA7A9DF4EACA6C6FB23255CB10E8&mode=splus&rnd=uulPA#HsGc7fUUHmyYGjL7 (дата обращения: 23.05.2024). Следовательно, предоставление родителям различных мер социальной поддержки основывается не на факте их родства с ребенком либо его усыновления (удочерения), взятия под опеку или устройства в приемную семью, а на факте их участия в его содержании и воспитании.

[556] Дядюн К. В. Указ. соч. С. 26.

[557] Необходимо заметить, что ранее, например, Ю. В. Вакулин указывал на расхождение между понятиями «заключение трудового договора» и «прием на работу», которыми оперируют ТК РФ и ст. 145 УК РФ. В связи с этим возникал вопрос о том, возможно ли привлечение к УО работодателя, если он заключил ТД с работником, но не оформил прием на работу своим приказом (распоряжением), поскольку согласно действовавшей до 22.11.2021 ч. 1 ст. 68 ТК РФ прием на работу оформлялся приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного ТД, а в ст. 145 УК РФ используется как раз термин «прием на работу» (ТК РФ рассматривал заключение ТД и прием на работу как самостоятельные юридические факты). Рассуждая в этом контексте, автор тем не менее признал, что противоречия между формулировками ТК РФ и ст. 145 УК РФ для целей, в частности, ст. 145 УК РФ не имеется и работодатель, в случае заключения ТД с кандидатом на вакантную должность, но неоформления впоследствии его приема на работу свои приказом (распоряжение), не подлежит УО (Вакулин Ю. В. Указ. соч. С 46).

Действительно, до принятия Федерального закона от 22.11.2021 № 377-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (официальный ИИПИ (http://pravo.gov.ru), 22.11.2021. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111220001?ysclid=m2oznvddyk78272896 (дата обращения: 01.05.2024) в ч. 1 ст. 68 ТК РФ было указано, в частности, что прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного ТД. Однако с принятием и вступлением в целом в силу с 22.11.2021 названного ФЗ указанная норма ТК РФ была изложена в новой редакции, предусматривающей, в частности, что прием на работу оформляется ТД, а работодатель лишь вправе издать на основании заключенного ТД приказ (распоряжение) о приеме на работу. Таким образом, данное расхождение между нормами ТК РФ и ст. 144^1 и 145 УК РФ было устранено законодателем.

документов (значения имеют и словесная форма, конклюдентные действия)[558]. Е. Н. Пшизова утверждает, в свою очередь, что предусмотренные ст. 145 УК РФ преступления совершаются в двух формах – путем бездействия (необоснованный отказ в приеме на работу) и активных действий (необоснованное увольнение с работы)[559]. На то, что необоснованный отказ в приеме на работу выражается в форме бездействия, указывали и другие исследователи[560].

Мы, в свою очередь, соглашаемся с первой точкой зрения и не поддерживаем позицию Е. Н. Пшизовой и др. Нам видится, что как необоснованный отказ в приеме на работу, так и необоснованное увольнение, в т. ч. предусмотренные ст. 144^1 УК РФ, могут быть совершены только в форме действий[561]. Так, применительно к необоснованному отказу в приеме на работу ст. 64 ТК РФ не устанавливает обязательных требований к его форме, т. е. такой отказ может быть выражен как в письменной или устной форме, так и в форме конклюдентных действий[562].

Верно отмечает Н. В. Качина, что если лицо при отказе в приеме на работу не совершало никаких действий, то это будет считаться уклонением от приема на работу[563], которое не указано в числе признаков объективной стороны как в ст. 144^1, так и ст. 145 УК РФ. Подтверждением этому является, во-первых, разное семантическое значение понятий «отказ»[564] и «уклонение»[565] (первому

---

[558] Уголовное право России. Особенная часть : учеб. / С. В. Бородин, О. Л. Дубовик, С. Г. Келина, Г. Л. Кригер [и др.] ; под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М. : Юристъ, 2001. С. 114, Уголовное право : Часть Общая. Часть Особенная : Учеб. / Н. И. Ветров, Н. Г. Иванов, А. Ф. Истомин, Г. Г. Криволапов [и др.] ; под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. М. : Юриспруденция, 2001. С. 322, Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 82., Качина Н. В. Указ. соч. С. 101.

[559] Пшизова Е. Н. Указ. соч. С. 93–94.

[560] См., например: Малинин В. Б., Парфенов А. Ф. Объективная сторона преступления : моногр. СПб. : Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та, 2004. С. 50.

[561] При этом указание на активность действий излишне ввиду того, что любое действие человека всегда обладает этим свойством.

[562] Отказ в приеме на работу должен быть обязательно оформлен в письменной форме только в одном случае – по письменному требованию лица, которому отказано в заключении ТД. Работодатель в этом случае обязан сообщить причину отказа в письменной форме в срок не позднее чем в течение семи рабочих дней со дня предъявления такого требования (ч. 5 ст. 64 ТК РФ).

[563] Качина Н. В. Указ. соч. С. 101.

[564] Согласно одному из фундаментальнейших словарей русского языка – Большому академическому словарю русского языка отказ – это выражение несогласия, отрицательный ответ на просьбу, требование и т. п. (Большой академический словарь русского языка. В 30-ти т. Т. 14 : Опора – Отрыть / Л. Е. Кругликова ; гл. редакт. А. С. Герд. СПб. : Наука, 2010. С. 454).

[565] В «Малом академическом словаре» слово «уклонение» (раскрывается через значение глагола «уклониться») означает воздержаться от какого-либо поступка, шага, суметь избежать чего-либо, устраниться от чего-либо (Словарь русского языка : справ. изд. В 4-х т. Т. 4 : С – Я / А. П. Евгеньева, Г. А. Разумникова ; под ред. А. П. Евгеньевой. М. : Рус. яз., Полиграфресурсы, 1999. Сайт фундаментальной электронной библиотеки «Русская литература и фольклор». URL: https://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/default.asp, https://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/20/ma448019.htm (дата обращения: 01.12.2024).

присуще одномоментность и однозначная и прямая выраженность отрицания, а второе, при отсутствии таких черт, характеризуется как длящееся определенное время явление), а, во-вторых, то, что в других составах преступлений законодатель четко разграничивает отказ от совершения каких-либо действий и уклонение от них[566]. Например, если бы законодатель преследовал в ст. 287 УК РФ цель криминализации лишь неправомерного отказа в предоставлении информации (документов, материалов) СФ, ГД или Счетной палате РФ, то должностное лицо, обязанное предоставить такую информацию, законно избежало бы УО, просто не давая данным государственным органам прямой отрицательный ответ, т. е. виновный мог бы безнаказанно уклониться от предоставления сведений, манипулируя сроками (затягивая) их предоставления и их содержанием (давая неконкретный ответ на соответствующий запрос и т. д. Однако законодатель при построении названной нормы просчитал наперед такие ситуации, указав в ее диспозиции не только на отказ, но и на уклонение от предоставления информации.

Таким образом, верно замечается исследователями, что поскольку категории «отказ» и «уклонение» в уголовном праве непересекающиеся, вполне правомерно, не отказываясь прямо, уклониться от выполнения требуемого[567], а потому отсутствие в диспозициях норм ст. 144^1 и 145 УК РФ указания на «уклонение» является дефектом их законодательного описания, которое требует соответствующего законодательного устранения, но с условием, что уклонение будет являться преступным только в случае, если для отказа соответствующему лицу в приеме на работу (службу) не имелось обоснованных причин[568].

Относительно же необоснованного увольнения ситуация следующая. Работодатель оформляет приказ (распоряжение) о прекращении ТД (ч. 1 ст. 84^1 ТК РФ), однако в том случае, если изначально ТО не были оформлены

---

[566] Ст. 169, 177, 185^1, 185^4, 192, 193, 194, ч. 3 ст. 195, ст. 198, 199, 199^3, 199^4, 201^3, 243^3, 285^6, 287, 308, 309, ч. 2 ст. 312, ч. 1 и 3 ст. 314, ч. 1 ст. 314^1, ст. 328, ч. 1 ст. 330^1, ст. 338 и 339 УК РФ.

[567] Маляр М. Ю. Разграничение отказа и уклонения в российском уголовном праве // Проблемы экономики и юридической практики. 2016. № 2. С. 199.

[568] Такое условие необходимо для разграничения УО и АО за данное деяние в контексте криминализации лишь необоснованных деяний. Так, за уклонение от приема на работу (службу) целесообразно привлекать лишь к АО (ч. 1 и 2 ст. 5.27, ч. 1 ст. 5.42 КоАП РФ), если изначально имелись обоснованные причины для отказа соответствующему кандидату на вакантную должность в приеме на работу (службу) (например, выполнение работы запрещено беременным женщинам), но из-за каких-либо обстоятельств субъект своевременно (ч. 5 ст. 64 ТК РФ) не дал ему прямого отрицательного ответа.

в письменной форме (ст. 67 ТК РФ), то и приказ (распоряжение) может не издаваться – работодатель может просто фактически не допускать работника к работе, что не исключает состава преступления.

Так, по одному из УД мировой судья указал в обвинительном приговоре, что отсутствие письменного приказа об увольнении, при отсутствии факта надлежащего оформления ТО с беременной работницей, при том, что работодателем отрицался факт наличия ТО с другим работником, не может свидетельствовать об отсутствии в действиях работодателя состава вменяемого ему в вину преступления (ст. 145 УК РФ)[569].

Как следует из ч. 2 ст. 64 ТК РФ, какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав или установление прямых или косвенных преимуществ при заключении ТД в зависимости от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, не допускается, за исключением случаев, в которых право или обязанность устанавливать такие ограничения или преимущества предусмотрены ФЗ.

Таким образом, необоснованным отказ в приеме на работу будет в том случае, если он совершен по основаниям, прямо запрещенным законодательством РФ, а также по любым обстоятельствам, несвязанным с деловыми качествами работника[570] (за исключением случаев, когда для определенных категорий лиц в силу закона установлены ограничения на выполнение конкретных работ). Применительно к ст. 144^1 и 145 УК РФ такими обстоятельствами являются соответственно предпенсионный возраст лица, состояние беременности у женщины или наличие у женщины детей в возрасте до трех лет. Кроме того, отказ

---

[569] Приговор мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского судебного района г. Кирова Кировской области от 21.03.2016 по УД № 63/1-13/16 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру). URL: //sudact.ru/magistrate/doc/4sApsBl9HzUr/ (дата обращения: 01.11.2024).

[570] Под такими качествами работника следует понимать, в частности, способность физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (например, наличие определенной профессии, специальности, квалификации), личностных качеств работника (например, состояние здоровья, наличие определенного уровня образования, опыт работы по данной специальности, в данной отрасли) (абз. шестой п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации»).

также будет необоснованным и в том случае, если работодателем вообще не указано его причин[571].

Отказ может быть выражен в открытой (например, устное прямое высказывание о нежелании принимать соответствующее лицо на работу в связи с соответствующим обстоятельством) или скрытой (завуалированной) форме (например, сообщение о том, что на конкретную должность работодатель хочет принять сотрудника на длительный период времени[572], у работодателя отсутствуют вакантные места, бланки анкет и других документов, у кандидата на вакантную должность нет характеристики с прежнего места работы[573] и т. д.).

Необходимо в то же время обратить внимание на то, что законодательством РФ для конкретных категорий лиц установлены запреты для приема их на работу, в т. ч. для выполнение конкретных видов работ. Так, ТК РФ предусмотрено, что заключение ТД невозможно с лицом: в отношении которого вынесен приговор суда о лишении его права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (абз. второй ч. 1 ст. 84), если выполнение конкретной работы ему противопоказано по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном ФЗ и иными НПА РФ (абз. третий ч. 1 ст. 84), если у него отсутствует соответствующий документ об образовании и (или) о квалификации, если выполнение работы требует специальных знаний в соответствии с ФЗ или иным НПА (абз. четвертый ч. 1 ст. 84), в нарушение постановления судьи, органа, должностного лица, уполномоченных рассматривать дела об АП, о дисквалификации или ином административном наказании, исключающем возможность исполнения работником обязанностей по ТД, либо если тем самым будут нарушены установленные ФЗ ограничения, запреты и требования, касающиеся привлечения к ТрД граждан, уволенных с государственной или муниципальной службы (абз.

---

[571] Абз. 20 п. 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.04.2022 («Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», № 6, июнь, 2022).

[572] Постановление Дербентского районного суда Республики Дагестан о передаче уголовного дела № 1-63/2022 по подсудности от 28.04.2022 // Официальный сайт Дербентского районного суда Республики Дагестан. URL: https://derbent-rs--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=113750004&case_uid=945332aa-c1c6-42a2-b516-3e3f8cd84a10&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.07.2024).

[573] Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 141.

пятый ч. 1 ст. 84), в нарушение установленных ТК РФ, иным ФЗ ограничений на занятие определенными видами ТрД (абз. шестой ч. 1 ст. 84), если им является женщина, поскольку ограничивается применение труда женщин на работах с вредными и (или) опасными УТ, а также на подземных работах (за исключением нефизических работ, работ по санитарному и бытовому обслуживанию, обучения и прохождения стажировки), на работах, связанных с подъемом и перемещением вручную тяжестей, превышающих предельно допустимые для них нормы (ст. 253), в других случаях, предусмотренных ФЗ (абз. седьмой ч. 1 ст. 84).

Таким образом, в случае отказа работодателя в приеме на работу предпенсионера, беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, при наличии указанных обстоятельств, даже по мотивам достижения лицом предпенсионного возраста, нахождения женщины в состоянии беременности или наличия у женщины детей в возрасте до трех лет, такой отказ будет являться обоснованным, в результате чего УО исключается.

Необоснованное увольнение также может быть выражено в любой форме: открытой, что встречается редко (например, прямое устное обоснование увольнения работника по причине его предпенсионного возраста, беременности женщины или наличия у женщины ребенка в возрасте младше трех лет), или скрытой (завуалированной) (например, работодатель объявляет о сокращении штата работников, у работника недостаточно высокие показатели в ТрД, он нарушает требования правил трудовой дисциплины и др.[574]).

Основываясь на приведенном определении необоснованного отказа в приеме на работу, к необоснованному увольнению следует отнести такое увольнение работодателем работника, которое осуществлено по основаниям, прямо запрещенным законодательством РФ, в т. ч. дискриминационным (в нашем случае это все те же предпенсионный возраст, состояние беременности у женщины или наличие у женщины детей в возрасте до трех лет), либо которое не связано с деловыми качествами работника (за исключением тех ситуаций,

[574] Лукьянова Н. А. Указ. соч. Там же.

когда для определенных категорий лиц законом предусмотрены ограничения на дальнейшее исполнение ТрОб).

Следует заметить, что в абз. втором п. 16 ПП ВС РФ № 46 обращено внимание судов на то, что даже в случае если ТД с работником был расторгнут по его инициативе, однако по делу имеются доказательства того, что работодатель вынудил работника подать заявление об увольнении по собственному желанию именно в связи с его предпенсионным возрастом, с беременностью женщины или наличием у женщины детей в возрасте до трех лет, такие действия также образуют состав преступления, предусмотренного ст. 144^1 или 145 УК РФ соответственно. Применительно к данному разъяснению Пленума высшей российской судебной инстанции стоит добавить, что, как справедливо отмечает Г. А. Есаков, УО по ст. 145 УК РФ не исключается и в том случае, когда увольнение женщины (расторжение ТД) происходит не по инициативе работодателя или не по инициативе работника, а по соглашению сторон или любым иным основаниям, известным трудовому праву, но все эти обстоятельства созданы лицом, не желающим иметь в качестве работника беременную женщину или женщину, имеющую ребенка в возрасте до трех лет, искусственно[575]. Ровно это же справедливо будет сказать и применительно к необоснованному увольнению предпенсионера. При этом правильно будет под необоснованным увольнением указанных лиц понимать прекращение (а не только расторжение) с ними ТД по любым основаниям, предусмотренным российским законодательством (т. е. как расторжение ТД по инициативе работника или работодателя, так и прекращение ТД, например, в связи с переводом работника по его просьбе или с его согласия на работу к другому работодателю (п. 5 ч. 1 ст. 77 ТК РФ), или по основаниям, предусмотренным самим ТД (ст. 307 ТК РФ), которые завуалируют истинные дискриминационные мотивы работодателя.

В то же время в некоторых случаях, не обусловленных дискриминационными факторами, отечественное законодательство позволяет

---

[575] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : Науч. изд. / К. А. Барышева, Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков, О. В. Костылева [и др.] ; под ред. Г. А. Есакова. М. : Проспект, 2023. С. 272 (авт. коммент. к ст. 145 УК РФ – Г. А. Есаков).

обоснованно уволить беременную женщину или женщину, имеющую ребенка младше трех лет[576].

В этом контексте одним из значимых вопросов применительно к отказу в приеме на работу и увольнению с нее предпенсионеров, беременных женщин или женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, является вопрос о корректности использования термина «необоснованный». Так, по отношению к ст. 145 УК РФ некоторые исследователи указывают на внутреннюю противоречивость всей диспозиции названной нормы, констатируя, что поскольку в ней идет речь не о любом отказе в приеме на работу или увольнении, а о «необоснованных», то с учетом того, что квалифицирующее значение имеет мотив – беременность или наличие ребенка (детей) в возрасте до трех лет, можно сделать вывод, что отказ в приеме на работу или увольнение по указанным мотивам может быть обоснованным и тогда преступление не будет иметь место[577]. По их мнению, в случае, если женщине отказывают в приеме на работу или увольняют по указанным мотивам, то такое деяние заведомо оказывается «необоснованным», т. е. преступным (согласно их убеждению ТЗ РФ не предусматриваются основания для обоснованных отказа в приеме на работу либо увольнения с нее по этим мотивам), в связи с чем авторами предлагается исключить термин «необоснованный» из ст. 145 УК РФ[578]. Однако права И. Е. Эмирова, замечая, что, введя термин «необоснованный», законодатель тем самым подчеркнул, что ТЗ РФ как раз предусмотрены случаи, когда отказ в приеме на работу или увольнение с нее беременной женщины или женщины,

---

[576] Для беременной женщины – ликвидация организации либо прекращение деятельности ИП (ч. 1 ст. 261 ТК РФ), истечение срока ТД, если ТД был заключен на время исполнения обязанностей отсутствующего работника и невозможно с письменного согласия женщины перевести ее до окончания беременности на другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации женщины, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую женщина может выполнять с учетом ее состояния здоровья (ч. 3 ст. 261 ТК РФ); для женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, – ликвидация организации либо прекращение деятельности ИП, неоднократное неисполнение без уважительных причин ТрОб, если имеется дисциплинарное взыскание, однократного грубого нарушения работником ТрОб, совершение виновных действий, если она непосредственно обслуживает денежные или товарные ценности, если эти действия дают основание для утраты доверия к ней со стороны работодателя, непринятия мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого она является, и др. (ч. 4 ст. 261 ТК РФ).

[577] Стаценко А. Г. Преступные посягательства в сфере труда (криминологические и уголовно-правовые проблемы) : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 1999. С. 248, Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 146, Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 127.

[578] Стаценко А. Г. Указ. соч. С. 248, Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 146, Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 127.

имеющей детей в возрасте до трех лет, будет обоснованным[579]. То же самое относится и к предпенсионерам. Например, согласно ст. 289 ТК РФ беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трех лет, не могут быть приняты на работу, выполняемую вахтовым методом. Беременные женщины также не могут быть трудоустроены на работу в сферах растениеводства и животноводства[580], на работы, связанные с воздействием возбудителей инфекционных, паразитарных и грибковых заболеваний, на работы, осуществляемые в условиях воздействия источников инфракрасного излучения[581], и др. Лица, достигшие 55 лет, не могут быть приняты, например, на службу в органы внутренних дел РФ на отдельные должности и подлежат увольнению с них при достижении указанного возраста[582].

Итак, если работодатель или его представитель откажут в трудоустройстве или уволят с работы предпенсионера, беременную женщину или женщину, имеющую ребенка младше трех лет, по установленным законом основаниям, когда запрещается трудовая деятельность названных лиц именно в связи с их статусом, то УО таких работодателей или их уполномоченных представителей исключается.

В ст. 144^1 и 145 УК РФ признаки **субъектов** этих преступлений не названы. В п. 16 ПП ВС РФ Пленум Верховного Суда РФ указывает на работодателя как на субъекта указанных преступлений, что в очередной раз вызывает необходимость обращения к ТК РФ и к ЗоГМС.

В соответствии с нормами ТК РФ[583], а также, например, ФЗ № 79-ФЗ[584] и № 25-ФЗ[585] правами на прием на работу и увольнение с работы обладает работодатель или его уполномоченный представитель, а при поступлении

---

[579] Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 179.

[580] Подп. 2.2 Постановления ВС РСФСР от 01.11.1990 № 298/3-I «О неотложных мерах по улучшению положения женщин, семьи, охраны материнства и детства на селе» («Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», 1990, № 24, ст. 287).

[581] П. 7.3 и 7.4 санитарных правил СП 2.2.3670-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 02.12.2020 № 40 (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 29.12.2020. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012290060?ysclid=lz4fivxreu446693565 (дата обращения: 03.03.2024).

[582] Ч. 4 ст. 17, п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 88 Федерального закона № 342-ФЗ.

[583] Ч. 1, 4–11 ст. 20, абз. второй ч. 1 ст. 22, ст. 56, абз. пятый ч. 1 ст. 57, ч. 1 ст. 68, ч. 1 ст. 84^1 ТК РФ и др.

[584] Ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 33 и др. нормы Федерального закона № 79-ФЗ.

[585] П. 2 и 3 ст. 1, п. 8 и 9 ст. 16, п. 1 ст. 19 и др. нормы Федерального закона № 25-ФЗ.

на государственную или муниципальную службу – представитель нанимателя (работодатель). Представители работодателя обладают такими правами в силу занимаемой должности или в силу их специального наделения ими НПА различных видов, учредительными документами организации или другими ЛНА.

В этой связи в уголовно-правовой доктрине разные авторы делают попытки перечислить конкретный круг субъектов, которые могут быть отнесены к названным лицам. Так, большинство ученых включают в этот круг субъектов должностных лиц[586], служащих[587], лиц, выполняющих организационно-распорядительные обязанности (управленческие функции) в коммерческой или иной организации[588] независимо от формы собственности, в т. ч. некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением[589], ИП[590], работодателей – физических лиц[591]. Всех их объединяет то, что указанные права им предоставлены в силу занимаемой должности или по специальному акту.

Таким образом, при решении вопроса о том, является ли конкретное лицо субъектом названных преступлений, необходимо установить наличие или отсутствие ключевого условия – обладает ли это лицо полномочиями по приему кандидатов на работу (службу) и (или) по увольнению работников (ГМС) с работы (службы). В случае, если, к примеру, работник отдела кадров, фактически отказавший потерпевшему в приеме на работу, такими полномочиями наделен не был, то его УО исключается. При этом такой работник может выступать соучастником преступлений, предусмотренных ст. 144[1] и 145 УК РФ,

---

[586] Вакулин Ю. В. Указ. соч. С. 49, Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учеб. / Л. В. Иногамова-Хегай, Е. Ю. Антонова, А. Г. Безверхов, А. Г. Кибальник ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. М. : ИНФРА-М, 2025. С. 90–91 (авт. гл. 5 – Т. В. Кленова), Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 175.

[587] Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учеб. / Л. В. Иногамова-Хегай, Е. Ю. Антонова, А. Г. Безверхов, А. Г. Кибальник ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. Там же.

[588] Вакулин Ю. В. Указ. соч. Там же, Эмирова И. Е. Указ. соч. Там же, Дуюнов В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учеб. / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов, Р. В. Закомолдин [и др.] ; под ред. В. К. Дуюнова. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2023. С. 380 (авт. гл. 31 – Р. В. Закомолдин), Российское уголовное право. Особенная часть : учеб. / В. П. Коняхин, М. Л. Прохорова, Л. А. Прохоров, А. В. Грошев [и др.] ; под ред. В. П. Коняхина и М. Л. Прохоровой. М. : КОНТРАКТ, 2015. С. 200 (авт. § 4 гл. 7 – А. В. Грошев).

[589] Российское уголовное право : учеб. : в 2-х т. Т. 2. Особенная часть / Г. Н. Борзенков, Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссаров, П. Г. Пономарев [и др.] ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. М. : ТК Велби, Проспект, 2007. С. 138, Мачковский Л. Г. Уголовная ответственность за нарушение равноправия, личных, политических и социально-экономических прав. М. : Изд-во МГОУ, 2005. С. 314.

[590] Российское уголовное право. Особенная часть : учеб. / В. П. Коняхин, М. Л. Прохорова, Л. А. Прохоров, А. В. Грошев [и др.] ; под ред. В. П. Коняхина и М. Л. Прохоровой. Там же.

[591] Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 28, Качина Н. В. Указ. соч. С. 166.

если действовал по распоряжению уполномоченного лица (например, работодателя).

Итак, субъект преступлений, предусмотренных ст. 144[1] и 145 УК РФ, – специальный. В связи с этим в целях исключения вопросов в ПП нами предлагается определить в новой редакции ст. 145 УК РФ субъекта исследуемых преступлений следующим образом – лицо, наделенное полномочиями по приему на работу (службу) и (или) по увольнению с работы (службы).

В числе обязательных признаков субъективных сторон рассматриваемых преступлений названы специальные **мотивы**, одним из которых должен руководствоваться субъект для признания наличия в совершенном им деянии состава соответствующего преступления, – достижение лицом предпенсионного возраста (ст. 144[1] УК РФ), состояние беременности у женщины, наличие у женщины детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ).

Как замечают П. С. Дагель и Д. П. Котов, «мотивация человеческого поведения – одна из самых сложных и еще недостаточно разработанных проблем философии, этики и психологии»[592]. Однако на первый взгляд представляется, что каких-либо сложностей установление указанных дискриминационных мотивов, которым руководствовался работодатель или иное уполномоченное им лицо, принимая решения об отказе в приеме на работу (службу) кандидата на должность или увольнении с работы (службы) работника (ГМС), вызывать не может, поскольку это успешно происходит при расследовании других преступлений, в которых дискриминационные мотивы являются их криминообразующими признаками (например, п. «л» ч. 2 ст. 105, п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ и др.). Между тем трудности в установлении именно названных мотивов – один из ключевых вопросов применительно к уголовно-правовой оценке и законодательной регламентации преступлений, предусмотренных ст. 144[1] и 145 УК РФ.

Во-первых, мы считаем спорным высказанное в уголовно-правовой доктрине утверждение о том, что названные дискриминационные мотивы

[592] Дагель П. С., Котов Д. П. Субъективная сторона преступления и ее установление : моногр. / Под науч. ред. Г. Ф. Горского. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1974. С. 177.

не являются теми побуждающими факторами, которыми руководствуется работодатель, принимая решение об отказе в приеме на работу или увольнении как предпенсионеров[593], так и, соответственно, беременных женщины или женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет. Общеустоявшееся определение мотива преступления приводит, например, А. И. Рарог, отмечая, что это побуждение, обусловленное определенными потребностями и интересами, которое вызывает у лица решимость совершить преступление и проявляется в нем[594]. Схожее определение мотиву преступления дает и И. Э. Звечаровский[595]. В связи с этим побуждения, вызывающие у лица решимость совершить исследуемые преступления и проявляющиеся в них, – это соответственно достижение лицом предпенсионного возраста, состояние беременности женщины или наличие у женщины детей в возрасте до трех лет. В качестве же интересов или потребностей, обуславливающих эти побуждения, выступает интерес работодателя, как минимум, сохранить то свое экономическое и производственное положение, которое достигнуто им, например, как ИП или организацией, не ухудшив его, а, как максимум, – потребность с помощью другого работника, трудовая эффективность которого будет выше в связи с отсутствием у него перечисленных социальных обстоятельств (более молодой возраст, отсутствие беременности или детей), улучшить это положение. Другими словами – это нежелание нести организационно-управленческие, производственные и экономические риски, связанные с наличием в штате соответствующих работников, поскольку работодатель ожидает от предпенсионеров – сниженных мотивации и результативности в работе, потенциальных сложностей с управлением ими, проблем с соответствием их более молодому коллективу, проблем со здоровьем, сниженного желания учиться, наличия надежды на завышенные как карьерные перспективы, так и перспективы по размеру зарплаты или, наоборот, заниженной самооценки, устаревших

[593] Курсаев А. В. Теоретические проблемы криминализации необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения лица, достигшего предпенсионного возраста // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 1 (47). С. 28–29.

[594] Рарог А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам : моногр. М. : Проспект, 2015. С. 112.

[595] Звечаровский И. Э. Уголовное право России : курс Общей части, во многом определяющей действенность положений его части Особенной : учеб. М. : Проспект, 2024. С. 208.

образования и навыков, что через короткое время ему вновь предстоит искать работника[596], а от беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет, – что им необходимо обеспечивать льготные условия работы[597] и предоставлять отпуска по беременности и родам, по уходу за ребенком (как работнице, усыновившей ребенка), и, соответственно, что ему необходимо будет искать нового работника на период предоставления таких отпусков, а также что они менее эффективны (по сравнению с работницами, не являющимися беременными или не имеющими детей)[598]. Такая причина, как необходимость производить установленные законодательством РФ выплаты по беременности и родам и по уходу за ребенком в возрасте до полутора лет, которая ранее фигурировала в судебной практике[599], как представляется, отпала с 01.01.2021 в связи с изменениями, которые были внесены в законодательство РФ, согласно которым данные выплаты теперь производит не работодатель, а территориальные органы Социального фонда России[600].

Во-вторых, каким образом установить, что за отказом в приеме на работу указанных категорий претендентов на соответствующие должности на основании несоответствия их профессионально-квалификационных и личностных качеств требованиям к конкретным вакансиям, отсутствия последних, оформления необходимых документов, представленных для приема на работу, с ошибками, сокращения штатов и т. д. или за их увольнением, к примеру, по инициативе

---

[596] Шерункова О. «Штат закрыт: почему в России сложно найти работу людям старше 45 лет» // Официальный сайт сетевого издания «газета.ru gazeta.ru». URL: https://www.gazeta.ru/business/2019/10/16/12758810.shtml?updated (дата обращения: 01.10.2024), Аликин А., Ермаков Д. «Трудный возраст: как увольняют пожилых россиян» // Официальный сайт сетевого издания «РИА Новости». URL: https://ria.ru/20201211/uvolnenie-1588630801.html (дата обращения: 01.10.2024), Алексеев Д. «Только после вас: почему работодатели избегают пенсионеров» // Официальный сайт сетевого издания «IZ.RU». URL: https://iz.ru/1210313/dmitrii-alekseev/tolko-posle-vas-pochemu-rabotodateli-izbegaiut-pensionerov (дата обращения: 01.10.2024).

[597] Постановление мирового судьи судебного участка № 55 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 06.04.2015 по УД № 55/1-16/15 (70265) // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру). URL: sudact.ru/magistrate/doc/66AS8g0o2Qlp/ (дата обращения: 01.11.2024).

[598] Постановление КС РФ от 15.12.2011 № 28-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Остаева» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 26.12.2011, № 52, ст. 7639.

[599] См, например, постановление мирового судьи судебного участка № 63 Шелопугинского судебного района Забайкальского края о прекращении уголовного дела от 14.10.2015 по УД № 1-46/2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру). URL: sudact.ru/magistrate/doc/K09SWIhOh5r5/ (дата обращения: 01.11.2024).

[600] Положение об особенностях назначения и выплаты в 2021 году застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и иных выплат, утв. постановлением Правительства РФ от 30.12.2020 № 2375 // Официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 31.12.2020. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012310118?ysclid=lz5g1q1spb862730335 (дата обращения: 29.09.2024), абз. 3 п. 14 ст. 3 Федерального закона от 30.04.2021 № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» (там же, 30.04.2021. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104300100?ysclid=lz5g7zavhy591766127 (дата обращения: 29.09.2024).

работника стоят на самом деле, соответственно, отказ или увольнение по мотивам достижения лицом предпенсионного возраста, беременности у женщины или наличия у женщины детей в возрасте до трех лет? Совершенно очевидно, что достаточным для установления умысла на совершение указанных преступлений не может являться наличие самих по себе названных фактов. Работодатель же, зная, что в УК РФ имеются соответствующие нормы, вряд ли будет официально сообщать мотивы, связанные с наличием таких обстоятельств у людей, по которым он отказал в трудоустройстве или уволил работника. Между тем в судебной практике встречаются такие ситуации.

Так, по одному из УД было установлено, что А., являясь директором учреждения культуры, необоснованно отказала в приеме на работу женщине по мотиву ее беременности, указав на это собственноручно в заявлении потерпевшей о приеме на работу[601]. Похожая ситуация случилась и с Р. Т. не приняла ее на работу, обосновав свой отказ ее беременностью. Этот отказ был зафиксирован в направлении на трудоустройство, которое затем Т. вернула в центр занятости населения[602]. По другому УД Л. отказала в трудоустройстве женщине с 11-месячным ребенком, официально зафиксировав эту причину в документе «Результат рассмотрения кандидатуры»[603]. Еще в одном случае было доказано необоснованное увольнение работодателем беременной работницы М. по мотиву ее беременности, о чем им был издан приказ об увольнении с указанием такой формулировки, как сокрытие М. факта беременности при поступлении на работу, а также работодатель собственноручно внес соответствующую запись в ее трудовую книжку[604].

---

[601] Постановление Ленинского районного суда Республики Крым от 23.06.2015 по УД № 1-256/2015 // Официальный сайт Ленинского районного суда Республики Крым. URL: https://leninskiy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=182599247&case_uid=d8060532-f14a-4d41-bceb-dd6205872709&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.11.2024).

[602] АпП Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.06.2017 по УД № 10-9/2017 // Официальный сайт Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. URL: https://uray--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153535358&case_uid=54ab1646-3359-49b6-9c28-a47aefbc563d&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024). Также см., например: URL: https://sledcom.ru/news/item/545191 (дата обращения: 01.12.2024).

[603] URL: https://sledcom.ru/news/item/600575 (дата обращения: 01.12.2024).

[604] Приговор мирового судьи судебного участка № 2 г. Судогды и Судогодского района Владимирской области от 17.04.2018 по УД № 1-25/18 // Официальный сайт судебного участка № 2 г. Судогды и Судогодского района Владимирской области. URL: https://sdg2.wld.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1868270&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.10.2024).

Нередки и ситуации, когда о мотиве отказа в приеме на работу беременной женщине работодатель объявляет в устной форме[605].

В судебной практике встречаются также и случаи, когда работодатели, узнав, что работницы находятся в состоянии беременности, в ходе разговора с ним по этому поводу прямо высказывают свое возмущение данным фактом (например, работодатель высказывает обвинение в том, что, будучи беременной, женщина устроились на работу и скрыла этот факт от работодателя, а затем угрожает тем, что у женщины больше не будет возможности работать в данной организации, или просит женщину уволиться по собственному желанию либо же заявляет о том, что ему не нужна еще одна беременная работница). После таких разговоров работодатель принимает меры к незаконному увольнению беременной женщины[606]. Однако такие дела, разумеется, из категории единичных. В большинстве же случаев работодатели завуалируют истинные причины отказов в приеме на работу или увольнений беременных женщин или женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, по дискриминационным мотивам.

Стоит заметить и то, что иногда судебные приговоры вообще не содержат указания на доказательства того, что увольнение женщины было произведено именно по дискриминационному мотиву. При этом обстоятельства конкретных

---

[605] См, например: приговор мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского судебного района г. Кирова Кировской области от 21.03.2016 по УД № 1-13/16, URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_22/mass-media/news?item=57126807 (дата обращения: 01.12.2024), постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Рубцовска Алтайского края о прекращении уголовного дела от 17.12.2020 по УД № 1-39/2020 // Официальный сайт судебного участка № 4 г. Рубцовска Алтайского края. URL: https://rubcovsk4.alt.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=93256307&delo_id=1540006 (дата обращения: 06.09.2024).

[606] См., например: URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=83016307 (дата обращения: 01.12.2024), АпП Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.03.2016 по УД № 10-14/2016 // Официальный сайт Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа. URL: https://labytnangsky--ynao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=101147021&case_uid=cf09b33d-f6d7-44bf-8f3f-bdbc744324bc&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 06.09.2024), решение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 05.03.2022 по ГрД № 2-145/2022. URL: https://michurinskygs--tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=129830571&case_uid=0f5279e7-4276-4002-8357-903070fe4749&delo_id=1540005 (дата обращения: 06.09.2024), URL: https://mskgazeta-ru.turbopages.org/mskgazeta.ru/s/obshchestvo/za-pomosh-yu-v-gosdumu-est-li-vina-v-dejstviyah-deputata-tambovskoj-oblasti-uvolivshej-beremennuyu-zhenshinu--10865.html (дата обращения: 01.12.2024), URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/news-state-main?item=73420242 (дата обращения: 01.12.2024), постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Мичуринска Тамбовской области от 11.10.2019 по УД № 1-60/2019 // Официальный сайт судебного участка № 1 г. Мичуринска Тамбовской области. URL: https://1mich.tmb.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=61378043&delo_id=1540006 (дата обращения: 17.10.2024), URL: https://sledcom.ru/news/item/519703 (дата обращения: 01.12.2024), URL: https://sledcom.ru/news/item/568539 (дата обращения: 01.12.2024), URL: https://ufa.aif.ru/incidents/beremennuyu_zhenshchinu_nezakonno_uvolili_s_raboty_v_bashkirii (дата обращения: 01.12.2024), URL: https://pravo.ru/court_report/view/85978/?ysclid=lwt3d77374929512551 (дата обращения: 01.12.2024), URL: https://veved.ru/eburg/news/life/157929-zhitelnicu-ekaterinburge-pytajutsja-uvolit-iz-za-beremennosti.html (дата обращения: 01.12.2024), URL: https://gazeta-n1.ru/news/society/135080/ (дата обращения: 01.12.2024), URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_28/mass-media/news?item=91256347 (дата обращения: 01.12.2024), URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_34/mass-media/news/archive?item=34730879 (дата обращения: 01.12.2024).

УД косвенно свидетельствуют о том, что в деянии работодателя имеется состав преступления, поскольку именно после того, как женщина сообщает о своей беременности, предъявляет листок нетрудоспособности для предоставления отпуска по беременности и родам, просит предоставить отпуск перед отпуском по беременности и родам и т. п., работодатель предпринимает различные меры по увольнению женщины: изменяет вид ТД с бессрочного на срочный[607], увольняет в связи с выходом на работу основного работника (издает приказ об увольнении в связи с истечением срока ТД)[608], составляет акты об отсутствии на рабочем месте работницы и издает приказ о прекращении (расторжении) ТД с ней якобы из-за отсутствия последней на рабочем месте без уважительных причин в течение двух рабочих дней[609], сокращает должность и увольняет[610], заявляет, что платить зарплату и «декретные выплаты» не будет и потом увольняет[611], достаточно быстро увольняет после объявления работницы о своей беременности[612] и даже увольняет работницу по ее «собственному желанию».

Так, О., являясь соучредителем и одновременно генеральным директором организации, заключил с женщиной ТД сроком на 1 год. Работница, будучи беременной, через семь месяцев представила О. листок нетрудоспособности, согласно которому ей полагалось предоставление отпуска по беременности и родам. Однако, спустя два месяца, О., узнав о факте рождения у работницы ребенка, решил уволить женщину с работы по причине наличия у нее ребенка младше трех лет и подписал соответствующий приказ о прекращении (расторжении) ТД с формулировкой «по собственному желанию»[613]. Как

---

[607] АпО Сернурского районного суда Республика Марий Эл от 11.07.2013 по УД № 1-13/2013 // Официальный сайт Сернурского районного суда Республика Марий Эл. URL: https://sernursky.mari.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1886 (дата обращения: 01.09.2024), URL: https://kuban24.tv/item/v-krasnodare-molodaya-mat-obvinyaet-predpriyatie-v-nezakonnom-uvolnenii?ysclid=lw0u1piyl6220215256 (дата обращения: 01.11.2024).

[608] Постановление мирового судьи Ижемского судебного участка Республики Коми о прекращении уголовного дела от 16.12.2021 по УД № 1-44/2021 // Официальный сайт Ижемского судебного участка Республики Коми. URL: https://izhemsky.komi.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=95644611&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.11.2024).

[609] Постановление Шахтинского городского суда Ростовской области от 09.01.2017 по УД № 10-1/2017 // Официальный сайт Шахтинского городского суда Ростовской области. URL: https://shahtinsky--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=97862632&case_uid=7ed6d306-408a-4bda-99ac-b7f6421808d8&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 06.08.2024).

[610] URL: https://vn.ru/news-23006/?ysclid=lw0xf9tasg873758496 (дата обращения: 01.11.2024).

[611] URL: https://www.volgograd.kp.ru/online/news/3342218/?ysclid=lwt3hs9zuw654934629 (дата обращения: 01.11.2024).

[612] URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_52/mass-media/news?item=54532761 (дата обращения: 01.11.2024).

[613] Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Городищенского района Пензенской области от 14.09.2011 // Официальный сайт мирового судьи судебного участка № 1 Городищенского района Пензенской области. URL:

отмечено в обвинительном приговоре, подсудимый полностью признал вину, а суд пришел к выводу, что оснований для прекращения УД нет.

Похожие дела, когда работодатель увольняет беременную работницу «по собственному желанию», нередки, однако доказательства того, чем подтверждается именно дискриминационный мотив работодателя, стороной обвинения и судом приводятся не всегда[614].

Особо следует выделить судебные решения, где вообще отсутствует раскрытие не только субъективных, но и объективных признаков преступлений, предусмотренных ст. 145 УК РФ[615].

О том, что неизбежно возникнут трудности с выявлением мотива применительно, в частности, к преступлениям, предусмотренным ст. 144[1] УК РФ, было отмечено уже при обсуждении соответствующего ПФЗ в ГД седьмого созыва: депутаты не были уверены относительно эффективной практической применимости этой нормы в ПП[616]. Председатель ГД седьмого созыва после принятия ПФЗ во втором чтении заметил, что данная норма, по мнению депутатов ГД, будет носить преимущественно превентивный характер и направлена на психологическое воздействие на работодателей: они должны задуматься перед тем, как необоснованно увольнять предпенсионеров или отказывать им в приеме на работу[617]. В научных кругах также поднимались вопросы относительно этой

---

https://gorodishensky1.pnz.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=17515283&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.10.2024), URL: https://rg.ru/2011/09/28/uvolnenie.html (дата обращения: 08.10.2024).

[614] См., например: постановление мирового судьи судебного участка № 3 Верещагинского судебного района Пермского края от 14.01.2020 по УД № 1-2/2020 // Официальный сайт судебного участка № 3 Верещагинского судебного района Пермского края. URL: https://116.perm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=428921&delo_id=1540006 (дата обращения: 15.11.2024), постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Судогда и Судогодского района Владимирской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 г. Судогда и Судогодского района Владимирской области, о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа от 23.07.2020 по УД № 1-33/2020 // Официальный сайт судебного участка № 2 мировых судей г. Судогды и Судогодского района Владимирской области. URL: https://sdg2.wld.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1862198&delo_id=1540006 (дата обращения: 14.08.2024), URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=76749438 (дата обращения: 01.11.2024), URL: https://news.novgorod.ru/news/delo-ob-uvolnenii-beremennoy-novgorodki-obvinyaemyy-priznal-svoyu-vinu--82224.html (дата обращения: 01.10.2024).

[615] См., например, постановление мирового судьи судебного участка № 122 Люберецкого судебного района Московской области от 26.08.2013 по УД № 1-92/2013 // Официальный сайт судебного участка № 122 Люберецкого судебного района Московской области. URL: https://122.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=45733735&delo_id=1540006 (дата обращения: 14.08.2024).

[616] Стенограмма обсуждения ПФЗ № 544570-7 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» при рассмотрении его в первом и третьем чтениях // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/544570-7 (дата обращения: 22.04.2024).

[617] URL: http://duma.gov.ru/news/28174/ (дата обращения: 01.10.2024).

нормы УК РФ[618], причем некоторые эксперты указывали на ее потенциальную криминогенность, «мертвый» характер и несоответствие принципу формального юридического равенства[619]. Интересно, что ни Правительство РФ, ни Верховный Суд РФ при рассмотрении ПФЗ, в результате принятия которого была введена указанная норма УК РФ, не обратили внимания на проблемы с установлением дискриминационного мотива[620], хотя информация о них была известна по опыту применения ст. 145 УК РФ[621]. Более того, В. Н. Куфлева и Д. В. Соболев замечают, что в связи с введением в УК РФ ст. 144^1 в зону риска увольнения попадают граждане, находящиеся на периферии предпенсионного возраста, т. к. им будут отказывать в заключении ТД, пока это допустимо сделать, не входя в противоречие с УЗ[622].

Стоит заметить в связи с этим, что в судебной практике имеется лишь один прецедент уголовного преследования по ст. 144^1 с момента введения ее в УК РФ. УД касается ситуации, когда работодатель отказал кандидату в приеме на работу, фактически мотивируя это его предпенсионным возрастом, – УД по обвинению Ш.Ф.Ш. (ст. 144^1 УК РФ, при этом в обвинении содержится и ч. 2 ст. 286 УК РФ).

Так, подсудимый отказался принять на работу кандидата, достигшего предпенсионного возраста, мотивируя ему это желанием найти сотрудника для длительной занятости[623]. В обвинительном приговоре, вынесенному подсудимому, обвинение по ст. 144^1 УК РФ уже не фигурировало, но после

---

[618] Например, О. А. Бойко и С. Л. Панов также сделали однозначный вывод о том, что введение в УК РФ ст. 144^1 носит преимущественно превентивный характер, поскольку ни один из здравомыслящих работодателей не будет указывать в качестве мотива увольнения предпенсионный возраст работника, чем способствовать возбуждению против себя УД. В связи с этим перспектива УО работодателя за подобный отказ предпенсионерам в приеме (увольнении), по их мнению, представляется крайне сомнительной (Бойко О. А., Панов С. Л. Защитит ли права работников предпенсионного возраста введенная в УК РФ статья 144.1 // Виктимология, 2018, № 4 (18). С. 23).

[619] Дубовиченко С. В., Карлов В. П. Указ. соч. С. 167.

[620] Официальный отзыв Правительства РФ на ПФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации», вносимый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации от 05.09.2018 № 7161п-П4, официальный отзыв Верховного Суда РФ на ПФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 05.09.2018 № 4-ВС-6393/18 // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: file:///C:/Users/HP/Downloads/544570-706092018544570-7.pdf (дата обращения: 22.04.2024). С. 7–8.

[621] См., например: Серебренникова А. Уголовная ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ). С. 54, Вешняков Д. Ю. Проблемы применения уголовного законодательства об обеспечении недискриминационного трудоустройства // Журнал российского права. 2019. № 12. С. 154–156.

[622] Куфлева В. Н., Соболев Д. В. Компаративистское исследование ст. 144.1 УК РФ : внутригосударственный, международный и зарубежный аспекты // Теория и практика общественного развития. 2020. № 6 (148). С. 84.

[623] Постановление Дербентского районного суда Республики Дагестан о передаче уголовного дела № 1-63/2022 по подсудности от 28.04.2022.

обжалования приговора в апелляционном порядке он был отменен[624]. При этом в обновленной версии УД вновь появилось обвинение по ст. 144[1] УК РФ[625].

Анализ немногочисленной судебной практики по УД о необоснованных отказах в трудоустройстве или необоснованных увольнениях беременных женщин и женщин, имеющих детей до трехлетнего возраста (ст. 145 УК РФ), показывает, что основными доказательствами вины в их совершении являются: письменные документы, подтверждающие дискриминационный характер отказа, свидетельские показания коллег по работе о высказываниях работодателя о намерениях уволить работницу по дискриминационному мотиву[626], решения судов по ГрД о незаконных отказах или увольнениях по дискриминационным мотивам[627]. Вероятно, аналогичный подход к установлению и доказыванию мотива будет применяться и в ПП по УД о дискриминации предпенсионеров (ст. 144[1] УК РФ) как на этапе предварительного следствия, так и в ходе судебных заседаний.

Пока же остается открытым вопрос о том, какими доказательствами сторона обвинения намерена подкрепить свои доводы о виновности подсудимого в вышеуказанном УД по ст. 144[1] УК РФ (если данное обвинение не будет снято). Однако можно выделить несколько потенциальных видов убедительных доказательств: письменное сообщение об отказе в приеме на работу с указанием дискриминационного мотива, показания свидетелей, присутствовавших при устном отказе, решение суда по ГрД о признании отказа необоснованным по дискриминационному мотиву, переписка подсудимого, подтверждающая его дискриминационные намерения, аудио- или видеозаписи разговоров с обсуждением мотивов отказа. Любое из упомянутых доказательств, будучи

---

[624] АпО СУ по УД Верховного Суда Республики Дагестан от 18.05.2023 по УД № 22-850/2023 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Дагестан. URL: https://vs--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11457949&case_uid=58f7df27-9953-4e81-b7fc-aa894b028198&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 20.07.2024).

[625] Карточка УД № 1-42/2024 (1-280/2023) // Официальный сайт Дербентского городского суда Республики Дагестан. URL: https://derbent-gs--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=145775155&case_uid=30a16244-1711-48ea-b7ef-1417ac0c1d7a&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.07.2024).

[626] См., например, приговор мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского судебного района г. Кирова Кировской области от 21.03.2016 по УД № 63/1-13/16.

[627] См., например, постановление мирового судьи судебного участка № 55 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 06.04.2015 по УД № 55/1-16/15 (70265).

рассмотренным в комплексе с другими материалами УД, способно стать основанием для установления виновности подсудимого.

В вопросах привлечения к УО за дискриминацию в сфере Т(С)О (ст. 144[1] и 145 УК РФ) ключевую роль, однако, играют, по нашему мнению, действия самих пострадавших от этого лиц[628]. Важно понимать, что немедленное обращение в правоохранительные органы после отказа в приеме на работу или увольнения может быть малоэффективным в деле последующего доказывания вины работодателя. Так, последний, узнав об этом, может предпринять меры по сокрытию доказательств и оказать давление на своих подчиненных, чтобы они не дали изобличающие его свидетельские показания. Поэтому пострадавшим рекомендуется заранее собрать убедительную доказательную базу: записывать все коммуникации с работодателем, включая аудио- и (или) видеозапись разговоров о трудоустройстве или об увольнении, договориться с коллегами о готовности их дать показания о высказываниях работодателя об истинных причинах увольнения потерпевших, получить решение суда, принятое в рамках гражданского процесса о признании отказа в приеме на работу или увольнения дискриминационным т. д. Только после сбора подобных доказательств (любого из них) или достижения договоренности с коллегами о готовности их дать соответствующие показания стоит обращаться в правоохранительные органы, приложив имеющиеся материалы к заявлению о преступлении. Это значительно повысит шансы на успешное привлечение виновного к УО.

В процессе исследования субъективной составляющей (в части мотивации) рассматриваемых составов преступлений важно акцентировать внимание на следующем. Несмотря на то, что в формулировках ст. 144[1] и 145 УК РФ используется множественное число применительно к слову «мотив» – «мотивы», фактически возможен только один прямой мотив для квалификации деяния:

для ст. 144[1] УК РФ – достижение лицом предпенсионного возраста;

---

[628] Грецкий И. А. Дискриминационные мотивы и их установление в субъективной стороне необоснованных отказа лицу в приеме на работу или увольнения работника (ст. 144.1 и 145 УК РФ) // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18, № 4 (149). С. 112.

для ст. 145 УК РФ – беременность женщины или наличие у женщины детей в возрасте до трех лет.

На это же обратил внимание и Пленум Верховного Суда РФ, указав, что УО наступает исключительно в тех случаях, когда работодатель руководствуется именно этими дискриминационными мотивами в соответствующем случае (абз. первый п. 16 ПП ВС РФ № 46). В этом контексте интересным случаем из судебной практики является УД об увольнении работницы с двумя защищенными законом статусами: беременной женщины и матери ребенка в возрасте до трех лет. Этот пример подтверждает, что в ПП возможны ситуации, когда необоснованно увольняют работника, обладающего одновременно несколькими специальными правовыми статусами.

Так, Ф., руководствуясь своими полномочиями директора организации, принял на работу И. в качестве скотника. Женщина, спустя время после того, как ушла в отпуск по беременности и родам, а затем в отпуск по уходу за ребенком до достижения им трехлетнего возраста, сообщила Ф. о своей новой беременности. Несмотря на то, что Ф. достоверно знал о двойном защищаемом статусе работницы (беременность и ребенок до трехлетнего возраста), он решил уволить ее. Для этого директор, нарушая требования ч. 1 и 4 ст. 261 ТК РФ, которые запрещают увольнение по инициативе работодателя беременных женщин и женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, издал приказ об увольнении И., необоснованно указав причиной – увольнение по собственному желанию на основании якобы поданного ею личного заявления[629].

В данном случае мировым судьей не дано обоснование, какой именно мотив превалировал: нахождение женщины в состоянии беременности или наличие у нее ребенка до трехлетнего возраста. Учитывая, что доктриной уголовного права и судебной практикой выработано правило, что два мотива не могут одновременно инкриминироваться субъекту преступления[630], то в данном случае один мотив будет иметь первостепенное, квалифицирующее значение, а другой

---

[629] Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Верещагинского судебного района Пермского края от 14.01.2020 по УД № 1-2/2020.

[630] Абубакиров Ф. М. Квалификация преступлений, совершаемых с несколькими мотивами или целями // Ученые заметки ТОГУ. 2015. Т. 6, № 2. С. 20.

второстепенное. Исходя из обстоятельств указанного УД, думается, что главным мотивом совершения преступления была новая беременность И.

Итак, необходимо заключить, что имеет место юридико-техническая ошибка, связанная с неточным использованием грамматического числа при определении мотивов указанных преступлений, что создает неопределенность для правоприменителей относительно количества мотивов, требуемых для правильной квалификации деяния по ст. 144^1 или по ст. 145 УК РФ: мотивов должно быть несколько? Поскольку при применении норм Особенной части УК РФ не всегда, но преимущественно используется буквальное толкование, это делает законодательные недочеты особенно заметными для всех субъектов уголовного процесса, поскольку они могут мешать достижению его целей.

Таким образом, в обеих нормах УК РФ формулировку указанного субъективного признака во множественном числе можно было бы заменить на его формулировку в единственном числе – «мотиву». Между тем стоит отметить и другое значимое обстоятельство. Наряду с недостатками квалификации правоприменительных работников, отсутствием необходимого опыта работы и с иным соображениями[631] краеугольным вопросом применительно к исследуемым преступлениям все же является вопрос обоснованности отнесения мотивов к числу обязательных признаков их субъективных сторон[632].

В уголовно-правовой литературе неоднократно высказывались предложения об их исключении из числа признаков субъективных сторон названных преступлений. Так, еще в 1980 г. А. В. Кузнецов предлагал признавать в деяниях, описанных в диспозиции ст. 139 УК РСФСР 1960 г. (прообраз ст. 145 УК РФ), наличие состава преступления не только тогда, когда они совершаются

---

[631] Матейкович М. С. Уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права // Судья. 2018. № 9 (93). Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=117085&cacheid=8296C4FCFA787B2E6DB8C419CC6DDA77&mode=splus&rnd=BNQp5Q#AA3EEcUUzAN08R0v (дата обращения: 01.10.2024).

[632] В этом контексте из-за содержащихся мотивов в составах преступлений, предусмотренных ст. 144^1 и 145 УК РФ, последние невозможно признать соответствующими конкретным требованиям к конструированию составов преступлений, изложенным в проекте концепции уголовно-правовой политики РФ, разрабатываемой в настоящее время Минюстом России (в частности, одним из таких требований является требование о том, что конструкция состава преступления, с одной стороны, не должна допускать возникновения существенных затруднений при правоприменении или быть заведомо неприменимой, с другой стороны – должна быть непробельной (полной), то есть предусматривать оптимальный набор признаков (включать необходимые и не содержать излишние) (Соктоев З. Б. Об учете причинности в законопроектной деятельности // Уголовное право : стратегия развития в XXI веке. 2024. № 1. С. 77–78).

по мотивам беременности женщины или кормления матерью грудью, но и во всех других случаях неосновательного увольнения потерпевшей[633].

До введения в действие российского уголовного закона Ю. Н. Аргунова и Н. Ф. Кузнецова предполагали, что ст. 145 УК РФ практически не будет применяться на практике. Исследователи считали, что работодатели вряд ли будут рисковать и увольнять работников по дискриминационным мотивам, указанным в приведенной норме УК РФ, когда существует множество других вполне законных способов избавиться от нежелательного работника[634].

В. В. Воробьев даже полагает, что такие нормы, как ст. 145 УК РФ, в связи со сложностью установления мотива относятся к фикциям права[635]. Однако пусть и в небольшом количестве, но приведенные выше примеры УД показали, что имеются и такие работодатели, которые прямо указывают, что отказ женщине в приеме на работу или ее увольнение с нее связаны с ее беременностью или наличием у нее детей младше трех лет. В то же время мы соглашаемся с позицией большинства современных исследователей о необходимости исключения мотивов из ст. 145 УК РФ[636], тем более, что в ряде государств – членов СНГ, как уже было отмечено, применительно к схожим преступлениям мотив не имеет квалифицирующего значения (ст. 164 УК АР, ст. 199 УК РБ, ст. 155 УК РТ, ч. 2 ст. 148 УК РУ). Одновременно с этим указание на мотив представляется верным исключить и из ст. 144^1 УК РФ. По точному замечанию Н. В. Качиной относительно ст. 145 УК РФ, мотивы рассматриваемых преступлений не только создают трудности при их квалификации и доказывании, но и их наличие не несет в себе практического смысла[637].

Действительно, если установлено, что отказ в приеме на работу или увольнение с нее предпенсионера, беременной женщины или женщины, имеющей детей младше трех лет, необоснованны, то не имеет значения то, по каким

---

[633] Кузнецов А. В. Совершенствование уголовно-правовых норм, охраняющих конституционные права личности // Советское государство и право, 1980, № 5. С. 102.

[634] Аргунова Ю. Н., Кузнецова Н. Ф. Указ. соч. С. 60.

[635] Воробьев В. В. Указ. соч. С. 81.

[636] Лукьянова Н. А. Указ. соч. С. 142, Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 127, Вакулин Ю. В. Указ. соч. С. 81, 85–86, 179–180, Эмирова И. Е. Указ. соч. С. 12–13, 177, Качина Н. В. Указ соч. С. 160, Пшизова Е. Н. Указ. соч. С. 153.

[637] Качина Н. В. Указ. соч. Там же.

мотивам они совершены, – эти деяния сами по себе представляют общественную опасность, поскольку криминализованы на основе социального статуса потерпевшего.

Таким образом, признавая необходимость существования в УК РФ норм об УО за исследуемые деяния, исключение из этих норм указаний на мотивы окажет благоприятное влияние на практическую УПО ТП названных категорий лиц и, соответственно, вывода таких норм из «спящего» состояния[638].

Таким образом, мы приходим к следующим результатам.

1. Права на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии, на недискриминацию в сфере труда не всех лиц, которым государство обязано предоставлять государственную социальную защиту, в т. ч. в сфере Т(С)О, получило УПО. В связи с этим необходимо включить в число потерпевших от необоснованного отказа в приеме на работу (службу) или необоснованного увольнения с нее (помимо уже указанных в ст. 144^1 и 145 УК РФ лиц) любое лицо, содержащее и воспитывающее ребенка в возрасте до трех лет или ребенка-инвалида, лицо, содержащее и воспитывающее трех или более детей, лицо, содержащее и воспитывающее без супруга или супруги ребенка в возрасте от трех до шестнадцати лет, другое лицо, содержащее и воспитывающее такого ребенка без их матери или отца, лицо, осуществляющее уход за больным членом его семьи в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном ФЗ и иными НПА РФ, инвалида, инвалида с детства, ВИЧ-инфицированного, несовершеннолетнего, лицо, достигшее пенсионного возраста, лицо, семья которого считается малоимущей, одиноко проживающего лица, считающегося малоимущим. При этом целесообразно заменить используемый в УК РФ и ТК РФ термин «иметь детей» на термин «содержание и воспитание детей», поскольку представляются необоснованными ситуации, когда родитель фактически не осуществляет заботу о ребенке (не принимает участие в его содержании и воспитании), но при этом пользуется соответствующими социальными гарантиями и льготами в сфере труда. Таким

[638] Под «спящими» уголовно-правовыми нормами мы подразумеваем такие нормы УК РФ, которые в большой степени выполняют предупредительную функцию и редко применяются либо вовсе не применяются на практике.

образом, справедливо будет предоставить УПО названных прав только лиц, обеспечивающих содержание и воспитание ребенка.

2. Не получило своего отражения в нормах ст. 144^1 и 145 УК РФ такое деяние, как уклонение от приема на работу (службу) перечисленных в них потерпевших, которое формально не подпадает под понятие «отказ в приеме на работу», в связи с чем предлагается его криминализовать с условием, если для отказа соответствующему лицу в приеме на работку (службу) не имелось обоснованных причин.

3. Субъектом преступлений, предусмотренных ст. 144^1 и ст. 145 УК РФ, может быть не только работодатель, но и иное лицо, наделенное им полномочиями по приему работу (службу) и (или) по увольнению с работы (службы), поскольку, как показывает ПП, работодатели нередко передают такие полномочия своим заместителям, работникам отдела кадров и т. п. работникам.

4. Мотивы преступлений, предусмотренных ст. 144^1 и 145 УК РФ, необходимо исключить из указанных норм в связи с тем, что сами по себе необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение перечисленных в них категорий лиц являются деяниями, существенным образом нарушающие их права независимо от мотива, которым руководствовался виновный при их совершении.

В конечном итоге предлагается ст. 144^1 УК РФ признать утратившей силу, а соответствующие изменения внести в ст. 145 УК РФ. При этом изменения потребуются, прежде всего, ТЗ РФ и ЗоГМС.

2.3. Невыплата заработной платы, стипендий, пособий или других выплат, осуществляемых в рамках трудовых (служебных) отношений (статья 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации)

«Оплата труда – приоритет приоритетов экономической и социальной политики» – такой заголовок научной статьи Н. А. Волгина как нельзя лучше подчеркивает значение вопроса о своевременной и в полном объеме выплате

трудящемуся зарплаты и других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О[639]. Именно оплата труда, справедливо замечает исследователь, представляет собой особо уникальную экономическую категорию и особый социально-трудовой механизм в силу, прежде всего, своей триединой миссии: зарплата, в первую очередь, это средство воспроизводства трудящегося, обеспечения его уровня и качества жизни, во-вторых, это средство решения целого ряда исходных жизненно-определяющих социально-экономических проблем, возникающих в течении жизни и развития личности (воспитание детей, получение услуг в сфере образования, помощи в сфере здравоохранения, услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства, культуры, спорта, туризма и т. д.), и в-третьих, оплата труда и ее организация – механизм содействия развитию экономики предприятий, организаций и учреждений, региональных экономик и экономики государства[640].

Как следует из абз. седьмого ст. 2 ТК РФ, обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой зарплаты, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже МРОТ, является одним из основополагающих принципов правового регулирования ТО и иных непосредственно связанных с ними отношений. В связи с этим мы соглашаемся с И. А. Беляевой и И. Н. Крапчатовой, которые достаточно точно констатировали, что нарушение в сфере оплаты труда, допускаемые работодателями в отношении работников, – это грубейшее нарушение, которое посягает не только на названное право, но и на такие конституционно значимые ценности, как достоинство личности и уважение человека труда (ч. 1 ст. 21, ст. 75^1 Конституции РФ)[641].

Между тем специальная уголовно-правовая норма, посвященная охране права человека на оплату труда и выплату других платежей, в т. ч. осуществляемых в рамках Т(С)О (ст. 145^1 УК РФ), как отмечалось выше,

---

[639] Волгин Н. А. Оплата труда – приоритет приоритетов экономической и социальной политики // Социология власти. 2010. № 2. С. 27.

[640] Он же. Ключевая миссия заработной платы в жизни и развитии человека, предприятий, регионов // Социально-трудовые исследования. 2019. № 2 (35). С. 3.

[641] Беляева И. А., Крапчатова И. Н. Административная ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных российским законодательством : проблемные аспекты теории и практики // Вестник РГГУ. Серия : Экономика. Управление. Право. 2023. № 3. С. 105–106.

появилась в УК РФ только в результате принятия Федерального закона от 15.03.1999 № 48-ФЗ «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145[1]» и вступления его в силу 17.03.1999. Ее редакция, однако, была неокончательной, поскольку по мере развития социально-экономических отношений не учитывала возникающие в результате этого новеллы ТЗ РФ.

Так, в ответ на инициативу Правительства РФ законодатель, спустя чуть более восьми лет, включил в перечень субъектов предусмотренных ст. 145[1] УК РФ преступлений работодателей – физических лиц (включая ИП), а также объединил иных уже перечисленных в норме субъектов (руководителя предприятия, учреждения или организации независимо от формы собственности) в один термин «руководитель организации»[642]. При этом никак не была разрешена неопределенность, связанная с размером невыплаты зарплаты, стипендий, пособий или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, что ставило правоприменителей перед вопросом: возможно ли привлечение работодателя к УО в том случае, если он выплатил работнику лишь часть зарплаты? Возникал и вопрос об ответственности за выплату зарплаты ниже МРОТ.

Для разрешения этих вопросов по инициативе Президента РФ был принят Федеральный закон от 23.12.2010 № 382-ФЗ «О внесении изменения в статью 145[1] Уголовного кодекса Российской Федерации»[643], в котором и была реализована идея дифференциации УО за невыплату названных платежей в зависимости от размера невыплаты. Как было указано в пояснительной записке к соответствующему законопроекту, в ПП не сложилось единого подхода к толкованию ст. 145[1] УК РФ: «…в одних случаях лицу вменяются в вину деяния, связанные с частичной невыплатой заработной платы или иных социальных платежей, в других – правоприменитель исходит из того, что состав преступления образует невыплата их в полном объеме»[644]. В результате была введена УО за

---

[642] Федеральный закон от 24.07.2007 № 203-ФЗ «О внесении изменения в статью 145[1] Уголовного кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 30.07.2007, № 31, ст. 4000.

[643] «Собрание законодательства Российской Федерации», 27.12.2010, № 52 (ч. 1), ст. 6997.

[644] Пояснительная записка к ПФЗ № 410953-5 «О внесении изменения в статью 145[1] Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – ПФЗ № 410953-5) // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/410953-5 (дата обращения: 01.11.2024).

частичную невыплату свыше трех месяцев[645] указанных выплат (ч. 1 ст. 145[1] УК РФ) и за их полную невыплату свыше двух месяцев (ч. 2 ст. 145[1] УК РФ), а в квалифицированный состав были выделены указанные деяния, повлекшие тяжкие последствия (ч. 3 ст. 145[1] УК РФ). При этом в ч. 2 ст. 145[1] УК РФ был включен состав преступления, состоящий в выплате зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ, что было призвано гарантировать реализацию ч. 2 ст. 7 и ч. 3 ст. 37 Конституции РФ. Не обошлось вновь и без расширения круга субъектов преступлений. Так, было отмечено, что потому как «организация вправе создавать обособленные подразделения, которые имеют отдельный баланс, расчетный счет и самостоятельно начисляют наемным работникам заработную плату, а также иные социальные платежи», то «руководители таких структурных подразделений организации (исходя из буквального содержания закона) не относятся к субъекту данного преступления, что на практике используется для уклонения от уголовной ответственности»[646]. Поэтому к числу субъектов УО изначально предлагалось отнести «иных лиц, в чьи полномочия входит принятие решения о соответствующей выплате». Однако в окончательной редакции названного ФЗ была использована более ограниченная формулировка – «руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации».

В 2016 г. депутатами ГД седьмого созыва была предпринята попытка сократить период частичной невыплаты зарплаты и иных выплат (ч. 1 ст. 145[1] УК РФ) со «свыше трех месяцев» до «свыше двух месяцев», однако соответствующий законопроект был возвращен субъектам права законодательной инициативы в связи с тем, что он, помимо предложений об внесении изменений в УК РФ, содержал предложения о внесении изменений в КоАП РФ, тогда как законопроекты о внесении изменений в УК РФ могут вноситься только отдельными законопроектами (ч. 7 ст. 108 Регламента ГД)[647].

---

[645] При этом в первоначально предложенной ПФЗ № 410953-5 редакции ч. 1 ст. 145[1] УК РФ предлагалось установить период частичной невыплаты «свыше двух месяцев» // Текст ПФЗ № 410953-5. Там же.

[646] Пояснительная записка к ПФЗ № 410953-5. Там же.

[647] Кроме того, внесенным ПФЗ предусматривалось дополнение ст. 145[1] УК РФ такими самостоятельными составами преступлений, как: неперечисление, несвоевременное или неполное перечисление организации (филиалу, представительству, иному обособленному структурному подразделению организации) средств ее учредителем (учредителями) или иным лицом

В современных реалиях законодатель и правоприменители проявляют постоянное внимание к вопросам нарушения права работников на оплату труда[648], несмотря на то, что звучит даже такое предложение, как полная декриминализация преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ[649]. Актуальными эти вопросы остаются и в научном сообществе[650]. Необходимо еще раз подчеркнуть, что такое внимание отнюдь не неслучайно, поскольку рост количества нарушений в сфере оплаты труда, не смотря на принимаемые государством на протяжении последних десяти лет меры, не только не замедлился, но и существенно увеличился[651]. Кроме того, до сих пор

(иными лицами), в обязанности которых входит осуществление ее финансирования, повлекшие частичную невыплату свыше двух месяцев зарплаты и иных установленных законом выплат ее работникам (ч. 2^1); совершение любого из указанных деяний, которое повлекло полную невыплату свыше двух месяцев зарплаты и иных установленных законом выплат работникам организации, филиала, представительства, иного обособленного структурного подразделения организации или выплату им зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ (ч. 2^2). При этом под частичной невыплатой названных платежей было предложено считать осуществление платежа в размере менее 75 % подлежащей выплате суммы (примечание к ст. 145^1 УК РФ) (текст ПФЗ № 973183-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/973183-6 (дата обращения: 03.08.2024).

[648] Например, 30.07.2024 ГД восьмого созыва был принят ФЗ, предусматривающей новые меры по противодействия формированию просроченной задолженности по зарплате (Федеральный закон от 08.08.2024 № 268-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (вступил в силу с 01.09.2024 (за исключением отдельных положений) // Официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 08.08.2024. URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202408080067?ysclid=m26a5yvvqy50435080 (дата обращения: 01.10.2024), Генеральный прокурор РФ издал новый приказ от 05.02.2024 № 98 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» («Законность», № 3, 2024), согласно которому прокурорам приказано, в частности, обеспечить системный и эффективный надзор за соблюдением ТП граждан; на постоянной основе проводить работу по предупреждению и пресечению правонарушений, в частности, в сфере оплаты труда и выплаты неофициальной зарплаты; добиваться устранения выявленных нарушений, привлечения виновных лиц к ответственности, восстановления прав граждан, в т. ч. путем уплаты обязательных взносов и платежей.

[649] URL: https://www.rbc.ru/society/17/02/2020/5e46985d9a7947538025d1a2?from=from_main (дата обращения: 01.10.2024).

[650] См., например: Зубова А. О., Алексеева Е. С. Уголовная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение работодателем обязанности по выплате заработной платы : материальные и процессуальные аспекты // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15, № 4. С. 341–350, Лосев С. Г. Уголовно-правовая охрана права на оплату труда // Конституционализация отраслевого законодательства Российской Федерации : материалы Всероссийской научно-практической конференции с иностранным участием, Тюмень, 22–23 октября 2021 г. Тюмень: ТюмГУ-Press, 2022. С. 318–325, Курсаев А. В. Освобождение от уголовной ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат по специальному основанию, закрепленному в примечании к статье 145.1 УК РФ // Вестник экономической безопасности. 2023. № 6. С. 90–96, Смирнова С. И. Разграничение преступления невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат со смежными составами преступлений (ст.ст. 160, 199.2, 201, 285 УК РФ) // Право и управление. 2023. № 9. С. 235–238, Лада А. А. Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании невыплаты заработной платы // Российский следователь. 2023. № 4. С. 5–9, Беляева И. А., Крапчатова И. Н. Ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных законодательством Российской Федерации : уголовно-правовой аспект // Закон и право. 2023. № 8. С. 184–192.

[651] Так, по данным ГП РФ, если в 2014 г. размер задолженности по зарплате работникам, который удалось погасить мерами прокурорского реагирования, составил около 7 млрд руб., возбуждено 426 УД по фактам совершенных нарушений в сфере оплаты труда, то в 2022 г. прокурорами были приняты меры по погашению задолженности по зарплате в размере уже около 17 млрд руб., возбуждено 846 УД по фактам совершенных нарушений в сфере оплаты труда (URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/archive?item=82922831 (дата обращения: 01.11.2024), Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за январь – декабрь 2014 г. // Официальный сайт ГП РФ. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=1761758 (дата обращения 01.11.2024), URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=85342132 (дата обращения: 01.11.2024), Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры РФ за январь – декабрь 2022 г. // Официальный сайт ГП РФ. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980 (дата обращения: 01.11.2024). При этом наблюдается и рост более чем в два раза зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ (например, в 2013 г. – 578, а в 2023 г. – 1179) (данные из формы федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС «Единый отчет о преступности» (утв. приказом ГП РФ от 25.12.2019 № 902) (за 2013, 2018 и 2023 гг.) // Официальный сайт Общероссийской общественной организации «Российская криминологическая ассоциация имени Азалии Ивановны Долговой». URL: https://crimas.ru/wp-content/uploads/2024/05/Tablicy-kriminologam-2013-2018-2023.pdf (дата обращения: 16.12.2024). С. 4).

сохраняются проблемы законодательного и правоприменительного характера, препятствующие надлежащей УПО права человека на вознаграждение за труд[652]. При этом, как ни странно, в науке отмечается, что проблема заключается уже в самом правовом определении понятия «заработная плата» (ч. 1 ст. 129 ТК РФ), из которого следует, что это лишь вознаграждение за труд (т. е. мотив, стимул), но не средство для воспроизводства рабочей силы. Следовательно, замечает Н. А. Волгин, ее, по всей видимости, можно выплачивать не в установленный срок, устанавливать ниже прожиточного минимума и т. п.[653]

Рассмотрим основные проблемы, возникающие при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ, имея в виду с учетом направленности исследования, только те выплаты, которые осуществляются в рамках Т(С)О, – зарплата, стипендии, пособия и иные выплаты[654].

Для определения указанных выплат необходимо обращаться к нормам ТЗ РФ, ЗоГМС и других НПА РФ. Так, в ТК РФ содержится понятие зарплаты (ч. 1 ст. 129), указание на стипендию (ч. 1 ст. 204), определены различные виды пособий (ч. 3 ст. 84, ч. 1, 7 и 8 ст. 178, ст. 183, ч. 1 ст. 255, ч. 1 и 3 ст. 256, ч. 3 ст. 296, ч. 1 ст. 318, абз. второй ч. 1 ст. 326, ст. 327^7, ч. 4 ст. 349^3). При этом стоит заметить, что денежное содержание ГМС (например, ст. 50 Федерального закона

---

[652] Например, О. А. Ястребов и И. А. Кучерков замечают, что на практике УД о невыплате зарплаты возбуждаются только при большой сумме задолженности или значительном числе работников. Причины данного явления, по их мнению, во многом следует искать в отношении следователей к данным преступлениям, выражающемся в недооценке их общественной опасности (большинство следователей представляют невыплату зарплаты деянием, не причиняющим особого вреда). Кроме того, замечают авторы, распространенным среди следователей является мнение, что невыплату зарплаты вообще не следует считать преступным деянием, а лишь специфическим проявление рыночных отношений, которые необходимо разрешать в порядке гражданского, а не уголовного судопроизводства. Также почти все работники органов предварительного следствия отмечают трудности в доказывании данных преступлений, что в совокупности с приведенными мнениями делает их «неперспективными» с точки зрения рассмотрения дела в суде (Ястребов О. А., Кучерков И. А. Особенности формирования повода для возбуждения уголовных дел о невыплате заработной платы // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Юридические науки. 2012. № 2. С. 74).

[653] Такое правовое регулирование, по мнению автора, требует скорейшего устранения путем установления следующего определения зарплаты как цены труда или рабочей силы: зарплата – «это основная часть фонда жизненных средств работников, которая распределяется между ними с учетом количества и качества труда и зависит от конечных результатов работы предприятий» (Волгин Н. А. Оплата труда – приоритет приоритетов экономической и социальной политики. С. 28–29).

[654] При этом стоит заметить, что не все исследователи полагают, что указанные выплаты являются предметом преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ (см., например: Бикмурзин М. П. Предмет преступления : теоретико-правовой анализ : дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005. С. 14, 173, 177). Кроме того, Е. А. Калугина, ссылаясь на Ю. В. Варанкину, отмечает, что предметом преступления, помимо зарплаты, выступают сроки и размеры ее невыплаты, с чем невозможно согласиться, исходя из классического определения предмета преступления (основной физический признак предмета – «материализация» во внешнем мире, а сроки и размеры невыплаты каких-либо выплат – это информационно-цифровые значения, которые представляют собой сумму фактически начисленных денежных средств либо конституционно гарантированную сумму (в случае выплаты зарплаты ниже МРОТ), но не выплаченных, т. е. физически не реализованных) (Калугина Е. А. Проблемы обнаружения признаков преступления, связанного с невыплатой заработной платы, и доказывания его обстоятельств : дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск., 2020. С. 34).

№ 79-ФЗ, ст. 22 Федерального закона № 25-ФЗ) в действующей редакции ст. 145[1] УК РФ следует относить к зарплате.

В то же время возникает вопрос о том, какие выплаты относятся к понятию «иные установленные законом выплаты» применительно к Т(С)О. Нам представляется, что это могут быть самые разные выплаты, но они обязательно должны быть связаны с Т(С)О трудящегося с работодателем (например, выплата, связанная с оплатой отпуска работника (ст. 114, ч. 9 ст. 136 ТК РФ), компенсации[655] (ч. 2 ст. 164, ст. 165, ст. 236 ТК РФ) и др.). Однако здесь возникает и другой вопрос: каким видом НПА могут устанавливаться такие выплаты?

С учетом того, что данное понятие в своей исходной форме включает в себя исключительно законодательные акты, то речь здесь может идти только о законах федерального уровня и уровня субъектов РФ (с учетом предметов ведения России и ее субъектов)[656]. Однако в уголовно-правовой доктрине высказаны и иные точки зрения, согласно которым речь в данном случае может идти: 1) только о ФЗ [657] (законодательстве РФ[658]); 2) о ФЗ, законах субъектов РФ и муниципальных НПА[659]; 3) о ФЗ, законах субъектов РФ, подзаконных НПА федерального уровня,

---

[655] См. постановление суда кассационной инстанции Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2024 по УД № 7У-13867/2023 [77-399/2024 – (77-6254/2023)] // Официальный сайт Первого кассационного суда общей юрисдикции. URL: http://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=34284282&case_uid=5681d16b-be39-43ad-99ac-f669122fa857&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.09.2024).

[656] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : Науч. изд. / К. А. Барышева, Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков, О. В. Костылева [и др.] ; под ред. Г. А. Есакова. С. 273 (авт. коммент. к ст. 145[1] УК РФ – Г. А. Есаков), Российское уголовное право. Особенная часть : учеб. / В. П. Коняхин, М. Л. Прохорова, Л. А. Прохоров, А. В. Грошев [и др.] ; под ред. В. П. Коняхина и М. Л. Прохоровой. С. 202 (авт. § 4 гл. 7 – А. В. Грошев), Уголовное право России. Особенная часть : учеб. / Т. А. Боголюбова, А. В. Бриллиантов, Т. А. Диаконова, Э. Н. Жевлаков [и др.] ; под ред. И. Э. Звечаровского. М. : Изд-во НОРМА : ИНФРА-М, 2010. С. 161 (авт. гл. 5 – А. В. Наумов), Российское уголовное право : учеб. : в 2 т. Т. 2. Особенная часть / Г. Н. Борзенков, Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссаров, П. Г. Пономарев [и др.] ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. С. 139 (авт. гл. 5 – В. С. Комиссаров и Л. В. Иногамова-Хегай), Кокорин Д. Л. Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы : дис. … канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2009. С. 81–82, 115, Шишко И. В., Петрова Е. И. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат // Уголовное право. 2005. № 4. С. 56, Рыбалка А. А. Указ. соч. С. 126.

[657] Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 92, Соктоев З. Б., Соктоева Е. И. Уклонение от уплаты социальных платежей. М. : Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2007. С. 14–15 (при этом автор делают оговорку о том, что такие выплаты в развитие федерального законодательства могут регламентироваться и в других НПА), Завидов Б. Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина // Статья подготовлена для СПС «КонсультантПлюс», 2004. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=5567&cacheid=5E3546C4C4115228662585361D1BC3AA&mode=splus&rnd=yLW0hcUt4Jzl9Dk#eHg0hcUCsBrANNsq (дата обращения: 12.12.2024).

[658] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. М. Багмет, А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.] ; под общ. ред. Д. Н. Кожухарика. М. : Проспект, 2021. С. 514 (авт. коммент. к ст. 145[1] УК РФ – А. М. Климанов и Д. В. Пешков).

[659] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. В. Бородин, О. Л. Дубовик, С. Г. Келина, Г. А. Кригер [и др.] ; отв. редакт. А. В. Наумов. М. : Юристъ, 2004. С. 360 (авт. коммент. к ст. 145[1] УК РФ – С. В. Бородин).

уровня субъектов РФ, муниципальных НПА и о ЛНА работодателя[660]; 4) о ФЗ, законах субъектов РФ, подзаконных НПА федерального уровня, уровня субъектов РФ, муниципальных НПА, ЛНА работодателя, КД, соглашениях и ТД[661].

Главный аргумент в пользу первой точки зрения (основная) состоит в том, что согласно п. «о» ст. 71 Конституции РФ УЗ относится к ведению России. Однако верно замечает Н. В. Бердычевская, что «отраслевая принадлежность норм определяется кругом регулируемых ими отношений и методом правового регулирования»[662], в связи с чем, поскольку предусмотренные в ст. 145^1 УК РФ выплаты, осуществляемые в рамках ТО, регулируются ТЗ РФ, то необходимо обратить внимание на п. «ж» и «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ, согласно которым социальная защита и ТЗ отнесены к совместному ведению России и ее субъектов[663].

Таким образом, выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О, установленные законами субъектов РФ[664], также являются предметом рассматриваемых преступлений.

Стоит также подчеркнуть, что когда в процессе применения бланкетных норм УК РФ квалифицирующее преступление лицо обращается как к ФЗ, так и законам субъектов РФ, определяющим содержание таких норм, то они не приобретают уголовно-правовую природу. В этой связи, продолжая мысль Н. И. Пикурова о том, что «выплаты, о которых говорится в диспозиции статьи, могут иметь различные наименования, но главное, что их объединяет, – это связь с конституционным правом на оплату по труду, социальное обеспечение и на другие выплаты, гарантированные государством для определенных групп

---

[660] Макаров Д. Ю. Уголовно-правовая охрана конституционных прав, связанных с получение вознаграждения за труд и социальных выплат : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2016. С. 111–112.

[661] Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 93.

[662] Там же. С. 92.

[663] Применительно к правовому регулированию государственной гражданской службы субъектов РФ необходимо обратить внимание на п. 4 ст. 2 Федерального закона № 58-ФЗ, согласно которому оно также относится к совместному ведению России и ее субъектов.

[664] Например, согласно ч. 1 ст. 4 Закона Саратовской области от 31.10.2008 № 262-ЗСО «Об оплате труда работников государственных учреждений Саратовской области» («Саратовская областная газета», № 202 (2217), 08.11.2008) работникам саратовских областных государственных учреждений могут быть установлены такие выплаты стимулирующего характера, как выплаты за интенсивность и высокие результаты работы, выплаты за качество выполняемых работ, выплаты за стаж непрерывной работы, выслугу лет, премиальные выплаты по итогам работы и иные поощрительные выплаты.

населения...»[665], мы добавим, что такие выплаты могут иметь не только различные наименования, но и УО за их невыплату не должна зависеть от вида документа, которым они установлены (зависимость должна быть только от закона). Поэтому соглашаясь с позицией Н. Ю. Гронской о том, что право получения конкретным лицом иных выплат должно быть основано на законе[666], мы полагаем, что именно это условие должно быть определяющим – соответствующая выплата должна быть предусмотрена законом, принятым на федеральном уровне или уровне субъекта РФ, а на их основании и в их развитие могут приниматься различные акты, в т. ч. ЛНА работодателя, а также заключаться КД, соглашения, ТД, где могут содержаться конкретные названия и размеры соответствующих выплат.

Спорным остается вопрос о том, относить ли к предмету названных преступлений оплату по ГПД при фактическом наличии ТО и, если ответ на этот вопрос положительный, то относить ее к «заработной плате» или «иным выплатам»?[667] Необходимо отметить, что работы, выполняемые по ГПД, не являются предметом регулирования ТЗ РФ, а, следовательно, указанное вознаграждение не является предметом рассматриваемых преступлений[668]. Вместе с тем выплаты, осуществляемые за работу по ГПД при фактической подмене ТО гражданско-правовыми отношениями должны быть признаны зарплатой (т. е. право на оплату труда в этому случае будет охраняться не гражданским, а ТЗ РФ, а, следовательно, уголовным (ст. 145^1 УК РФ), а сами выплаченные средства будут относиться к предмету рассматриваемых преступлений).

В связи с этим нам представляется правильным сформулировать предмет исследуемых преступлений следующим образом: зарплата (денежное содержание) или другие выплаты, осуществляемые в рамках Т(С)О, установленные на основании и в развитие законодательства РФ и (или) субъектов РФ.

---

[665] Уголовный закон в практике мирового судьи : науч.-практ. пособ. / А. Н. Александров, Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, М. Ю. Ботвинкин [и др.] ; под ред. А. В. Галаховой. М. : Изд-во НОРМА, 2005. С. 216 (авт. текста к ст. 145^1 УК РФ – Н. И. Пикуров).

[666] Гронская Н. Ю. Указ. соч. С. 68.

[667] Калугина Е. А. Указ. соч. С. 36.

[668] Кокорин Д. Л. Указ. соч. С. 75, Соктоева Е. И. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (по материалам судебной и прокурорской практики Уральского, Сибирского и Дальневосточных федеральных округов) : дис. … канд. юрид. наук. М., 2005. С. 19.

Четкие признаки отличия зарплаты работника по ТД от оплаты труда по ГПД обозначали К. Н. Гусов и В. Н. Толкунова (Гусов К. Н., Толкунова В. Н. Трудовое право России : учеб. М. : ТК Велби : Проспект, 2004. С. 289–290).

В свете принятых в 2022 г. решений в сфере особенностей регулирования ТО законодатель невольно создал и еще один проблемный вопрос: каким НПА необходимо руководствоваться при определении МРОТ[669] применительно к составу выплаты зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ (ч. 2 ст. 145^1 УК РФ)?

Согласно уже упоминавшейся ч. 3 ст. 37 Конституции РФ каждый имеет право на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного ФЗ МРОТ. Другими словами, МРОТ, имеющий ключевое уголовно-правовое значение для квалификации рассматриваемого преступления, устанавливается только ФЗ, причем ежегодно путем внесения изменения в ст. 1 Федерального закона № 82-ФЗ. Так, Федеральным законом от 06.12.2021 № 406-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»[670] МРОТ с 01.01.2022 был установлен в размере 13 890 руб. в месяц.

Однако в связи с введением в 2022 г. рядом иностранных государств и международных организаций различных ограничительных мер в отношении России (граждан и юридических лиц), в т. ч. экономического характера, был принят Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[671], предусматривающий комплекс мер социально-экономической поддержки российских граждан и организаций.

Нормами указанного ФЗ (п. 18 ст. 18) Правительство РФ впервые было наделено полномочиями с 08.03.2022 принимать решения, предусматривающие особенности исчисления и установления МРОТ, предусмотренного Федеральным законом № 82-ФЗ. Высший орган исполнительной власти в России воспользовался новым полномочием и определил, что с 01.06.2022 МРОТ,

---

[669] Грецкий И. А. Минимальный размер оплаты труда в 2022 году : вопросы квалификации преступления, предусмотренного частью 2 статьи 145.1 УК РФ // Российский судья. 2023. № 1. С. 28.

[670] Официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 06.12.2021. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112060038?ysclid=m2dccya6hy365398676 (дата обращения: 19.11.2024).

[671] Там же, 08.03.2022. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=602901004 (дата обращения: 25.12.2024).

установленный с 01.01.2022, подлежит увеличению на 10 %[672] (т. е. составил 15 279 руб.).

К сожалению, законодатель, принимая решение о передаче полномочий в сфере регулирования МРОТ в 2022 г. в компетенцию исполнительной власти, не учел не только норму уголовного закона (ч. 2 ст. 145^1 УК РФ), но и, в первую очередь, ч. 3 ст. 37 Конституции РФ, из которой данная норма УК РФ вытекает, а также ст. 133 и 421 ТК РФ. В связи с чем возник закономерный вопрос: какой МРОТ имеет значение для квалификации названного преступления с июля (если выплаты зарплаты производились ниже МРОТ уже с мая и июня 2022 г.) или августа 2022 г.? Тот который, установлен соответствующим ФЗ с 01.01.2022, или же увеличенный с 01.06.2022 на 10 % согласно решению Правительства РФ?

На наш взгляд, речь в данном случае должна идти только о МРОТ, установленном ФЗ с 01.01.2022 (13 890 руб.). Аргументы в пользу такой позиции достаточно незамысловатые, но имеют решающее значение при решении вопроса о возбуждении УД по ч. 2 ст. 145^1 УК РФ.

Первый аргумент заключается в том, что законодатель передал Правительству РФ полномочие не по установлению МРОТ, а по особенностям его исчисления и установления. Это совсем не одно и то же. Особенность – это характерное, отличительное свойство, качество, признак кого-, чего-либо[673]. Поэтому акт об особенностях исчисления и установления МРОТ, по нашему мнению, может содержать лишь положения, связанные с порядком (процедурой) его расчета и введения (определения), отличным от общепредусмотренного (ст. 1 Федерального закона № 82-ФЗ), не изменяющие самого МРОТ, установленного актом более высокой юридической силы. Указанное переданное полномочие не может быть, по нашему убеждению, и компетенцией на установление некой индексации МРОТ, поскольку это должно быть предусмотрено законом в однозначной форме (как это сделано для других выплат). Например,

---

[672] Абз. третий п. 1 постановления Правительства РФ от 28.05.2022 № 973 (официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 30.05.2022. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205300031?ysclid=m73gdslygf796375897 (дата обращения: 10.02.2024).

[673] Большой толковый словарь русского языка : А – Я / Л. И. Балахонова, Л. А. Балясникова, Н. И. Батожок, Л. Л. Буланин [и др.] ; гл. редакт. : С. А. Кузнецов. СПб. : Норинт, 1998. С. 731.

ст. 134 ТК РФ установлено, что государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения производят индексацию зарплаты в порядке, установленном трудоправовыми нормативными актами, другие работодатели – в порядке, установленном КД, соглашениями, ЛНА. Федеральным законом № 79-ФЗ (ч. 11 ст. 50) установлено полномочие Президента РФ по представлению Правительства РФ принимать решение об увеличении (индексации) размеров окладов денежного содержания по должностям федеральной гражданской службы. Федеральным законом от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации»[674] (ст. 25) установлен порядок индексации соответствующих пенсий (федеральных государственных гражданских служащих, военнослужащих и членов их семей, социальных и т. д.), в т. ч. по правилам, определенным Правительством РФ.

Из первого довода вытекает и второй – при применении норм Особенной части УК РФ, как мы полагаем, превалирует буквальное толкование уголовного закона (в ч. 2 ст. 145^1 УК РФ речь идет об установленном именно ФЗ МРОТ), а все неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ). В данном случае это сообразуется и с преобладающими в литературе предложениями о понимании под «законом, устанавливающим иные выплаты» только законодательных актов в строгом смысле этого слова (ФЗ или ФЗ и законов субъектов РФ)[675]. Иное означало бы ситуацию, несовместимую, в данном случае, с одной из составляющих принципа законности: преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только УК РФ (ч. 1 ст. 3 УК РФ).

Общественно опасные деяния рассматриваемых нами преступлений законодательно описаны следующим образом: частичная невыплата свыше трех месяцев зарплаты, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат (ч. 1); полная невыплата свыше двух месяцев указанных выплат или выплата

---

[674] «Собрание законодательства Российской Федерации», 17.12.2001, № 51, ст. 4831.

[675] Соктоева Е. И. Указ. соч. С. 24–25, Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : науч. изд. / А. А. Бимбинов, С. А. Боженок, В. Н. Воронин, Ю. В. Грачева [и др.] ; отв. редакт. А. И. Рарог. М. : Проспект, 2022. С. 327.

зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ (ч. 2); те же деяния, если они повлекли тяжкие последствия (ч. 3).

Противоправные действия работодателя могут выражаться в двух формах: бездействия или действия. При частичной и полной невыплате зарплаты возможны обе формы, а при выплате зарплаты ниже МРОТ – возможна только форма действия. Например, применительно к частичной или полной невыплате бездействие может состоять в умышленной невыдаче выплат, а действие может заключаться в даче прямых указаний субъектом бухгалтеру не осуществлять соответствующие платежи.

При анализе ООД рассматриваемых преступлений возникают вопросы об определении понятия «частичная невыплата» (ч. 1 ст. 145^1 УК РФ) и об обоснованности установленных периодов частичной и полной невыплат соответствующих платежей – «свыше трех месяцев» и «свыше двух месяцев» (ч.1 и 2 ст. 145^1 УК РФ) соответственно[676].

Определение термина «частичная невыплата» содержится в п. 1 примечания к ст. 145^1 УК РФ, согласно которому частичной невыплатой считается платеж в размере менее половины положенной к выплате суммы.

В контексте установленных ст. 145^1 УК РФ периодов невыплат следует подчеркнуть, что ТК РФ обязывает работодателей осуществлять выплату зарплаты не реже чем каждые полмесяца (ч. 6 ст. 136)[677]. В то же время дата выплаты зарплаты должна определяться конкретной датой не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена[678].

---

[676] Ошибки в определении размеров невыплат зарплаты относятся к числу основных ошибок, допускаемых при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ (см., например: АпП Заволжского районного суда г. Ульяновска от 11.06.2019 по УД № 10-23/2019 // Официальный сайт Заволжского районного суда г. Ульяновска. URL: https://zavolgskiy--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=59606177&_uid=84c79b81-79cb-4686-871b-7dd3f4fe2c91&_deloId=1540006&_caseType=50780001&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 01.11.2024), постановление суда кассационной инстанции Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.07.2022 по УД № 77-3341/2022. Официальный сайт Первого кассационного суда общей юрисдикции. URL: http://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=32455355&case_uid=4d8f36e1-fa78-49eb-9175-d18b5c081886&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.11.2024).

[677] При этом в ЛНА и (или) ТД может быть зафиксировано положение о выплате зарплаты чаще, чем два раза в месяц (письмо Минтруда России от 28.11.2016 № 14-1/В-1180 // «Официальные документы» (приложение к газете «Учет. Налоги. Право»), 2017, № 3).

[678] Согласно ч. 7 и 8 ст. 136 ТК РФ для отдельных категорий работников ФЗ могут быть установлены иные сроки выплаты зарплаты, а при совпадении дня выплаты с выходным или нерабочим праздничным днем выплата зарплаты производится накануне этого дня.

В литературе отмечается, что «произвольное установление законодателем срока противоправного поведения в ст. 145[1] УК РФ не обосновано, принято без учета прав и законных интересов» потерпевших. Ведь с точки зрения охраны конституционных прав последних, работа без своевременной и полной выплаты зарплаты и других причитающихся им выплат считается формой принудительного труда (ст. 4 ТК РФ)[679].

Как уже отмечалось, изначально в предложенной ПФЗ № 410953-5 редакции ч. 1 ст. 145[1] УК РФ речь шла о сроке «свыше двух месяцев» при частичной невыплате соответствующих платежей. При подготовке законопроекта ко второму чтению к нему была внесена поправка, которая увеличила этот срок до «свыше трех месяцев». Установление именно такого срока обосновывалось одним из авторов поправок тем, что налоговый период по налогу на прибыль организаций составляет три месяца[680]. Однако подразумевался в данном случае не налоговый период, который составляет календарный год (п. 1 ст. 285 части второй Налогового кодекса РФ[681], а отчетный период по этому налогу, который составляет, в частности, первый квартал, т. е. три месяца (п. 2 ст. 285 части второй Налогового кодекса РФ). При этом инициатор поправок добавил, что «когда речь идёт о частичной невыплате заработной платы, вряд ли есть необходимость немедленно привлекать к уголовной ответственности человека, который управляет предприятием. Исходя из опыта могу сказать, что нередко частичная выплата заработной платы осуществляется какой-то определённый период времени до прихода финансовых средств, позволяющих погасить задолженность по заработной плате в полном объёме, это нормальная практика. И если мы начнём привлекать руководителей предприятий и предпринимателей досрочно к уголовной ответственности, вряд ли мы сможем стимулировать наших граждан к занятию предпринимательской деятельностью»[682].

---

[679] Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 99.

[680] Стенограмма обсуждения ПФЗ № 410953-5 при рассмотрении его во втором чтении // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/410953-5 (дата обращения: 01.11.2024).

[681] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 07.08.2000, № 32, ст. 3340.

[682] Стенограмма обсуждения ПФЗ № 410953-5 при рассмотрении его во втором чтении // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/410953-5 (дата обращения: 01.11.2024).

С утверждением о том, что «частичная выплата» зарплаты является нормальной практикой, согласиться не представляется возможным. В контексте этого аспекта отметим ряд возникающих проблемных вопросов.

Во-первых, исходя из действующего определения частичной невыплаты соответствующих платежей, получается, что работодатель, например, может платить работнику ежемесячно 50 % или 51 % от размера зарплаты и не подлежать при этом УО, поскольку в этом случае не будет как частичной невыплаты, так и полной. В этой связи актуальна позиция КС РФ, который неоднократно указывал на то, что в сфере уголовно-правового регулирования (в силу ч. 2 ст. 54 Конституции РФ, основанной на принципе nullum crimen, nulla poena sine lege (нет преступления, нет наказания без указания на то в законе) «особое значение приобретает требование определенности правовых норм...»[683].

В связи с этим нами предлагается дифференцировать УО за невыплату зарплаты и иных выплат в зависимости от четырех возможных вариантов размеров невыплаты указанных выплат: 1) частичная невыплата в размере более половины подлежащей выплате суммы; 2) частичная невыплата в размере половины этой суммы; 3) частичная невыплата в размере менее половины такой суммы; 4) полная невыплата соответствующей суммы. При этом с учетом негативной статистики по делам о задолженностях в сфере оплаты труда представляется обоснованным установить период частичной невыплаты «свыше двух месяцев», как это и было изначально предложено ПФЗ № 410953-5. В этой связи предлагается п. 1 примечания к ст. 145^1 УК РФ исключить, а взамен использовать соответствующие формулировки в диспозициях ее норм[684].

---

[683] Абз. второй п. 2 описательно-мотивировочной части Определения КС РФ от 29.09.2020 № 2067-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшкова Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 7 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», частями первой и второй статьи 78, частью второй статьи 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138^1, 139, 144^1, 145, 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» (официальный сайт КС РФ. URL: http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision497167.pdf (дата обращения: 20.01.2024).

[684] Стоит при этом отметить, что учитывая, что меры АО, как и применительно к нарушению ТОТ, в полной мере себя не исчерпали, названный подход, состоящий в усилении УО за нарушение названного права путем снижения на один месяц (от установленного в действующей редакции ч. 1 ст. 145^1 УК РФ) периода частичной невыплаты нам представляется наиболее оптимальным, а установление УО за невыплату зарплаты или иных платежей независимо от срока или размера их невыплаты, как это уже было в истории отечественного уголовного права и предусмотрено в законодательстве отдельных зарубежных государств сегодня, преждевременным.

Во-вторых, стоит констатировать, что выплата зарплаты ниже установленного МРОТ по своей сути означает удержание части причитающихся работнику средств (поскольку в силу закона зарплата никак не может быть менее этого размера), что должно определяться как их частичная невыплата. В связи с этим представляется, что деяние в виде выплаты зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ целесообразно исключить из ч. 2 ст. 145^1 УК РФ.

Необходимо заметить, что З. Б. Соктоев обращает внимание на еще один проблемный вопрос. Так, автор констатирует различный подход Пленума Верховного Суда РФ к решению вопроса о признании длящимися правонарушения, состоящего в невыплате или неполной выплате в установленный срок зарплаты, других выплат, осуществляемых в рамках ТО (ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ), и преступления, состоящего в невыплате указанных платежей (ст. 145^1 УК РФ)[685]: АП длящимся не признается[686], но преступление признается таковым[687]. В связи с этим по-разному решается вопрос об исчислении срока давности привлечения виновного к АО и срока давности уголовного преследования соответственно. Так, в соответствии с позицией Пленума Верховного Суда РФ, срок давности для наступления АО за названное АП начинает течь со следующего дня после наступления срока исполнения обязанности[688]. Для уголовного преследования же срок давности начинает течь с момента, когда названное преступление фактически окончено, которым может быть день погашения задолженности, увольнение виновного[689] либо отстранение его от должности на время. При этом, замечает профессор, описание признаков названных АП и преступления изложены законодателем практически одинаково.

---

[685] Соктоев З. Б. О длящемся правонарушении (по материалам дел о невыплате заработной платы) // Уголовное право. 2022. № 9 (145). С. 41–47.

[686] Абз. первый п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» (далее – ПП ВС РФ № 45) («Российская газета», № 296, 29.12.2021).

[687] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях» (п. 2) // «Российская газета», № 291, 22.12.2023.

[688] При этом по общему правилу (ч. 1^1 и 2 ст. 4.5 КоАП РФ), если правонарушение не является длящимся, то срок давности привлечения к АО исчисляется со дня совершения АП.

[689] Об этом же пишет и К. В. Ображиев (Ошибки в квалификации преступлений : моногр. / В. К. Андрианов, Д. А. Дорогин, Д. С. Корсун, К. В. Ображиев [и др.] ; под ред. Ю. Е. Пудовочкина. М. : Изд-во РГУП, 2020. С. 248 (авт. параг. 5.1 – К. В. Ображиев).

Исследователь справедливо в связи с этим высказывается, что отраслевое своеобразие АО и УО проявляется в разных правовых механизмах обеспечения исполнения работодателем своих обязанностей, предусмотренных ТЗ РФ. С учетом этого невыплата зарплаты и иных обязательных платежей обоснованно признается в уголовном праве длящимся преступлением, а в административном праве не признается длящимся правонарушением. Однако необоснованным видится различный подход, сложивший в указанных отраслях права, к определению порядка исчисления сроков давности для привлечения виновного к соответствующему виду юридической ответственности[690].

Соглашаясь с позицией автора, нам представляется, что сроки давности привлечения к АО и УО здесь необходимо унифицировать путем внесения изменений в абз. первый п. 17 ПП ВС РФ № 45 и п. 20 ПП ВС РФ № 46, где указать, что сроки давности привлечения к АО за совершение АП, указанного в ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ, и уголовного преследования за совершение преступления, связанного с невыплатой соответствующих платежей (ст. 145^1 УК РФ), необходимо исчислять со дня совершения соответственно АП и преступления[691].

В теории уголовно-правовой науки и в ПП нет общепринятого перечня **общественно опасных последствий**, относящихся к категории тяжких. Этот вопрос относится к проблематике причин использования в уголовном праве оценочных понятий[692]. Не определено конкретного перечня тяжких последствий и применительно к ч. 3 ст. 145^1 УК РФ. Так, И. А. Юрченко причисляет к ним самоубийство, тяжкую болезнь потерпевшего[693], Г. А. Есаков – прекращение обучения близких из-за невозможности продолжать оплачивать его[694], З. Б. Соктоев и Е. И. Соктоева – заболевание, которое вызвано отсутствием

---

[690] Соктоев З. Б. О длящемся правонарушении (по материалам дел о невыплате заработной платы). С. 47.

[691] Применительно к ст. 145^1 УК РФ такая позиция ранее уже высказывалась (см., например: Щепельков В. Ф., Оленников С. М. Срок давности по делам о невыплате заработной платы // Уголовное право. 2019. № 1. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=122637&cacheid=C3C844F227ADA7FBDC28142F538B3A09&mode=splus&rnd=BNQp5Q#WzMEEcUO8e6zs7Nb1 (дата обращения: 01.10.2024).

[692] См. об этом, например: Коробец Б. Н. Социальная обусловленность использования оценочных понятий в уголовном законодательстве России // Право и государство : теория и практика. 2007. № 5 (29). С. 127–132, он же. Причины законодательного использования оценочных понятий в уголовном праве России // Юридические науки. 2007. № 2. С. 165–168.

[693] Уголовное право России : Общая и Особенная части : учеб. / А. А. Арямов, Т. Б. Басова, Е. В. Благов, В. П. Бодаевский [и др.] ; отв. редакт. Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. М. : КОНТРАКТ, 2017. С. 213 (авт. гл. 25 – И. А. Юрченко).

[694] Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учеб. / Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова, Г. А. Есаков, Л. В. Иногамова-Хегай [и др.] ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. М. : КОНТРАКТ, ИНФРМА-М, 2010. С. 154 (авт. гл. 5 – Г. А. Есаков).

средств на оплату лекарств или медицинской помощи, беспорядки, имеющие массовый характер, вызванные длительными задержками предоставления соответствующих выплат, и иные последствия подобного рода[695], а А. В. Курсаев пишет о том, что понятие тяжких последствий может носить комплексный характер и включать в себя различные последствия – как физические, имущественные, неимущественные (моральные), организационные, так и иные (например, экологические), в различной их комбинации (при этом автор предлагает в ч. 3 ст. 145^1 УК РФ уточнить, что это могут быть наступившие по неосторожности смерть человека, дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации[696]). Суды же идут еще дальше, констатируя, например, использование невыплаты лицами с радикальными взглядами для расшатывания социально нестабильной обстановки и др.[697]

В связи с многочисленностью возможных видов тяжких последствий, которые могут наступить в результате совершения рассматриваемых преступлений, применительно к ним, на наш взгляд, необходимо использовать аналогии, употребляемые законодателем при конструировании иных норм УК РФ, содержащих расшифровку данного квалифицирующего признака[698], учитывая при этом, что имеется различное его понимание. Бесспорно, в целях устранения противоречий и приведения к единообразному пониманию возможных тяжких последствий следует определить сопоставимый с другими нормами УК РФ их перечень относительно ч. 3 ст. 145^1 УК РФ – частично – в названной норме и более подробно – в ПП ВС РФ № 46, как это сделано применительно к иным преступлениям[699].

---

[695] Соктоев З. Б., Соктоева Е. И. Указ. соч. С. 83–84.

[696] Курсаев А. В. Квалификация тяжких последствий в результате невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (часть 3 статьи 145^1 УК РФ) // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 4 (94). С. 52, 55.

[697] См, например, постановление Серпуховского городского суда Московской области от 23.05.2019 по УД № 1-267/2019 // Официальный сайт Серпуховского городского суда Московской области. URL: https://serpuhov--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=597739514&case_uid=28d479d6-c180-489c-b079-a962424d99a1&delo_id=1540006 (дата обращения: 02.11.2024).

[698] П. «в» ч. 3 ст. 126, ч. 3 ст. 127, п. «а» ч. 3 ст. 127^1, ч. 3 ст. 127^1, ч. 2 ст. 128, п. «б» ч. 3 ст. 131, п. «б» ч. 3 ст. 132, ч. 3 ст. 137, ч. 2 ст. 167, ч. 1, п. «в» ч. 2 ст. 205, ч. 3 ст. 206, ч. 4 ст. 207, ч. 2 ст. 207^2, ч. 3 ст. 211, ч. 1 ст. 215^1, ч. 5 ст. 215^3, ч. 2 ст. 220, ч. 1 ст. 224, ч. 3 ст. 227, ч. 2 ст. 228^2, п. «б» ч. 3 ст. 230, ч. 3 ст. 230^1, ч. 2 ст. 230^2, ч. 2 ст. 237, ст. 246, ч. 1 ст. 248, ч. 3 ст. 279, п. «б» ч. 2 ст. 281, ч. 2 ст. 299, п. «в» ч. 2 ст. 333, п. «в» ч. 2 ст. 334, ч. 1 ст. 349, ст. 351 и 352 УК РФ.

[699] Например, применительно к умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества, если эти деяния повлекли по неосторожности иные тяжкие последствия (ч. 3 ст. 167 УК РФ), Пленум Верховного Суда РФ в п. 10 своего постановления от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении

Субъект преступлений, предусмотренных ст. 145[1] УК РФ, – специальный – руководитель организации, работодатель – физическое лицо, руководитель филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации, т. е. то лицо, которое в силу закона обязано осуществлять выплату зарплаты (денежного содержания) или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О. Несмотря на то, что, казалось бы, уголовный закон достаточно ясно описывает лиц, которые подлежат УО за совершение рассматриваемых преступлений, в уголовно-правовой доктрине не снижается интерес к исследованию их признаков[700]. Так, обсуждается вопрос о том, кого признавать руководителем организации, поскольку у организации может быть несколько лиц, ею управляющих[701]. Нам представляется, что проблемы в этом нет, поскольку понятие руководителя определено в ст. 273 ТК РФ. Необходимо заметить при этом, что иные лица, например, учредитель, не являющийся руководителем, заместитель руководителя, финансовый директор, главный бухгалтер, не могут являться непосредственными субъектами преступлений, предусмотренных ст. 145[1] УК РФ[702], однако при определенных обстоятельствах

или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» («Российская газета», № 108, 19.06.2002) перечислил последствия, которые могут быть отнесены к иным тяжким при квалификации данного преступления. То же самое сделал Пленум Верховного Суда РФ, к примеру, и применительно к составу нарушения правил оборота наркотических средств или психотропных веществ (ч. 2 ст. 228[2] УК РФ) в абз. четвертом п. 22 своего постановления от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» («Российская газета», № 137, 28.06.2006).

[700] См., например: Балалайкина Е. И., Миронова Е. А. Субъект невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат // Противодействие преступности в социальной сфере : сборник статей по материалам конференции, М., 17 ноября 2020 г. М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2021. С. 138–146, Бабенков А. В. Обстоятельства подлежащие доказыванию при расследовании невыплаты заработной платы и особенности производства отдельных следственных действий // Борьба с правонарушениями в сфере экономики: правовые, процессуальные и криминалистические проблемы : Сборник материалов международной научно-практической конференции, в рамках международного юридического форума «Право и экономика : национальный опыт и стратегии развития», Новосибирск, 27 мая 2021 г. Новосибирск : Изд-во Новосибирского гос. ун-та экономики и управления ; Новокузнецк : Изд-во Кузбасского ин-та ФСИН России, 2021. С. 11–15, Коломоец Е. Е. Ответственность работодателя и его представителей за преступления против прав работников // Мировой судья. 2022. № 8. С. 30–34, Лада А. А. Характеристика личности лица, допустившего невыплату заработной платы, как элемент криминалистической характеристики преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ // Уголовное производство : процессуальная теория и криминалистическая практика : Материалы X Международной научно-практической конференции, Севастополь, 29–30 апреля 2022 г. ; отв. редакт. М. А. Михайлов. Симферополь : ООО «Издательство Типография «Ариал», 2022. С. 91–93, Дулкарнаев М. С. Уголовная ответственность руководителя компании за невыплату заработной платы // Уголовный процесс. 2023. № 10 (226). С. 36–41, Яшков С. А. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ // Epomen. Global. 2024. № 48. С. 142–146, он же. О фактическом руководителе организации как субъекте невыплаты заработной платы и иных выплат // Тенденции развития науки и образования. 2024. № 108-7. С. 66–68.

[701] Бердычевская Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. … канд. юрид. наук. С. 131–133.

[702] См., например: кассационное определение СУ по УД Московского городского суда от 27.12.2010 по УД № 22-16358. Доступ через сайт СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=276032&cacheid=B47DB0123FE829038BA1CB4125561055&mode=splus&rnd=fHyElcUaG5IR1Gqk#uv9FlcUE3ijlCg8j2 (дата обращения: 05.09.2024), кассационное определение СУ по УД Московского областного суда от 14.07.2011 по УД № 22-4643 // Сайт ИПП «ГАРАНТ.РУ». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/100404616/?ysclid=lz9qrkqo6f320005174 (дата обращения: 05.09.2024).

могут являться организаторами[703] или пособниками[704]. При этом в ПП имеются случаи, когда к УО по ст. 145[1] УК РФ пытаются привлечь заместителей руководителя организации в качестве исполнителей преступлений[705].

В этой связи стоит заметить, что на практике случаи по передаче полномочий в сфере оплаты труда от руководителя его заместителям или иным лицами весьма нередки[706]. При этом встречаются УД о привлечении к УО внешних[707] и конкурсных[708] управляющих, назначенных в рамках процедур несостоятельности (банкротства) организаций, как руководителей организаций – должников, что, исходя из норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[709] (абз. первый – третий п. 1 ст. 94, п. 1 ст. 129), следует признать правомерным. В связи с этим названные лица[710] обоснованно относятся учеными к субъектам рассматриваемых преступлений[711].

---

[703] URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=83320813 (дата обращения: 01.10.2024).

[704] URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/search?article=86879843 (дата обращения: 01.10.2024).

[705] Так, С. был осужден по ч. 2 ст. 145[1] УК РФ. По УД было установлено, что С. являлся заместителем руководителя коммерческой организации. Однако, исходя из буквы уголовного закона (ч. 2 ст. 145[1] УК РФ), С. не мог быть привлечен к УО, т. к. руководителем организации по должности не являлся (постановление мирового судьи судебного участка № 114 Волгоградской области от 15.02.2023 по УД № 1-114-4/2023 // Официальный сайт судебного участка № 114 Волгоградской области Тракторозаводского судебного района г. Волгограда Волгоградской области. URL: https://114.vol.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=139167125&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.07.2024).

[706] См., например: URL: https://u7a.ru/articles/society/9191?ysclid=lwuiyqg083781804718 (дата обращения: 01.08.2024), URL: https://www.onlinetambov.ru/news/society/sotrudniki-inzhavinskogo-sanatoriya-ne-poluchali-zarplatu-svyshe-tryekh-mesyatsev/?ysclid=lwujfh65uo403762880 (дата обращения: 01.11.2024), приговор мирового судьи судебного участка № 13 Василеостровского района г. Санкт-Петербурга от 29.04.2019 по УД № 1-2/2019-13 // Официальный сайт судебного участка № 13 Василеостровского района г. Санкт-Петербурга. URL: https://mirsud.spb.ru/cases/detail/13/?id=1-2%2F2019-13 (дата обращения: 01.09.2024), URL: https://oren.sledcom.ru/news/item/1089202 (дата обращения: 01.10.2024).

[707] См., например: URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_25/mass-media/news?item=9687842 (дата обращения: 01.10.2024), АпП СУ по УД Верховного Суда Республики Коми от 13.03.2020 по УД № 22-595/2020 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Коми. URL: https://vs--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=36561249&case_uid=39a2fe5c-1f2c-41e6-bac6-b2e9f5112951&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

[708] URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news/news-state-main?item=59010968 (дата обращения: 01.10.2024), URL: https://sledcom.ru/news/item/1821853 (дата обращения: 01.10.2024).

[709] Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 01.01.1996, № 1, ст. 16.

[710] Стоит заметить, что, хотя это прямо и не предусмотрено Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», по мнению некоторых исследователей, административному управляющему при необходимости также могут быть предоставлены арбитражным судом полномочия руководителя должника при отстранении последнего от должности (Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный научно-практический / А. М. Баринов, А. Ю. Бушев, О. А. Городов, Д. А. Жмулина [и др.] ; под ред. В. Ф. Попондопуло. М. : Проспект, 2017. С. 299 (авт. коммент. к ст. 83 – К. К. Лебедев), следовательно в этом случае его также можно будет отнести к субъектам преступлений, предусмотренных ст. 145[1] УК РФ. Кроме того, применительно к административно-правовому составу невыплаты зарплаты или других выплат, осуществляемых в рамках ТО (ч. 6 ст. 5.27 КоАП РФ), И. А. Беляева и И. Н. Крапчатова отнесли к его субъектам и финансового управляющего при условии осуществления им прав и обязанностей работодателя (хотя и отметили в целом дискуссионность отнесения судами и исследователями внешнего (конкурсного, финансового) управляющего к его субъектам) (Беляева И. А., Крапчатова И. Н. Административная ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных российским законодательством : проблемные аспекты теории и практики. С. 109), которого при этом же условии можно рассматривать и как субъекта исследуемых преступлений.

[711] Беляева И. А., Крапчатова И. Н. Ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных законодательством Российской Федерации : уголовно-правовой аспект // Закон и право. 2023. № 8. С. 189.

Кроме того, как свидетельствует ПП «в большинстве случаев принятие управленческих решений в организациях внебюджетного сектора экономики, в т. ч. решений о распределении финансовых средств, осуществляется не руководителями структурных подразделений и даже не руководителями самих организаций, а учредителями юридического лица. В результате таких решений средства, которые могли бы и должны были пойти на оплату труда работников, используются на иные цели»[712]. В этой связи Председателем Правительства РФ 2016 г. даже давалось поручение профильным органам государственной власти установить персонификацию ответственности собственника организации за возникновение задолженности по зарплате работникам[713]. Однако на практике УО для собственника организации установлено не было.

Таким образом, по нашему мнению, при определении субъектов преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ, как и применительно к ст. 143, 144^1 и 145 УК РФ, необходимо исходить из того, в чьи полномочия входило решение вопросов в сфере оплаты труда. В связи с этим субъекта преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ, предлагается обозначить следующим образом – лицо, наделенное полномочия по выплате соответствующих платежей.

Из содержания норм ст. 145^1 УК РФ следует, что при квалификации предусмотренных ими преступных деяний ключевое значение имеет установление **мотива** субъекта – его корыстной или иной личной заинтересованности.

Как заметил КС РФ, «понятие «корыстная или иная личная заинтересованность», как и всякое оценочное понятие, наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этого законодательного термина в правоприменительной практике…»[714]. При устоявшейся судебной практике[715], например получение

---

[712] Заключение Комитета ГД по труду и социальной политике на ПФЗ № 410953-5 «О внесении изменения в статью 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенного Президентом РФ, от 23.09.2010 // Сайт СОЗД ГАС «Законотворчество». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/410953-5 (дата обращения: 01.11.2024).

[713] URL: http://government.ru/orders/selection/401/25497/ (дата обращения: 01.10.2024).

[714] Определение КС РФ от 30.11.2023 № 3276-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коптева Алексея Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт КС РФ. URL: https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision727026.pdf (дата обращения: 01.08.2024).

выгод неимущественного характера в виде желания укрепить свой статус и деловую репутацию, поддержать свой авторитет среди контрагентов[716], стоит заметить, что суды не всегда обосновывают наличие иной личной заинтересованности[717] или даже не устанавливают ее[718].

Необходимо подчеркнуть, что привлечение руководителя к УО за невыплату соответствующих платежей не зависит от установления факта расходования им имеющихся средств на иные цели, несвязанные с выплатой зарплаты (денежного содержания) или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О. В то же время необходимо отметить, что судебная практика знает примеры, когда использование денежных средств, предназначенных для выплаты зарплаты, на оплату коммунальных услуг и других расходов считается крайней необходимостью, что исключает уголовную ответственность субъекта[719]. При этом нецелевое расходование предназначенных для выплаты работникам средств может рассматриваться и как злоупотребление полномочиями или нецелевое расходование бюджетных средств, средств государственных внебюджетных фондов, что требует квалификации соответствующих деяний по совокупности преступлений – по ст. 145[1] и, например, ст. 201, 285, 286 или 287 УК РФ.

---

[715] См., например: кассационное определение СУ по УД Кировского областного суда от 30.11.2010 по УД № 22-4201 // Сайт ИПП «ГАРАНТ.РУ». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/100326625/?ysclid=lz9s8btd63602305390 (дата обращения: 01.10.2024), кассационное определение СУ по УД Пермского краевого суда от 13.01.2011 по УД № 22-6. Там же. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/100336373/?ysclid=lz9s5vds50158623350 (дата обращения: 01.10.2024), кассационное определение СУ по УД Магаданского областного суда от 12.10.2011 по УД № 22-822/2011. Там же. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101278613/?ysclid=lz9sbdrzvh79201417 (дата обращения: 01.10.2024), кассационное определение СУ по УД Мурманского областного суда от 15.05.2012 по УД № 22-1178. Сайт ИПП «ГАРАНТ.РУ». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101384023/?ysclid=lz9s9vowyk898158113 (дата обращения: 01.10.2024).

[716] Постановление суда апелляционной инстанции Нововятского районного суда г. Кирова от 19.12.2017 по УД № 10-АП-1/2018 (31452) // Официальный сайт Нововятского районного суда г. Кирова. URL: https://novovyatsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=192879198&case_uid=a2b2fc6f-f7c1-4a7c-b90b-f682e20164f4&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

[717] См., например: АпП Нововаршавского районного суда Омской области от 31.05.2017 по УД № 10-4/2017 // Официальный сайт Нововаршавского районного суда Омской области. URL: https://novovorshcourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=187544897&case_uid=f54ddc99-8cd1-46cc-90f0-c51fbd766ff1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024), АпП Нововаршавского районного суда Омской области от 28.06.2018 по УД № 10-11/2018 // Официальный сайт Нововаршавского районного суда Омской области. URL: https://novovorshcourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=187546534&case_uid=a1a5512a-388a-44bb-90ed-37dbaba79dd6&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

[718] См., например, апелляционный приговор Верховного Суда Республики Коми от 23.11.2023 по УД № 22-2187/2023 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Коми. URL: https://vs--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=37118794&case_uid=2881a07d-7189-4d82-a006-a02385a8e463&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

[719] См., например, АпП Ивановского областного суда от 20.11.2019 по УД № 22-2055/2019 // Официальный сайт Ивановского областного суда. URL: https://oblsud--iwn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=6428014&case_uid=76d76ff9-19f4-46d2-bb5e-ec69c87093a0&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 13.07.2023).

Обязательным условием привлечения к УО является наличие средств на счетах работодателя и реальная возможность направить их на выплату соответствующих платежей. В случае отсутствия таких средств из-за непоступления их со стороны, например, другой организации УО исключается.

Поскольку в ПП возникают трудности с установлением мотива названных преступлений[720] в доктрине высказано предложение о том, чтобы любая невыплата зарплаты, а не только по указанным мотивам, должна влечь УО[721]. При этом мы убеждены, что привлечение субъекта к УО возможно только при условии, что субъектом осознаются два ключевых момента: 1) наступил срок для выплаты соответствующего платежа и 2) наличие в его распоряжении достаточных для его выплаты денежных средств[722]. В связи с этим мы предлагаем исключить мотив из ст. 145^1 УК РФ, а взамен установить в качестве условия привлечения к УО – наличие у субъекта реальной финансовой возможности выплаты соответствующего платежа или ее отсутствия вследствие неправомерных действий виновного (абз. второй п. 17 ПП ВС № 46).

В этом контексте невозможно не обратить внимание на п. 2 примечаний к ст. 145^1 УК РФ, предусматривающий **специальное основание освобождения соответствующего субъекта от УО** за преступления, предусмотренные ч. 1 или 2 названной нормы. В соответствии с этим основанием он освобождается от УО при одновременном наличии следующих четырех условий: 1) если лицо совершило частичную или полную невыплату зарплаты либо иных выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, или выплату зарплату свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ впервые; 2) если лицо в течение двух месяцев со дня возбуждения УД в полном объеме погасило задолженность по выплате зарплаты либо иных выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О; 3) если лицо уплатило проценты (выплатило

---

[720] Так, органы предварительного следствия не редко не могут сформулировать, например, в чем конкретно состояла «иная личная заинтересованность» субъекта преступления (см., например, АпП Пермского краевого суда от 13.05.2020 по УД № 22-1601 // Официальный сайт Пермского краевого суда. URL: https://oblsud--perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2295132&case_uid=09988231-8025-433f-acf9-d65946aee325&delo_id=4&new=4) (дата обращения: 18.01.2024).

[721] Воробьев В. В. Указ. соч. С. 86. Необходимо заметить, что еще при подготовке ПФЗ № 410953-5 предлагалось исключить мотив из ст. 145^1 УК РФ (заключение Комитета ГД по труду и социальной политике на ПФЗ № 410953-5 «О внесении изменения в статью 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации», внесенного Президентом РФ, от 23.09.2010).

[722] Мачковский Л. Г. Охрана личных, политических и трудовых прав в уголовном законодательстве России и зарубежных государств. С. 182.

денежную компенсацию) в порядке, определяемом законодательством РФ; 4) если в действиях лица не содержится иного состава преступления[723].

А. В. Курсаев замечает, что в уголовно-правовой литературе данное основание освобождения от УО рассматривается в качестве частного случая деятельного раскаяния (ч. 2 ст. 75 УК РФ)[724]. Как справедливо указывают Е. Л. Забарчук и З. Б. Соктоев «мотивационный механизм поведения деятельно раскаявшегося человека» сложен и многогранен[725]. В действие его приводит единый результат различных по своим содержанию и направлениям побуждений, а определяется он конкретной жизненной ситуацией, в которой оказался субъект, различными внутренними и внешними факторами, а также присущими только ему чертами психологической структуры его личности[726]. Применительно к названному частному случаю деятельного раскаяния мотивационный механизм постпреступного позитивного поведения субъекта преступлений приводит в действие главным образом представляющаяся возможность избежать УО, ключевым условием реализации которой является, в сущности, возмещение ущерба потерпевшему. Между тем, п. 2 примечаний к ст. 145^1 УК РФ, появился в УК РФ одновременно с новой редакцией ст. 76^1 УК РФ, посвященной как раз случаям освобождения лица от УО в связи с возмещением ущерба[727]. В связи с этим, по нашему мнению, каких-либо обоснованных объективных причин для выделения указанного специального основания освобождения от УО и включения его в примечание к ст. 145^1 УК РФ не имелось.

Таким образом, мы приходим к следующим результатам.

---

[723] Необходимо заметить, что подобные условия, в сущности, уже не имеют правового значения, поскольку, как верно заметил Пленум Верховного Суда РФ в п. 8 своего постановления от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» («Российская газета», № 145, 05.07.2013), применение примечания к статье Особенной части УК РФ, содержащего в качестве условия освобождения от УО отсутствие в действиях лица иного состава преступления, допускается и в случае совершения лицом совокупности преступлений. В связи с этим целесообразно исключить данное условие из названного основания освобождения от УО.

[724] Курсаев А. В. Освобождение от уголовной ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат по специальному основанию, закрепленному в примечании к статье 145.1 УК РФ. С. 92.

[725] Забарчук Е., Соктоев З. Деятельное раскаяние – покаяние в содеянном? // Законность. 2007. № 4 (870). С. 47.

[726] Там же.

[727] Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76^1 и 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (ст. 1) // Официальный ИППИ (http://pravo.gov.ru), 28.12.2018. URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201812280043 (дата обращения: 01.06.2023).

1. Под другими установленными законодательством выплатами, осуществляемых в рамках Т(С)О, в ст. 145[1] УК РФ следует понимать любые такие выплаты, установленные на основании и в развитие законодательства РФ и (или) субъектов РФ. При этом необходимо уточнить, что предметом преступлений, предусмотренных названной нормой УК РФ, является не только зарплата по смыслу ТК РФ, но и денежное содержание ГМС.

2. При определении предмета выплаты зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ за период с 01.06.2022 по 31.12.2022 для решения вопроса об уголовном преследовании субъекта преступления по ч. 2 ст. 145[1] УК РФ необходимо применять МРОТ, установленный ч. 1 ст. 1 Федерального закона № 82-ФЗ (в ред. Федерального закона № 522-ФЗ) без учета абз. третьего п. 1 постановления Правительства РФ от 28.05.2022 № 973, в связи с чем необходимо внести соответствующее изменение в п. 17 ПП ВС РФ № 46.

3. Исходя из содержащегося в п. 1 примечания к ст. 145[1] УК РФ определения частичной невыплаты соответствующих платежей, работодатель, например, может платить работнику 50 % или 51 % от размера зарплаты и не подлежать при этом УО, поскольку в этом случае не будет как частичной ее невыплаты, так и полной. В связи с этим нами предлагается дифференцировать УО за невыплату зарплаты или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, в зависимости от четырех возможных вариантов размеров невыплаты таких выплат: 1) частичная невыплата в размере более половины подлежащей выплате суммы; 2) частичная невыплата в размере половины подлежащей выплате суммы; 3) частичная невыплата в размере менее половины подлежащей выплате суммы; 4) полная невыплата этой суммы. При этом представляется обоснованным установить период частичной невыплаты «свыше двух месяцев». В этой связи предлагается п. 1 примечания к ст. 145[1] УК РФ исключить, а взамен использовать соответствующие формулировки в диспозициях ст. 145[1] УК РФ.

4. Выплата зарплаты в размере ниже МРОТ по определению представляет собой выплату лишь части причитающейся работнику зарплаты (поскольку в силу закона она никак не может быть менее этого размера), а, следовательно, это и есть

ее частичная невыплата. Логичным шагом в этой связи представляется исключение из ч. 2 ст. 145^1 УК РФ состава выплаты зарплаты свыше двух месяцев в размере ниже МРОТ.

5. Под тяжкими последствиями в ч. 3 ст. 145^1 УК РФ следует понимать смерть работника или такие последствия, как самоубийство или попытка самоубийства потерпевшего, нехватка средств для приобретения препаратов для лечения, для уплаты налогов, оплаты коммунальных платежей, потеря жилого помещения и т. д. Предлагается отразить примерный перечень таких последствий – частично в ч. 3 ст. 145^1 УК РФ и более подробно – в ПП ВС РФ № 46, как это сделано применительно к иным преступлениям.

6. Субъектом преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ, следует признать не только лиц, указанных в действующей ее редакции, но и любое лицо, наделенное полномочиями по выплате соответствующих платежей, поскольку ПП показывает, что работодатели не редко передают такие полномочия своим заместителям, главным бухгалтерам или иным работникам, которые в настоящее время не являются субъектами данных преступлений.

7. В связи с трудностями доказывания мотивов необходимо исключить их из числа обязательных признаков субъективный сторон преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ, заменив его на условие привлечения к УО – наличие у субъекта реальной финансовой возможности выплаты соответствующего платежа или ее отсутствия вследствие его неправомерных действий.

8. Специальное основание освобождения соответствующего субъекта преступления от УО, предусмотренное п. 2 примечания к ст. 145^1 УК РФ, следует перенести из данной нормы (с исключением условия об отсутствии в действиях лица иного состава преступления) в ст. 76^1 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба», поскольку оно, в сущности, представляет собой основание освобождения от УО в связи с возмещением ущерба.

Заключение

В заключении настоящего диссертационного исследования приведем основные выводы, к которым мы пришли и которые составили основу теоретических положений, выводов, рекомендаций и предложений по совершенствованию ПП, российского УЗ, ТЗ и ЗоГМС.

Во-первых, в условиях современных глобальных вызовов для человечества последних одиннадцати лет именно ТПЛ подверглись наибольшим угрозам, поскольку они составляют фундамент жизнедеятельности каждого человека. В этой связи вопросы соблюдения и охраны прав личности на БиЗ УТ, на свободное распоряжение своими способностями к труду, выбор рода деятельности и профессии и на недискриминацию в сфере труда, а также права на вознаграждение за труд вызывают пристальное внимание со стороны государств и всего международного сообщества[728], что свидетельствует об актуальности исследования вопросов их УПО. Это подтверждают и в научной среде, где выдвигают в число наиболее важных вопросов для сегодняшней России – вопросы безопасности, защиты прав человека и ТО[729].

Во-вторых, исследование уголовно-правовых норм, теоретический анализ юридической и иной литературы, уголовной статистики, следственно-прокурорской и судебной практик по вопросам УПО ТПЛ позволил прийти к выводу, что их надлежащая УПО в России осложнена, в частности, объективными сложностями в установлении отдельных объективных и субъективных признаков совершенных деяний, обусловленными, в т. ч. несоответствием норм российского УЗ, посвященного преступлениям против

---

[728] Необходимо заметить, что соблюдение и охрана всех названных ТПЛ является одной из составляющих экономической безопасности РФ, которая является одним из базовых стратегических национальных приоритетов, на которых концентрируются усилия и ресурсы органов публичной власти, организаций и институтов гражданского общества, и к основным вызовам и угрозам которой в настоящее время относятся, в частности, высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере (например, нарушение ТОТ), недостаточность трудовых ресурсов (этому способствуют преступления, предусмотренные ст. 144[1] и 145 УК РФ), сохранение значительной доли теневой экономики (невыплата зарплаты или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, является определенной питательной средой для теневой экономики) и др. (Зайцев О. А., Нудель С. Л. Реализация Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года и ее роль в обеспечении национальной безопасности : уголовно-правовой аспект // Журнал российского права. 2021. Т. 25, № 8. С. 89, Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 года, утв. Указом Президента РФ от 13.05.2017 № 208 (подп. 18, 19, 23 п. 12) // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.05.2017, № 20, ст. 2902).

[729] Синюков В. Н. Право XX и XXI веков : преемственность и новизна // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74, № 2 (171). С. 18.

ТПЛ, определенным критериям корректности уголовно-правовых норм, что искажает их ПП. Исправление этой ситуации возможно только путем решения комплексной задачи по совершенствованию как норм УК РФ, так и норм ТЗ РФ, ЗоГМС на основе исторического опыта правового регулирования, сравнения их с нормами, содержащимися в законодательстве зарубежных государств и регулирующими соответствующие общественные отношения, ПП, и, что особенно важно, современных научных исследований[730].

В-третьих, проведенное историко-правовое исследование УПО ТПЛ в России показало, что осознание необходимости таковой происходило по мере развития социально-экономических и производственных отношений, а также осмысления значимости обеспечения соблюдения и охраны права на труд как одной из основ развития государства. Однако после достижения в советский период истории России пика в защите ТПЛ уголовно-правовыми средствами в современной России произошло ослабление этой защиты в результате изменения государственного устройства и, одновременно с этим, всех сфер жизни государства и общества.

В-четвертых, сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательств о преступлениях против ТПЛ показал, что несмотря на наличие определенных общих черт в их правовой регламентации, в подавляющем большинстве случаев она все же разная[731]. При этом выявлены дефекты и недостатки российской УПО указанных прав по сравнению с их охраной в ряде зарубежных государств, в результате чего были сформулированы предложения по ее совершенствованию.

В-пятых, исследование российских уголовно-правовых норм о нарушении ТОТ, о необоснованном отказе в приеме на работу или необоснованном увольнении предпенсионера, беременной женщины или женщины, имеющей

---

[730] Так, З. Б. Соктоев, рассуждая о стратегии современной нормотворческой работы в России, в т. ч. применительно к УЗ РФ, абсолютно справедливо замечает, что принцип верховенства закона воплощает в себе в числе прочих два важнейших положения – должна соблюдаться установленная процедура принятия справедливого закона, а сам закон должен быть научно обоснован (Соктоев З. Б. Об учете причинности в законопроектной деятельности. С. 79).

[731] В этом отношении справедливо утверждение А. В. Курсаева о том, что система преступлений, обеспечивающих охрану ТПЛ, всеми государствами в равном объеме гарантирована быть не может, так как уровень реальной реализации ТПЛ связывается с теми затратами, которое каждое государство способно потратить на воплощение стандартов в сфере труда (Курсаев А. В. Уголовно-правовой запрет деяний, посягающих на право на осуществление трудовой деятельности // Государство и право. 2024. № 11. С. 206).

детей в возрасте до трех лет, о невыплате зарплаты или других выплат, осуществляемых в рамках Т(С)О, и практики их применения обнажило ряд серьезных законодательных и правоприменительных проблем, не получивших однозначного разрешения в теории и в ПП. В связи с этим доказано, что в целях совершенствования УПО ТПЛ необходимо внести изменения в диспозиции указанных норм применительно к признакам потерпевшего, признакам объективной и субъективной сторон, а также субъекта.

Выявленные проблемы, связанные с уголовно-правовой оценкой и законодательной регламентацией преступлений против ТПЛ, являются достаточно актуальными в современных международных и российских реалиях, а ситуация с соблюдением и охраной ТПЛ в России в целом свидетельствует о необходимости скорейшего практического разрешения обозначенных проблем путем учета в правоприменительной деятельности сформулированных рекомендаций по квалификации преступных деяний, совершаемых против ТПЛ, а также внесения предложенных автором изменений в УК РФ, ТК РФ, ЗоГМС, а также в ПП ВС РФ № 41, ПП ВС РФ № 45 и ПП ВС РФ № 46. В связи с этим поставленная цель и сформулированные задачи исследования были в полной мере достигнуты и решены.

По нашему мнению, теоретические положения, выводы, рекомендации и предложения, которые изложены в диссертационном исследовании, окажут позитивное влияние на ПП норм о преступлениях против ТПЛ и законотворческую деятельность по совершенствованию их УПО, а также могут быть использованы в ходе дальнейшего научного исследования вопросов, связанных с названными преступлениями, и в образовательной деятельности.

Список используемых источников и литературы

Нормативные правовые акты и иные официальные документы

Международные нормативные правовые акты

1. Устав Международной организации труда (в ред. Акта о поправках 1997 г. к Уставу Международной организации труда от 19.06.1997) (принят в г. Париже 28.06.1919 на пленарном заседании Парижской мирной конференции) вместе с Декларацией Международной организации труда «О целях и задачах Международной организации труда» (принята в г. Филадельфии 10.05.1944 на 26-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL: https://webapps.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:62:0::NO:62:P62_LIST_ENTRIE_ID:2453907:NO (дата обращения: 03.12.2023).

2. Всеобщая декларация прав человека (принята и провозглашена резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 10.12.1948 № A/RES/217(III) [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций : [сайт]. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/declhr.shtml (дата обращения: 09.10.2022).

3. Конвенция № 111 Международной организации труда «О дискриминации в области труда и занятий» (принята в г. Женеве 25.06.1958 на 42-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO:12100:P12100_INSTRUMENT_ID:312256:NO (дата обращения: 10.10.2024).

4. Конвенция № 119 Международной организации труда «О снабжении машин защитными приспособлениями» (принята в г. Женеве 25.06.1963 на 47-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL:

https://normlex.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_INSTRUMENT_ID:312264 (дата обращения: 01.11.2024).

5. Конвенция № 151 Международной организации труда «О защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе» (принята в г. Женеве 27.06.1978 на 64-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_ILO_CODE:C151 (дата обращения: 06.02.2024).

6. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (принята резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 18.12.1979 № 34/180) [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций : [сайт]. – URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cedaw.shtml (дата обращения: 10.02.2024).

7. Миланский план действий (по укреплению международного сотрудничества в борьбе с преступностью) (принят седьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (26 августа – 6 сентября 1985 г., г. Милан), одобрен резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 29.11.1985 № 40/32) // «Сборник стандартов и норм Организации Объединенных Наций в области предупреждения преступности и уголовного правосудия», Нью-Йорк, 1992.

8. Конвенция № 162 Международной организации труда «Об охране труда при использовании асбеста» (принята в г. Женеве 24.06.1986 на 72-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::P12100_INSTRUMENT_ID:312307 (дата обращения: 20.01.2024).

9. Решение Совета глав государств Содружества Независимых Государств от 03.12.1993 № 00269 «О вступлении Республики Грузия в Содружество Независимых Государств» // «Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество», 1993, № 5, стр. 131.

10. Модельный уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств (принят Постановлением от 17.02.1996 № 7-5 на 7-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств в г. Санкт-Петербурге) // «Информационный бюллетень Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ» (приложение) № 10, 1996.

11. Европейская социальная хартия (пересмотренная) (принята в г. Страсбурге 03.05.1996) [Электронный ресурс] // Совет Европы : [сайт]. – URL: https://rm.coe.int/168007cf96 (дата обращения: 01.02.2024).

12. Модельный закон «Об охране труда» (принят на 9-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств Постановлением от 08.06.1997 № 9-8) // «Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ», № 14, 1997.

13. Модельный закон «О коллективных договорах и соглашениях» (принят на 9-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств Постановлением от 08.06.1997 № 9-10) // «Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ», № 14, 1997.

14. Декларация Международной организации труда «Об основополагающих принципах и правах в сфере труда (1998 г.) с поправками 2022 года» (с изм. и доп. от 06.06.2022) (принята в г. Женеве 18.06.1998 на 86-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL:

https://www.ilo.org/ru/resource/deklaraciya-mot-ob-osnovopolagayuschikh-principakh-i-pravakh-v-sfere-truda (дата обращения: 01.09.2024).

15. Модельный закон «О занятости населения» (принят на 13-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств Постановлением от 03.04.1999 № 13-6) // «Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ», № 21, 1999.

16. Конвенция № 183 Международной организации труда «О пересмотре Конвенции (пересмотренной) 1952 года об охране материнства» (принята в г. Женеве 15.06.2000 на 88-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL: https://normlex.ilo.org/dyn/nrmlx_en/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO:12100:P12100_INSTRUMENT_ID:312328:NO (дата обращения: 10.02.2024).

17. Декларация Международной организации труда «О социальной справедливости в целях справедливой глобализации (2008 г.) с поправками 2022 года» (с изм. и доп. от 06.06.2022) (принята в г. Женеве 10.06.2008 на 97-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL: file:///C:/Users/HP/Downloads/wcms_100193.pdf (дата обращения: 01.06.2022).

18. Решение Совета министров иностранных дел государств – членов Содружества Независимых Государств «О членстве Грузии в Содружестве Независимых Государств» от 09.10.2008 № 02490 // Единый реестр правовых актов и других документов Содружества Независимых Государств. – URL: http://cis.minsk.by/reestrv2/doc/2490#text (дата обращения: 10.07.2023).

19. Пакт Международной организации труда «Выход из кризиса: Глобальный пакт о рабочих местах» (с изм. и доп. от 06.06.2022) (принят в г. Женеве 19.06.2009 на 98-й сессии Генеральной конференции Международной организации труда) [Электронный ресурс] // Международная организация труда :

[сайт]. – URL: https://www.ilo.org/resource/conference-paper/recovering-crisis-global-jobs-pact (дата обращения: 06.08.2024).

20. Киотская декларация «Активизация мер предупреждения преступности, уголовного правосудия и обеспечения верховенства права: навстречу осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» (принята 14-м Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию (7–12 марта 2021 г., г. Киото), одобрена резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций от 16.12.2021 № 76/181) [Электронный ресурс] // Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности : [сайт]. – URL: https://www.unodc.org/documents/commissions/Congress/Kyoto_Declaration_booklet/21-02817_Kyoto_Declaration_ebook_R.pdf (дата обращения: 16.02.2023).

Нормативные правовые акты Союза Советских Социалистических Республик, Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Российской Федерации

21. Указ Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 04.04.1956 «О ратификации Конвенции Международной Организации Труда № 100 от 29 июня 1951 года относительно равного вознаграждения мужчин и женщин за труд равной ценности» // «Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР 1938–1975», т. 2, 1975.

22. Указ Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 04.06.1956 «О ратификации Конвенций Международной организации труда № 29 от 28 июня 1930 года относительно принудительного или обязательного труда и № 47 от 22 июня 1935 года о сокращении рабочего времени до сорока часов в неделю» // «Ведомости Верховного Совета СССР», 1956, № 12.

23. Указ Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 06.07.1956 «О ратификации конвенций Международной Организации Труда (МОТ)» // «Ведомости Верховного Совета СССР», № 14, 10.07.1956.

24. Постановление Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 01.11.1990 № 298/3-I «О неотложных мерах по улучшению положения женщин, семьи, охраны материнства и детства на селе» // «Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики», 1990, № 24, ст. 287.

25. Постановление Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12.12.1991 № 2014-I «О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств» // «Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации», 19.12.1991, № 51, ст. 1798 (Постановление).

26. Декларация Совета Республик Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 26.12.1991 № 142-Н «В связи с созданием Содружества Независимых Государств» // «Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР», 1991, № 52.

27. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020, и с учетом изменений, внесенных федеральными конституционными законами от 04.10.2022 № 5-ФКЗ, от 04.10.2022 № 6-ФКЗ, от 04.10.2022 № 7-ФКЗ, от 04.10.2022 № 8-ФКЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 06.10.2022. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202210060013 (дата обращения: 01.12.2023).

28. Федеральный закон от 30.03.1995 № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом

иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» : в ред. Федерального закона от 14.07.2022 № 357-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.04.1995, № 14, ст. 1212.

29. Федеральный закон от 18.07.1995 № 109-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде Российской Федерации, Основы законодательства Российской Федерации об охране труда, Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Уголовный кодекс РСФСР» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 24.07.1995, № 30, ст. 2865.

30. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ : в ред. Федерального закона от 23.11.2024 № 405-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 01.01.1996, № 1, ст. 16.

31. Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» : в ред. Федерального закона от 21.12.2021 № 422-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 15.01.1996, № 3, ст. 148.

32. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ : в ред. Федерального закона от 28.12.2024 № 501-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

33. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» : в ред. Федерального закона от 02.10.2024 № 341-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 30.03.1998, № 13, ст. 1475.

34. Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» : в ред. Федерального закона от 29.05.2024 № 108-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.08.1998, № 31, ст. 3803.

35. Федеральный закон от 15.03.1999 № 48-ФЗ «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145^1» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 15.03.1999, № 11, ст. 1255.

36. Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» : в ред. Федерального закона от 29.10.2024 № 367-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 19.07.1999, № 29, ст. 3699.

37. Федеральный закон от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» : в ред. Федерального закона от 19.12.2022 № 522-ФЗ // «Российская газета», № 118, 21.06.2000.

38. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ : в ред. Федерального закона от 28.12.2024 № 530-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 07.08.2000, № 32, ст. 3340.

39. Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 26.12.2024 № 494-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 17.12.2001, № 51, ст. 4831.

40. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ : в ред. Федерального закона от 26.12.2024 № 490-ФЗ // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.

41. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ : в ред. Федерального закона от 28.12.2024 № 541-ФЗ // «Российская газета», № 256, 31.12.2001.

42. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» : в ред. Федерального закона от 28.12.2024 № 522-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 01.01.1996, № 1, ст. 16.

43. Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 14.02.2024 № 10-ФЗ // «Российская газета», № 104, 31.05.2003.

44. Федеральный закон от 08.12.2003 № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ // «Парламентская газета», № 231, 11.12.2003.

45. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 08.08.2024 № 232-ФЗ // «Российская газета», № 162, 31.07.2004.

46. Федеральный закон от 30.06.2006 № 90-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации, признании не действующими на территории Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 28.06.2021 № 220-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.07.2006, № 27, ст. 2878.

47. Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 30.09.2024 № 338-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 05.03.2007, № 10, ст. 1152.

48. Федеральный закон от 24.07.2007 № 203-ФЗ «О внесении изменения в статью 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 30.07.2007, № 31, ст. 4000.

49. Федеральный закон от 23.12.2010 № 382-ФЗ «О внесении изменения в статью 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 27.12.2010, № 52 (ч. 1), ст. 6997.

50. Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 26.02.2024 № 33-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 01.12.2011. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102152616&ysclid=lz4gipek3921223912 6 (дата обращения: 01.10.2024).

51. Федеральный закон от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях» : в ред. Федерального закона от 26.12.2024 № 494-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 30.12.2013. – URL:

http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201312300040?ysclid=m7ni1po3hk636587339 (дата обращения: 26.12.2024).

52. Федеральный закон от 28.12.2013 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» : в ред. Федерального закона от 28.06.2021 № 220-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 30.12.2013, № 52 (часть I), ст. 6986.

53. Федеральный закон от 03.10.2018 № 350-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» : в ред. Федерального закона от 29.10.2024 № 367-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 03.10.2018. – URL: http://actual.pravo.gov.ru/list.html#date_period=%2C19.04.2023&number_start=350-%D0%A4%D0%97&kinds=107&sort=type&page=1&limit=50&hash=a574f4e6f8e1219b6d4ec8e7e06ea1a3b246518b3c2bbc495aabf369058c47bc (дата обращения: 01.11.2024).

54. Федеральный закон от 03.10.2018 № 352-ФЗ «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 03.10.2018. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201810030027?index=1&rangeSize=1 (дата обращения: 03.11.2023).

55. Федеральный закон от 27.12.2018 № 533-ФЗ «О внесении изменений в статьи 76^1 и 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 28.12.2018. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201812280043 (дата обращения: 01.06.2023).

56. Федеральный закон от 01.10.2019 № 328-ФЗ «О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : в ред. Федерального

закона от 30.11.2024 № 426-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 01.10.2019. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102603012&intelsearch=%EE%F2+01.10.2019+%B9+328-%D4%C7&ysclid=m7ewp512my646322877 (дата обращения: 05.12.2024).

57. Федеральный закон от 30.12.2020 № 526-ФЗ «О внесении изменения в статью 267 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 30.12.2020. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012300042?ysclid=m6wad2147a639074310) (дата обращения: 03.02.2024).

58. Федеральный закон от 30.04.2021 № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного социального страхования» : в ред. Федерального закона от 26.05.2021 № 151-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 30.04.2021. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104300100?ysclid=lz5g7zavhy591766127 (дата обращения: 29.09.2024).

59. Федеральный закон от 02.07.2021 № 311-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 02.07.2021. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107020023?ysclid=m2d3trq6oe732724779 (дата обращения: 01.11.2024).

60. Федерального закона от 22.11.2021 № 377-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 22.11.2021. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111220001?ysclid=m2oznvddyk78272896 (дата обращения: 02.07.2023).

61. Федеральный закон от 06.12.2021 № 406-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru),

06.12.2021. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112060038?ysclid=m2dccya6hy365398676 (дата обращения: 19.11.2024).

62. Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 28.12.2024 № 549-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 08.03.2022. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=602901004 (дата обращения: 25.12.2024).

63. Федеральный закон от 12.12.2023 № 565-ФЗ «О занятости населения в Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 08.08.2024 № 324-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 12.12.2023. – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=606191999 (дата обращения: 20.11.2024).

64. Федеральный закон от 08.08.2024 № 268-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 08.08.2024. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202408080067?ysclid=m26a5yvvqy50435080 (дата обращения: 21.09.2024).

65. Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 10.11.2007 № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» : в ред. Указа Президента Российской Федерации от 01.03.2024 № 162 // «Собрание законодательства Российской Федерации», 19.11.2007, № 47 (1 ч.), ст. 5749.

66. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208 // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.05.2017, № 20, ст. 2902.

67. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 03.07.2021. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202107030001?ysclid=m5zh2ehgsn804668825 (дата обращения: 01.08.2024).

68. Корабельный устав Военно-Морского Флота, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 31.07.2022 № 511 // Официальный интернет-портал правовой информации (http://www.pravo.gov.ru), 31.07.2022. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202207310002?ysclid=m74jvu3gvd643330421 (дата обращения: 10.02.2024).

69. Основы государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 09.11.2022. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202211090019?ysclid=m5zgxsguda971490011 (дата обращения: 01.08.2024).

70. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 07.05.2024. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405070015?ysclid=m5zh6l06a112524729 (дата обращения: 01.08.2024).

71. Правила установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.10.2000 № 789 : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 24.03.2023 № 471 // «Собрание законодательства Российской Федерации», № 43, 23.10.2000, ст. 4247.

72. Правила определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 17.11.2011 № 938 // «Российская газета», № 185, 24.08.2007.

73. Положение об особенностях назначения и выплаты в 2021 году застрахованным лицам страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и иных выплат, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2020 № 2375 : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 18.08.2021 № 1368 // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 31.12.2020. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012310118?ysclid=lz5g1q1spb862730335 (дата обращения: 29.09.2024).

74. Правила разработки, утверждения и изменения нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих государственные нормативные требования охраны труда, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2022 № 255 «О разработке, утверждении и изменении нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих государственные нормативные требования охраны труда» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 01.03.2022. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203010038?ysclid=m6w5cy5zn3621129508 (дата обращения: 01.02.2024).

75. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.05.2022 № 973 «Об особенностях исчисления и установления в 2022 году минимального размера оплаты труда, величины прожиточного минимума, социальной доплаты к пенсии, а также об утверждении коэффициента индексации (дополнительного увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии, коэффициента дополнительного увеличения стоимости одного пенсионного коэффициента и коэффициента дополнительной индексации пенсий, предусмотренных абзацами

четвертым – шестым пункта 1 статьи 25 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» : в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 24.11.2022 № 2135 // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 30.05.2022. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205300031?ysclid=m7nh1vxmtp486179106 (дата обращения: 10.02.2024).

76. Схема определения степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве, установленная приказом Минздравсоцразвития России от 24.02.2005 № 160 «Об определении степени тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве» // «Российская газета», № 76, 14.04.2005.

77. Перечень профессиональных заболеваний, утвержденный приказом Минздравсоцразвития России от 27.04.2012 № 417н // «Российская газета», № 115, 23.05.2012.

78. Руководство по обеспечению безопасности военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденное приказом Министра обороны Российской Федерации от 22.07.2015 № 444 // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 02.10.2015. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201510020021?ysclid=m74jt3ggfj307356710 (дата обращения: 10.02.2024).

79. Правила по охране труда при работе на высоте, утвержденные приказом Минтруда России от 16.11.2020 № 782н // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 16.12.2020. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012160036?ysclid=m6w5qoxf5f239746928 (дата обращения: 01.12.2024).

80. Правила по охране труда при эксплуатации промышленного транспорта, утвержденные приказом Минтруда России от 18.11.2020 № 814н // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 09.12.2020. – URL:

http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012090044?ysclid=m2ozl2bwf585012591 (дата обращения: 28.06.2024).

81. Правила по охране труда при проведении полиграфических работ, утвержденные приказом Минтруда России от 27.11.2020 № 832н // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 16.12.2020. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012160038?ysclid=m6xpz7mkvh447655774 (дата обращения: 01.12.2024).

82. Правила по охране труда при проведении водолазных работ, утвержденные приказом Минтруда России от 17.12.2020 № 922н // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 30.12.2020. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012300102?ysclid=m3wr2pefz5528740523 (дата: обращение 24.08.2024).

83. Основные требования к порядку разработки и содержанию правил и инструкций по охране труда, разрабатываемых работодателем, утвержденные приказом Минтруда России от 29.10.2021 № 772н // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 26.11.2021. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202111260023?ysclid=m6w5ncramy219553347 (дата обращения: 01.02.2024).

84. Классификатор № 3 «Дополнительные классификаторы» классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве (классификаторы 1–3) (приложение № 3), утвержденных приказом Минтруда России от 20.04.2022 № 223н «Об утверждении Положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях, форм документов, соответствующих классификаторов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 01.06.2022. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202206010028 (дата обращения: 12.05.2024).

85. Санитарные правила СП 2.2.3670-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям труда», утвержденные постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 02.12.2020 № 40 // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 29.12.2020. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012290060?ysclid=lz4fivxreu446693565 (дата обращения: 03.03.2024).

86. Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, принятый Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22.01.1998 № 2134–II ГД : в ред. Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 24.09.2024 № 6902-8 ГД // «Собрание законодательства Российской Федерации», 16.02.1998, № 7, ст. 801.

87. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 05.02.2024 № 98 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» // «Законность», № 3, 2024.

88. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 16.05.2018 № 155-СФ «О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2017 год» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 21.05.2018, № 21, ст. 2896.

89. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 24.05.2023 № 232-СФ «О докладе Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2022 год» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 29.05.2023, № 22, ст. 3823.

90. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 22.05.2024 № 149-СФ «О докладе Генерального

прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в Российской Федерации и о проделанной работе по их укреплению за 2023 год» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 27.05.2024, № 22, ст. 2855.

Нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации

91. Закон Саратовской области от 31.10.2008 № 262-ЗСО «Об оплате труда работников государственных учреждений Саратовской области» : в ред. Закона Саратовской области от 29.08.2024 № 99-ЗСО // «Саратовская областная газета», № 202 (2217), 08.11.2008.

Локальные нормативные акты работодателей (представителей нанимателей)

92. Распоряжение Руководителя Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 28.04.2016 № 2-27 «Об организации работы по охране труда, расследованию и учету несчастных случаев в Аппарате Государственной Думы» // Информационно-телекоммуникационная сеть Интранет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – Фонд электронных информационных ресурсов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

93. Распоряжение Руководителя Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 28.04.2016 № 2-28 «Об утверждении программы вводного инструктажа по охране труда в Аппарате Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и формы журнала регистрации проведения вводных инструктажей по охране труда в Аппарате Государственной Думы» // Информационно-телекоммуникационная сеть Интранет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. – Фонд электронных информационных ресурсов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

94. Инструкция по охране труда для работников, занятых на эксплуатации (периодическом осмотре и текущем ремонте) водопроводных

и канализационных сооружений и сетей, утвержденная распоряжением открытого акционерного общества «Российские железные дороги» от 10.11.2021 № 2405/р // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=418815&cacheid=EB14FE5B6EC6748FE9A9DD0265B9B092&mode=splus&rnd=gIVdJcUAbkeNSZRk#mWtgJcUilr8EXPNk (дата обращения: 01.12.2024).

95. Инструкция по охране труда при выполнении работ по ремонту и обслуживанию перегрузочных машин и механизмов ИОТ РЖД-4100612-ЦМ-244-2022, утвержденная распоряжением открытого акционерного общества «Российские железные дороги» от 28.01.2022 № 171/р // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=413355&cacheid=91F7D1045DD017EE4D21248421BCB528&mode=splus&rnd=BNQp5Q#FgsJDcUYFpOImkYj (дата обращения: 01.12.2024).

Нормативные правовые акты и иные официальные документы Древней Руси, Удельной Руси, Русского (централизованного) государства, Российской империи, Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (впоследствии – Российской Советской Федеративной Социалистической Республики), Союза Советских Социалистических Республик, республик, входивших в Союз Советских Социалистических Республик, и Российской Федерации, утратившие силу

96. Русская Правда. Краткая редакция // Российское законодательство X–XX веков : в 9-ти томах. Том 1 : Законодательство Древней Руси / под общей редакцией О. И. Чистякова ; ответственный редактор В. Л. Янин. – Москва : Юридическая литература, 1984. – С. 47–63.

97. Русская Правда. Пространная редакция. Устав Владимира Всеволодовича // Библиотека литературы Древней Руси. Том 4 : XII век ; подготовка текста, перевод и комментарии М. Б. Свердлова ; под редакцией

Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Понырко. – Санкт-Петербург : Наука, 1997. – С. 496–517.

98. Закон Судный людем в составе Устава Владимира Всеволодовича Пространной редакции Русской Правды // Новгородская летопись по Синодальному харатейному списку ; под редакцией П. И. Савваитова. – Санкт-Петербург : Изд. Археографической Комис., 1888. – С. 469–487.

99. Псковская Судная грамота // Памятники русского права. 7 томов. Выпуск 2 : Памятники права феодально-раздробленной Руси XII–XV вв. ; составитель А. А. Зимин ; под редакцией С. В. Юшкова. – Москва : Госюриздат, 1953. – С. 282–383.

100. Судебник 1497 г. // Памятники русского права. 7 томов. Выпуск 3 : Памятники права периода образования русского централизованного государства XIV–XV вв. ; составители В. Н. Автократов, А. А. Зимин, С. М. Каштанов, А. Г. Поляк ; под редакцией Л. В. Черепнина. – Москва : Госюриздат, 1955. – С. 341–416.

101. Судебник 1550 г. // Памятники русского права. 7 томов. Выпуск 4 : Памятники права периода укрепления русского централизованного государства XV–XVII вв. ; составители А. А. Зимин, С. М. Каштанов, А. И. Копанев, А. Г. Поляк ; под редакцией Л. В. Черепнина. – Москва : Госюриздат, 1956. – С. 229–350.

102. Судебник 1589 г. // Памятники русского права. 7 томов. Выпуск 4 : Памятники права периода укрепления русского централизованного государства XV–XVII вв. ; составители А. А. Зимин, С. М. Каштанов, А. И. Копанев, А. Г. Поляк ; под редакцией Л. В. Черепнина. – Москва : Госюриздат, 1956. – С. 409–476.

103. Соборное уложение 1649 г. // Соборное уложение 1649 года : текст, комментарии // Законодательные памятники Русского централизованного государства XV–XVII веков / подготовка текста Л. В. Ивиной ; комментарии Г. В. Абрамовича, А. Г. Манькова, Б. Н. Миронова, В. М. Панеяха ; указатели составили Г. А. Победимова, С. В. Сафронова, В. И. Иванова, С. Н. Искюль ;

руководитель авторского коллектива А. Г. Маньков. – Ленинград : Наука : Ленингр. отд-ние, 1987. – 448 с.

104. Регламент императора Петра I от 05.04.1722 об управлении Адмиралтейства и верфи и о должностях коллегии Адмиралтейской, и прочих всех чинов при адмиралтействе обретающихся // Регламент благочестивейшего государя Петра Великого отца отечества Императора и Самодержца Всероссийского о управлении Адмиралтейства и Верфи и о должностях Коллегии Адмиралтейской и прочих всех чинов при Адмиралтействе обретающихся. – Санкт-Петербург : Печатан четвертым тиснением при Императорской Академии Наук, 1778. – 210 с.

105. Указ императора Петра I от 20.01.1724 «О нетребовании работников и подвод безденежно и без указов Сената» // Полное собрание законов Российской империи : Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г. Том VII : 1723–1727 : № 4137–5219. – Санкт-Петербург : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1830. № 4425. С. 206–207.

106. Указ императрицы Анны Леопольдовны от 02.09.1741 «Регламент и работные регулы на суконные и каразейные фабрики, состоявшийся по докладу учрежденной для рассмотрения о суконных фабриках Комиссии» // Полное собрание законов Российской империи. Полное собрание законов Российской империи : Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г. Том XI : 1740–1743 : № 7997–8848. – Санкт-Петербург : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1830. № 8440. – С. 482–504.

107. Положение от 24.05.1835 «Об отношениях между хозяевами фабричных заведений и рабочими людьми, поступающими на оные по найму» // Полное собрание законов Российской империи : Собрание 2-е. Том X : 1835 : № 7717–8356. Отд-ние 1 : № 8157. – Санкт-Петербург : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1836. С. 447–448.

108. Положение от 07.08.1845 «О запрещении фабрикантам назначать в ночные работы малолетних менее 12-летнего возраста» // Полное собрание законов Российской империи : Собрание 2-е. Том XX : 1845 : № 18573–19303.

Отд-ние 1 : № 19262. – Санкт-Петербург : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1846. С. 591.

109. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – Санкт-Петербург : Тип. Второго Отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1845. – [4], IV, 898 с.

110. Свод Законов Российской Империи, повелением государя императора Николая Павловича составленный : в XV томах : изд. 1842 г. – Санкт-Петербург. : Тип. Второго отд-ния Собств. Е. И. В. Канцелярии, 1842–1855.

111. Свод Законов Российской Империи. Издание в XVI томах : Том X // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru). – URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&empire=1&collection=0&volume=100013&pg=164&contentsname=%CE+%EB%E8%F7%ED%EE%EC+%ED%E0%E9%EC%E5&sort=1 (дата обращения: 01.10.2024).

112. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями : Извлечено из Судебного Устава 20-го Ноября 1864 года. – Санкт-Петербург : Тип. Т-ва «Общественная Польза», 1867. – 45 с.

113. Уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 года. – Санкт-Петербург. : Из-ние Государственной Канцелярии, 1903. – 282 л.

114. Свод Законов Российской Империи, повелением государя императора Николая Первого составленный : в XV томах. Том XV. Часть 1 : Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Изд. 1885 года, со включением статей по Продолжениям 1912, 1913 и 1914 годов ; Часть 2 : Уголовное уложение : (статьи, введенные в действие). Изд. 1909 года, со включением статей по Продолжениям 1912 и 1913 годов. – Петроград, 1916. – 521 с.

115. Декрет Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 29.10.1917 «О восьмичасовом рабочем дне» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1917, № 1, ст. 10, 2-е изд.

116. Декрет Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 18.05.1918 «Об Инспекции Труда» //

«Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 36, ст. 474.

117. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским съездом Советов 10.07.1918) // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 51, ст. 582.

118. Постановление Народного Комиссариата Труда Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 31.07.1918 «О Наказе Инспекции Труда» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 56, ст. 620.

119. Декрет Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 05.10.1918 «О трудовых книжках для нетрудящихся» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 73, ст. 792.

120. Кодекс законов о труде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принят Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Советов 10.12.1918) // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1918, № 87–88, ст. 905.

121. Постановление Совета Рабоче-Крестьянской Обороны Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 28.11.1919 «Общее положение о милитаризации государственных учреждений и предприятий» // «Известия Народного Комиссариата по Военным Делам», № 135, 20.07.1920.

122. Декрет Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 29.01.1920 «О порядке всеобщей трудовой повинности» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1920, № 8, ст. 49.

123. Постановление Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 27.04.1922 «О наказаниях за нарушения постановлений об охране труда» // «Собрание

Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1922, № 30, ст. 369.

124. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1922, № 15, ст. 153.

125. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 09.11.1922 «О введении в действие Кодекса Законов о Труде Р.С.Ф.С.Р. изд. 1922 г.» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1922, № 70, ст. 903.

126. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 10.07.1923 «Об изменениях и дополнениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1923, № 48, ст. 479.

127. Циркуляр Народного Комиссариата Юстиции и Народного Комиссариата Труда Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 23.10.1923 № 345/253 «Об определении понятия «нанимателя», как лица, ответственного за исполнение законов о применении наемного труда в порядке ст. ст. 132, 133, 134 и 156 Уголовного Кодекса» // «Известия Народного Комиссариата Труда Российской Социалистической Федеративной Советской Республики», 1923. – Приложение к «Известиям Народного Комиссариата Труда Союза Советских Социалистических Республик», № 2, стр. 11.

128. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 16.10.1924 «О дополнениях и изменениях Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1924, № 79, ст. 786.

129. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1926, № 80, ст. 600.

130. Уголовный кодекс Таджикской Советской Социалистической Республики : принят Постановлением Президиума Центрального Исполнительного Комитета Совета Таджикской Советской Социалистической Республики от 09.05.1935 : С изменениями и дополнениями до 1 января 1938 г. – Сталинабад : Нар. ком. юст. Тадж. ССР : Госиздат Тадж. ССР, 1938. – 134 с.

131. Постановление Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик № 12, Совета Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик № 1494 от 17.07.1935 «Об ответственности за нарушение производственно-технической дисциплины и условий работы во взрывоопасных производствах» // «Собрание законов СССР», 1935, № 38, ст. 322.

132. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 10.10.1935 «О дополнении Уголовного кодекса РСФСР ст. 108^{1}» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1935, № 21, ст. 206.

133. Постановление Центрального Исполнительного Комитета Союза Советских Социалистических Республик № 65, Совета Народных Комиссаров Союза Советских Социалистических Республик № 1134 от 27.06.1936 «О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах» // «Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР», 1936, № 34, ст. 309.

134. Постановление Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21.01.1937 «Об утверждении Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1937, № 2, ст. 11.

135. Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 10.05.1937 «Об изменении действующего законодательства РСФСР в связи с Постановлением ЦИК и СНК СССР от 27 июня 1936 года «О запрещении абортов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многосемейным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах» // «Собрание Узаконений и Распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства», 1937, № 6, ст. 40.

136. Указ Президиума Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12.07.1949 «Об изменении статьи 133-а Уголовного Кодекса РСФСР» (Протокол № 20, пункт 20), утвержденный постановлением Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 07.07.1950 // «Известия Советов депутатов трудящихся СССР», № 162, 1950.

137. Указ Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 14.02.1953 «Об усилении уголовной ответственности за нарушение правил безопасного ведения работ в угольных и сланцевых шахтах» // «Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР», изд. 1959 г.

138. Закон Союза Советских Социалистических Республик от 25.12.1958 «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // «Ведомости Верховного Совета СССР», 1958, № 1, ст. 6.

139. Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 27.10.1960 «Об утверждении Уголовного кодекса РСФСР» // «Ведомости Верховного Совета РСФСР», 1960, № 40, ст. 591.

140. Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (Российской Федерации – России) : в ред. Закона Российской Федерации от 10.12.1992 № 4071-I (принята Верховным Советом

Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 12.04.1978) // «Ведомости Верховного Совета РСФСР», 1978, № 15, ст. 407, «Свод законов РСФСР», т. 1, с. 13, 1988.

141. Указ Президиума Верховного Совета Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 03.12.1982 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» // «Ведомости Верховного Совета РСФСР», 1982, № 49, ст. 1821.

142. Закон Российской Федерации от 20.10.1992 № 3692-I «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР, связанных с порядком перерасчета штрафов» // «Российская газета», № 251, 20.11.1992.

143. Федеральный закон от 17.07.1999 № 181-ФЗ «Об основах охраны труда в Российской Федерации» : в ред. Федерального закона от 26.12.2005 № 189-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации», 19.07.1999, № 29, ст. 3702.

144. Постановление Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 937 «О государственных нормативных требованиях по охране труда в Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 22.08.1994, № 17, ст. 1998.

145. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2000 № 399 «О нормативных правовых актах, содержащих государственные нормативные требования охраны труда» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 29.05.2000, № 22, ст. 2314.

Проекты федеральных законов

146. Проект федерального закона № 97700660-2 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс РСФСР об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации в части ответственности за нарушение законодательства о труде» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы

«Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/97700660-2 (дата обращения: 01.09.2024).

147. Проект федерального закона № 97700729-2 «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145^1» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/97700729-2 (дата обращения: 05.10.2024).

148. Проект федерального закона № 98048095-2 «О дополнении Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145^1» // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=20745&cacheid=598B7E0B417F4C09528BDA909EF8D745&mode=splus&rnd=mM4V0eUWA4jaC2y81#AXBV0eUtpl1EqD9A (дата обращения: 05.09.2024).

149. Проект федерального закона № 99087786-2 «О внесении изменения и дополнения в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/99087786-2?ysclid=lypz1e4i23679509194 (дата обращения: 03.11.2023).

150. Проект федерального закона № 99094457-2 «Об изменениях и дополнениях в отдельные статьи Уголовного кодекса Российской Федерации» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/99094457-2?ysclid=lypz22dx1x833990978 (дата обращения: 03.11.2023).

151. Проект федерального закона № 183058-3 «О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации» (по вопросу дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 143^1 «Нарушение законных прав профессиональных союзов») // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы

«Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/183058-3 (дата обращения: 01.11.2024).

152. Проект федерального закона № 263738-3 «О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации» (по вопросу дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации статьей 145^2 «Нарушение прав и гарантий деятельности профсоюзов») // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/263738-3#bh_histras (дата обращения: 01.11.2024).

153. Проект федерального закона № 304898-3 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/304898-3 (дата обращения: 01.11.2024).

154. Проект федерального закона № 340737-5 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/340737-5 (дата обращения: 01.11.2024).

155. Проект федерального закона № 410953-5 «О внесении изменения в статью 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/410953-5 (дата обращения: 01.11.2024).

156. Проект федерального закона № 557872-5 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/557872-5 (дата обращения: 12.11.2024).

157. Проект федерального закона № 571370-5 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/571370-5 (дата обращения: 02.03.2024).

158. Проект федерального закона № 973183-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/973183-6 (дата обращения: 03.08.2024).

159. Проект федерального закона № 544570-7 «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Сайт Системы обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество». – URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/544570-7 (дата обращения: 22.04.2024).

Иные документы международных организаций, органов государственной власти Российской Федерации и должностных лиц

160. О деятельности фабричной инспекции : Отчет за 1885 год главного фабричного инспектора Я. Т. Михайловского. – Санкт-Петербург : тип. В. Киршбаума, 1886. – [4], 100, 217 с. – Текст : непосредственный.

161. Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека от 20.12.2018 (подготовлен во исполнение резолюции Совета по правам человека Организации Объединенных Наций № 37/16) [Электронный ресурс] // Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека : [сайт]. – URL: https://documents.un.org/doc/undoc/gen/g18/444/74/pdf/g1844474.pdf (дата обращения: 20.07.2024).

162. Публикация Международной организации труда «Безопасная и здоровая производственная среда – основополагающий принцип и право в сфере труда» [Электронный ресурс] // Международная организация труда : [сайт]. – URL: https://www.ilo.org/ru/publications/bezopasnaya-i-zdorovaya-proizvodstvennaya-sreda-osnovopolagayuschiy-princip (дата обращения: 01.10.2024).

163. Отчет Всемирного банка. Женщины, бизнес, закон 2024 [Электронный ресурс] // Всемирный банк : [сайт]. – URL: https://wbl.worldbank.org/en/wbl (дата обращения: 01.10.2024).

164. Письмо Федеральной службы по труду и занятости от 18.03.2008 № 658-6-0 (по вопросу о предоставлении дополнительных отгулов работникам, задерживающимся на работе после окончания рабочего дня) // «Нормативные акты для бухгалтера», 2008, № 7.

165. Доклад Минтруда России «О реализации государственной политики в области условий и охраны труда в Российской Федерации в 2014 году» // Официальный сайт Минтруда России. – URL: https://eisot.rosmintrud.ru/monitoring-uslovij-okhrany-truda (дата обращения: 22.05.2024).

166. Письмо Минтруда России от 28.11.2016 № 14-1/В-1180 (по вопросу о периодичности и сроках выплаты заработной платы) // «Официальные документы» (приложение к газете «Учет. Налоги. Право»), 2017, № 3.

167. Письмо Минтруда России от 05.03.2018 № 14-2/В-149 (по вопросу о направлении работника-совместителя в командировку; об увольнении беременной работницы при сокращении штата; о признании работы, выполняемой после окончания рабочего дня, сверхурочной) // «Официальные документы» (приложение к газете «Учет. Налоги. Право»), 2018, № 13.

168. Письмо Минтруда России от 28.08.2020 № 14-2/ООГ-14002 (по вопросу о сверхурочной работе) // Сайт информационно-правового портала «ГАРАНТ.РУ». – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74614860/?ysclid=m6wcncau56767509495 (дата обращения: 10.02.2024).

169. Доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2020 году»; приложение 3 к указанному докладу // Официальный сайт Минтруда России. – URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/339_attachments_article_47_monitoring-2020.pdf (дата обращения: 01.12.2024) ; URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/339_attachments_article_47_2020-01-37.pdf (дата обращения: 01.12.2024).

170. Доклад Росстата «Социально-экономическое положение России» за 2020 г. // Официальный сайт Росстата. – URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801 (дата обращения: 20.12.2024).

171. Защита трудовых прав : тематический Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. – Москва : Студия онлайн, 2021. – 64 с. – Текст : непосредственный.

172. Доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2021 году» // Официальный сайт Минтруда России. – URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/339_attachments_article_47_monitoring-2021.pdf (дата обращения: 01.12.2024).

173. Доклад Росстата «Социально-экономическое положение России» за 2021 г. // Официальный сайт Росстата. – URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801 (дата обращения: 20.12.2024).

174. Доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2022 году» // Официальный сайт Минтруда России. – URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/result_22 (дата обращения: 01.12.2024).

175. Доклад Росстата «Социально-экономическое положение России» за 2022 г. // Официальный сайт Росстата. – URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801 (дата обращения: 20.12.2024).

176. Отчет о деятельности Роструда за 2023 г. // Официальный сайт Роструда. – URL: https://rostrud.gov.ru/upload/iblock/c0a/otchet-rostrud-2023_web.pdf (дата обращения: 01.12.2024).

177. Доклад Минтруда России «О результатах мониторинга условий и охраны труда в Российской Федерации в 2023 году» ; приложение 4 к указанному докладу // Официальный сайт Минтруда России. – URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/Result2023 (дата обращения: 01.12.2024) ; URL: https://eisot.rosmintrud.ru/attachment/Upload2023 (дата обращения: 01.12.2024).

178. Доклад Росстата «Социально-экономическое положение России» за 2023 г. // Официальный сайт Росстата. – URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801 (дата обращения: 20.12.2024).

179. Доклад Росстата «Социально-экономическое положение России» за 2024 г. (январь – ноябрь) // Официальный сайт Росстата. – URL: https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801 (дата обращения: 20.12.2024).

180. Производственный травматизм // Официальный сайт Росстата. – URL: https://rosstat.gov.ru/working_conditions (дата обращения: 25.12.2024).

Нормативные правовые акты зарубежных государств

181. Конституция Норвегии от 17.05.1814 // Доступ через сайт фонда правовой информации Норвегии «Lovdata». – URL: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1814-05-17 (дата обращения: 01.10.2023).

182. Конституция Нидерландов от 24.08.1815 // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0001840/2023-02-22 (дата обращения: 01.10.2023).

183. Конституция Бельгии от 07.02.1831 // Доступ через официальный сайт Сената Бельгии. – URL: https://www.senate.be/doc/const_nl.html (дата обращения: 01.10.2023).

184. Основной государственный закон (Австрии) от 21.12.1867 «Об общих правах граждан королевств и земель, представленных в Императорском Совете» // Доступ через сайт Федеральной системы правовой информации Федеральной канцелярии Австрии. – URL:

https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000006 (дата обращения: 01.10.2023).

185. Конституция Латвии от 15.02.1922 // Доступ через официальный сайт Сейма Латвии. – URL: https://www.saeima.lv/en/legislative-process/constitution (дата обращения: 01.10.2023).

186. Конституция Ирландии от 01.07.1937 // Доступ через сайт Ирландской книги законов. – URL: https://www.irishstatutebook.ie/eli/cons/en/html (дата обращения: 01.10.2023).

187. Конституция Исландии от 17.06.1944 // Доступ через официальный сайт Альтинга Исландии. – URL: https://www.althingi.is/lagas/nuna/1944033.html (дата обращения: 01.10.2023).

188. Преамбула Конституции Франции от 27.10.1946 // Доступ через официальный сайт Конституционного Совета Франции. – URL: https://www.conseil-constitutionnel.fr/le-bloc-de-constitutionnalite/preambule-de-la-constitution-du-27-octobre-1946 (дата обращения: 01.10.2023).

189. Конституция Италии от 22.12.1947 // Доступ через сайт портала текущего законодательства Италии «NORMATTIVA». – URL: https://www.normattiva.it/esporta/attoCompleto?atto.dataPubblicazioneGazzetta=1947-12-27&atto.codiceRedazionale=047U0001 (дата обращения: 01.10.2023).

190. Основной закон Федеративной Республики Германия от 23.05.1949 // Доступ через официальный сайт Бундестага Федеративной Республики Германия. – URL: https://www.bundestag.de/gg (дата обращения: 01.10.2023).

191. Конституция Дании от 28.05.1953 // Доступ через сайт государственной правовой онлайн-информационной системы Дании «Retsinformation». – URL: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1953/169 (дата обращения: 01.10.2023).

192. Конституция Уругвая от 15.02.1967 // Доступ через сайт Официального информационного центра Уругвая. – URL: https://www.impo.com.uy/bases/constitucion/1967-1967 (дата обращения: 01.10.2023).

193. Основные принципы, признанные законами Республики (Франция). Решение Конституционного Совета Франции от 16.07.1971 № 71-44 «О свободе объединений» // Доступ через официальный сайт Конституционного Совета Франции. – URL: https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/1971/7144DC.htm (дата обращения: 01.12.2023).

194. Акт (Швеции) о форме правления от 27.02.1974 // Доступ через официальный сайт Риксдага Швеции. – URL: https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/kungorelse-1974152-om-beslutad-ny-regeringsform_sfs-1974-152/ (дата обращения: 01.12.2023).

195. Конституция Португалии от 02.04.1976 // Доступ через официальный сайт газеты «Diário da República». – URL: https://diariodarepublica.pt/dr/legislacao-consolidada/decreto-aprovacao-constituicao/1976-34520775 (дата обращения: 01.12.2023).

196. Конституция Румынии от 21.11.1991 // Доступ через законодательный портал Министерства юстиции Румынии. – URL: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/47355?isFormaDeBaza=True (дата обращения: 01.12.2023).

197. Конституция Словакии от 03.09.1992 // Доступ через сайт информационной системы «Slov-Lex» Министерства юстиции Словакии. – URL: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/ (дата обращения: 01.12.2023).

198. Конституция Литвы от 25.10.1992 // Доступ через официальный сайт Конституционного Суда Литвы. – URL: https://lrkt.lt/en/about-the-court/legal-information/the-constitution/192 (дата обращения: 02.12.2023).

199. Конституция Республики Узбекистан от 08.12.1992 // «Конституция Республики Узбекистан» Ташкент «Узбекистон», 1992.

200. Конституция Финляндии от 11.06.1999 // Доступ через сайт юридической базы данных Министерства юстиции Финляндии «Finlex». – URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1999/19990731 (дата обращения: 01.10.2023).

201. Конституция Кыргызской Республики (принята референдумом (всенародным голосованием) 11.04.2021) // Официальный сайт Президента Кыргызской Республики, 05.05.2021 ; газета «Эркин Тоо» от 05.05.2021, № 41.

202. Уголовный кодекс Нидерландов от 03.03.1881 // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0001854/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

203. Уголовное уложение Федеративной Республики Германия от 15.05.1871 // Доступ через официальный сайт Бундестага Федеративной Республики Германия. – URL: https://www.gesetze-im-internet.de/stgb/BJNR001270871.html (дата обращения: 04.11.2023).

204. Уголовный кодекс Финляндии от 19.12.1889 // Доступ через сайт юридической базы данных Министерства юстиции Финляндии «Finlex». – URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1889/18890039001 (дата обращения: 01.11.2024).

205. Закон Нидерландов от 05.06.1913, регулирующий медицинское страхование рабочих (Закон о пособиях по болезни) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0001888/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

206. Уголовный кодекс Дании от 15.04.1930 // Доступ через сайт государственной правовой онлайн-информационной системы Дании «Retsinformation». – URL: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2024/434 (дата обращения: 01.10.2024).

207. Уголовный кодекс Италии, утвержденный Королевским указом от 19.10.1930 № 1398 // Доступ через сайт портала текущего законодательства Италии «NORMATTIVA». – URL: https://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:regio.decreto:1930-10-19;1398 (дата обращения: 20.12.2024).

208. Уголовный кодекс Уругвая, утвержденный Законом от 04.12.1933 № 9155 // Доступ через сайт Официального информационного центра Уругвая. –

URL: https://www.impo.com.uy/bases/codigo-penal/9155-1933 (дата обращения: 20.09.2024).

209. Уголовный кодекс Фарерских островов от 24.06.1939 // Доступ через сайт библиотеки журналов Фарерских островов. – URL: https://logir.fo/Lovbekendtgorelse/215-af-24-06-1939-af-Straffeloven-som-senest-aendret-ved-anordning-nr-1139-af-4 (дата обращения: 01.10.2024).

210. Общий уголовный кодекс Исландии от 12.02.1940 // Доступ через официальный сайт Альтинга Исландии. – URL: https://www.althingi.is/lagas/nuna/1940019.html (дата обращения: 01.10.2024).

211. Закон о трудовых спорах 1946 г. БЭС (островов Бонайры, Синт-Эстатиуса и Сабы) (новый текст от 31.08.2010) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028178/2012-01-01 (дата обращения: 10.07.2024).

212. Закон о праздниках 1949 г. БЭС (островов Бонайры, Синт-Эстатиуса и Сабы) (новый текст от 31.08.2010) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028173/2010-10-10 (дата обращения: 10.07.2024).

213. Закон Нидерландов от 22.06.1950, устанавливающий правила расследования, преследования и судебного разбирательства по экономическим правонарушениям // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0002063/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

214. Датский Уголовный кодекс для Гренландии 1954 г. // Доступ через сайт издания «Lovtidende». – URL: file:///C:/Users/duma/Downloads/A20230118729.pdf (дата обращения: 01.10.2024).

215. Уголовный кодекс Швеции от 21.12.1962 // Доступ через официальный сайт Риксдага Швеции. – URL:

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/brottsbalk-1962700_sfs-1962-700/ (дата обращения: 01.12.2024).

216. Закон Нидерландов от 18.02.1966 о страховании по инвалидности // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0002524/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

217. Закон Нидерландов от 27.11.1968, содержащий положения о минимальной заработной плате и минимальном отпускном пособии // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0002638/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

218. Кодекс законов о труде Украины, утвержденный Законом Украинской Советской Социалистической Республики от 10.12.1971 № 322-VIII // «Ведомости Верховной Рады», 1971, № 50.

219. Трудовой кодекс Франции от 03.01.1973 // Официальный сайт Правительства Франции для публикации законодательных актов, нормативных актов и юридической информации «Légifrance». – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006072050/ (дата обращения: 01.09.2024).

220. Федеральный закон (Австрии) от 23.01.1974 о действиях, наказуемых судом (Уголовный кодекс) // Доступ через сайт Федеральной системы правовой информации Федеральной канцелярии Австрии. – URL: https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10002296 (дата обращения: 08.11.2024).

221. Уголовный кодекс Португалии от 23.09.1982 (новая редакция от 20.02.1995) // Доступ через официальный сайт газеты «Diário da República». – URL: https://diariodarepublica.pt/dr/legislacao-consolidada/decreto-lei/1982-34473075 (дата обращения: 24.10.2024).

222. Кодекс Украины об административных правонарушениях от 07.12.1984 № 8073-X // «Ведомости Верховной Рады Украинской ССР», 1984, № 51.

223. Кодекс об административных правонарушениях Грузии от 15.12.1984 № 161 // «Департаменты Верховного Совета Грузинской ССР», Приложение 12, 31.12.1984.

224. Кодекс Республики Армения об административных правонарушениях, принятый Национальным Собранием Республики Армения 06.12.1985 // «Официальные ведомости Республика Армения», 1985, № 23, ст. 295.

225. Закон Дании об условиях труда от 18.12.1985 // Доступ через сайт государственной правовой онлайн-информационной системы Дании «Retsinformation». – URL: https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2021/2062#id86e79ce5-3680-4aa9-b51e-b9a327598da8 (дата обращения: 01.10.2024).

226. Закон Нидерландов от 06.11.1986 о страховании работников от финансовых последствий безработицы (Закон о безработице) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0004045/2024-01-01 (дата обращения: 30.01.2024).

227. Закон Словакии о правонарушениях от 28.08.1990 № 372 // Доступ через сайт информационной системы «Slov-Lex» Министерства юстиции Словакии. – URL: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1990/372/20240715.html (дата обращения: 01.12.2024).

228. Уголовный кодекс Франции от 22.07.1992 // Официальный сайт Правительства Франции для публикации законодательных актов, нормативных актов и юридической информации «Légifrance». – URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070719/ (дата обращения: 01.09.2024).

229. Закон Украины от 14.10.1992 № 2694-XII «Об охране труда» // «Ведомости Верховной Рады Украины» от 08.12.1992, № 49.

230. Уголовный кодекс Республики Узбекистан, утвержденный Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2012-XII // «Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан», 1995, № 1.

231. Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности, утвержденный Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2015-XII // «Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан», 1995, № 3.

232. Закон Нидерландов от 23.11.1995, содержащий положения о рабочем времени и времени отдыха (Закон о рабочем времени) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0007671/2022-08-02 (дата обращения: 06.02.2023).

233. Указ (Нидерландов) от 04.12.1995, содержащий дополнительные правила относительно рабочего времени и времени отдыха // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0007687/2024-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

234. Закон Федеративной Республики Германия от 07.08.1996 о реализации мер по охране труда для повышения безопасности и охраны здоровья работников на работе (Закон о безопасности и гигиене труда) // Доступ через официальный сайт Бундестага Федеративной Республики Германия. – URL: https://www.gesetze-im-internet.de/arbschg/BJNR124610996.html (дата обращения: 21.11.2024).

235. Указ (Нидерландов) от 15.01.1997, содержащий правила, обеспечивающие безопасность, здоровье и благополучие в связи с работой (Указ об условиях труда) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0008498/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

236. Уголовный кодекс Туркменистана от 12.06.1997 № 222-I // «Ведомости Меджлиса Туркменистана», № 2, 1997, ст. 9.

237. Закон Туркменистана от 12.06.1997 № 222-I «Об утверждении и введение в действие Уголовного кодекса Туркменистана» // Доступ через информационную систему «КОНТИНЕНТ». – URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31344475 (дата обращения: 01.11.2024).

238. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 01.10.1997 № 68 // «Слово Кыргызстана» от 14.10.1997 № 78. Утратил силу.

239. Постановление (Нидерландов) от 03.12.1997, содержащее положения о реализации правил, установленных Законом об условиях труда и некоторыми другими законами и в соответствии с ними // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0008587/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

240. Закон Нидерландов от 14.05.1998, содержащий правила негосударственного посредничества в трудоустройстве и предоставления рабочей силы (Закон о распределении рабочей силы через посредников) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0009616/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

241. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21.05.1998 № 574, принятый Законом Республики Таджикистан от 21.05.1998 № 574 // «Ахбори Маджлиси оли Республики Таджикистан», 1998, № 9, ст. 68–70.

242. Закон Ирландии о равенстве в трудоустройстве от 18.06.1998 № 21 // Доступ через сайт Ирландской книги законов. – URL: https://www.irishstatutebook.ie/eli/1998/act/21/enacted/en/html (дата обращения: 05.09.2024).

243. Уголовный кодекс Латвии от 08.07.1998 // Доступ через сайт правовых актов Латвии «Likumi.lv». – URL: https://likumi.lv/doc.php?id=88966 (дата обращения: 01.09.2024).

244. Закон Нидерландов от 18.03.1999, содержащий положения об улучшении условий труда (Закон об условиях труда) // Доступ через сайт

справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0010346/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

245. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-З // «Ведамасці Нацыянальнага сходу Рэспублікі Беларусь» от 15.10.1999 № 24, ст. 420.

246. Уголовный кодекс Грузии от 22.07.1999 № 2287-вс // «Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ», 13.08.1999, № 41 (48).

247. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики от 30.12.1999 № 787-IQ // «Сборник законодательных актов Азербайджанской Республики», 2000, № 4.

248. Национальный закон Ирландии о минимальной заработной плате от 31.03.2000 № 5 // Доступ через сайт Ирландской книги законов. – URL: https://www.irishstatutebook.ie/eli/2000/act/5/enacted/en/html (дата обращения: 05.09.2024).

249. Уголовный кодекс Литвы от 26.09.2000 // Доступ через сайт электронной базы данных Сейма Литвы. – URL: https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555 (дата обращения: 01.09.2024).

250. Закон о труде 2000 г. БЭС (островов Бонайры, Синт-Эстатиуса и Сабы) (новый текст от 09.07.2010) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028202/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

251. Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 № 2341-III // «Официальный вестник Украины» от 08.06.2001, № 21, стр. 1, ст. 920, код акта 18825/2001.

252. Закон Латвии о труде от 20.06.2001 // Latvijas Vēstnesis, 105, 06.07.2001. – Доступ через сайт правовых актов Латвии «Likumi.lv». – URL: https://likumi.lv/ta/id/26019-darba-likums (дата обращения: 01.09.2024).

253. Закон Латвии об охране труда от 20.06.2001 // Latvijas Vēstnesis, 105, 06.07.2001. – Доступ через сайт правовых актов Латвии «Likumi.lv». – URL: https://likumi.lv/ta/id/26020-darba-aizsardzibas-likums (дата обращения: 01.11.2024).

254. Закон Финляндии о гигиене труда от 21.12.2001 № 1383 // Доступ через сайт юридической базы данных Министерства юстиции Финляндии «Finlex». – URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2001/20011383 (дата обращения: 16.09.2024).

255. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002 № 985-XV // «Официальный монитор Республики Молдова» от 13.09.2002 № 128-129/1012.

256. Закон Финляндии о безопасности труда от 23.08.2002 № 738 // Доступ через сайт юридической базы данных Министерства юстиции Финляндии «Finlex». – URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2002/20020738 (дата обращения: 16.09.2024).

257. Закон Нидерландов от 09.10.2003 о создании Закона о поддержке интеграции на рынке труда и предоставлении помощи муниципалитетами (Закон о занятости и помощи) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0015703/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

258. Чрезвычайное постановление Правительства Румынии от 14.10.2003 № 96 об охране материнства на рабочих местах // Доступ через законодательный портал Министерства юстиции Румынии. – URL: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/169073 (дата обращения: 06.09.2024).

259. Уголовный кодекс Норвегии от 20.05.2005 // Доступ через сайт фонда правовой информации Норвегии «Lovdata». – URL: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-05-20-28/*#&#x2a (дата обращения: 01.10.2024).

260. Уголовный кодекс Словакии от 20.05.2005 // Доступ через сайт информационной системы «Slov-Lex» Министерства юстиции Словакии. – URL: https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20240315.html (дата обращения: 01.11.2024).

261. Закон Норвегии от 17.06.2005 о рабочей среде, рабочем времени, безопасности труда и т. д. (Закон о рабочей среде) // Доступ через сайт фонда правовой информации Норвегии «Lovdata». – URL: https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-06-17-62 (дата обращения: 01.10.2024).

262. Закона Ирландии о безопасности, здоровье и благополучии на работе от 22.06.2005 № 10 // Доступ через сайт Ирландской книги законов. – URL: https://www.irishstatutebook.ie/eli/2005/act/10 (дата обращения: 01.10.2024).

263. Закон Нидерландов от 10.11.2005 о содействии выполнению работы в соответствии с их трудоспособностью или возобновлению работы застрахованными лицами, которые частично трудоспособны, и установлении схемы доходов для этих лиц, а также для застрахованных лиц, которые полностью и постоянно нетрудоспособны (Закон о труде и доходах в соответствии с трудоспособностью) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0019057/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

264. Закон Румынии от 14.07.2006 № 319 об охране труда и технике безопасности // Доступ через законодательный портал Министерства юстиции Румынии. – URL: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/244539 (дата обращения: 01.10.2024).

265. Кодекс Республики Молдова от 24.10.2008 № 218-XVI «О правонарушениях» // «Официальный монитор Республики Молдова» от 16.01.2009, № 3-6/15.

266. Кодекс Республики Таджикистан об административных правонарушениях, принятый Законом Республики Таджикистан от 31.12.2008 № 455 // «Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан», 2008, № 12 (ч. 1), ст. 990.

267. Трудовой кодекс Португалии, утвержденный Законом Португалии от 12.02.2009 № 7/2009 // Доступ через официальный сайт газеты «Diário da República». – URL: https://diariodarepublica.pt/dr/legislacao-consolidada/lei/2009-34546475 (дата обращения: 17.10.2024).

268. Трудовой Кодекс Туркменистана от 18.04.2009 № 30-IV // «Ведомость Меджлиса Туркменистана» от 01.04.2009, № 2 (996), ч. 4, ст. 30.

269. Уголовный кодекс Румынии от 17.07.2009 // Доступ через законодательный портал Министерства юстиции Румынии. – URL: https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/109855 (дата обращения: 01.10.2024).

270. Социальный уголовный кодекс Бельгии от 06.06.2010 // Доступ через сайт официального вестника Бельгии. – URL: https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&table_name=wet&cn=2010060607 (дата обращения: 01.10.2024).

271. Закон о расторжении трудовых договоров БЭС (островов Бонайры, Синт-Эстатиуса и Сабы) (новый текст от 31.08.2010) // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028174/2012-01-01 (дата обращения: 01.10.2024).

272. Уголовный кодекс БЭС (островов Бонайры, Синт-Эстатиуса и Сабы) от 27.09.2010 // Доступ через сайт справочника по информации и услугам всех государственных организаций Нидерландов «Overheid.nl». – URL: https://wetten.overheid.nl/BWBR0028570/2025-01-01 (дата обращения: 26.12.2024).

273. Трудовой кодекс Грузии от 17.12.2010 № 4113-вс // «Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ», 27.12.2010, № 75.

274. Закон Финляндии об условиях труда и жизни моряков и обеспечении питанием на борту от 15.06.2012 № 395 // Доступ через сайт юридической базы данных Министерства юстиции Финляндии «Finlex». – URL: https://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2012/20120395#L5P16 (дата обращения: 16.09.2024).

275. Кодекс Туркменистана «Об административных правонарушениях», утвержденный Законом Туркменистана от 29.08.2013 № 422-IV // «Ведомости Меджлиса Туркменистана», 2013, № 3, ст. 52.

276. Закон Уругвая от 25.03.2014 № 19.196 «О несчастных случаях на производстве» // Доступ через сайт Официального информационного центра

Уругвая. – URL: URL: https://www.impo.com.uy/bases/leyes/19196-2014 (дата обращения: 05.11.2024).

277. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях от 05.07.2014 № 235-V // «Казахстанская правда» от 12.07.2014 № 135 (27756).

278. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 № 226-V // «Казахстанская правда» от 09.07.2014 № 132 (27753).

279. Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках, утвержденный Законом Азербайджанской Республики от 29.12.2015 № 96-VQ // Газета «Азербайджан» от 17.02.2016, № 36.

280. Трудовой кодекс Литвы от 19.09.2016 № 2016-23709 // TAR, 2016-09-19, Nr. 23709. – Сайт Реестра законодательных актов. – URL: https://www.e-tar.lt/portal/ru/legalAct/f6d686707e7011e6b969d7ae07280e89/qOrFVaCegR (дата обращения: 26.12.2024).

281. Органический закон Грузии «О безопасности труда» от 19.02.2019 № 4283-IIs // Официальный сайт Законодательного Вестника Грузии, 04.03.2019. – URL: https://matsne.gov.ge/ka/document/view/4486188?publication=2 (дата обращения: 20.11.2024).

282. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 № 91-З // «Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь», 22.01.2021, № 2/2811.

283. Уголовный кодекс Республики Армения от 27.05.2021 № ЗР-199-Н // «Официальные ведомости Республики Армения», 17.05.2021 – 30.05.2021, 27.05.2021.

284. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28.10.2021 № 127 // Газета «Эркин Тоо» от 16.11.2021, № 122-123.

285. Кодекс Кыргызской Республики о правонарушениях от 28.10.2021 № 128 // Газета «Эркин Тоо» от 16.11.2021, № 122-123.

286. Трудовой кодекс Республики Узбекистан, утвержденный Законом Республики Узбекистан от 28.10.2022 № ЗРУ-798 // «Национальная база данных законодательства» от 29.10.2022.

287. Трудовой кодекс Кыргызской Республики от 23.01.2025 № 23 // Газета «Эркин Тоо» от 28.01.2025, № 6.

Документы верховных судов Союза Советских Социалистических Республик и Российской Федерации

288. Постановление Пленума Верховного Суда Союза Советских Социалистических Республик от 30.05.1967 № 4 «О практике рассмотрения судебных дел, связанных с нарушениями правил охраны труда и техники безопасности, и повышении роли судов в предупреждении этих правонарушений» // «Бюллетень Верховного Суда СССР», № 4, 1967. Утратило силу.

289. Постановление Пленума Верховного Суда Союза Советских Социалистических Республик от 05.12.1986 № 16 «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ» // «Бюллетень Верховного Суда СССР», № 1, 1987. Утратило силу.

290. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.1991 № 1 «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ» : в ред. от 23.04.1991 и ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2015 № 9 // «Бюллетень Верховного Суда РСФСР», № 7, 1991, Сборник Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации 1961–1993 / составители С. Г. Бризе, В. С. Водовозов, В. В. Демидов, В. М. Лебедев [и др.]. – Москва : Изд-во «Юридическая литература», 1994. Утратило силу.

291. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2002 № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил

пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 21 // «Российская газета», № 108, 19.06.2002.

292. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2015 № 52 // «Официальные документы в образовании», № 12, апрель, 2016, № 13, май, 2016, № 14, май, 2016.

293. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2017 № 17 // «Российская газета», № 137, 28.06.2006.

294. Письмо Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2006 № 1950-2/общ. // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=47025&cacheid=D016843DE868D27EACB5D97F98B2E1AA&mode=splus&rnd=g7CfacUWGkncc Iz82#a0RfacUD7H9cf625 (дата обращения: 01.05.2024).

295. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» : в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 56 // «Российская газета», № 145, 05.07.2013.

296. Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с осуществлением гражданами трудовой деятельности в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.02.2014 // «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», № 4, апрель, 2014.

297. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2017 № 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» // «Российская газета», № 262, 20.11.2017.

298. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов» // «Российская газета», № 273, 05.12.2018.

299. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138[1], 139, 144[1], 145, 145[1] Уголовного кодекса Российской Федерации)» // «Российская газета», № 1, 09.01.2019.

300. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 45 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» // «Российская газета», № 296, 29.12.2021.

301. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 149, 13.07.2022.

302. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с заключением трудового договора, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.04.2022 // «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации», № 6, июнь, 2022.

303. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2023 № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о длящихся и продолжаемых преступлениях» // «Российская газета», № 291, 22.12.2023.

Судебная практика

304. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24.05.2001 № 8-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 1 и статьи 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 28.05.2001, № 22, ст. 2276.

305. Приговор Санкт-Петербургского гарнизонного военного суда от 16.09.2005 // Архив Ленинградского окружного военного суда за 2005 г.

306. Кассационное определение Ленинградского окружного военного суда от 27.10.2005 № К-161-КУ// Архив Ленинградского окружного военного суда за 2005 г.

307. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27.05.2008 № 8-П «По делу о проверке конституционности положения части первой статьи 188 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.А. Асламазян» // «Российская газета», № 123, 07.06.2008.

308. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Кировского областного суда от 30.11.2010 № 22-4201 // Доступ через сайт информационно-правового портала «ГАРАНТ.РУ». – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/100326625/?ysclid=lz9s8btd6360230539 0 (дата обращения: 01.10.2024).

309. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 27.12.2010 по уголовному делу № 22-16358 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=513279

&ysclid=m2rghldd5z909588662#p1WoOSU6xjasKPV81 (дата обращения: 05.09.2024).

310. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 13.01.2011 № 22-6 // Доступ через сайт информационно-правового портала «ГАРАНТ.РУ». – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/100336373/?ysclid=lz9s5vds50158623350 (дата обращения: 01.10.2024).

311. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.07.2011 № 8-О11-10 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=325702&cacheid=5B46E5F3579C13CFCD81DE8295F06F6F&mode=splus&rnd=DyDoOSUAFVCMDAo02#oJHoOSUOKQ07dKz2 (дата обращения: 01.10.2024).

312. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 14.07.2011 по уголовному делу № 22-4643 // Доступ через сайт информационно-правового портала «ГАРАНТ.РУ». – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/100404616/?ysclid=lz9qrkqo6f320005174 (дата обращения: 05.09.2024).

313. Определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 24.08.2011 по гражданскому дуле № 33-2419/2011 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOKI&n=22862&cacheid=506FB48D540B6C39B7D7D45DDC540BA0&mode=splus&rnd=BNQp5Q#hSOAEcUS8Jiuwyt21 (дата обращения: 01.12.204)

314. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Городищенского района Пензенской области от 14.09.2011 // Официальный сайт мирового судьи судебного участка № 1 Городищенского района Пензенской области. – URL: https://gorodishensky1.pnz.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=17515283&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.10.2024).

315. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 12.10.2011 № 22-822/2011 // Доступ через сайт информационно-правового портала «ГАРАНТ.РУ». – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101278613/?ysclid=lz9sbdrzvh79201417 (дата обращения: 01.10.2024).

316. Определение Московского городского суда от 07.11.2011 по гражданскому делу № 4г/1-9081 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOCN&n=86231&rnd=BNQp5Q#8LRBEcUc9T3n2jIM1 (дата обращения: 01.02.2024).

317. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15.12.2011 № 28-П «По делу о проверке конституционности части четвертой статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Остаева» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 26.12.2011, № 52, ст. 7639.

318. Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Мурманского областного суда от 15.05.2012 № 22-1178 // Доступ через сайт информационно-правового портала «ГАРАНТ.РУ». – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/101384023/?ysclid=lz9s9vowyk898158113 (дата обращения: 01.10.2024).

319. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.12.2012 № 31-П «По делу о проверке конституционности пункта 4 части 1 статьи 33 и подпункта «а» пункта 3 части 1 статьи 37 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Л.А. Пугиевой» // «Российская газета», № 295, 21.12.2012.

320. Апелляционное определение Сернурского районного суда Республика Марий Эл от 11.07.2013 по уголовному делу № 1-13/2013 // Официальный сайт Сернурского районного суда Республика Марий Эл. – URL: https://sernursky.mari.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1886 (дата обращения: 01.09.2024).

321. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 судебного района, в котором создан Режевской городской суд Свердловской области, от 21.08.2013 по уголовному делу № 1-57/2013 // Архив мирового судьи судебного участка № 1 судебного района, в котором создан Режевской городской суд Свердловской области, за 2013 г.

322. Постановление мирового судьи судебного участка № 122 Люберецкого судебного района Московской области от 26.08.2013 по уголовному делу № 1-92/2013 // Официальный сайт судебного участка № 122 Люберецкого судебного района Московской области. – URL: https://122.mo.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=45733735&delo_id=1540006 (дата обращения: 14.08.2024).

323. Постановление Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 14.04.2014 по уголовному делу № 10-5/2014 // Официальный сайт Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия. – URL: https://zubovo-polyansky--mor.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=118128941&case_uid=76d63ba7-b5b5-4e09-ad1a-906dbbe36907&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.08.2024).

324. Постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 13.11.2014 по уголовному делу № 4У-855/2014 [44У-62/2014] // Официальный сайт Верховного Суда Республики Мордовия. – URL: https://vs--mor.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11179386&case_uid=3e140ea8-c3ca-43ad-a206-89f68c0dec1f&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.08.2024).

325. Постановление мирового судьи судебного участка № 55 Ленинского судебного района г. Кирова Кировской области от 06.04.2015 по уголовному делу № 55/1-16/15 (70265) // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру). – URL: sudact.ru/magistrate/doc/66AS8g0o2Qlp/ (дата обращения: 01.11.2024).

326. Постановление Ленинского районного суда Республики Крым от 23.06.2015 по уголовному делу № 1-256/2015 // Официальный сайт Ленинского районного суда Республики Крым. – URL: https://leninskiy--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=182599247&case_uid=d8060532-f14a-4d41-bceb-dd6205872709&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.11.2024).

327. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 01.07.2015 № 18-П «По делу о толковании статей 96 (часть 1) и 99 (части 1, 2 и 4) Конституции Российской Федерации» // «Российская газета», № 147, 08.07.2015.

328. Постановление мирового судьи судебного участка № 63 Шелопугинского судебного района Забайкальского края о прекращении уголовного дела от 14.10.2015 по уголовному делу № 1-46/2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру). – URL: sudact.ru/magistrate/doc/K09SWIhOh5r5/ (дата обращения: 01.11.2024).

329. Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Крым от 15.03.2016 по уголовному делу № 22-606/2016 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Крым. – URL: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=14255381&case_uid=418d77a5-c8fe-4ab0-9423-3c15971b40f8&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

330. Приговор мирового судьи судебного участка № 62 Октябрьского судебного района г. Кирова Кировской области от 21.03.2016 по уголовному делу № 63/1-13/16 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру). – URL: //sudact.ru/magistrate/doc/4sApsBl9HzUr/ (дата обращения: 01.11.2024).

331. Апелляционное постановление Лабытнангского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.03.2016 по уголовному делу № 10-14/2016 // Официальный сайт Лабытнангского городского суда Ямало-

Ненецкого автономного округа. – URL: https://labytnangsky--ynao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=101147021&case_uid=cf09b33d-f6d7-44bf-8f3f-bdbc744324bc&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 06.09.2024).

332. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24.08.2016 по делу гражданскому делу № 33-23280/2016 // Официальный сайт Московского областного суда. – URL: https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=132597685&case_uid=c7b57f64-7747-45ca-a63a-f4a9afbdbf8d&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 07.12.2024).

333. Приговор Советского районного суда г. Тамбова Тамбовской области от 26.10.2016 по уголовному делу № 1-226/2016 // Сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=69b80ea0d5fa1068dfc0881d8f39c221&shard> (дата обращения: 01.11.2023).

334. Постановление Шахтинского городского суда Ростовской области от 09.01.2017 по уголовному делу № 10-1/2017 // Официальный сайт Шахтинского городского суда Ростовской области. – URL: https://shahtinsky--ros.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=97862632&case_uid=7ed6d306-408a-4bda-99ac-b7f6421808d8&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 06.08.2024).

335. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 29.03.2017 по гражданскому делу № 33-4459/2017 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SOUR&n=112521&ysclid=m6wcd8e31n184662832#bTF4EcUMf9DAZpFL2 (дата обращения: 01.02.2024).

336. Приговор Воскресенского городского суда Московской области от 10.04.2017 по уголовному делу № 1-50/2017 // Официальный сайт Воскресенского городского суда Московской области. – URL: https://voskresensk--

mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=767789384&case_uid=9a4c588d-8046-4a3b-8f93-b23576bcf6b5&delo_id=1540006 (дата обращения: 05.12.2022).

337. Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 10.04.2017 по уголовному делу № 01-0184/2017 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы. – URL: https://mos-gorsud.ru/rs/dorogomilovskij/services/cases/criminal/details/9780c839-f093-451b-8a77-48132634cf75?codex=143&judge=%D0%A2%D0%BE%D0%BB%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B9+%D0%90.%D0%92.&formType=fullForm (дата обращения: 01.05.2024).

338. Апелляционное постановление Нововаршавского районного суда Омской области от 31.05.2017 по уголовному делу № 10-4/2017 // Официальный сайт Нововаршавского районного суда Омской области. – URL: https://novovorshcourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=187544897&case_uid=f54ddc99-8cd1-46cc-90f0-c51fbd766ff1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

339. Апелляционное постановление Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 01.06.2017 по уголовному делу № 10-9/2017 // Официальный сайт Урайского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. – URL: https://uray--hmao.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=153535358&case_uid=54ab1646-3359-49b6-9c28-a47aefbc563d&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

340. Приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 14.06.2017 по уголовному делу № 1-253/2017 // Сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=0f3d536a617d8b4b7937ee9fc1fb3a7a&shard> (дата обращения: 01.11.2024).

341. Апелляционное постановление Московского областного суда от 01.08.2017 по уголовному делу № 22-4186/2017 // Официальный сайт Московского областной суда. – URL: https://oblsud--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=103445876&case_uid=83552a1a-e919-4fb4-a889-d12ff81b15b3&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

342. Постановление суда апелляционной инстанции Нововятского районного суда г. Кирова от 19.12.2017 по уголовному делу № 10-АП-1/2018 (31452) // Официальный сайт Нововятского районного суда г. Кирова. – URL: https://novovyatsky--kir.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=192879198&case_uid=a2b2fc6f-f7c1-4a7c-b90b-f682e20164f4&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

343. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 21.02.2018 по уголовному делу № 22-182/2018 // Официальный сайт Брянского областного суда. – URL: https://oblsud--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11090354&case_uid=c7c37a89-651e-493b-8081-f84aad174c9b&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

344. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 г. Судогды и Судогодского района Владимирской области от 17.04.2018 по уголовному делу № 1-25/18 // Официальный сайт судебного участка № 2 г. Судогды и Судогодского района Владимирской области. – URL: https://sdg2.wld.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1868270&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.10.2024).

345. Апелляционное постановление Курского областного суда от 24.06.2018 по уголовному делу № 22-832/2018 // Официальный сайт Курского областного суда. – URL: https://oblsud--krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=1280

92178&case_uid=dc1ebb55-c0e4-4242-86e9-d67eeae55e42&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

346. Апелляционное постановление Нововаршавского районного суда Омской области от 28.06.2018 по уголовному делу № 10-11/2018 // Официальный сайт Нововаршавского районного суда Омской области. – URL: https://novovorshcourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=187546534&case_uid=a1a5512a-388a-44bb-90ed-37dbaba79dd6&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

347. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 14.02.2019 по уголовному делу № 22-206/2019 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Саха (Якутия). – URL: https://vs--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=42467744&case_uid=fe126eea-6d81-458a-82fa-f932196edb14&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

348. Приговор мирового судьи судебного участка № 13 Василеостровского района г. Санкт-Петербурга от 29.04.2019 по уголовному делу № 1-2/2019-13 // Официальный сайт судебного участка № 13 Василеостровского района г. Санкт-Петербурга. – URL: https://mirsud.spb.ru/cases/detail/13/?id=1-2%2F2019-13 (дата обращения: 01.09.2024).

349. Постановление Серпуховского городского суда Московской области от 23.05.2019 по уголовному делу № 1-267/2019 // Официальный сайт Серпуховского городского суда Московской области. – URL: https://serpuhov--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=597739514&case_uid=28d479d6-c180-489c-b079-a962424d99a1&delo_id=1540006 (дата обращения: 02.11.2024).

350. Апелляционное постановление Заволжского районного суда г. Ульяновска от 11.06.2019 по уголовному делу № 10-23/2019 // Официальный сайт Заволжского районного суда г. Ульяновска. – URL: https://zavolgskiy--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=59606177&_uid=84c7

9b81-79cb-4686-871b-
7dd3f4fe2c91&_deloId=1540006&_caseType=50780001&_new=0&srv_num=1 (дата обращения: 01.11.2024).

351. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Мичуринска Тамбовской области от 11.10.2019 по уголовному делу № 1-60/2019 // Официальный сайт судебного участка № 1 г. Мичуринска Тамбовской области. – URL: https://1mich.tmb.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=61378043&delo_id=1540006 (дата обращения: 17.10.2024).

352. Апелляционное постановление Ивановского областного суда от 20.11.2019 по уголовному делу № 22-2055/2019 // Официальный сайт Ивановского областного суда. – URL: https://oblsud--iwn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=6428014&case_uid=76d76ff9-19f4-46d2-bb5e-ec69c87093a0&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 13.07.2023).

353. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Верещагинского судебного района Пермского края от 14.01.2020 по уголовному делу № 1-2/2020 // Официальный сайт судебного участка № 3 Верещагинского судебного района Пермского края. – URL: https://116.perm.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=428921&delo_id=1540006 (дата обращения: 15.11.2024).

354. Апелляционное постановление судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 13.03.2020 по уголовному делу № 22-595/2020 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Коми. – URL: https://vs--
komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=36561249&case_uid=39a2fe5c-1f2c-41e6-bac6-b2e9f5112951&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

355. Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 13.05.2020 по уголовному делу № 22-1601 // Официальный сайт Пермского краевого суда. – URL: https://oblsud--

perm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=2295132&case_uid=09988231-8025-433f-acf9-d65946aee325&delo_id=4&new=4) (дата обращения: 18.01.2024).

356. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Судогда и Судогодского района Владимирской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 г. Судогда и Судогодского района Владимирской области, о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа от 23.07.2020 по уголовному делу № 1-33/2020 // Официальный сайт судебного участка № 2 мировых судей г. Судогды и Судогодского района Владимирской области. – URL: https://sdg2.wld.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1862198&delo_id=1540006 (дата обращения: 14.08.2024).

357. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2020 № 2067-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшкова Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части 7 статьи 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации», частями первой и второй статьи 78, частью второй статьи 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (статьи 137, 138, 138^1, 139, 144^1, 145, 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision497167.pdf (дата обращения: 20.01.2024).

358. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 г. Рубцовска Алтайского края о прекращении уголовного дела от 17.12.2020 по уголовному делу № 1-39/2020 // Официальный сайт судебного участка № 4 г. Рубцовска Алтайского края. – URL: https://rubcovsk4.alt.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=93256307&delo_id=1540006 (дата обращения: 06.09.2024).

359. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 21.01.2021 по уголовному делу № 22-6/2021 (22-1930/2020) // Официальный сайт Брянского областного суда. – URL: https://oblsud--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11115417&case_uid=c6936ddc-c4ce-4e7f-8af1-32c469baebd6&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

360. Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 19.08.2021 по уголовному делу № 1-624/2021 // Официальный сайт Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл. – URL: https://yoshkarolinsky--mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3906182&case_uid=7cf475ef-a207-4b79-9676-ed68d8c8bcb1&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.12.2024).

361. Апелляционное постановление Ульяновского областного суда от 29.09.2021 по уголовному делу 22-1803/2021 // Официальный сайт Ульяновского областного суда. – URL: https://oblsud--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=15130891&_uid=4943d404-61e4-4c18-83a9-1f36ad46fd5e&_deloId=1540006&_caseType=0&_new=4&srv_num=1 (дата обращения: 01.10.2024).

362. Приговор Ишимского районного суда Тюменской области от 10.11.2021 по уголовному делу № 1-126/2021 // Сайт Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие». – URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html#id=1e1e394f8f6fd179f411cd48a6f856c3&shard> (дата обращения: 03.12.2024).

363. Приговор Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 10.12.2021 по уголовному делу № 1-965/2021 // Официальный сайт Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл. – URL: https://yoshkarolinsky--mari.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=3910917&case_uid=0ccab595-81e6-496f-ad6d-3f705863430b&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.12.2024).

364. Постановление мирового судьи Ижемского судебного участка Республики Коми о прекращении уголовного дела от 16.12.2021 по уголовному делу № 1-44/2021 // Официальный сайт Ижемского судебного участка Республики Коми. – URL: https://izhemsky.komi.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=95644611&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.11.2024).

365. Определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.12.2021 по гражданскому делу № 88-20199/2021 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=49872&cacheid=6C9665FD360246FA9DDC2798E9EFE7B4&mode=splus&rnd=BNQp5Q#XecJEcUYw6pVQZBo (дата обращения: 01.12.2024)

366. Решение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 05.03.2022 по гражданскому делу № 2-145/2022 // Официальный сайт Мичуринского городского суда Тамбовской области. – URL: https://michurinskygs--tmb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=129830571&case_uid=0f5279e7-4276-4002-8357-903070fe4749&delo_id=1540005 (дата обращения: 06.09.2024).

367. Постановление Дербентского районного суда Республики Дагестан о передаче уголовного дела № 1-63/2022 по подсудности от 28.04.2022 // Официальный сайт Дербентского районного суда Республики Дагестан. – URL: https://derbent-rs--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=113750004&case_uid=945332aa-c1c6-42a2-b516-3e3f8cd84a10&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.07.2024).

368. Постановление суда кассационной инстанции Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.07.2022 по уголовному делу № 77-3341/2022 // Официальный сайт Первого кассационного суда общей юрисдикции. – URL:

http://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=32455355&case_uid=4d8f36e1-fa78-49eb-9175-d18b5c081886&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.11.2024).

369. Кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19.07.2022 по уголовному делу № 7У-5725/2022 [77-2986/2022] // Официальный сайт Четвертого кассационного суда общей юрисдикции. – URL: https://4kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=32531331&case_uid=b019c19b-e766-4c7e-8e6e-981159bdd41d&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.12.2024).

370. Приговор Дятьковского городского суда Брянской области от 06.09.2022 по уголовному делу № 1-157/2022 // Официальный сайт Дятьковского городского суда Брянской области. – URL: https://diatkovsky--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=147133482&case_uid=4f0b9069-a8b5-45a9-9568-31b1e83894ac&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.12.2024).

371. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2022 № 53-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Тихоокеанского флотского военного суда» // Официальный интернет-портал правовой информации (http://pravo.gov.ru), 14.12.2022. – URL: http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212140001?ysclid=m2rgkgagfr971499720 (дата обращения: 01.11.2024).

372. Постановление мирового судьи судебного участка № 114 Волгоградской области от 15.02.2023 по уголовному делу № 1-114-4/2023 // Официальный сайт судебного участка № 114 Волгоградской области Тракторозаводского судебного района г. Волгограда Волгоградской области. – URL: https://114.vol.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=139167125&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.07.2024).

373. Кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 09.03.2023 по уголовному делу № 7У-1147/2023 [77-768/2023] //

Официальный сайт Второго кассационного суда общей юрисдикции. – URL: https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=8130206&case_uid=73049434-2237-4099-931f-11141354f8aa&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.12.2024).

374. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 18.05.2023 по уголовному делу № 22-850/2023 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Дагестан. – URL: https://vs--dag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11457949&case_uid=58f7df27-9953-4e81-b7fc-aa894b028198&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 20.07.2024).

375. Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 23.05.2023 по уголовному делу № 22-1930/2023 // Официальный сайт Иркутского областного суда. – URL: https://oblsud--irk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=69081716&case_uid=bb023dd1-5177-44e5-88a8-3b07055fb354&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.10.2024).

376. Приговор Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 22.06.2023 по уголовному делу № 1-136/2023 // Официальный сайт Алданского районного суда Республики Саха (Якутия). – URL: https://aldan--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=7553256&case_uid=95cccaab-05b9-41ad-9068-dac5c5b91345&delo_id=1540006 (дата обращения: 01.11.2024).

377. Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 21.08.2023 по уголовному делу № 10-5248/2023 // Официальный сайт Челябинского областного суда. – URL: https://oblsud--chel.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=43600382&case_uid=3caa446b-38d6-444d-8730-244706356870&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 10.06.2024).

378. Постановление Солнечногорского городского суда Московской области от 21.08.2023 по уголовному делу № 1-276/2023 // Официальный сайт Солнечногорского городского суда Московской области. – URL: https://solnechnogorsk--mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=773238296&case_uid=ab4be9e2-77e0-45e9-a780-7cfa25a2b7f9&delo_id=1540006 (дата обращения: 10.07.2024).

379. Приговор Кабанского районного суда Республики Бурятия от 22.09.2023 по уголовному делу № 1-139/2023 // Официальный сайт Кабанского районного суда Республики Бурятия. – URL: https://kabansky--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=192700086&case_uid=0e90b7a7-2ea1-4c80-b450-849f1bcb23c6&delo_id=1540006 (дата обращения: 20.08.2024).

380. Апелляционное постановление Брянского областного суда от 13.10.2023 № 22-1516/2023 по уголовному делу № 1-209/2023 // Официальный сайт Брянского областного суда. – URL: https://oblsud--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=11523346&case_uid=b3ae0351-39a7-4b23-beca-9e63585dbcb6&result=1&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 11.09.2024).

381. Определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 18.10.2023 по гражданскому делу № 88-20974/2023 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=KSOJ003&n=100967&cacheid=A0A274BFF0C025AE20F3375DDA556BA3&mode=splus&rnd=BNQp5Q#s6XNEcUqc2790XK51 (дата обращения: 01.02.2024).

382. Определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.11.2023 по гражданскому делу № 8Г-29280/2023 [88-28335/2023] // Официальный сайт Второго кассационного суда общей юрисдикции. – URL:

https://2kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=9837456&case_uid=df80469a-6705-409e-bd4b-5e61c45da225&delo_id=2800001&new=2800001 (дата обращения: 01.02.2024).

383. Решение Омского районного суда Омской области от 02.11.2023 по гражданскому делу № 2-2699/2023 ~ М-2285/2023 // Официальный сайт Омского районного суда Омской области. – URL: https://omskiycourt--oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=258811788&case_uid=c60e94aa-21bc-467c-abc3-3a7419ff5b30&delo_id=1540005 (дата обращения: 10.01.2024).

384. Постановление Сунтарского районного суда Республики Саха (Якутия) о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа от 15.11.2023 по уголовному делу № 1-83/2023 // Официальный сайт Сунтарского районного суда Республики Саха (Якутия). – URL: https://suntar--jak.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=13445844&case_uid=c784758f-917d-40dd-b0a7-9457b4ddabee&delo_id=1540006 (дата обращения: 09.10.2024).

385. Апелляционный приговор Верховного Суда Республики Коми от 23.11.2023 по уголовному делу № 22-2187/2023 // Официальный сайт Верховного Суда Республики Коми. – URL: https://vs--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=37118794&case_uid=2881a07d-7189-4d82-a006-a02385a8e463&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 01.11.2024).

386. Приговор Преображенского районного суда г. Москвы от 27.11.2023 по уголовному делу № 1-799/2023 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы. – URL: https://mos-gorsud.ru/rs/preobrazhenskij/services/cases/criminal/details/25fde150-5ede-11ee-8fa6-eb9fe68b3d1b?caseNumber=1-799/2023 (дата обращения: 01.11.2024).

387. Приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 27.11.2023 по уголовному делу № 1-1423/2023 // Официальный сайт Южно-

Сахалинского городского суда Сахалинской области. – URL: https://u-sahalinsky--sah.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=116377876&case_uid=188f6674-aeb0-4f32-9ff8-173d1846c3bc&delo_id=1540006&new= (дата обращения: 01.11.2024).

388. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2023 № 3276-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Коптева Алексея Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – URL: https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision727026.pdf (дата обращения: 01.08.2024).

389. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.01.2024 № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 111 и части первой статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 3 Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, в связи с жалобой гражданина Б.» // «Собрание законодательства Российской Федерации», 22.01.2024, № 4, ст. 591.

390. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Бурятия от 18.01.2024 по уголовному делу № 22-52/2024 (22-2532/2023) // Официальный сайт Верховного Суда Республики Бурятия. – URL: https://vs--bur.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=17798939&case_uid=a8ef041d-fc6c-4f91-8954-3d6fa1e37818&delo_id=4&new=4 (дата обращения: 22.08.2024).

391. Определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31.01.2024 по гражданскому делу № 8Г-24244/2023 [88-1746/2024 – (88-24365/2023)] // Официальный сайт Седьмого кассационного суда общей юрисдикции. – URL: https://7kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=27461247&case_uid=f8173659-950d-4b8f-9f09-736b15713298&new=2800001&delo_id=2800001 (дата обращения: 17.02.2024).

392. Постановление суда кассационной инстанции Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.02.2024 по уголовному делу № 7У-13867/2023 [77-399/2024 – (77-6254/2023)] // Официальный сайт Первого кассационного суда общей юрисдикции. – URL: http://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=34284282&case_uid=5681d16b-be39-43ad-99ac-f669122fa857&new=2450001&delo_id=2450001 (дата обращения: 01.09.2024).

393. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2024 по гражданскому делу № 29-КГ23-5-К1 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=803660&cacheid=56D0FA7A9DF4EACA6C6FB23255CB10E8&mode=splus&rnd=uulPA#HsGc7fUUHmyYGjL7 (дата обращения: 23.05.2024).

394. Приговор Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 29.02.2024 № 1-118/2024 // Официальный сайт Кировского районного суда г. Казани Республики Татарстан. – URL: https://kirovsky--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=279861410&case_uid=1824992a-0cfa-4433-bf6c-222006aafc8b&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.11.2024).

Зарубежная судебная практика

395. Приговор Кассационного суда Италии от 31.05.2022 по уголовному делу № 21072 // Доступ через сайт юридической информации Италии «Brocardi.it.». – URL: https://www.brocardi.it/notizie-giuridiche/operaio-muore-durante-ristrutturazione-reato-committente/2846.html (дата обращения: 01.12.2023).

Книжные издания

396. Библия. Ветхий Завет // Сайт православного портала «Азбука веры». – URL: https://azbyka.ru/biblia/ (дата обращения: 03.02.2022).

397. Гесиод. Полное собрание текстов : Поэмы. Фрагменты / Перевод В. В. Вересаева, О. П. Цыбенко ; вступительная статья В. Н. Ярхо ; комментарии О. П. Цыбенко и В. Н. Ярхо. – Москва : Лабиринт, 2001. – 256 с. – Текст : непосредственный.

Учебная и научная литература

398. Абдулгазиев, Р. З. Преступления против личности : учебное пособие / Р. З. Абдулгазиев, П. В. Волосюк, А. Г. Кибальник, Н. И. Пикуров ; ответственные редакторы А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Изд-во Юрайт, 2025. – 125 с. – (Высшее образование). – Текст : непосредственный.

399. Актуальные проблемы трудового права : учебник / А. А. Андреев, М. И. Акатнова, Э. Н. Бондаренко, С. А. Егоров [и др.] ; ответственный редактор Н. Л. Лютов. – Москва : Проспект, 2017. – 688 с. – Текст : непосредственный.

400. Александров, Н. Г. Трудовое правоотношение / Н. Г. Александров. – Москва : Юридическое изд-во, 1948. – 336 с. – Текст : непосредственный.

401. Арямов, А. А. Становление отечественного уголовного права : ретроспективный анализ : учебное пособие / А. А. Арямов. – Москва : Юстиция, 2023. – 244 с. – Текст : непосредственный.

402. Бартон, Дж. История Библии : где и как появились библейские тексты, зачем они были написаны и какую сыграли роль в мировой истории и культуре / Дж. Бартон ; перевод с английского В. А. Измайлова. – Москва : Эксмо, 2021. – 672 с. – Текст : непосредственный.

403. Бердычевская, Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений : (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : монография / Н. В. Бердычевская. – Москва : Юрлитинформ, 2011. – 183 с. – (Уголовное право). – Текст : непосредственный.

404. Блохин Н. Н. Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII–XIX вв. Англия, США, Франция, Италия, Германия : Сборник

документов / составитель Н. Н. Блохин ; под редакцией и с предисловием П. Н. Галанзы. – Москва : Госюриздат, 1957. – 587 с. – Текст : непосредственный.

405. Борисов, В. И. Уголовная ответственность за нарушение правил при производстве строительных работ / В. И. Борисов. – Харьков : Вища школа, 1977. – [1] 113 с. – Текст : непосредственный.

406. Взаимодействие уголовного и административно-деликтного права : монография / В. К. Андрианов, В. Б. Боровиков, И. И. Голубов, О. А. Мотин [и др.] ; под редакцией Ю. Е. Пудовочкина, Н. И. Пикурова. – Москва : РГУП, 2017. – 479, [1] с. – (Библиотека российского судьи). – Текст : непосредственный.

407. Волженкин, Б. В. Служебные преступления : Учебно-практическое пособие / Б. В. Волженкин. – Москва : Юристъ, 2000. – 367, [3] с. – (Pinkerton : Б-ка следователя). – Текст : непосредственный.

408. Вышинская З. А. Советское уголовное право : учебник / З. А. Вышинская, В. Д. Меньшагин. – Москва : Гос. изд-во юридической литературы, 1950. – 519 с. – Текст : непосредственный.

409. Вышинская, З. А. Уголовный кодекс РСФСР : комментарий / З. А. Вышинская, В. Д. Меньшагин, А. Н Трайнин ; под редакцией и с предисловием И. Т. Голяка. 2-е изд. – Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1946. – 340 с. – Текст : непосредственный.

410. Голенко, Д. В. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина. Преступления против семьи и несовершеннолетних : учебное пособие / Д. В. Голенко. – Самара : Изд-во Самар. гос. ун-та, 2020. – 91 с. – Текст : непосредственный.

411. Горелик, И. И. Ответственность за оставление в опасности по советскому уголовному праву / И. И. Горелик. – Москва : Госюриздат, 1960. – 72 с. – Текст : непосредственный.

412. Гревцов, Ю. И. Социология : Курс лекций / Ю. И. Гревцов. – Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2003. – 465 с. – (Учебники и учебные пособия / Ассоциация Юридический центр). – Текст : непосредственный.

413. Гринберг, М. С. Преступления против общественной безопасности : Часть особ. : Учебное пособие / М. С. Гринберг ; научный редактор : Е. А. Фролов, ответственный за выпуск : В. М. Семенов. – Свердловск : Из-во Свердловского юридического института, 1974. – 176 с. – Текст : непосредственный.

414. Гусов, К. Н. Трудовое право России : учебник / К. Н. Гусов, В. Н. Толкунова. – Москва : ТК Велби : Проспект, 2004. – 496 с. – Текст : непосредственный.

415. Дагель, П. С. Неосторожность. Уголовно-правовые и криминологические проблемы / П. С. Дагель. – Москва : Юрид. лит., 1977. – 144 с. – Текст : непосредственный.

416. Дагель, П. С. Субъективная сторона преступления и ее установление : монография / П. С. Дагель, Д. П. Котов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1974. – 243 с. – Текст : непосредственный.

417. Дементьев, Е. М. Фабрика, что она дает населению и что она у него берет : С прил. библиогр. указателя книг и статей по русской фабрично-заводской промышленности в связи с сельскохозяйственной / Е. М. Дементьев. 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Изд. Т-ва И. Д. Сытина. Отд. Н. А. Рубакина, 1897. – VIII, 256, 39 с. – (Политико-экономическая библиотека). – Текст : непосредственный.

418. Денисова, А. В. Уголовно-правовые рассогласования : отраслевой и межотраслевой аспекты : монография / А. В. Денисова, В. П. Малков. – Казань : Изд-во «Татарский центр образования «Таглимат», 2006. – 44 с. – Текст : непосредственный.

419. Денисова, А. В. Уголовное право в правовой системе Российской Федерации : Учебное пособие / А. В. Денисова. – Москва : Проспект, 2022. – 77 с. – Текст : непосредственный.

420. Дуюнов, В. К. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учебник / С. Д. Бражник, С. А. Галактионов, В. К. Дуюнов, Р. В. Закомолдин [и др.] ; под редакцией В. К. Дуюнова. 6-е изд. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2023. – 780 с. – (Высшее образование). – Текст : непосредственный.

421. Ефимов, М. А. Борьба с преступлениями против общественного порядка, общественной безопасности и здоровья населения / М. А. Ефимов. – Минск : Вышэйш. школа, 1971. – 234 с. – Текст : непосредственный.

422. Жалинский, А. Э. Избранные труды : в 4 т. Т. 2. Уголовное право / А. Э. Жалинский ; составители К. А. Барышева, О. Л. Дубовик, И. И. Нагорная, А. А. Попов ; ответственный редактор О. Л. Дубовик. – Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 592 с., [1] с. – Текст : непосредственный.

423. Звечаровский, И. Э. Уголовное право России : курс Общей части, во многом определяющей действенность положений его части Особенной : учебник. – Москва : Проспект, 2024. – 480 с. – Текст : непосредственный.

424. Зенцова, С. А. Источник повышенной опасности и его уголовно-правовое значение / С. А. Зенцова. – Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2011. – 222 с. – (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса / редкол. : В. С. Комиссаров (ответственный редактор) [и др.]). – Сайт интернет-ресурса «Живая библиотека». – URL: https://www.livelib.ru/book/148919/readpart-istochnik-povyshennoj-opasnosti-i-ego-ugolovnopravovoe-znachenie-s-a-zentsova/~8?ysclid=ly4akyh1qq710761001 (дата обращения: 01.02.2023). – Текст : электронный.

425. Игнатова, М. А. Уголовное право Италии : учебное пособие / М. А. Игнатова. – Москва : Изд-во Юрайт, 2023. – 109 с. – (Высшее образование). – Текст : непосредственный.

426. Карауш, С. А. История охраны труда в России : учебное пособие / С. А. Карауш, О. О. Герасимова. – Томск : Изд-во Том. гос. архитектур.-строит. ун-та, 2005. – 122 с. – Текст : непосредственный.

427. Кирьянов, Ю. И. Жизненный уровень рабочих России (конец XIX – начало XX в.) / Ю. И. Кирьянов. – Москва : Наука, 1979. – 287 с. – Текст : непосредственный.

428. Киселев, И. Я. Трудовое право России : историко-правовое исследование : учебное пособие / И. Я. Киселев. – Москва : Изд-во НОРМА (издат. группа НОРМА-ИНФРА М), 2001. – 371 с. – Текст : непосредственный.

429. Клепицкий, И. А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / И. А. Клепицкий. 9-е изд. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2018. – 710 с. – Текст : непосредственный.

430. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 томах. Том 1 : учебник / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Изд-во Юрайт, 2025. – 382 с. – (Высшее образование). – Текст : непосредственный.

431. Кобеляцкий, А. И. Устав о промышленности фабрично-заводской и ремесленной и пробирный Устав : Пробирный Устав : Свод законов. Том XI, часть 2 : С доп. и разъясн. по 1 июня 1896 г. / А. И. Кобеляцкий. – Санкт-Петербург : Тип. В. Киршбаума, 1896. – XVI, 312, 37 с. – Текст : непосредственный.

432. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Р. В. Амелин, Е. А. Бевзюк, Ю. В. Волков, Н. И. Воробьев [и др.] // Подготовлен для справочной правовой системы «КонсультантПлюс», 2014 // Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17683&ysclid=m6rw0h7op9760040767#Ym9qvbU3H5xwwtb (дата обращения: 18.12.2024). – Текст : электронный. – Режим доступа: по подписке.

433. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. М. Багмет, А. В. Быков, Е. Г. Быкова, В. В. Бычков [и др.] ; под общей редакцией Д. Н. Кожухарика. – Москва : Проспект, 2021. – 1520 с. – Текст : непосредственный.

434. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / С. В. Бородин, О. Л. Дубовик, С. Г. Келина, Г. А. Кригер [и др.] ; ответственный редактор А. В. Наумов. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2004. – 829 с. – (Commentarium). – Текст : непосредственный.

435. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : научное издание / А. А. Бимбинов, С. А. Боженок, В. Н. Воронин, Ю. В. Грачева [и др.] ;

ответственный редактор А. И. Рарог. 13-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2022. – 992 с. – Текст : непосредственный.

436. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В. К. Дуюнов, Л. Л. Кругликов, А. П. Кузнецов, Н. А. Лопашенко [и др.] ; ответственный редактор Л. Л. Кругликов. – Москва : Волтерс Клувер, 2005. – 1104 с. – Текст : непосредственный.

437. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : Научное издание / К. А. Барышева, Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков, О. В. Костылева [и др.] ; под редакцией Г. А. Есакова. 11-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2023. – 896 с. – Текст : непосредственный.

438. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный научно-практический / А. М. Баринов, А. Ю. Бушев, О. А. Городов, Д. А. Жмулина [и др.] ; под редакцией В. Ф. Попондопуло. 5-е изд., перараб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – 1200 с. – Текст : непосредственный.

439. Корепина А. В. Государственный контроль и надзор в Российской Федерации : учебное пособие / А. В. Корепина, Я. В. Васильева, Ю. А. Пеганова. – Вологда, 2022. – 320 с. – Текст : непосредственный.

440. Красиков, А. Н. Уголовно-правовая охрана прав и свобод человека в России : Комментарий к разделу 7 Уголовного кодекса Российской Федерации / А. Н. Красиков. – Саратов : ОАО «Полиграфист», 1996. – 211 с. – Текст : непосредственный.

441. Красиков, А. Н. Уголовно-правовая охрана политических, гражданских и иных конституционных прав и свобод человека и гражданина в России / А. Н. Красиков. – Саратов : Изд-во Саратовского университета, 2000. – 99, [2] с. – Текст : непосредственный.

442. Кругликов, Л. Л. Уравнивающий и распределяющий аспекты справедливости в сфере уголовно-правовой охраны и ответственности женщин : монография / Л. Л. Кругликов, Л. Ю. Чернышкова. – Москва : Юрлитинформ, 2013. – 210, [1] с. – (Уголовное право). – Текст : непосредственный.

443. Курс российского трудового права : в 3 томах. Том 1 : Часть общая : учебное пособие / А. В. Гребенщиков, С. П. Маврин, Е. Б. Хохлов ; под общей редакцией С. П. Маврина, А. С. Пашкова, Е. Б. Хохлова. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУ, 1996. – 572 с. – Текст : непосредственный.

444. Курс российского трудового права : в 3 томах. Том 3 : Трудовой договор / С. П. Басалаева, Т. В. Иванкина, В. В. Коробченко, А. С. Пашков [и др.] ; под общей редакцией С. П. Маврина, Е. Б. Хохлова, А. С. Пашкова ; научные редакторы : С. П. Маврин, Е. Б. Хохлов. – Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2007. – (Трудовое право и право социального обеспечения). – 654 с. – Текст : непосредственный.

445. Курс советского уголовного права : в 6-ти томах. Том 1 : Часть Общая : Уголовный закон / А. А. Герцензон, Н. Д. Дурманов, А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин ; редакционная коллегия : А. А. Пионтковский, П. С. Ромашкин, В. М. Чхиквадзе. – Москва : Наука, 1970. – 311 с. – Текст : непосредственный.

446. Курс советского уголовного права : в 6-ти томах. Том 6 : Часть Особенная : Преступления против государственного аппарата и общественного порядка. Воинские преступления / А. Н. Игнатов, В. Ф. Кириченко, Ш. С. Рашковская, Н. А. Стручков [и др.]. – Москва : Наука, 1971. – 559 с. – Текст : непосредственный.

447. Курс уголовного права : Учебник. В 5-ти томах. Том 1 : Общая часть. Учение о преступлении / Г. Н. Борзенков, В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова, Н. Ф. Кузнецова [и др.] ; под редакцией Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. – Москва : Зерцало-М, 2002. – XII, 611 с. – Текст : непосредственный.

448. Кутафин, О. Е. Избранные труды / О. Е. Кутафин ; составитель В. В. Комарова. – Москва : Проспект, 2016. – 367 с. – Текст : непосредственный.

449. Лановенко, И. П. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан / И. П. Лановенко, Г. И. Чангули. – Киев : Наук. думка, 1989. – 278, [2] с. – Текст : непосредственный.

450. Литвинов-Фалинский, В. П. Ответственность предпринимателей за увечья и смерть рабочих по действующим в России законам / В. П. Литвинов-

Фалинский. 2-е изд., доп. и испр. – Санкт-Петербург : Паровая Типо-Лит. инж. И. Г. Гершуна, 1900. – [10], 394 с. – Текст : непосредственный.

451. Малинин, В. Б. Объективная сторона преступления : монография / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского юридического института, 2004. – 301 с. – Текст : непосредственный.

452. Мачковский, Л. Г. Охрана личных, политических и трудовых прав в уголовном законодательстве России и зарубежных государств. – Москва : Руссо, 2004. – 303 с. – Текст : непосредственный.

453. Мачковский, Л. Г. Уголовная ответственность за нарушение равноправия, личных, политических и социально-экономических прав / Л. Г. Мачковский. – Москва : Изд-во МГОУ, 2005. – 467 с. – Текст : непосредственный.

454. Мельникова, Ю. Б. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда / Ю. Б. Мельникова, Н. В. Беляева, А. М. Плешаков. – Москва, 1980. – 66 с. – Текст : непосредственный.

455. Меньшагин, В. Д. Курс советского уголовного права : Особенная часть. Том 1 / В. Д. Меньшагин, А. А. Пионтковский. – Москва : Госюриздат, 1955. – 800 с. – Текст : непосредственный.

456. Канарис, К.-В., Ларенц, К. Методология юриспруденции / К.-В. Канарис, К. Ларенц ; перевод с немецкого К. В. Нама. – Москва : М-Логос, 2024. – 357 с. – Текст : непосредственный.

457. Миронов, В. И. Законодательство о труде : теория и практика : учебное пособие / В. И. Миронов – Москва : Р. Валент, 2000. – 239 с. – (Независимый экспертно-правовой совет). – Текст : непосредственный.

458. Научно-практический комментарий Уголовного кодекса РСФСР / М. И. Блум, И. Т. Власов, З. А. Вышинская, Н. И. Загородников [и др.] ; ответственный редактор Б. С. Никифоров. – Москва : Юридическая литература, 1963. – 527 с. – Текст : непосредственный.

459. Никифор (Бажанов, А. М.). Библейская энциклопедия : труд и издание архимандрита Никифора / Никифор (А. М. Бажанов) – Репринт. изд. – Москва : Издат. центр «ТЕРРА», 1990. – 902 с. – Текст : непосредственный.

460. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации : комментарий, судебная практика, статистика / А. Н. Александров, Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, М. Ю. Ботвинкин [и др.] ; под общей редакцией В. М. Лебедева ; ответственный редактор А. В. Галахова. – Москва : Городец, 2009. – 1167 с. – Текст : непосредственный.

461. Ошибки в квалификации преступлений : монография / В. К. Андрианов, Д. А. Дорогин, Д. С. Корсун, К. В. Ображиев [и др.] ; под редакцией Ю. Е. Пудовочкина. – Москва : Изд-во РГУП, 2020. – 424 с. – (Библиотека российского судьи). – Текст : непосредственный.

462. Папаян, Р. А. Христианские корни современного права / Р. А. Папаян ; научный редактор Г. Арутюнян. – Москва : Изд-во НОРМА, 2002. – 403 с. – Текст : непосредственный.

463. Пашерстник, А. Е. Право на труд : Очерки по советскому праву / А. Е. Пашерстник. – Москва : Изд-во АН СССР, 1951. – 232 с. – Текст : непосредственный.

464. Пикуров, Н. И. Комментарий к судебной практике квалификации преступлений на примере норм с бланкетными диспозициями / Н. И. Пикуров. – Москва : Изд-во Юрайт, 2009. – 488 с. – Текст : непосредственный.

465. Погожев, А. В. Фабричный быт Германии и России / А. В. Погожев. – Москва : Изд. тип. А. Карцева, 1882. – [4], 176 с. – Текст : непосредственный.

466. Покровский, М. Н. Русская история в самом сжатом очерке. Части 1–2 : От древнейших времен до конца XIX-го столетия / М. Н. Покровский. 4-е изд., стер. – Москва: Гос. изд-во, 1923. – 251 с. – Текст : непосредственный.

467. Полный курс уголовного права : в 5-ти томах. Том 2 : Преступления против личности / А. С. Горелик, Н. Г. Иванов, С. Д. Князев, Т. В. Кондрашова [и др.] ; под редакцией А. И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. – 682 с. – Текст : непосредственный.

468. Полянский, Н. Н. Стачки рабочих и уголовный закон / Н. Н. Полянский. – Санкт-Петербург : Тип. Т-ва «Общественная Польза», 1907. – (Библиотека «Общественной пользы»). – [4], 407 с. – Текст : непосредственный.

469. Радько, Т. Н. Теория государства и права : учебник / Т. Н. Радько. 2-е изд. – Москва : Проспект, 2020. – 752 с. – Текст : непосредственный.

470. Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам : монография / А. И. Рарог. – Москва: Проспект, 2015. – 229 с. – Текст : непосредственный.

471. Ребрик, В. В. Введение в Ветхий и Новый Завет : учебное пособие / В. В. Ребрик. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2020. – 896 с. – Текст : непосредственный.

472. Рокотова, Н. Основы буддизма / Н. Рокотова. Печ. по : Новосибирск, Сибирское Рериховское Общество, 1990. – Новосибирск : Согласие, 2010. – 144 с. – Текст : непосредственный.

473. Российское уголовное право. Особенная часть : учебник / В. П. Коняхин, М. Л. Прохорова, Л. А. Прохоров, А. В. Грошев [и др.] ; под редакцией В. П. Коняхина и М. Л. Прохоровой. – Москва : КОНТРАКТ, 2015. – 928 с. – Текст : непосредственный.

474. Российское уголовное право. Особенная часть : Учебник / К. Л. Акоев, Х. М. Ахметшин, А. Е. Беляев, В. Б. Боровиков [и др.] ; под редакцией М. П. Журавлева, С. И. Никулина. – Москва : Спарк, 1998. – 495 с. – Текст : непосредственный.

475. Российское уголовное право : учебник : в 2-х томах. Том 2. Особенная часть / Г. Н. Борзенков, Л. В. Иногамова-Хегай, В. С. Комиссаров, П. Г. Пономарев [и др.] ; под редакцией Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ТК Велби, Проспект, 2007. – 664 с. – Текст : непосредственный.

476. Рындзюнский, П. Г. Утверждение капитализма в России 1850–1880 гг. / П. Г. Рындзюнский. – Москва : Наука, 1978. – 295 с. – Текст : непосредственный.

477. Саидов, А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) : учебник / А. Х. Саидов ; под редакцией В. А. Туманова. – Москва : Юристъ, 2003. – 448 с. – (institutiones). – Текст : непосредственный.

478. Сахаров, А. Б. Уголовно-правовая охрана безопасности условий труда в СССР / А. Б. Сахаров. – Москва : Госюриздат, 1958. – 187 с. – Текст : непосредственный.

479. Сергеевский, Н. Д. Русское уголовное право. Часть общая : Пособие к лекциям / Соч. экстраорд. проф. С.-Петерб. Императорского Ун-та, адъюнкт-проф. Воен. Юрид. Акад. Н. Д. Сергеевского. – Санкт-Петербург : Кн. маг. А. Ф. Цинзерлинга, 1887. – [4], 434, 33–124 с. – Текст : непосредственный.

480. Серебренникова, А. В. Уголовно-правовое обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина по законодательству Российской Федерации и Германии / А. В. Серебренникова – Москва : ЛексЭст, 2005. – 303 с. – Текст : непосредственный.

481. Слуцкий, И. И. Ответственность за нарушения правил по технике безопасности / И. И. Слуцкий ; ответственный редактор А. П. Панасевич. – Ленинград : Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1953. – 65 с. – Текст : непосредственный.

482. Смелзер, Н. Социология / Н. Смелзер ; перевод с английского З. П. Вольской ; научный редактор издания на русском языке и автор предисловия В. А. Ядов. – Москва : Феникс, 1994. – 688 с. – Текст : непосредственный.

483. Соболев, С. А. Очерки по истории трудового договора в России / С. А. Соболев. – Ижевск : Изд-кий дом «Удмуртский университет», 1999. – 68 с. – Текст : непосредственный.

484. Советское уголовное право. Особенная часть : Учебное пособие / Н. Д. Дурманов, Б. А. Куринов, В. Н. Кудрявцев, Л. А. Лопухов [и др.] ; ответственный редактор Б. С. Утевский. – Москва : Госюриздат, 1958. – 455 с. – Текст : непосредственный.

485. Соктоев, З. Б. Причинность и объективная сторона преступления : монография / З. Б. Соктоев. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. – 256 с. – Текст : непосредственный.

486. Соктоев, З. Б. Уклонение от уплаты социальных платежей / З. Б. Соктоев, Е. И. Соктоева ; Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ. – Москва : Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2007. – 102 с. – Текст : непосредственный.

487. Соловьева, А. М. Промышленная революция в России в XIX в. / А. М. Соловьева ; ответственный редактор В. И. Бовыкин. – Москва : Наука, 1990. – 272 с. – Текст : непосредственный.

488. Струмилин, С. Г. Промышленный переворот в России / С. Г. Струмилин. – Москва : Госполитиздат, 1944. – 48 с. – Текст : непосредственный.

489. Сырых, В. М. История и методология юридической науки : учебник / В. М. Сырых. 2-е изд., доп. и перераб. – Москва : Изд-во Норма (издат. группа НОРМА-ИНФРАМ), 2024. – 512 с. – Текст : непосредственный.

490. Таганцев, Н. С. Уголовное уложение 22 марта 1903 г. : С мотивами, извлеч. из объясн. записки редакц. комис., представления Мин. юст. в Гос. сов. и журн. – особого совещ., особого присутствия деп. и общ. собр. Гос. Сов. / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург : Гос. тип., 1904. – [2], II, 1122 с. – Текст : непосредственный.

491. Таганцев, Н. С. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года : Изд. проф. Имп. Училища правоведения... Н. С. Таганцевым / Н. С. Таганцев. 9-е изд., пересмотр. и доп. – Санкт-Петербург : Тип. М. М. Стасюлевича, 1898. – [4], 918 с. – Текст : непосредственный.

492. Таганцев, Н. С. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями : с доп. по 1 января 1879 г. : с прил. мотивов и извлечений из решений уголовного кассационного департамента сената / Н. С. Таганцев. 2-е изд., перераб. и доп. –

Санкт-Петербург : Тип. М. Стасюлевича, 1879. – VIII, 332 с. – Текст : непосредственный.

493. Таль, Л. С. Очерки промышленнаго рабочаго права / Л. С. Таль. Изд. 2-е, значительно доп. – Москва : Московское научное изд-во, 1918. – [4], 224, [1] с. – Текст : непосредственный.

494. Трайнин, А. Н. Общее учение о составе преступления / А. Н. Трайнин. – Москва : Госюриздат, 1957. – 363 с. – Текст : непосредственный.

495. Трайнин, А. Н. Уголовное право. Особенная часть : Должностные и хозяйственные преступления : Учебник / А. Н. Трайнин. – Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. – 136 с. – Текст : непосредственный.

496. Туган-Барановский, М. И. Избранное. Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историческое развитие русской фабрики в XIX веке / М. И. Туган-Барановский ; Л. И. Абалкин (ответственный редактор), Г. Н. Сорвина, Д. М. Туган-Барановский, Н. К. Фигуровская (составители) [и др.]. – Москва : Наука, 1997. – 734, [1] с. – (Памятники экономической мысли. ПЭМ). – Текст : непосредственный.

497. Тютрюмова, Р. А. Фабричное законодательство в России / Р. А. Тютрюмова. – Москва : «Польза» В. Антик и К°, 1908. – 117 с. – (Научно-популярная библиотека. Сер. 2; № 4). – Текст : непосредственный.

498. Тяжкова, И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности / И. М. Тяжкова. – Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2002. – 275, [1] с. – (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса / Ассоциация Юридический центр). – Текст : непосредственный.

499. Уголовная ответственность за преступления, связанные с нарушением специальных правил : монография / В. К. Андрианов, В. Б. Боровиков, О. А. Мотин, В. А. Новиков [и др.] ; под редакцией Ю. Е. Пудовочкина. – Москва : РГУП, 2018. – 456, [1] с. – Текст : непосредственный.

500. Уголовное право : История юридической науки / Н. Д. Дурманов, С. Г. Келина, Г. Л. Кригер, В. Д. Меньшагин [и др.] ; ответственный редактор В. Н. Кудрявцев. – Москва : Наука, 1978. – 309 с. – Текст : непосредственный.

501. Уголовное право. Особенная часть : Учебник / А. А. Герцензон, Н. Д. Дурманов, М. И. Исаев, В. Д. Меньшагин [и др.] ; под редакцией А. А., Герцензона, А. А. Пионтковского. 2-е изд., перераб. – Москва : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1939. – 527 с. – Текст : непосредственный.

502. Уголовное право России : Общая и Особенная части : учебник / А. А. Арямов, Т. Б. Басова, Е. В. Благов, В. П. Бодаевский [и др.] ; ответственные редакторы : Ю. В. Грачева, А. И. Чучаев. – Москва : КОНТРАКТ, 2017. – 382, [1] с. – (Высшее образование. Бакалавриат). – Текст : непосредственный.

503. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / А. И. Бойцов, В. Н. Бурлаков, И. В. Волгарева, Б. В. Волженкин [и др.] ; под редакцией Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, А. И. Бойцова. – Санкт-Петербург : ООО «Университетский издательский консорциум "Юридическая книга"», 2010. – 1623 с. – Текст : непосредственный.

504. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / В. С. Комиссаров, Н. А. Лопашенко, А. В. Наумов, П. Г. Пономарев, Т. Г. Понятовская ; под редакцией А. И. Рарога. 4-е изд., изм. и доп. – Москва : Эксмо, 2010. – 702 с. – (Российское юридическое образование). – Текст : непосредственный.

505. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / С. А. Балеев, А. П. Кузнецов, Л. Л. Кругликов, А. В. Наумов [и др.] ; под редакцией Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. – Москва : Статут, 2012. – 943 с. – Текст : непосредственный.

506. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / С. В. Бородин, О. Л. Дубовик, С. Г. Келина, Г. Л. Кригер [и др.] ; под редакцией В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2001. – 492 с. – (institutiones). – Текст : непосредственный.

507. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / Т. А. Боголюбова, А. В. Бриллиантов, Т. А. Диаконова, Э. Н. Жевлаков [и др.] ; под редакцией И. Э. Звечаровского. – Москва : Изд-во НОРМА : ИНФРА-М, 2010. – 976 с. – Текст : непосредственный.

508. Уголовное право России : Учебник. В 2 томах. Том 2. Особенная часть / Х. М. Ахметшин, Б. В. Волженкин, Р. Р. Галиакбаров, О. Л. Дубовик [и др.] ; под редакцией А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – Москва : Изд-во НОРМА (издат. группа НОРМА-ИНФРА М), 2000. – 816 с. – Текст : непосредственный.

509. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / Е. А. Антонян, А. Ю. Беляков, Е. О. Бодрова, А. А. Волчкова [и др.] ; под редакцией А. П. Кузнецова, А. Я. Гришко. – Москва: ИНФРА-М, 2025. – 557 с. – (Высшее образование : Специалитет). – Текст : непосредственный.

510. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / Н. Н. Белокобыльский, Г. И. Богуш, Г. Н. Борзенков, М. Н. Голоднюк [и др.] ; под редакцией В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. 2-е изд., стереотип. – Москва : Статут, 2014. – 879 с. – Текст : непосредственный.

511. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова, Г. А. Есаков, Л. В. Иногамова-Хегай [и др.] ; под редакцией Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : КОНТРАКТ : ИНФРА-М, 2008. – VI, 560 с. – (Высшее образование / Московская государственная юридическая академия). – Текст : непосредственный.

512. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / Л. В. Иногамова-Хегай, Е. Ю. Антонова, А. Г. Безверхов, А. Г. Кибальник ; под редакцией Л. В. Иногамовой-Хегай. 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2025. – 407 с. – (Высшее образование : Бакалавриат). – Текст : непосредственный.

513. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / Ю. В. Грачева, Л. Д. Ермакова, Г. А. Есаков, Л. В. Иногамова-Хегай [и др.] ; под редакцией Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. 2-е изд., испр.

и доп. – Москва : КОНТРАКТ, ИНФРМА-М, 2010. – VI, 793 с. – (Высшее образование : серия основана в 1996 г.).– Текст : непосредственный.

514. Уголовное право Российской Федерации : проблемный курс для магистрантов и аспирантов : в 3 томах. Том 1. Введение в уголовное право / М. М. Бабаев, Ю. В. Голик, Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков [и др.] ; под общей редакцией А. Н. Савенкова ; научный редактор и руководитель авторского коллектива А. И. Чучаев. – Москва : Проспект, 2022. – 728 с. – Текст : непосредственный.

515. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : курс лекций : учебное пособие / Г. А. Есаков, А. И. Рарог, В. П. Степалин, А. И. Чучаев ; под редакцией А. И. Рарога. – Москва : Проспект : ТК Велби, 2006. – 480 с. – Текст : непосредственный.

516. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / В. А. Авдеев, И. А. Клепицкий, Л. В. Иногамова-Хегай, Т. Г. Понятовская [и др.] ; ответственный редактор А. И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2020. – 624 с. – Текст : непосредственный.

517. Уголовное право : Часть Общая. Часть Особенная : Учебник / Н. И. Ветров, Н. Г. Иванов, А. Ф. Истомин, Г. Г. Криволапов [и др.] ; под редакцией Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Юриспруденция, 2001. – 638, [1] с. – Текст : непосредственный.

518. Уголовный закон в практике мирового судьи : научно-практическое пособие / А. Н. Александров, Ю. И. Антонов, В. Б. Боровиков, М. Ю. Ботвинкин [и др.] ; под редакцией А. В. Галаховой. – Москва : Изд-во НОРМА, 2005. – 575 с. – Текст : непосредственный.

519. Фурье, Ш. Избранные сочинения : в 4 томах. Том 3. Новый хозяйственный и социетарный мир, или Открытие способа привлекательного и природосообразного труда, распределенного в сериях по страсти : разделы 1–4 / Ш. Фурье ; перевод с французского и комментарии И. И. Зильберфарба ; вступительная статья В. П. Волгина. ; под общей редакцией В. П. Волгина. –

Москва, Ленинград : Изд-во АН СССР, 1954. – 600 с. – (Предшественники научного социализма). – Текст : непосредственный.

520. Цыпин, Б. Л. Некоторые особенности промышленного переворота в России / Б. Л. Цыпин. – Свердловск : Сред.-Урал. кн. изд-во, 1968. – 188 с. – Текст : непосредственный.

521. Чанышев, А. Н. Курс лекций по древней философии : учебное пособие / А. Н. Чанышев. – Москва : Высш. школа, 1981. – 374 с. – Текст : непосредственный.

522. Шапиев, С. М. Уголовно-правовая охрана избирательных прав и права на участие в референдуме : Научно-практическое издание / С. М. Шапиев, З. Б. Соктоев, А. Н. Кругленя. – Москва : Центральная избирательная комиссия РФ, 2016. – 192 с. – Текст : непосредственный.

523. Шарапов, Р. Д. Физическое насилие в уголовном праве / Р. Д. Шарапов. – Санкт-Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2001. – 296, [1] с. – (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса / Ассоциация Юридический центр). – Текст : непосредственный.

524. Швеков, Г. В. Первый советский уголовный кодекс : Учебное пособие / Г. В. Швеков. – Москва : Высш. шк., 1970. – 206, [1] с. – Текст : непосредственный.

525. Шильникова, И. В. Трудовые конфликты в промышленности дореволюционной России: от статистики к микроанализу : монография / И. В. Шильникова. – Москва : МАКС Пресс, 2014. – 250 с. – Текст : непосредственный.

526. Энциклопедия уголовного права. В 35-ти томах. Том 16. Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина / М. М. Лапунин, Л. Г. Мачковский, Н. Ю. Турищева, А. В. Голикова [и др.] ; ответственный редактор В. Б. Малинин. – Санкт-Петербург : Изд. проф. Малинина. – СПб ГКА, 2011. – 951 с. – Текст : непосредственный.

527. Яцунский, В. К. Социально-экономическая история России XVIII–XIX вв. : Избранные труды / В. К. Яцунский ; вступительная статья П. Г. Рындзюнского. – Москва : Наука, 1973. – 302 с. – Текст : непосредственный.

Научные статьи

528. Абубакиров, Ф. М. Квалификация преступлений, совершаемых с несколькими мотивами или целями / Ф. М. Абубакиров. – Текст : непосредственный // Ученые заметки ТОГУ. – 2015. – Т. 6, № 2. – С. 19–22.

529. Аргунова, Ю. Н. Об эффективности уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан / Ю. Н. Аргунова, Н. Ф. Кузнецова. – Текст : непосредственный // Государство и право. – 1996. – № 10. – С. 64–71.

530. Арзамасцев, М. В. Основание и критерии криминализации сексуального домогательства в сфере трудовых отношений / М. В. Арзамасцев. – Текст : непосредственный // Lex Russica (Русский закон). – 2019. – № 10 (155). – С. 161–174.

531. Архипов, В. В. Стадии изменения статуса конвенций (рекомендаций) МОТ [Электронный ресурс] / В. В. Архипов. – Текст : электронный // Трудовые споры. – 2008. – № 10. – С. 55–64. – Сайт журнала «Юрист компании». – URL: https://www.law.ru/article/4271-qqe-ts-stadii-izmeneniya-statusa-konventsiy-rekomendatsiy-mot?ysclid=lyek2f8vv1817667222 (дата обращения: 01.12.2023).

532. Бабенков, А. В. Обстоятельства подлежащие доказыванию при расследовании невыплаты заработной платы и особенности производства отдельных следственных действий / А. В. Бабенков. – Текст : непосредственный // Борьба с правонарушениями в сфере экономики: правовые, процессуальные и криминалистические проблемы : Сборник материалов международной научно-практической конференции, в рамках международного юридического форума «Право и экономика : национальный опыт и стратегии развития», Новосибирск, 27 мая 2021 г. – Новосибирск : Изд-во Новосибирского гос. ун-та экономики и управления ; Новокузнецк : Издв-во Кузбасского ин-та ФСИН России, 2021. – С. 11–15.

533. Баглай, Ю. В. Уголовно-правовая охрана материнства и детства / Ю. В. Баглай, Е. Д. Стрельникова. – Текст : непосредственный // Наука и технологии : стратегия развития : сборник научных трудов. Том 2. – Ростов-на-Дону : ООО «Интерплэй», 2019. – С. 13–18.

534. Базаров, А. В. Международно-правовое регулирование занятости и трудоустройства / А. В. Базаров. – Текст : непосредственный // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. – 2019. – № 26–1. – С. 101–103.

535. Балалайкина, Е. И. Субъект невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат / Е. И. Балалайкина, Е. А. Миронова. – Текст : непосредственный // Противодействие преступности в социальной сфере : сборник статей по материалам конференции, Москва, 17 ноября 2020 г. – Москва : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2021. – С. 138–146.

536. Беляева, И. А. Административная ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных российским законодательством : проблемные аспекты теории и практики / И. А. Беляева, И. Н. Крапчатова // Вестник РГГУ. Серия : Экономика. Управление. Право. – 2023. – № 3. – С. 103–115.

537. Беляева, И. А. Ответственность за невыплату заработной платы и иных выплат, установленных законодательством Российской Федерации : уголовно-правовой аспект / И. А. Беляева, И. Н. Крапчатова. – Текст : непосредственный // Закон и право. – 2023. – № 8. – С. 184–192.

538. Бердычевская, Н. В. Особенности квалификации и отграничение преступлений против конституционных трудовых прав граждан от смежных составов преступлений и правонарушений [Электронный ресурс] / Н. В. Бердычевская. – Текст : электронный // Право и политика. – 2008. – № 7. – С. 1688–1692. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=30364&ysclid=m

2rao70qo3893273328#0yW9OSUUKAHkw8A7 (дата обращения: 02.12.2023). – Режим доступа: по подписке.

539. Блинов, А. Г. Требования охраны труда и роль уголовного закона в их соблюдении / А. Г. Блинов. – Текст : непосредственный // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 4 (153). – С. 226–234.

540. Бойко, О. А. Защитит ли права работников предпенсионного возраста введенная в УК РФ статья 144.1 / О. А. Бойко, С. Л. Панов. – Текст : непосредственный // Виктимология. – 2018. – № 4 (18). – С. 20–25.

541. Бондаренко, Э. Н. Благоприятные условия труда как цель трудового законодательства [Электронный ресурс] / Э. Н. Бондаренко, А. С. Кашлакова. – Текст : электронный // Трудовое право в России и за рубежом. – 2023 – № 2. – С. 26–28. – Доступ через сайт справочной правовой системы «Консультант Плюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=148505&cacheid=CC345C0948D4A53F9727BA58B60E5AD9&mode=splus&rnd=Tcoz2aUWqa49QL2T1#6spz2aUj2nrk1rKD (дата обращения: 12.12.2024). – Режим доступа: по подписке.

542. Брайнин, М. С. Ответственность за нарушение правил охраны труда и безопасности производства по новым уголовным законам / М. С. Брайнин. – Текст : непосредственный // Вопросы криминалистики. – 1962. – № 5 (20). – С. 38–54.

543. Брайнин, Я. М. Некоторые вопросы учения о составе преступления в советском уголовном праве / Я. М. Брайнин. – Текст : непосредственный // Ученые записки Киевского государственного университета им. Т. Г. Шевченко. Юридический сборник № 4. – 1950. – Том IX. – Вып. IV. – С. 47–70.

544. Бубон, К. В. Об уголовной ответственности за нарушения в области безопасности труда / К. В. Бубон. – Текст : непосредственный // Адвокат. – 2010. – № 3. – С. 62–68.

545. Бубон, К. В. Уголовно-правовые средства охраны труда / К. В. Бубон. – Текст : непосредственный // Юридический мир. – 2003. – № 4. – С. 52–55.

546. Васильев, А. М. Уголовная ответственность работодателя за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение / А. М. Васильев, А. М. Каратеева, Т. З. Хахук. – Текст : непосредственный // Актуальные вопросы гуманитарных и социальных наук : от теории к практике : материалы II Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, Чебоксары, 05 июня 2023 г. – Чебоксары : ООО «Издательский дом «Среда», 2023. – С. 351–353.

547. Вахитов, Ш. Объект преступных нарушений правил охраны труда / Ш. Вахитов, М. Махмутов. – Текст : непосредственный // Советская юстиция. – 1968. – № 18. – С. 11–13.

548. Вахмистрова, С. И. К вопросу об уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда / С. И. Вахмистрова, Ф. Ф. Раджабова. – Текст : непосредственный // Проблемы управления рисками в техносфере. – 2023. – № 3 (67). – С. 189–195.

549. Вешняков, Д. Ю. Новые пределы уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда / Д. Ю. Вешняков. – Текст : непосредственный // Законы России : опыт, анализ, практика. – 2020. – № 2. – С. 75–80.

550. Вешняков, Д. Ю. Проблемы применения уголовного законодательства об обеспечении недискриминационного трудоустройства / Д. Ю. Вешняков. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2019. – № 12. – С. 150–157.

551. Викторов, И. С. О судебной практике по рассмотрению уголовных дел о преступлениях, совершенных в сфере охраны трудовых прав граждан [Электронный ресурс] / И. С. Викторов, Э. Н. Жевлаков. – Текст : электронный // Управление персоналом. – 2006. – № 19. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL:

https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PBI&n=80691&cacheid=8034A1451E43DB8087023846D89D52B5&mode=splus&rnd=t2LNOSUApnkYXoRL1#qqMROSUekZyaY9xr (дата обращения: 01.08.2024). – Режим доступа: по подписке.

552. Волгин, Н. А. Ключевая миссия заработной платы в жизни и развитии человека, предприятий, регионов / Н. А. Волгин. – Текст : непосредственный // Социально-трудовые исследования. – 2019. – № 2 (35). – С. 3.

553. Волгин, Н. А. Оплата труда – приоритет приоритетов экономической и социальной политики / Н. А. Волгин. – Текст : непосредственный // Социология власти. – 2010. – № 2. – С. 27–38.

554. Волгин, Н. А. Охрана труда : стабильность и динамика в ее понимании и функционировании / Н. А. Волгин. – Текст : непосредственный // Социально-трудовые исследования. – 2022. – № 1 (46). – С. 5.

555. Волков, В. В. Заработная плата русских рабочих в конце XIX – начале XX в. / В. В. Волков. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2018. – № 10. – С. 67–89.

556. Герцензон, А. А. Социалистическое уголовное законодательство в период до издания первого советского уголовного кодекса / А. А. Герцензон. – Текст : непосредственный // Социалистическая законность. – 1937. – № 12. – С. 75–85.

557. Горисов, С. П. Основные характеристики российского рынка труда в периоды кризисного развития и начала экономического роста / С. П. Горисов. – Текст : непосредственный // Трудовое право. – 2004. – № 10. – С. 64–66.

558. Грецкий, И. А. Вопросы законодательной регламентации уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда по законодательству Российской Федерации и других государств-участников Содружества Независимых Государств / И. А. Грецкий. – Текст : непосредственный // Экономика, управление, право : актуальные вопросы и векторы развития : сборник статей XI Международной научно-практической конференции

(Петрозаводск, 12 декабря 2023 г.). – Петрозаводск : Международный центр научного партнерства «Новая Наука», 2023. – С. 208–220.

559. Грецкий, И. А. Дискриминационные мотивы и их установление в субъективной стороне необоснованных отказа лицу в приеме на работу или увольнения работника (ст. 144.1 и 145 УК РФ) / И. А. Грецкий. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2023. – Т. 18, № 4 (149). – С. 105–114.

560. Грецкий, И. А. Минимальный размер оплаты труда в 2022 году : вопросы квалификации преступления, предусмотренного частью 2 статьи 145.1 УК РФ / И. А. Грецкий. – Текст : непосредственный // Российский судья. – 2023. – № 1. – С. 26–30.

561. Грецкий, И. А. О некоторых вопросах законодательной регламентации объективных признаков преступного нарушения требований охраны труда / И. А. Грецкий. – Текст : непосредственный // Государственная служба и кадры. – 2022. – № 3. – С. 144–149.

562. Грицюк, Л. С. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение : проблемы теории и практики / Л. С. Грицюк. – Текст : непосредственный // Уголовная политика и правоприменительная практика : Сборник материалов VII-й Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 1–2 ноября 2019 г. – Санкт-Петербург : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2019. – С. 540–544.

563. Данко, В. А. Социально-экономическая обусловленность уголовно-правового запрета нарушений требований охраны труда / В. А. Данко. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 8 (183). – С. 249–252.

564. Денисова, А. В. Значение конкретизации при квалификации преступлений / А. В. Денисова. – Текст : непосредственный // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – № 4 (54). – С. 89–93.

565. Денисова, А. В. К вопросу о конкретизации в российском уголовном праве / А. В. Денисова. – Текст : непосредственный // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. – № 2 (82). – С. 172–177.

566. Денисова, А. В. Критерии корректности уголовно-правовых норм / А. В. Денисова. – Текст : непосредственный // Российская юстиция. – 2017. – № 11. – С. 21–24.

567. Догорова, Е. А. История и перспективы развития уголовной ответственности работодателей за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение / Е. А. Догорова, О. В. Мацкевич. – Текст : непосредственный // Следственная деятельность : проблемы, их решение, перспективы развития : материалы III Всероссийской молодежной научно-практической конференции, Москва, 25 ноября 2019 г. – Москва : Изд-во Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, 2020. – С. 287–290.

568. Дубовиченко, С. В. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста : комментарий и критический анализ / С. В. Дубовиченко, В. П. Карлов. – Текст : непосредственный // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2018. – Т. 2, № 4. – С. 160–169.

569. Дулкарнаев, М. С. Уголовная ответственность руководителя компании за невыплату заработной платы / М. С. Дулкарнаев. – Текст : непосредственный // Уголовный процесс. – 2023. – № 10 (226). – С. 36–41.

570. Дядюн, К. В. Уголовная ответственность за необоснованные отказ в приеме на работу или увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет / К. В. Дядюн. – Текст : непосредственный // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2013. – № 2 (49). – С. 25–28.

571. Забарчук, Е. Деятельное раскаяние – покаяние в содеянном? / Е. Забарчук, З. Соктоев. – Текст : непосредственный // Законность. – 2007. – № 4 (870). – С. 47–48.

572. Забрамная, Е. Ю. Признание необоснованным отказа в приеме на работу : актуальные вопросы теории и практики / Е. Ю. Забрамная. – Текст : непосредственный // Трудовое право в России и за рубежом. – 2024. – № 3. – С. 19–22.

573. Завидов, Б. Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против конституционных прав и свобод человека и гражданина [Электронный ресурс] / Б. Д. Завидов. – Текст : электронный // Статья подготовлена для справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – 2004. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=5567&cacheid=8C81BCF5619DF5688BCDFC3177183F5E&mode=splus&rnd=t2LNOSUApnkYXoRL1#OnRNOSUXkVVdZci6 (дата обращения: 12.12.2024). – Режим доступа: по подписке.

574. Зайцев, О. А. Реализация Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года и ее роль в обеспечении национальной безопасности: уголовно-правовой аспект / О. А. Зайцев, С. Л. Нудель. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 8. – С. 86–103.

575. Зорина, Е. А. К вопросу об уголовно-правовой ответственности за нарушение требований охраны труда / Е. А. Зорина, А. А. Медведева, М. М. Трапезникова. – Текст : непосредственный // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2021. – № 3 (52). – С. 93–99.

576. Зубова, А. О. Уголовная ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение работодателем обязанности по выплате заработной платы : материальные и процессуальные аспекты / А. О. Зубова, Е. С. Алексеева. – Текст : непосредственный // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – Т. 15, № 4. – С. 341–350.

577. Иванов, Г. С. Эволюция социально-трудовых отношений в эпоху Античности / Г. С. Иванов. – Текст : непосредственный // Human Progress. – 2016. – Т. 2, № 12. – С. 13–22.

578. Изосимов, С. В. Статья 145.1 УК РФ : вопросы квалификации / С. В. Изосимов. – Текст : непосредственный // Российский следователь – 2002. – № 5. – С. 2–9.

579. Кадырова, Н. Н. Некоторые проблемы уголовно-правовой охраны трудовых прав граждан / Н. Н. Кадырова. – Текст : непосредственный // Уголовное право России : состояние и перспективы (преступления против личности) : IV Всероссийская научно-практическая конференция. Волженкинские чтения, Санкт-Петербург, 30 ноября 2018 г. : материалы / под общей редакцией А. А. Сапожкова. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2019. – С. 54–58.

580. Калашников, А. С. Конфуций о труде и трудолюбии / А. С. Калашников. – Текст : непосредственный // Вестник Восточно-Сибирской государственной академии культуры и искусств. – 2011. – № 1. – С. 163–167.

581. Казаков, А. А. Современные проблемы прекращения уголовных дел о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных и иных работ / А. А. Казаков. – Текст : непосредственный // Применение уголовного и уголовно-процессуального законодательства в практике Следственного комитета Российской Федерации : актуальные проблемы и рекомендации по их решению : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 21–22 мая 2024 г. – Москва : Изд-во Московской академии Следственного комитета, 2024. – С. 41–47.

582. Квелидзе, С. А. Понятие уголовно наказуемого нарушения правил безопасности труда по действующему законодательству / С. А. Квелидзе. – Текст : непосредственный // Уголовно-правовые средства борьбы с нарушениями правил охраны труда в различных отраслях народного хозяйства СССР в условиях научно-технического прогресса : Сборник материалов научно-практической конференции ; редакционная коллегия : В. И. Курляндский [и др.]. – Москва, 1976. – 148 с.

583. Квелидзе, С. Об ответственности за нарушение правил безопасности труда / С. Квелидзе. – Текст : непосредственный // Советская юстиция. – 1990. – № 22. – 14 с.

584. Келина, С. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан / С. Келина. – Текст : непосредственный // Советская юстиция. – 1967. – № 1. – С. 10–11.

585. Коломоец, Е. Е. Ответственность работодателя и его представителей за преступления против прав работников / Е. Е. Коломоец. – Текст : непосредственный // Мировой судья. – 2022. – № 8. – С. 30–34.

586. Коняхин, В. П. Основные направления совершенствования законодательного определения субъекта нарушения требований охраны труда (статья 143 Уголовного кодекса Российской Федерации) / В. П. Коняхин, А. А. Рыбалка. – Текст : непосредственный // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2016. – № 1 (31). – С. 36–38.

587. Корецкий, Д. Идеологические проблемы борьбы с преступностью / Д. Корецкий. – Текст : непосредственный // Законность. – 2004. – № 5. – С. 2–6.

588. Коробец, Б. Н. Причины законодательного использования оценочных понятий в уголовном праве России / Б. Н. Коробец. – Текст : непосредственный // Юридические науки. – 2007. – № 2. – С. 165–168.

589. Коробец, Б. Н. Социальная обусловленность использования оценочных понятий в уголовном законодательстве России / Б. Н. Коробец. – Текст : непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2007. – № 5 (29). – С. 127–132.

590. Кузнецов, А. В. Совершенствование уголовно-правовых норм, охраняющих конституционные права личности / А. В. Кузнецов. – Текст : непосредственный // Советское государство и право. – 1980. – № 5. – С. 99–105.

591. Кузнецов, А. П. Ответственность за преступление, предусмотренное статьей 145 УК РФ / А. П. Кузнецов, Н. А. Лукьянова. – Текст : непосредственный // Трудовое право. – 2003. – № 8. – С. 49–52.

592. Курляндский, В. И. Некоторые вопросы ответственности в связи с научно-техническим прогрессом / В. И. Курляндский. – Текст : непосредственный // Научно-технический прогресс и проблемы уголовного права : сборник материалов научно-практической конференции ; ответственный редактор В. И. Курляндский. – Москва : Изд-во Всесоюзного ин-та по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1975. – С. 9–23.

593. Курсаев, А. В. Квалификация тяжких последствий в результате невыплаты заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (часть 3 статьи 145.1 УК РФ) / А. В. Курсаев. – Текст : непосредственный // Вестник Уфимского юридического института МВД России. – 2021. – № 4 (94). – С. 48–56.

594. Курсаев, А. В. Коллизии статьи 145 УК РФ «Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет» и трудового законодательства Российской Федерации по признаку потерпевшего / А. В. Курсаев. – Текст : непосредственный // Юридическая техника. – 2017. – № 11. – С. 474–482.

595. Курсаев, А. В. Освобождение от уголовной ответственности за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат по специальному основанию, закрепленному в примечании к статье 145.1 УК РФ / А. В. Курсаев. – Текст : непосредственный // Вестник экономической безопасности. – 2023. – № 6. – С. 90–96.

596. Курсаев, А. В. Теоретические проблемы криминализации необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения лица, достигшего предпенсионного возраста / А. В. Курсаев. – Текст : непосредственный // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 1 (47). – С. 23–32.

597. Курсаев, А. В. Уголовно-правовой запрет деяний, посягающих на право на осуществление трудовой деятельности / А. В. Курсаев. – Текст : непосредственный // Государство и право. – 2024. – № 11. – С. 204–208.

598. Курсаев, А. В. Уголовно-правовой механизм нарушения требований охраны труда / А. В. Курсаев. – Текст : непосредственный // Теория и практика

борьбы с преступностью : сборник научных трудов, Екатеринбург, 21 октября 2021 г. – Екатеринбург : Изд-во Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. – С. 98–102.

599. Куфлева, В. Н. Компаративистское исследование ст. 144.1 УК РФ : внутригосударственный, международный и зарубежный аспекты / В. Н. Куфлева, Д. В. Соболев. – Текст : непосредственный // Теория и практика общественного развития. – 2020. – № 6 (148). – С. 83–87.

600. Лада, А. А. Особенности проведения отдельных следственных действий при расследовании невыплаты заработной платы / А. А. Лада. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2023. – № 4. – С. 5–9.

601. Лада, А. А. Характеристика личности лица, допустившего невыплату заработной платы, как элемент криминалистической характеристики преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ / А. А. Лада. – Текст : непосредственный // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика : Материалы X Международной научно-практической конференции, Севастополь, 29–30 апреля 2022 г. ; ответственный редактор М. А. Михайлов. – Симферополь : ООО «Издательство Типография «Ариал», 2022. – С. 91–93.

602. Лесников, Г. Ю. Уголовно-правовые науки в обеспечении социальной безопасности / Г. Ю. Лесников. – Текст : непосредственный // Аграрное и земельное право. – 2023. – № 11 (227). – С. 222–223.

603. Лопашенко, Н. А. Преступные нарушения трудового законодательства / Н. А. Лопашенко. – Текст : непосредственный // Трудовое право. – 2003. – № 4. – С. 24–29.

604. Лосев, С. Г. Уголовно-правовая охрана права на оплату труда / С. Г. Лосев. – Текст : непосредственный // Конституционализация отраслевого законодательства Российской Федерации : материалы Всероссийской научно-практической конференции с иностранным участием, Тюмень, 22–23 октября 2021 г. – Тюмень : ТюмГУ-Press, 2022. – С. 318–325.

605. Лушников, А. М. Право на труд и право на социальное обеспечение : историко-философский этюд / А. М. Лушников, М. В. Лушникова. – Текст : непосредственный // Российский ежегодник трудового права. – 2008. – № 3. – С. 138–157.

606. Макашева, А. Ж. Уголовная ответственность за нарушения законодательства о трудовых правах граждан / А. Ж. Макашева. – Текст : непосредственный // Трудовое право. – 2004. – № 7. – С. 72–76.

607. Маляр, М. Ю. Разграничение отказа и уклонения в российском уголовном праве / М. Ю. Маляр. – Текст : непосредственный // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – № 2. – С. 197–200.

608. Матейкович, М. С. Уголовная ответственность за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права [Электронный ресурс] / М. С. Матейкович. – Текст : электронный // Судья. – 2018. – № 9 (93). – С. 20–24. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=117085&cacheid=BF8EB5E7FD16402F7FC6D821DEF3F8B5&mode=splus&rnd=djCwNSU8IfvHoQJw2#c3HwNSUimWCi2ki91 (дата обращения: 01.10.2024). – Режим доступа: по подписке.

609. Матюшкина, А. В. Уголовно-правовая характеристика нарушений требований охраны труда / А. В. Матюшкина, М. В. Кузнецова. – Текст : непосредственный // Юность. Наука. Культура : Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции, Саранск, 18 декабря 2020 г. – Саранск : ООО «ЮрЭксПрактик» ; Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. – С. 251–255.

610. Мишалин, А. Б. Из истории трудового распорядка : регулирование труда и отдыха в эпоху Петра I / А. Б. Мишалин. – Текст : непосредственный // Проблемы защиты граждан и совершенствования российского законодательства. Сборник материалов Международной научно-практической конференции, Москва, 30 июня 2018 г. – Москва : Изд-во РААН, 2018. – С. 69–73.

611. Муравьева, Л. А. Социально-экономическое развитие России в первой половине XIX века / Л. А. Муравьева. – Текст : непосредственный // Финансы и кредит. – 2010. – № 32 (416). – С. 74–83.

612. Нечаев, М. Г. В поисках истоков промышленной революции в России, или «фабричная лихорадка» первой половины XIX века / М. Г. Нечаев. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Культура, история, философия, право. – 2016. – № 4. – С. 5–38.

613. Никитин, А. А. Соблюдение права и правовое усмотрение / А. А. Никитин. – Текст : непосредственный // Закон и право. – 2021. – № 8. – С. 44–47.

614. Никитин, А. М. Цели и стратегии борьбы с преступностью [Электронный ресурс] / А. М. Никитин, А. А. Самойлова. – Текст : электронный // Уголовно-исполнительная система : право, экономика, управление. – 2021. – № 4. – С. 3–5. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=137977&ysclid=m62gufyvxh997249781#ylVoFaUcHsWMYLJO1 (дата обращения: 18.01.2024). – Режим доступа: по подписке.

615. Новиков, В. А. Критические размышления об уголовной ответственности за дискриминацию лиц предпенсионного и более старшего возраста в сфере трудовых отношений / В. А. Новиков. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – № 4. – С. 128–133.

616. Нудель, С. Л. Категория «нравственность» в контексте задач уголовного законодательства / С. Л. Нудель. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2021. – Т. 25, № 12. – С. 53–60.

617. Нудель, С. Л. Модернизация уголовной политики: проблемы правового регулирования / С. Л. Нудель. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2023. – Т. 27, № 1. – С. 5–22.

618. Нудель, С. Л. Уголовно-правовые механизмы обеспечения национальной безопасности / С. Л. Нудель. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2023. – Т. 27, № 11. – С. 62–72.

619. Нуркаева, Т. Н. Нарушение требований охраны труда : вопросы толкования, квалификации и совершенствования законодательства / Т. Н. Нуркаева, И. Р. Диваева. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. – 2017. – Т. 9, № 1. – С. 100–106.

620. Олейник, А. Н. К развитию фабричного законодательства второй половины XIX – начала XX ст. в Российской империи / А. Н. Олейник. – Текст : непосредственный // Материалы заочной международной научно методической конференции «Юридическая наука, образование и практика: история и современность», Белгород, 29 марта 2013 г. – Белгород : Изд-во Белгородского университета кооперации, экономики и права, 2013. – С. 94–101.

621. Олейник, Н. Н. Генезис права на труд в мире / Н. Н. Олейник, А. Н. Олейник. – Текст : непосредственный // Вестник Воронежского государственного университета. Серия : Право. – 2014. – № 4 (19). – С. 160–173.

622. Песоцкий, А. А. Эволюция социально-трудовых отношений в Древнем Египте и античных государствах / А. А. Песоцкий. – Текст : непосредственный // Журнал правовых и экономических исследований. – 2012. – № 3. – С. 45–48.

623. Петров, А. Я. Охрана труда – институт современного трудового права России и его совершенствование / А. Я. Петров. – Текст : непосредственный // Законодательство и экономика. – 2008. – № 9. – С. 51–56.

624. Пешков, Д. В. О субъекте нарушения требований охраны труда / Д. В. Пешков. – Текст : непосредственный // Наука и образование : хозяйство и экономика ; предпринимательство ; право и управление. – 2020. – № 12 (127). – С. 135–138.

625. Пономарев К. Н. Контроль как важнейший способ обеспечения законности в правоприменительной деятельности органов государственной власти / К. Н. Пономарев. – Текст : непосредственный // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2009. – № 7. – С. 62–64.

626. Попова, Т. В. Заметки об отечественном техническом образовании от истоков до современности : XIX век / Т. В. Попова, В. Г. Кушнер, В. Н. Бородько. – Текст : непосредственный // Инновационная наука. – 2015. – № 11-2. – С. 224–228.

627. Рарог, А. И. Об обязательности разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации / А. И. Рарог. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы российского права. – 2024. – Т. 19, № 5 (162). – С. 104–112.

628. Рарог, А. И. Субъект преступного нарушения правил охраны труда : закон и практика [Электронный ресурс] / А. И. Рарог. – Текст : электронный // Уголовное право. – 2019. – № 4. – С. 80–85. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=125536&cacheid=F103FA9DEA43927868BB0955E66B9D13&mode=splus&rnd=BNQp5Q#03DIEcUgLh8B5iH81 (дата обращения: 15.09.2024). – Режим доступа: по подписке.

629. Репетева, О. Е. Уголовная ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу, необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет / О. Е. Репетева. – Текст : непосредственный // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2009. – № 5 (8). – С. 93–96.

630. Рыжкова, И. Д. Необоснованный отказ в поступлении на государственную гражданскую службу : вопросы уголовной ответственности / И. Д. Рыжкова. – Текст : непосредственный // Закон и право. – 2015. – № 3. – С. 98–101.

631. Савенков, А. Н. Вопросы совершенствования уголовного права, процесса и уголовно-правовой политики / А. Н. Савенков. – Текст : непосредственный // Государство и право. – 2018. – № 3. – С. 5–13.

632. Сагандыков, М. С. Защита конституционной свободы труда нормами уголовного права / М. С. Сагандыков. – Текст : непосредственный // Правопорядок : история, теория, практика. – 2024. – № 2 (41). – С. 16–22

633. Сагандыков, М. С. Потенциал уголовного законодательства в сфере защиты трудовых прав граждан (на примере статьи 136 Уголовного кодекса РФ) / М. С. Сагандыков, Г. Х. Шафикова. – Текст : непосредственный // Всероссийский криминологический журнал. – 2018. – Т. 12, № 6. – С. 836–844.

634. Самарская, Н. А. Охрана труда в современной экономике России : направления и перспективы развития / Н. А. Самарская. – Текст : непосредственный // Экономика труда. – 2023. – Т. 10, № 11. – С. 1739–1758.

635. Самарская, Н. А. Приоритетные направления развития охраны труда в условиях современной экономики / Н. А. Самарская. – Текст : непосредственный // Экономика труда. – 2022. – Т. 9, № 9. – С. 1355–1372.

636. Семенцова, И. А. Проблемные вопросы уголовно-правового регулирования охраны трудовых прав беременных женщин / И. А. Семенцова, Е. Б. Вред. – Текст : непосредственный // Кадровик. – 2022. – № 2. – С. 137–142.

637. Семитко, А. П. С. С. Алексеев : ценность права – в утверждении ценности личности, ее прав и свобод, высокой организованности и порядка в жизни общества (вступительная статья к переизданию книги С. С. Алексеева «Социальная ценность права в советском обществе») / А. П. Семитко. – Текст : непосредственный // Вестник Гуманитарного университета. – 2019. – № 3 (26). – С. 14–55.

638. Серебренникова, А. В. Харассмент : уголовно-правовое понятие / А. В. Серебренникова. – Текст : непосредственный // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – Т. 16, № 3. – С. 198–201.

639. Серебренникова, А. Уголовная ответственность за необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК РФ) / А. Серебренникова. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2006. – № 4. – С. 52–55.

640. Синюков, В. Н. Личность в российской правовой системе : поиск новых подходов / В. Н. Синюков. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2023. – Т. 27, № 5. – С. 75–85.

641. Синюков, В. Н. Право XX и XXI веков : преемственность и новизна / В. Н. Синюков. – Текст : непосредственный // Lex Russica (Русский закон). – 2021. – Т. 74, № 2 (171). – С. 9–20.

642. Сирик, М. С. Нарушение конституционного принципа равноправия граждан в ст. 145 УК РФ / М. С. Сирик, Н. Н. Понарина, Л. Е. Попова, С. Н. Сирик. – Текст : непосредственный // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 761–765.

643. Смирнова, С. И. Разграничение преступления невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат со смежными составами преступлений (ст.ст. 160, 199.2, 201, 285 УК РФ) / С. И. Смирнова. – Текст : непосредственный // Право и управление. – 2023. – № 9. – С. 235–238.

644. Смык, О. А. Изменения Трудового кодекса РФ и их влияние на квалификацию преступных нарушений правил охраны труда [Электронный ресурс] / О. А. Смык. – Текст : электронный // Трудовое право. – 2006. – № 11 (81). – С. 15–20. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=18089&cacheid=2EB3987A9961CB4B700F3728306CF5B7&mode=splus&rnd=BNQp5Q#SUrODcUHtB8HbmpB (дата обращения: 01.10.2024). – Режим доступа: по подписке.

645. Смык, О. А. Преступные нарушения правил охраны труда в сфере незаконного предпринимательства : проблемы теории и практики / О. А. Смык. – Текст : непосредственный // Российский следователь. – 2005. – № 8. – С. 30–33.

646. Соктоев, З. Б. К вопросам квалификации и законодательной регламентации преступных нарушений требований охраны труда / З. Б. Соктоев, И. А. Грецкий. – Текст : непосредственный // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2022. – № 10 (98). – С. 165–173.

647. Соктоев, З. Б. Об учете причинности в законопроектной деятельности / З. Б. Соктоев. – Текст : непосредственный // Уголовное право : стратегия развития в XXI веке. – 2024. – № 1. – С. 76–82.

648. Соктоев, З. Б. О длящемся правонарушении (по материалам дел о невыплате заработной платы) / З. Б. Соктоев. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2022. – № 9 (145). – С. 41–47.

649. Соктоев, З. Б. Политическая воля в обеспечении качества уголовного закона / З. Б. Соктоев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики : материалы Международной научно-практической конференции : к юбилею доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Юрия Ильича Скуратова, Улан-Удэ, 14 июня 2017 г. – Улан-Удэ : Изд-во Бурятского государственного университета, 2018. – С. 85–91.

650. Соктоев, З. Б. Теории «Адекватной» причинности и «Необходимого причинения» в уголовном праве / З. Б. Соктоев. – Текст : непосредственный // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2012. – № 3. – С. 60–65.

651. Соловьева, А. М. Промышленная революция в России / А. М. Соловьева. – Текст : непосредственный / Производительные силы и монополистический капитал в России и Германии в конце XIX – начале XX в. : материалы коллоквиума, 29 октября – 3 ноября 1984 г., Берлин ; ответственные редакторы В. И. Бовыкин, Х. Нуссбаум. – Москва : Ин-т истории СССР, 1986. – С. 5–28.

652. Суслов, М. Г. «Рабочее законодательство» XIX века как фактор социальной стабильности общества / М. Г. Суслов. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2010. – № 3 (9). – С. 26–29.

653. Суслов, С. В. Понятие субъекта преступного нарушения правил охраны труда / С. В. Суслов. – Текст : непосредственный // Экономика. Право. Печать. – 2004. – № 7–9. – С. 64–77.

654. Тихонова, Г. И. Многолетний анализ особенностей учета несчастных случаев на производстве в России / Г. И. Тихонова, А. Н. Чуранова. – Текст :

непосредственный // Демографическое обозрение. – 2019. – Т. 6, № 2. – С. 142–164.

655. Трапезникова, М. М. Некоторые аспекты уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда / М. М. Трапезникова, Ф. Ф. Раджабова. – Текст : непосредственный // Проблемы управления рисками в техносфере. – 2023. – № 2 (66). – С. 225–233.

656. Тюнин, В. И. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста (ст. 144.1 УК РФ) / В. И. Тюнин. – Текст : непосредственный // Новеллы права и политики 2018 : Материалы Международной научно-практической конференции, Гатчина, 30 ноября 2018 г. Том 1. – Гатчина : Изд-во Государственного института экономики, финансов, права и технологий, 2019. – С. 358–361.

657. Фаргиев, И. А. Потерпевший при нарушении правил охраны труда / И. А. Фаргиев. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы государства и права на рубеже веков : Материалы межвузовской научной конференции, посвященной 40-летию юридического факультета ДВГУ, Владивосток, 28 сентября – 2 октября 1998 г., 1998. Ч. 1 ; редакционная коллегия : Л. А. Ванеева, В. В. Гаврилов, С. Д. Князев, А. И. Коробеев [и др.] ; ответственный редактор А. С. Шевченко. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 1998. – С. 346–348.

658. Федоров, М. И. Вопросы объективной стороны преступных нарушений правил техники безопасности / М. И. Федоров. – Текст : непосредственный // Ученые записки. – Пермь : Изд-во Пермского университета, Т. 14 : Кн. 4 : Вып. 3. – 1960. – С. 31–50.

659. Хан-Магомедов, Д. О. Научно-технический прогресс и вопросы ответственности за нарушение правил использования техники / Д. О. Хан-Магомедов. – Текст : непосредственный // Научно-технический прогресс и проблемы уголовного права : сборник материалов научно-практической конференции ; ответственный редактор В. И. Курляндский. – Москва : Изд-во

Всесоюзного ин-та по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1975. – С. 23–37.

660. Шишко, И. В. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат / И. В. Шишко, Е. И. Петрова. – Текст : непосредственный // Уголовное право. – 2005. – № 4. – С. 55–57.

661. Шкуркин, А. М. Учение о труде в философских концепциях античных мыслителей / А. М. Шкуркин. – Текст : непосредственный // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2014. – № 1 (41). – С. 43–53.

662. Щедрина, А. Ответственность за нарушение правил охраны труда / А. Щедрина. – Текст : непосредственный // Советская юстиция. – 1963. – № 13. – С. 18–20.

663. Шостак, Н. С. Квалификация преступных нарушений правил охраны труда в сельском хозяйстве / Н. С. Шостак. – Текст : непосредственный // Ученые записки : Сборник работ аспирантов и соискателей ; ответственный редактор А. Б. Венгеров. – Саратов : Изд-во Саратовского юридического института, 1970. – Вып. 19 : Ч. 2. – С. 180–189.

664. Щепельков, В. Ф. Срок давности по делам о невыплате заработной платы / В. Ф. Щепельков, С. М. Оленников // Уголовное право. – 2019. – № 1. – С. 71–77. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=122637&cacheid=C3C844F227ADA7FBDC28142F538B3A09&mode=splus&rnd=BNQp5Q#WzMEEcUO8e6zs7Nb1 (дата обращения: 01.10.2024). – Режим доступа: по подписке.

665. Юрков, С. А. Некоторые проблемы применения статьи 145 УК РФ / С. А. Юрков. – Текст : непосредственный // Журнал российского права. – 2016. – № 10 (238). – С. 95–100.

666. Яни, П. Уголовная ответственность за нарушения в сфере трудовых отношений / П. Яни. – Текст : непосредственный // Законодательство и экономика. – 1995. – № 1/2. – С. 3–10.

667. Ястребов, О. А. Особенности формирования повода для возбуждения уголовных дел о невыплате заработной платы / О. А. Ястребов, И. А. Кучерков. – Текст : непосредственный // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Юридические науки. – 2012. – № 2. – С. 70–75.

668. Яцеленко, Б. В. Коллизии уголовно-правовых норм об охране труда / Б. В. Яцеленко. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 12. – С. 241–243.

669. Яцеленко, Б. В. Реализация принципов законности и вины при квалификации преступлений с бланкетными признаками состава / Б. В. Яцеленко. – Текст : непосредственный // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – № 4 (54). – С. 19–26.

670. Яшков, С. А. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 145.1 УК РФ / С. А. Яшков. – Текст : непосредственный // Epomen. Global. – 2024. – № 48. – С. 142–146.

671. Яшков, С. А. О фактическом руководителе организации как субъекте невыплаты заработной платы и иных выплат / С. А. Яшков. – Текст : непосредственный // Тенденции развития науки и образования. – 2024. – № 108-7. – С. 66–68.

Диссертации и авторефераты диссертаций

672. Аль-Али Насер, А. Р. Универсализм и исламская концепция прав и свобод человека : специальность 12.00.10 «Международное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Аль-Али Насер Абдель Рахим. – Москва, 1999. – 187 с. – Текст : непосредственный.

673. Андриенко, В. А. Равенство граждан по признаку пола в уголовном праве и его соблюдение при реализации уголовной ответственности и наказания женщин : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андриенко Владимир Александрович. – Ростов-на-Дону, 2007. – 26 с. – Текст : непосредственный.

674. Баранова, Л. А. Положение фабрично-заводских рабочих Москвы в конце XIX – начале XX вв. : специальность 07.00.02 «Отечественная история» : диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук / Баранова Людмила Анатольевна. – Москва, 2011. – 284 с. – Текст : электронный. – Сайт научной электронной библиотеки диссертаций и авторефератов dissercat.com. – URL: https://www.dissercat.com/content/polozhenie-fabrichno-zavodskikh-rabochikh-moskvy-v-kontse-xix-nachale-xx-vv?ysclid=ly2tchnlk949767092 (дата обращения: 01.03.2022).

675. Беймлер, П. Ю. Конституционно-правовое регулирование права человека и гражданина на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности : специальность 12.00.02 «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Беймлер Павел Юрьевич. – Челябинск, 2012. – 26 с. – Текст : непосредственный.

676. Беляева, И. М. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Беляева Ирина Михайловна. – Челябинск, 2006. – 281 с. – Текст : непосредственный.

677. Бердычевская, Н. В. Ответственность за совершение преступлений, посягающих на конституционные права граждан в сфере трудовых отношений (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Бердычевская Наталья Викторовна. – Ростов-на-Дону, 2011. – 247 с. – Текст : непосредственный.

678. Бессонова, И. В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата

юридических наук / Бессонова Инна Владимировна. – Москва, 2002. – 218 с. – Текст : непосредственный.

679. Бикмурзин, М. П. Предмет преступления : теоретико-правовой анализ : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Бикмурзин Максим Павлович. – Уфа, 2005. – 196 с. – Текст : непосредственный.

680. Вакулин, Ю. В. Предупреждение преступлений, посягающих на трудовые провоотношения : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Вакулин Юрий Владимирович. – Воронеж, 2010. – 214 с. – Текст : непосредственный.

681. Великий, А. А. Нарушение правил охраны труда: уголовно-правовые и криминологические аспекты (на материалах Уральского федерального округа) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Великий Андрей Анатольевич. – Челябинск, 2004. – 240 с. – Текст : непосредственный.

682. Вешняков, Д. Ю. Уголовно-правовая охрана безопасности труда в Российской Федерации : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Вешняков Дмитрий Юрьевич. – Санкт-Петербург, 2013. – 208 с. – Текст : непосредственный.

683. Воробьев, В. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с преступлениями в сфере трудовых отношений : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Воробьев Виталий Викторович. – Нижний Новгород, 2002. – 202 с. – Текст : непосредственный.

684. Гринберг, М. С. Преступления против общественной безопасности в сфере взаимодействия человека и техники : специальность 12.00.08 «Уголовное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Гринберг Михаил Семенович. – Свердловск, 1973. – 32 с. – Текст : непосредственный.

685. Гронская, Н. Ю. Преступления в сфере оплаты труда и социальных выплат по уголовному законодательству Российской Федерации (ст. 145^1 УК РФ) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Гронская Наталия Юрьевна. – Санкт-Петербург, 2007. – 199 с. – Текст : непосредственный.

686. Варанкина, Ю. С. Уголовно-правовые проблемы борьбы с невыплатой заработной платы (по материалам Приволжского федерального округа) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Варанкина Юлия Сергеевна. – Москва, 2008. – 205 с. – Текст : непосредственный.

687. Калугина, Е. А. Проблемы обнаружения признаков преступления, связанного с невыплатой заработной платы, и доказывания его обстоятельств : специальность 12.00.09 «Уголовный процесс» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Калугина Евгения Александровна. – Ижевск., 2020. – 273 с. – Текст : непосредственный.

688. Качина, Н. В. Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет : обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Качина Наталья Вениаминовна. – Красноярск, 2007. – 206 с. – Текст : непосредственный.

689. Квасников, Е. С. Уголовно-правовая оценка нарушения требований охраны труда : специальность 5.1.4 «Уголовно-правовые науки» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Квасников Евгений Сергеевич. – Омск, 2023. – 26 с. – Текст : непосредственный.

690. Кокорин, Д. Л. Уголовно-правовая характеристика невыплаты заработной платы : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Кокорин Дмитрий Леонидович. – Екатеринбург, 2009. – 195 с. – Текст : непосредственный.

691. Коренкова, Э. А. Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Коренкова Эльвира Александровна. – Москва, 2002. – 189 с. – Текст : непосредственный.

692. Лановенко, И. П. Уголовная ответственность за нарушение правил техники безопасности в промышленности (по материалам УССР) : специальность 12.00.00 «Юриспруденция» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Лановенко Игорь Петрович. – Киев, 1962. – 21 с. – Текст : непосредственный.

693. Лановенко, И. П. Уголовная ответственность за преступления против трудовых прав граждан и безопасности производства в Украинской ССР : специальность 12.00.00 «Юриспруденция» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Лановенко Игорь Петрович. – Киев, 1972. – 48 с. – Текст : непосредственный.

694. Лукьянова, Н. А. Преступления против трудовых прав граждан : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Лукьянова Наталья Александровна. – Нижний Новгород, 2005. – 196 с. – Текст : непосредственный.

695. Макаров, Д. Ю. Уголовно-правовая охрана конституционных прав, связанных с получением вознаграждения за труд и социальных выплат : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Макаров Дмитрий Юрьевич. – Саратов, 2016. – 239 с. – Текст : непосредственный.

696. Марковиченко, С. В. Характеристика и предупреждение преступных нарушений правил охраны труда : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Марковиченко Сергей Владимирович. – Омск, 2011. – 200 с. – Текст : непосредственный.

697. Мачковский, Л. Г. Преступления против конституционных прав человека и гражданина: проблемы теории и практики правового регулирования : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Мачковский Леонид Григорьевич. – Москва, 2005. – 432 с. – Текст : непосредственный.

698. Похлеба, Т. И. Техника конструирования составов нарушения правил безопасности при ведении работ (ст. 143, 216, 217 УК РФ) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Похлеба Татьяна Игоревна. – Ярославль, 2013. – 236 с. – Текст : непосредственный.

699. Пшизова, Е. Н. Уголовно-правовая охрана трудовых прав граждан (По материалам Республики Адыгея) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Пшизова Елена Насурдиновна. – Ростов-на-Дону, 2009. – 193 с. – Текст : непосредственный.

700. Рыбалка, А. А. Уголовно-правовая охрана ТПЛ (международные стандарты и проблемы их реализации в российском законодательстве) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-

исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Рыбалка Александр Анатольевич. – Краснодар, 2016. – 180 с. – Текст : непосредственный.

701. Свинкин, А. И. Преступные нарушения правил охраны труда и их предупреждение : специальность 12.00.00 «Юриспруденция» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Свинкин Александр Иосифович. – Свердловск, 1965. – 264 с. – Текст : непосредственный.

702. Ситковский, И. В. Уголовная ответственность юридических лиц : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ситковский Илья Викторович. – Москва, 2003. – 30 с. – Текст : непосредственный.

703. Смык, О. А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда (по материалам судебной практики Краснодарского края) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Смык Оксана Алексеевна. – Краснодар, 2006. – 256 с. – Текст : непосредственный.

704. Соктоева, Е. И. Уголовная ответственность за невыплату заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат (по материалам судебной и прокурорской практики Уральского, Сибирского и Дальневосточных федеральных округов) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Соктоева Евгения Игоревна. – Москва, 2005. – 187 с. – Текст : непосредственный.

705. Стаценко, А. Г. Преступные посягательства в сфере труда (криминологические и уголовно-правовые проблемы) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук /

Стаценко Александр Григорьевич. – Владивосток, 1999. – 289 с. – Текст : непосредственный.

706. Султанова, М. А. Преступность в сфере трудовых отношений (криминологическое региональное исследование): специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Султанова Марина Арслановна. – Москва, 2013. – 26 с. – Текст : непосредственный.

707. Суслов, С. В. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с нарушениями правил безопасности или гигиены труда : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Суслов Сергей Владимирович. – Саратов, 2005. – 184 с. – Текст : непосредственный.

708. Тринчук, В. М. Криминологическая характеристика и предупреждение преступлений в сфере трудовых отношений : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Тринчук Виктор Михайлович. – Омск, 2006. – 224 с. – Текст : непосредственный.

709. Хилтунов, Н. Н. Уголовная ответственность за нарушение требований охраны труда : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Хилтунов Николай Николаевич. – Москва, 2015. – 205 с. – Текст : непосредственный.

710. Щукина, Н. В. Ответственность руководителя, иных ответственных лиц работодателя за нарушение законодательства о труде : специальность 12.00.05 «Трудовое право; право социального обеспечения» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Щукина Наталья Викторовна. – Москва, 2001. – 24 с. – Текст : непосредственный.

711. Эмирова, И. Е. Уголовно-правовое обеспечение реализации трудовых прав граждан (по законодательству Российской Федерации и Республики

Казахстан) : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Эмирова Ирина Евгеньевна. – Москва, 2005. – 227 с. – Текст : непосредственный.

712. Яблоков, Н. П. Проблемы расследования и предупреждения преступлений в области охраны труда и техники безопасности : специальность 12.00.00 «Юриспруденция» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук / Яблоков Николай Павлович. – Москва, 1972. – 36 с. – Текст : непосредственный.

Справочная литература и иная информация

713. Большой академический словарь русского языка. В 30-ти томах. Том 14 : Опора – Отрыть / Л. Е. Кругликова ; главный редактор А. С. Герд. – Санкт-Петербург : Наука, 2010. – 655, [1] с. – Текст : непосредственный.

714. Большой толковый словарь русского языка : А – Я / Л. И. Балахонова, Л. А. Балясникова, Н. И. Батожок, Л. Л. Буланин [и др.] ; главный редактор : С. А. Кузнецов. – Санкт-Петербург : Норинт, 1998. – 1536 с. – Текст : непосредственный.

715. Данные из формы федерального статистического наблюдения № 1-ЕГС «Единый отчет о преступности» (утверждена приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 25.12.2019 № 902) (за 2013, 2018 и 2023 гг.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Общероссийской общественной организации «Российская криминологическая ассоциация имени Азалии Ивановны Долговой». – URL: https://crimas.ru/wp-content/uploads/2024/05/Tablicy-kriminologam-2013-2018-2023.pdf (дата обращения: 16.12.2024).

716. Словарь русского языка : справочное издание. В 4-х томах. Том 4 : С – Я / А. П. Евгеньева, Г. А. Разумникова ; под редакцией А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. [Электронный ресурс]. – Москва : Русский язык, Полиграфресурсы, 1999. – 800 с. – Сайт фундаментальной электронной библиотеки «Русская литература

и фольклор». – URL: https://feb-web.ru/feb/mas/ma4/ma4-001-.htm (дата обращения: 01.12.2024).

717. Справочная информация : «Перечень правил и инструкций по охране труда» // Материал подготовлен специалистами ЗАО «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Доступ через сайт справочной правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=182373&cacheid=A8C981C67BFFB7F195DBDB28F8D577D8&mode=splus&rnd=8Mp9VSUiYIJ0MkwL#Se3BVSUo2CixhxHk (дата обращения: 01.12.2024).

Иностранная научная литература

На английском языке

718. Mayda, J. Some Critical Reflection on Contemporary Comparative Law / J. Mayda. – Текст : непосредственный // Zweigert K. und Puttfarken H. Rechtsvegleichung. – Darrmstadt, 1978. – 361–394 p.

719. Robertson, P. S. Revolutions of 1848 : A Social History / P. S. Robertson // Princeton University Press, 1968. – 480 p. – Текст : непосредственный.

720. Serebrennikova, A. V. Harassment and criminal law / A. V. Serebrennikova. – Текст : непосредственный // Colloquium-Journal. – 2020. – №. 21-2 (73). – P. 63–65.

На французском языке

721. Ancel, M. Utilité et méthodes du droit comparé. Éléments d'introduction générale à l'étude comparative des droits / M. Ancel. – Neuchâtel : Éditions Ides et calendes, 1971. – 138 p. – Текст : непосредственный.

722. Ortolan, J.-L.-E. Cours de législation pénale comparée : Introduction historique, Histoire du droit criminel en Europe, depuis le XVIIIe siècle jusqu'à ce jour, analyses du cours de 1839–1840 recueillies et publiées par M. G. Narjot / J.-L.-E. Ortolan. – Paris : Joubert, 1841. vii p. – 295 p. – Текст : непосредственный.

723. Ortolan, J.-L.-E. Cours de législation pénale comparée : Introduction philosophique, méthode, et sommaire du cours de 1838 / J.-L.-E. Ortolan. – Paris : Joubert, 1839. viii p. – 235 p. – Текст : непосредственный.

724. Pradel, J. Droit pénal comparé / J. Pradel. – Paris : Dalloz, 1995. viii p. – 733 p. – Текст : непосредственный.

725. Pradel, J. Droit pénal comparé / J. Pradel. 2e éd. – Paris : Dalloz, 2002. – X, 803 p. – Текст : непосредственный.

На испанском языке

726. Castillo, M. P. D. Ley de Responsabilidad Penal del Empleador por Accidentes de Trabajo [Электронный ресурс] / M. P. D. Castillo. – Текст : электронный // Сайт юридической компании «Pérez del Castillo & Asociados». – URL: https://www.pdelc.com.uy/espanol/ley-de-responsabilidad-penal-del-empleador-por-accidentes-de-trabajo-7?nid=57 (дата обращения: 01.12.2024).

На португальском языке

727. Trikoz, E. N. Drafting of the criminal code in soviet russia during 1919–1922 (elaboração do código penal na rússia soviética durante 1919–1922) / E. N. Trikoz, E. E. Gulyaeva. – Текст : непосредственный // Memória das ditaduras militares na América Latina : memória, anistia, justiça de transição / [organizado por] Faiçal David Freire Chequer... [et al]. – Belo Horizonte : Conhecimento Editora, 2024. – P. 117–124.

Сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

728. Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Институт прогрессивных технологий в сфере услуг» : сайт. Москва. Дата обновления: 21.12.2024. URL: https://www.mostrudexpert.ru/ (дата обращения: 21.12.2024).

729. Автономная некоммерческая организация «Центр социально-трудовых прав» : сайт. Москва. Дата обновления: 24.09.2024. URL: http://trudprava.ru/?63&ysclid=m9bi7dx16a112651160 (дата обращения: 20.12.2024).

730. Вечерние ведомости : сайт / учредитель ООО «ТехноТорг». Екатеринбург, 2010 – . Обновляется в течение суток. URL: https://veved.ru/eburg/ (дата обращения: 01.12.2024).

731. Газета.ru gazeta.ru : сайт / учредитель АО «Газета.Ру». Москва, 2016 – . Обновляется в течение суток. URL: https://www.gazeta.ru (дата обращения: 01.10.2024).

732. Генеральная прокуратура Российской Федерации : офиц. сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf (дата обращения: 01.11.2024).

733. Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации : офиц. сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: http://duma.gov.ru (дата обращения: 01.10.2024).

734. Дербентский городской суд Республики Дагестан : офиц. сайт. Дербент. Обновляется в течение суток. URL: https://derbent-gs.dag.sudrf.ru/ (дата обращения: 20.07.2024).

735. Индекс трудовых прав : сайт. Амстердам. Дата обновления: 07.10.2024. URL: https://labourrightsindex.org/ (дата обращения: 01.12.2024).

736. Интернет-портал «Российской газеты» : сайт / учредитель ФГБУ «Редакция «Российской газеты». Москва, 2012 – . Обновляется в течение суток. URL: https://www.rg.ru/ (дата обращения: 08.10.2024).

737. Информационный портал «Кубань 24» : сайт / учредитель ГУП Краснодарского края «Краснодарская государственная краевая телерадиовещательная компания «Новое телевидение Кубани». Краснодар, 2016 – . Обновляется в течение суток. URL: https://kuban24.tv/ (дата обращения: 01.11.2024).

738. Комсомольская правда : сайт / учредитель АО «Издательский дом «Комсомольская правда». Москва, 2021 – . Обновляется в течение суток. URL: https://www.volgograd.kp.ru/ (дата обращения: 01.11.2024).

739. Конституционный Суд Российской Федерации : офиц. сайт. Санкт-Петербург. Обновляется в течение суток. URL: https://www.ksrf.ru/ru/Pages/default.aspx (дата обращения: 27.12.2024).

740. Международная конфедерация профсоюзов : офиц. сайт. Брюссель. Дата обновления: 22.10.2024. URL: https://www.ituc-csi.org/ (дата обращения: 27.10.2024).

741. Международная организация труда : офиц. сайт. Женева. Обновляется в течение суток. URL: https://www.ilo.org/ (дата обращения: 01.12.2024).

742. Международная профсоюзная мониторинговая миссии по трудовым правам в Центральной Азии : сайт. Бишкек. Дата обновления: 25.12.2024. URL: https://labourmission.org/ru/ (дата обращения: 25.12.2024).

743. Министерство иностранных дел Российской Федерации : офиц. сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: https://www.mid.ru/ (дата обращения: 03.09.2023).

744. Московская газета : сайт / учредитель Ивановский В. В. Москва, 2016 – . Обновляется в течение суток. URL: https://mskgazeta.ru/ (дата обращения: 01.12.2024).

745. Новгород.ру : сайт / учредитель ООО «Новгород.ру». Великий Новгород, 2010 – . Обновляется в течение суток. URL: https://www.novgorod.ru/index.php (дата обращения: 01.10.2024).

746. Общественный инициативный некоммерческий проект по агрегации новостей о забастовках и трудовых конфликтах в России и странах СНГ «ЗабастКом» : сайт. Москва. Дата обновления: 26.12.2024. URL: https://www.zabastcom.org (дата обращения: 26.12.2024).

747. Правительство Российской Федерации : офиц. сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: http://government.ru (дата обращения: 01.10.2024).

748. ПРАВО.РФ : сайт / учредитель ООО «ПРАВОВЫЕ НОВОСТИ». Москва, 2020 – . Обновляется в течение суток. URL: https://pravo.ru/ (дата обращения: 01.12.2024).

749. Прокуратура Алтайского края : офиц. сайт. Барнаул. Обновляется в течение суток. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_22 (дата обращения: 01.12.2024).

750. РБК : сайт / учредитель ООО «БизнесПресс». Москва, 2021 – . Обновляется в течение суток. URL: https://www.rbc.ru/ (дата обращения: 01.10.2024).

751. РИА Новости : сайт / учредитель ФГУП «Международное информационное агентство «Россия сегодня». Москва, 2014 – . Обновляется в течение суток. URL: https://ria.ru/ (дата обращения: 01.10.2024).

752. РИА «Уфа-пресс» : сайт / учредитель ООО РИА «Уфа-пресс». Уфа, 2010 – . Обновляется в течение суток. URL: https://u7a.ru/ (дата обращения: 01.08.2024).

753. Следственный комитет Российской Федерации : офиц. сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: https://sledcom.ru/ (дата обращения: 01.12.2024).

754. Социально-трудовые конфликты (совместный проект Федерации Независимых Профсоюзов России и Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов) : сайт. Санкт-Петербург. Дата обновления: 26.12.2024. URL: http://industrialconflicts.ru/ (дата обращения: 26.12.2024).

755. Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. Москва. Обновляется в течение суток. URL: https://rosstat.gov.ru/ (дата обращения: 01.12.2024).

756. Aif.ru : сайт / учредитель АО «Аргументы и факты». Москва, 2020 – . Обновляется в течение суток. URL: https://ufa.aif.ru/ (дата обращения: 01.12.2024).

757. GAZETA-N1.RU : сайт / учредитель ООО «Тори-пресс». Улан-Удэ, 2015 – . Обновляется в течение суток. URL: https://gazeta-n1.ru/ (дата обращения: 01.12.2024).

758. IZ.RU : сайт / учредитель ООО «Мультимедийный информационный центр «Известия». Москва, 2019 – . Обновляется в течение суток. URL: https://iz.ru/ (дата обращения: 01.10.2024).

759. VN.ru Все новости Новосибирской области : сайт / учредитель ГАУ Новосибирской области «Издательский дом «Советская Сибирь». Новосибирск, 2016 – . Обновляется в течение суток. URL: https://vn.ru/ (дата обращения: 01.11.2024).

760. WageIndicator Foundation : офиц. сайт. Амстердам. Дата обновления: 17.10.2024. URL: https://wageindicator.org/ (дата обращения: 17.10.2024).

761. Www.onlinetambov.ru («Онлайн Тамбов.ру») : сайт / учредитель ООО «Инфо-Ю». Тамбов, 2010 – . Обновляется в течение суток. URL: https://www.onlinetambov.ru/ (дата обращения: 01.11.2024).

Приложение А

Проект федерального закона «О внесении изменений

в Уголовный кодекс Российской Федерации»

(обязательное)

Вносится депутатами
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
восьмого созыва

Проект №

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации[732]

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации следующие изменения (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 1999, № 11, ст. 1255; 2001, № 13, ст. 1140; 2003, № 15, ст. 1304, № 27, ст. 2708, № 50, ст. 4848; 2005, № 30, ст. 3104; 2007, № 31, ст. 4000; 2008, № 52, ст. 6227; 2010, № 52, ст. 6997; 2011, № 11, ст. 1495, № 50, ст. 7362; 2012, № 29, ст. 3986; 2013, № 26, ст. 3209, № 52, ст. 6986, ст. 6997; 2017, № 31, ст. 4798; 2018, № 41, ст. 6192, № 53, ст. 8459; 2019, № 31, ст. 4467; 2020, № 14, ст. 2024; 2024, № 25, ст. 3397):

1) статью 76^1 дополнить частью^1 следующего содержания:

«1^1. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частями первой, второй или третьей статьи 145^1 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если в течение двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела в полном объеме погасило задолженность по выплате заработной платы (денежного содержания) или других выплат, а также уплатило проценты (выплатило денежную компенсацию) в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации.»;

2) статью 143 изложить в следующей редакции:

«Статья 143. **Нарушение требований правил по охране труда**

[732] В представленном проекте федерального закона санкции соответствующих статей Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ в предложенных их новых редакциях и новых проектируемых статей Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ не приводятся, поскольку исследование вопросов наказаний за совершение преступлений против трудовых прав личности не входило в число задач настоящей диссертационной работы.

1. Нарушение требований правил по охране труда, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения и исполнения работником, государственным или муниципальным служащим либо иным лицом, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя (представителя нанимателя), требований инструкций по охране труда в месте работы (месте прохождения государственной или муниципальной службы) и (или) на рабочем (служебном) месте и в рабочее (служебное) время, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда его здоровью, –

наказывается … .

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, если оно повлекло по неосторожности:

а) причинение средней тяжести вреда здоровью двум или болеем работникам, государственным или муниципальным служащим, иным лицам, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя (представителя нанимателя);

б) причинение тяжкого вреда здоровью работника, государственного или муниципального служащего, иного лица, участвующего в трудовой (служебной) деятельности работодателя (представителя нанимателя), –

наказывается … .

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью двум или более работникам, государственным или муниципальным служащим, иным лицам, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя (представителя нанимателя), –

наказывается … .

4. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть работника, государственного или муниципального служащего, иного лица, участвующего в трудовой (служебной) деятельности работодателя (представителя нанимателя), –

наказывается … .

5. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более работников, государственных или муниципальных служащих, иных лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя (представителя нанимателя), –

наказывается … .

Примечание. 1. Под требованиями правил по охране труда в настоящей статье понимаются государственные нормативные требования правил по охране труда, содержащиеся

в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, а также требования правил по охране труда, установленные локальными нормативными актами работодателя (представителя нанимателя), принятыми в развитие государственных нормативных требований правил по охране труда, не противоречащие им и не изменяющие их содержание, обязательные для соблюдения и исполнения лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения и исполнения работником, государственным или муниципальным служащим либо иным лицом, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя (представителя нанимателя), требований инструкций по охране труда.

2. Под требованиями инструкций по охране труда в настоящей статье понимаются государственные нормативные требования инструкций по охране труда, содержащиеся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, законах и иных нормативных правовых актах субъектов Российской Федерации, а также требования инструкций по охране труда, установленные локальными нормативными актами работодателя (представителя нанимателя), принятыми в развитие государственных нормативных требований инструкций по охране труда, не противоречащие им и не изменяющие их содержание, обязательные для соблюдения и исполнения работником, государственным или муниципальным служащим либо иным лицом, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя (представителя нанимателя).»;

3) статью 144^1 признать утратившей силу;

4) статью 145 изложить в следующей редакции:

«Статья 145. **Необоснованный отказ в приеме или уклонение от приема на работу (службу) либо необоснованное увольнение с работы (службы) лиц, которым обеспечивается государственная социальная защита в сфере трудовых (служебных) отношений**

Необоснованный отказ в приеме на работу (службу) или уклонение от приема на работу (службу), если не имелось обоснованных причин для отказа в приеме на работу (службу), либо необоснованное увольнение с работы (службы) беременной женщины, лица, содержащего и воспитывающего ребенка в возрасте до трех лет или ребенка-инвалида, лица, содержащего и воспитывающего трех или более детей, лица, содержащего и воспитывающего без супруга или супруги ребенка в возрасте от трех до шестнадцати лет, другого лица, содержащего и воспитывающего такого ребенка без их матери или отца, лица, осуществляющего уход за больным членом его семьи в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами

Российской Федерации, инвалида, инвалида с детства, ВИЧ-инфицированного, несовершеннолетнего, лица, достигшего предпенсионного или пенсионного возраста, лица, семья которого считается малоимущей, одиноко проживающего лица, считающегося малоимущим, совершенный (совершенное) лицом, наделенным полномочиями по приему на работу (службу) и (или) по увольнению с работы (службы), –

наказывается … .»;

5) статью 145^1 изложить в следующей редакции:

«Статья 145^1. **Невыплата заработной платы (денежного содержания) или других выплат**

1. Частичная невыплата свыше двух месяцев заработной платы (денежного содержания) или других выплат в размере более половины подлежащей выплате суммы, совершенная лицом, наделенным полномочиями по выплате соответствующих платежей, в случае наличия реальной финансовой возможности такой выплаты или ее отсутствия вследствие его неправомерных действий, –

наказывается … .

2. Частичная невыплата свыше двух месяцев заработной платы (денежного содержания) или других выплат в размере половины или менее половины подлежащей выплате суммы, совершенная лицом, наделенным полномочиями по выплате соответствующих платежей, в случае наличия реальной финансовой возможности такой выплаты или ее отсутствия вследствие его неправомерных действий, –

наказывается … .

3. Полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы (денежного содержания) или других выплат, совершенные лицом, наделенным полномочиями по выплате соответствующих платежей, в случае наличия реальной финансовой возможности такой выплаты или ее отсутствия вследствие его неправомерных действий, –

наказывается … .

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они повлекли смерть потерпевшего, его самоубийство или покушение его на самоубийство, массовые беспорядки или иные тяжкие последствия, –

наказываются … .

Примечание. Под другими выплатами в настоящей статье понимаются пенсии, стипендии, пособия и другие выплаты, установленные на основании и в развитие законодательства Российской Федерации и (или) субъектов Российской Федерации.»;

6) дополнить статьей 145^2 следующего содержания:

«Статья 145[2]. **Воспрепятствование реализации права на создание профессиональных союзов или их законной деятельности по представительству и защите социально-трудовых прав и интересов своих членов или иных лиц**

Воспрепятствование в какой бы то ни было форме реализации права человека на создание профессионального союза или законной деятельности профессиональных союзов и их органов по представительству и защите социально-трудовых прав и интересов своих членов или иных лиц –

наказывается … .»;

7) дополнить статье 145[3] следующего содержания:

«Статья 145[3]. **Принуждение к участию в забастовке или воспрепятствование реализации права на участие в забастовке**

Принуждение работника к участию в забастовке или воспрепятствование в какой бы то ни было форме реализации его права на участие в забастовке, совершенное с применением насилия или с угрозой применения насилия либо с использованием зависимого положения работника, –

наказывается … .».

Президент
Российской Федерации

Приложение Б

Данные с итогами анкетирования по теме «Преступления против трудовых прав личности: вопросы уголовно-правовой оценки и совершенствования законодательной регламентации»

(обязательное)

В период с 01.12.2021 по 31.12.2023 для убедительного обоснования выводов, законодательных и правоприменительных предложений, которые планировалось сделать по результатам диссертационного исследования и сформулировать в качестве положений на защиту, диссертантом по специально разработанной анкете было проведено анонимное анкетирование 150 правоприменительных работников из 10 субъектов Российской Федерации (сотрудников следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, адвокатов, стажеров и помощников адвокатов, частнопрактикующих юристов в сфере уголовного судопроизводства, прокурорских работников органов прокуратуры Российской Федерации, мировых судей и судей федеральных судов общей юрисдикции) по вопросам темы диссертационного исследования.

Из общего количества анкетированных респондентов:

– имеют высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция», или высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «бакалавр» (уровень бакалавриата) либо квалификации (степени) «магистр», или высшее образование по специальностям, входящим в укрупненную группу специальностей «Юриспруденция», с присвоением квалификации «юрист» – 100 %;

– имеют стаж профессиональной деятельности в сфере юриспруденции:

до 1 года – 12 человек (8 %);

до 3 лет – 6 человек (4 %);

от 3 до 5 лет – 33 человека (22 %);

от 5 до 10 лет – 57 человек (38 %);

более 10 лет – 42 человека (28 %);

– осуществляют профессиональную деятельность в сфере юриспруденции:

в г. Москве – 96 человек (64 %);

в Московской области – 10 человек (6,67 %);

в г. Санкт-Петербурге – 13 человек (8,67 %);

в Ленинградской области – 5 человек (3,33 %);

в Вологодской области – 7 человек (4,67 %);

в Тверской области – 3 человека (2 %);

в Рязанской области – 8 человек (5,33 %);

в Свердловской области – 2 человека (1,33 %);

в Пермском крае – 1 человек (0,67 %);

в Республике Коми – 5 человек (3,33 %);

– имеют профессиональный опыт по практическому применению ст. 143, 144^1–145^1 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ – 49 человек (32,7 %).

Цель проведенного анкетирования – получение мнений правоприменительных работников о том, на сколько правильно, точно и полно осуществлена в Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ законодательная регламентация преступлений против трудовых прав личности (ст. 143, 144^1–145^1), на сколько эффективно применение соответствующих уголовно-правовых норм, а также получение данных о правоприменительных проблемах (вопросах), возникающих при квалификации названных преступлений.

Данные с итогами проведенного анкетирования приводятся в нижеследующей таблице[733].

№ п/п	**Вопрос**	**Варианты ответов**	**Распределение ответов респондентов**	
			Количество ответивших респондентов (человек)	**Количество ответивших респондентов** (в процентах от общего количества респондентов, принявших участие в анкетировании)
I. Общие вопросы о преступлениях против ТПЛ (ст. 143, 144^1–145 УК РФ)				
1.	Как бы Вы оценили эффективность уголовно-правовой охраны ТПЛ в Российской Федерации по десятибалльной шкале?	А. Низкая эффективность (0–3 баллов). Пояснение *(по желанию)*.	52	34,7
		Б. Средняя эффективность (4–7 баллов). Пояснение *(по желанию)*.	73	48,7
		В. Высокая эффективность (8–10 баллов). Пояснение *(по желанию)*.	25	16,7
		Г. Затрудняюсь ответить.	0	0

[733] В данной таблице используются следующие сокращения:
ТПЛ – трудовые права личности;
УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ;
ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ;
КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ.

2.	По каким причинам, по Вашему мнению, может снижаться эффективность уголовно-правовой охраны ТПЛ в Российской Федерации?	А. Высокий уровень латентности преступлений против ТПЛ, который не позволяет обеспечить реализацию принципа неотвратимости уголовной ответственности за совершенные преступления.	34	22,7
		Б. Законодательные дефекты, допущенные при конструировании статей УК РФ о преступлениях против ТПЛ.	55	36,7
		В. Ошибки правоприменителей при квалификации преступлений, посягающих на ТПЛ.	51	34
		Г. Практика назначения слишком мягких видов и (или) размеров наказаний за совершение преступлений против ТПЛ.	10	6,7
		Д. Другие причины *(пояснение)*.	0	0
		Е. Затрудняюсь ответить.	0	0
3.	3. Все ли ТПЛ получили, по Вашему мнению, надлежащую правовую (не только уголовно-правовую) охрану в российском законодательстве?	А. Да, все трудовые права личности получили надлежащую правовую охрану в российском законодательстве.	65	43,3
		Б. Нет, не все ТПЛ получили надлежащую правовую охрану в российском законодательстве. Предложения с пояснениями.	85 В числе предложений по совершенствованию правовой охраны ТПЛ в российском законодательстве респонденты назвали следующие: – усилить юридическую ответственность за нарушение права человека на создание профессиональных союзов для защиты своих интересов; – усилить юридическую ответственность за нарушение права человека на забастовку;	56,7

			– исключить указание на мотив из уголовно-правовой нормы, направленной на охрану права человека на вознаграждение за труд (ст. 145[1] УК РФ).	
		В. Затрудняюсь ответить.	0	0
4.	Достаточно ли полно, по Вашему мнению, отражена уголовно-правовая охрана ТПЛ в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина»?	А. Да, уголовно-правовая охрана ТПЛ отражена в гл. 19 УК РФ достаточно полно.	63	42
		Б. Нет, уголовно-правовая охрана ТПЛ отражена в гл. 19 УК РФ недостаточно полно, необходимо введение новых норм. Предложения с пояснениями.	82 В числе предложений о введении в гл. 19 УК РФ новых норм, направленных на уголовно-правовую охрану ТПЛ, респонденты назвали следующие: – ввести уголовно-правовую норму об ответственности за нарушение права человека на создание профессиональных союзов для защиты своих интересов; – ввести уголовно-правовую норму об ответственности за нарушение права человека на на забастовку; – ввести специальную уголовно-правовую норму об ответственности за принуждение работодателем, представителем нанимателя или иным лицом, наделенным полномочиями по	54,7

			выплате заработной платы (денежного содержания) или других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, к возврату им выплаченной заработной платы (денежного содержания) или других таких выплат.	
		В. Затрудняюсь ответить.	5	3,3
5.	5. Соответствуют ли, по Вашему мнению, данные официальной уголовной статистики о совершенных преступлениях против ТПЛ *(первые данные)* данным о фактической (реальной) распространенности таких преступлений *(вторые данные)*?	А. Да, первые данные полностью соответствуют вторым данным по всем преступлениям.	0	0
		Б. Первые данные полностью соответствуют вторым данным только по преступлениям, предусмотренным ст. 143 УК РФ («Нарушение требований охраны труда»).	6	4
		В. Первые данные полностью соответствуют вторым данным только по преступлениям, предусмотренным ст. 144^1 УК РФ («Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста»).	0	0
		Г. Первые данные полностью соответствуют вторым данным только по преступлениям, предусмотренным ст. 145 УК РФ («Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет»).	2	1,3
		Д. Первые данные полностью соответствуют вторым данным только по преступлениям, предусмотренным ст. 145^1 УК РФ («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»).	15	10
		Е. Нет, первые данные	118	78,7

		полностью не соответствуют вторым данным по всем из указанных преступлений.		
		Ж. Затрудняюсь ответить.	9	6
6.	Какие из преступлений против ТПЛ, по Вашему мнению, являются наиболее латентными по сравнению с другими?	А. Преступления, предусмотренные ст. 143 УК РФ («Нарушение требований охраны труда»).	26	17,3
		Б. Преступления, предусмотренные ст. 144^1 УК РФ («Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение лица, достигшего предпенсионного возраста»).	23	15,3
		В. Преступления, предусмотренные ст. 145 УК РФ («Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет»).	45	30
		Г. Преступления, предусмотренные ст. 145^1 УК РФ («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»).	56	37,3
		Д. Затрудняюсь ответить.	0	0
7.	Необходима ли, по Вашему мнению, декриминализация каких-либо преступлений против ТПЛ?	А. Да, необходима декриминализация следующих преступлений против ТПЛ *(перечислить с указанием причин)*.	0	0
		Б. Нет, в декриминализации каких-либо преступлений против ТПЛ нет необходимости.	135	90
		В. Затрудняюсь ответить.	15	10
8.	Поддерживаете ли Вы предложение о включении в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» в качестве	А. Да, поддерживаю.	41	27,3
		Б. Нет, не поддерживаю, поскольку ст. 127^2 УК РФ «Использование рабского труда» вполне достаточно для уголовно-правовой охраны конституционных прав человека свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбирать род деятельности.	80	53,3

	преступления против ТПЛ специального состава преступления, устанавливающего ответственность за принудительный труд *(в соответствии с положениями ст. 4 ТК РФ «Запрещение принудительного труда»)*?	В. Затрудняюсь ответить.	29	19,3
9.	Поддерживаете ли Вы предложение о включении в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» в качестве преступления против ТПЛ специального состава преступления, заключающегося в принуждении работодателем, его уполномоченным представителем или иным руководителем работника или иного лица, участвующего в трудовой (служебной) деятельности работодателя, к возврату им выплаченной заработной платы (например, стимулирующих выплат (премий) под угрозой применения насилия	А. Да, поддерживаю.	102	68
		Б. Нет, не поддерживаю. Полагаю, что, в зависимости от конкретных обстоятельств, такие действия как в настоящее время, так и в дальнейшем должны квалифицироваться по ч. 1 или 2 ст. 201 («Злоупотребление полномочиями»), п. «б» ч. 7 или ч. 8 ст. 204 («Коммерческий подкуп»), соответствующим ч. ст. 286 («Превышение должностных полномочий») либо п. «б» ч. 5 или ч. 6 ст. 290 («Получение взятки») УК РФ.	48	32
		В. Затрудняюсь ответить.	0	0

	или путем его применения, под угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества или путем его уничтожения или повреждения, путем шантажа или с использованием материальной, служебной или иной зависимости потерпевшего?			
10.	Поддерживаете ли Вы предложение о включении в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» в качестве преступления против ТПЛ состава преступления, устанавливающего ответственность за нарушение права человека на защиту от безработицы, совершенное лицом с использованием своего служебного положения (например, незаконный отказ в предоставлении услуги по содействию в поиске подходящей работы или по психологической поддержке и т. д.), если это повлекло по неосторожности тяжкие последствия (например, тяжкое психическое или	А. Да, поддерживаю.	41	27,3
		Б. Нет, не поддерживаю.	77	51,3
		В. Затрудняюсь ответить.	32	21,3

	иное заболевание потерпевшего, его самоубийство и т. д.)?			
11.	Поддерживаете ли Вы предложение о включении в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» в качестве преступления против ТПЛ состава преступления, заключающегося в нарушениях прав профессиональных союзов по защите прав и интересов работников и некоторых других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя?	А. Да, поддерживаю.	127	84,7
		Б. Нет, не поддерживаю. Мер дисциплинарной (ст. 192 ТК РФ «Дисциплинарные взыскания») и административной (ч. 1 и 2 ст. 5.27 «Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права», ст. 5.28 «Уклонение от участия в переговорах о заключении коллективного договора, соглашения либо нарушение установленного срока их заключения», 5.29 «Непредоставление информации, необходимой для проведения коллективных переговоров и осуществления контроля за соблюдением коллективного договора, соглашения», 5.30 «Необоснованный отказ от заключения коллективного договора, соглашения», 5.31 «Нарушение или невыполнение обязательств по коллективному договору, соглашению», 5.32 «Уклонение от получения требований работников и от участия в примирительных процедурах», 5.33 «Невыполнение соглашения» и 5.34 «Увольнение работников в связи с коллективным трудовым спором и объявлением забастовки» КоАП РФ) ответственности вполне достаточно для правовой охраны прав профессиональных союзов по защите прав и интересов работников и некоторых других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности	18	12

		работодателя.		
		В. Затрудняюсь ответить.	5	3,3
12.	Поддерживаете ли Вы предложение о включении в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» в качестве преступления против ТПЛ состава преступления, устанавливающего ответственность за воспрепятствование осуществлению права работников и некоторых других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя, на забастовку?	А. Да, поддерживаю.	113	75,3
		Б. Нет, не поддерживаю. Мер дисциплинарной (ст. 192 ТК РФ «Дисциплинарные взыскания») и административной (ст. 5.32 «Уклонение от получения требований работников и от участия в примирительных процедурах», 5.34 «Увольнение работников в связи с коллективным трудовым спором и объявлением забастовки» и 5.40 КоАП РФ («Принуждение к участию или к отказу от участия в забастовке») ответственности вполне достаточно для правовой охраны конституционного права человека – работников и некоторых других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя, на забастовку.	35	23,3
		В. Затрудняюсь ответить.	2	1,3
13.	Поддерживаете ли Вы предложение о включении в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» в качестве преступления против ТПЛ состава преступления, устанавливающего ответственность за нарушение права работников и некоторых других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя, на	А. Да, поддерживаю.	31	20,7
		Б. Нет, не поддерживаю. Мер дисциплинарной (ст. 192 ТК РФ «Дисциплинарные взыскания») и административной ответственности (ч. 1 и 2 ст. 5.27 КоАП РФ «Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права») вполне достаточно для правовой охраны конституционного права человека – работников и некоторых других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя, на отдых.	99	66
		В. Затрудняюсь ответить.	20	13,3

	отдых, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда их здоровью?			
14.	Как Вы относитесь к предложению о включении в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» состава преступления, устанавливающего ответственность за сексуальное домогательство на рабочем месте, представляющее собой понуждение к действиям сексуального характера на рабочем месте путем иных способов, не указанных в ч. 1 ст. 133 УК РФ «Понуждение к действиям сексуального характера» (например, путем настойчивых нежелательных приставаний, в том числе прикосновений сексуального характера, демонстрации половых органов, изображений сексуального характера, мастурбации с целью получения сексуального	А. Поддерживаю данное предложение.	65	43,3
		Б. Не поддерживаю данное предложение, поскольку в ч. 1 ст. 133 УК РФ «Понуждение к действиям сексуального характера» в достаточной мере определены все признаки преступления, что позволяет привлекать к уголовной ответственности лиц, виновных в сексуальном домогательстве на рабочем месте. Введение специальной уголовно-правовой нормы об ответственности за сексуальное домогательство на рабочем месте путем указания на иные способы его совершения, перечисленные в вопросе, будет создавать сложности в правоприменительной практике для их установления и доказывания.	85	56,7
		В. Затрудняюсь ответить.	0	0

	удовлетворения, иного психического воздействия сексуального характера, использования постоянных контактов в рамках трудовых отношений (без служебной зависимости), которое совершенно в отношении потерпевшего против его воли), а равно настойчивое нежелательное предложение об оказании сексуальных услуг при приеме на работу или на рабочем месте со стороны работодателя или его уполномоченного представителя?			
15.	Целесообразным ли будет, по Вашему мнению, включить в программу обучения студентов (курсантов) юридических высших учебных заведений, юридических факультетов и институтов в структуре высших учебных заведений, углубленно изучающих уголовно-правовые дисциплины, специальный курс «Квалификация преступлений против трудовых прав личности»?	А. Да, введение такого специального курса будет целесообразным.	144	96
		Б. Нет, введение такого специального курса будет нецелесообразным. Пояснение *(по желанию)*.	0	0
		В. Затрудняюсь ответить.	6	4

II. Специальные вопросы о преступлениях против ТПЛ				
Вопросы о преступном нарушении требований охраны труда (ст. 143 УК РФ)				
16.	Каковы, по Вашему мнению, основные причины латентности преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ?	А. Нежелание потерпевших или их родственников инициировать возбуждение уголовного дела (сообщать в правоохранительные органы о совершенном в отношении их (потерпевших) преступлении).	8	5,3
		Б. Сокрытие (в том числе несообщение или несвоевременное сообщение) работодателями или их уполномоченными представителями информации об имевшихся фактах производственного травматизма работников и (или) других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя.	20	13,3
		В. Недостаточно эффективная деятельность федеральной инспекции труда по контролю (надзору) за соблюдением работодателями требований охраны труда.	18	12
		Г. Несовершенство законодательной регламентации данных преступлений.	50	33,3
		Д. Вынесение следователями незаконных или необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по преступлению, предусмотренному данной нормой, иные формы сокрытия этого преступления от официального учета.	10	6,7
		Е. Существенные сложности в установлении и доказывании стороной обвинения признаков данного преступления.	29	19,3
		Ж. Существенные сложности в уяснении следователем и (или) прокурором своеобразных технических особенностей производства или конкретных видов работ, оказания услуг, в ходе осуществления которых	15	10

		были преступно нарушены определенные требования охраны труда.		
		З. Другие причины *(пояснение)*.	0	0
		И. Затрудняюсь ответить.	0	0
17.	Достаточно ли правильно, точно и полно, по Вашему мнению, осуществлена в УК РФ законодательная регламентация преступления, предусмотренного ст. 143?	А. Да, законодательная регламентация данного преступления в УК РФ осуществлена достаточно правильно, точно и полно.	50	33,3
		Б. Нет, законодательная регламентация данного преступления осуществлена в УК РФ недостаточно правильно, точно и полно. Пояснение.	91 Респонденты указали, что необходимо более точное описание признаков потерпевшего, объективной стороны и субъекта преступления, которое отвечало бы нормам Конституции Российской Федерации и трудового законодательства Российской Федерации и в целом смыслу данного уголовно-правового запрета.	60,7
		В. Затрудняюсь ответить.	9	6
18.	Возникали ли в Вашей профессиональной юридической деятельности проблемы (вопросы) в ходе квалификации преступлений, предусмотренных ст. 143 УК РФ?	А. Да, проблемы (вопросы) в ходе квалификации данного преступления возникали.	80	53,3
		Б. Нет, проблем (вопросов) в ходе квалификации данного преступления не возникало.	36	24
		В. Мне не приходилось сталкиваться с квалификацией данных преступлений в моей профессиональной юридической деятельности.	34	22,7
19.	Если в ходе ответа на вопрос № 18 Вы выбрали вариант «А», то укажите, по каким причинам возникали проблемы (вопросы) в ходе	А. По причине неопределенности того, кто является субъектом данных преступлений (в связи с расхождением между нормой ч. 1 ст. 143 УК РФ и судебными разъяснениями).	35	23,3
		Б. По причинам	3	2

	квалификации указанных преступлений. *Если Вы выбрали другие варианты ответов, то пропустите этот вопрос.*	многочисленности документов, содержащих требования охраны труда, и сложностей в их уяснении.		
		В. По причине неопределенности содержания термина «требования охраны труда» (в связи с расхождением между примечанием к ст. 143 УК РФ и ч. одиннадцатой ст. 209 ТК РФ «Основные понятия»).	2	1,3
		Г. По причине неопределенности того, кто является потерпевшим от данных преступлений (любое лицо либо работник или другое лицо, участвующее в деятельности работодателя).	33	22
		Д. По причине сложности доказывания вины субъекта преступления в ситуации, когда в результате совершения им нарушения требований охраны труда последствия причинены лицу (лицам), с которым (которыми) трудовой договор не заключался либо не был оформлен надлежащим образом, но он (они) приступили к работе с ведома или по поручению работодателя либо его уполномоченного представителя.	1	0,7
		Е. По причине сложности установления причинно-следственной связи между деянием и последствием.	6	4
		Ж. По причине пробелов в собственных профессиональных знаниях, умениях и (или) навыках.	0	0
		З. По другим причинам *(пояснение)*.	0	0
20.	Какие поводы для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, являются, по	А. Заявление о преступлении, сделанное работником, другим лицом, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя, или их родственниками.	20	13,3
		Б. Заявление о преступлении, сделанное очевидцами.	3	2

	Вашему мнению, наиболее частыми?	В. Явка с повинной работодателя или другого уполномоченного им на обеспечение соблюдения (исполнения) требований охраны труда лица.	8	5,3
		Г. Сообщение о совершенном преступлении, полученное из федеральной инспекции труда.	75	50
		Д. Сообщение о совершенном преступлении, полученное из медицинской организации, в которой оказался работник или другое лицо, участвующее в трудовой (служебной) деятельности работодателя, после имевшего места факта нарушения требований охраны труда на соответствующем месте его работы.	10	6,7
		Е. Сообщение о совершенном преступлении, полученное из средств массовой информации.	9	6
		Ж. Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.	25	16,7
		З. Затрудняюсь ответить.	0	0
21.	Кто, по Вашему мнению, должен являться субъектом преступного нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ)?	А. Субъектом данного преступления должно являться лицо, на которое в установленном законодательством порядке (в том числе в силу его служебного положения или по специальному распоряжению) возложены обязанности по соблюдению (исполнению) требований охраны труда (работники и другие лица, участвующие в трудовой (служебной) деятельности работодателя).	0	0
		Б. Субъектом данного преступления должно являться лицо, на которое в установленном законодательством порядке (в том числе в силу его	144	96

		служебного положения или по специальному распоряжению) возложены обязанности по обеспечению исполнения требований охраны труда (работодатели – физические лица (индивидуальные предприниматели или лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, а также частные нотариусы, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, и иные лица, чья профессиональная деятельность в соответствии с федеральными законами подлежит государственной регистрации и (или) лицензированию, вступившие в трудовые отношения с работниками в целях осуществления предпринимательской деятельности) или руководители организаций как представители работодателей – юридических лиц (организаций), а также заместители руководителей организаций, главные специалисты организаций, руководители структурных подразделений организаций, специалисты службы охраны труда и тому подобные лица, на которых возложены такие обязанности, представители организаций, оказывающих услуги в области охраны труда, или соответствующие специалисты, привлекаемые работодателями по гражданско-правовым договорам, если на указанных лиц непосредственно возложены обязанности обеспечивать соблюдение (исполнение) требований охраны труда).		
		В. Субъектами данного преступления должны являться как лицо, указанное в пункте А, так и лицо, указанное в пункте Б настоящего вопроса.	6	4

		Г. Затрудняюсь ответить.	0	0
22.	Кто, по Вашему мнению, должен являться потерпевшим от преступного нарушения требований охраны труда (ст. 143 УК РФ)?	А. Потерпевшим от данного преступления должно являться любое лицо (вне зависимости от того, является ли оно работником, государственным или муниципальным служащим либо иным лицом, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя).	10	6,7
		Б. Потерпевшим от данного преступления должен(-но) являться только работник, государственный или муниципальный служащий, иное лицо, участвующее в трудовой (служебной) деятельности работодателя.	133	88,7
		В. Затрудняюсь ответить.	7	4,7
23.	Возможно ли, по Вашему мнению, неосторожное сопричинение при совершении преступлений, предусмотренных ст. 143 УК РФ?	А. Да, при совершении данных преступлений возможно неосторожное сопричинение работодателя и другого уполномоченного им на обеспечение соблюдения (исполнения) требований охраны труда лица.	130	86,7
		Б. Да, при совершении данных преступлений возможно неосторожное сопричинение работодателя или другого уполномоченного им на обеспечение соблюдения (исполнения) требований охраны труда лица и работника или другого лица, участвующего в трудовой (служебной) деятельности работодателя.	3	2
		В. Нет, при совершении данных преступлений неосторожное сопричинение невозможно.	8	5,3
		Г. Затрудняюсь ответить.	9	6
24.	Привела ли декриминализация причинения вреда здоровью средней тяжести в результате нарушения правил (впоследствии –	А. Да, привела.	100	66,7
		Б. Нет, не привела.	34	22,7
		В. Затрудняюсь ответить.	16	10,7

	требований) охраны труда, по Вашему мнению, к негативному влиянию на общее состояние охраны труда в Российской Федерации?			
25.	Входит ли, по Вашему мнению, в понятие «вред здоровью» (средней тяжести или тяжкий) профессиональное заболевание, которое может наступить у работника или другого лица, участвующего в трудовой (служебной) деятельности работодателя, в результате нарушения требований охраны труда?	А. Да, входит.	86	57,3
		Б. Нет, не входит.	34	22,7
		В. Затрудняюсь ответить.	30	20
26.	К какому виду юридической ответственности, по Вашему мнению, должно привлекаться лицо, виновное в нарушении требований охраны труда, в результате которого потерпевшему (одному либо двум или более) по неосторожности причинен вред здоровью средней тяжести, включая наступление у него (них) профессионального заболевания?	А. К дисциплинарной ответственности.	2	1,3
		Б. К гражданско-правовой ответственности.	1	0,7
		В. К административной ответственности (действующая ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ «Нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации»).	32	21,3
		Г. К уголовной ответственности.	108	72
		Д. Лицо не должно привлекаться ни к какой юридической ответственности.	0	0
		Е. Затрудняюсь ответить.	7	4,7
27.	Поддерживаете ли	А. Да, поддерживаю.	140	93,3

	Вы предложение о дифференциации уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего в зависимости от количества потерпевших (одного либо двум или более)?	Б. Нет, не поддерживаю.	5	3,3
		В. Затрудняюсь ответить.	5	3,3
28.	Что необходимо сделать, по Вашему мнению, чтобы исключить проблемы (вопросы), возникающие в ходе квалификации преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ?	А. Внести изменения в ст. 143 УК РФ в части четкого описания субъекта преступления (например, определить его как лицо, на которое возложены обязанности по обеспечению исполнения требований правил охраны труда), приведения содержания термина «требования охраны труда» в соответствии с определением, указанным в ч. одиннадцатой ст. 209 ТК РФ «Основные понятия», и уточнения описания потерпевшего (например, определить его как работника и другое лицо, участвующее в деятельности работодателя).	112	74,7
		Б. Систематизировать документы, содержащие требования охраны труда.	11	7,3
		В. Внести изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных	16	10,7

		объектов» в части более подробного разъяснения алгоритма установления причинно-следственной связи между совершенным деянием и наступившим последствием.		
		Г. Включить в образовательную программу, по которой обучаются студенты (курсанты) юридических высших учебных заведений, юридических факультетов и институтов в структуре высших учебных заведений, углубленно изучающих уголовно-правовые дисциплины, специальный курс «Квалификация преступлений против трудовых прав личности», в котором более детально изложить вопросы квалификации данного преступления.	9	6
		Д. Проводить занятия в рамках курсов повышения квалификации для действующих правоприменительных работников, в ходе которых детально рассматривать вопросы квалификации данного преступления.	2	1,3
Вопросы о преступных необоснованном отказе в приеме на работу или необоснованном увольнении лица, достигшего предпенсионного возраста, беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 144[1] и 145 УК РФ)				
29.	Каковы, по Вашему мнению, основные причины латентности преступлений, предусмотренных ст. 144[1] и 145 УК РФ?	А. Нежелание потерпевших или их родственников инициировать возбуждение уголовного дела (сообщать в правоохранительные органы о совершенном в отношении их (потерпевших) преступлении).	36	24
		Б. Сокрытие работодателями или их уполномоченными представителями информации об истинных мотивах отказов в приеме на работу или увольнения потерпевших.	30	20
		В. Недостаточно эффективная деятельность федеральной инспекции труда по контролю (надзору) за соблюдением работодателями прав	15	10

		работников и других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя.		
		Г. Несовершенство законодательной регламентации данных преступлений.	54	36
		Д. Вынесение следователями незаконных или необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по преступлениям, предусмотренным данными статьями, иные формы сокрытия этих преступлений от официального учета.	1	0,7
		Е. Существенные сложности в установлении и доказывании стороной обвинения мотивов данных преступлений.	8	5,3
		Ж. Недооценка общественной опасности данных преступлений сотрудниками следственных органов и прокурорскими работниками.	6	4
		З. Другие причины *(пояснение)*.	0	0
		И. Затрудняюсь ответить.	0	0
30.	Достаточно ли правильно, точно и полно, по Вашему мнению, осуществлена в УК РФ законодательная регламентация преступлений, предусмотренных ст. 144^1 и 145?	А. Да, законодательная регламентация данных преступлений в УК РФ осуществлена достаточно правильно, точно и полно.	29	19,3
		Б. Нет, законодательная регламентация данных преступлений осуществлена в УК РФ недостаточно правильно, точно и полно. Пояснение.	107 Респонденты указали, что необходимо распространить уголовно-правовую охрану права на недискриминацию в сфере труда не только на перечисленных в данных нормах лиц, но и на иных лиц, которым государство предоставляет меры особой поддержки в сфере труда и в	71,3

			связи с наличием у них ВИЧ-инфекции. Кроме того, респонденты указали на необходимость уточнения описания признаков объективных сторон данных преступлений и введения описания признаков их субъектов.	
		В. Затрудняюсь ответить.	14	9,3
31.	Возникали ли в Вашей профессиональной юридической деятельности проблемы (вопросы) в ходе квалификации преступлений, предусмотренных ст. 144[1] и 145 УК РФ?	А. Да, проблемы (вопросы) в ходе квалификации данных преступлений возникали.	82	54,7
		Б. Нет, проблем (вопросов) в ходе квалификации данных преступлений не возникало.	3	2
		В. Мне не приходилось сталкиваться с квалификацией данных преступлений в моей профессиональной юридической деятельности.	65	43,3
32.	Если в ходе ответа на вопрос № 31 Вы выбрали вариант «А», то укажите, по каким причинам возникали проблемы (вопросы) в ходе квалификации указанных преступлений. *Если Вы выбрали другие варианты ответов, то пропустите этот вопрос.*	А. По причине неопределенности того, что, применительно к данным преступлениям, понимается под терминами «необоснованный отказ» и «необоснованное увольнение».	5	3,3
		Б. По причине неопределенности того, кто является субъектами данных преступлений.	2	1,3
		В. По причине законодательных дефектов, допущенных при описании потерпевших от данных преступлений.	4	2,7
		Г. По причине сложностей в установлении и доказывании мотивов данных преступлений.	139	92,7
		Д. По причине пробелов в собственных профессиональных знаниях, умениях и (или) навыках.	0	0
		Е. По другим причинам *(пояснение)*.	0	0
33.	Какие поводы для	А. Заявление о преступлении,	45	30

	возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. 144[1] и 145 УК РФ, являются, по Вашему мнению, наиболее частыми?	сделанное кандидатом на вакансию либо работником или другим лицом, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя, или их родственниками.		
		Б. Заявление о преступлении, сделанное очевидцами.	0	0
		В. Явка с повинной работодателя, представителя нанимателя или другого лица, уполномоченного им проводить мероприятия по приему на работу (службу) и (или) по увольнению с работы (службы) работников, государственных или муниципальных служащих либо других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя.	0	0
		Г. Сообщение о совершенном преступлении, полученное из федеральной инспекции труда.	20	13,3
		Д. Сообщение о совершенном преступлении, полученное из средств массовой информации.	36	24
		Е. Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.	40	26,7
		Ж. Затрудняюсь ответить.	9	6
34.	Что необходимо сделать, по Вашему мнению, чтобы исключить проблемы (вопросы), возникающие в ходе квалификации преступлений, предусмотренных ст. 144[1] и 145 УК РФ?	А. Внести изменения в данные статьи в части уточнения терминов «необоснованный отказ» и «необоснованное увольнение».	5	3,3
		Б. Внести изменения в данные статьи в части описания признаков субъектов указанных преступлений и изменения описания мотивов, по которым они совершаются.	1	0,7
		В. Внести изменения в данные статьи в части уточнения описания признаков потерпевших от данных преступлений.	51	34
		Г. Внести изменения в данные статьи в части исключения из	60	40

		их диспозиций мотивов указанных преступлений.		
		Д. Включить в образовательную программу, по которой обучаются студенты (курсанты) юридических высших учебных заведений, юридических факультетов и институтов в структуре высших учебных заведений, углубленно изучающих уголовно-правовые дисциплины, специальный курс «Квалификация преступлений против трудовых прав личности», в котором более детально изложить вопросы квалификации данных преступлений.	15	10
		Е. Проводить занятия в рамках курсов повышения квалификации для действующих правоприменительных работников, в ходе которых детально рассматривать вопросы квалификации данных преступлений.	18	12
35.	Поддерживаете ли Вы предложение об установлении уголовной ответственности для работодателей и уполномоченных ими на решение кадровых вопросов представителей за заведомо незаконный отказ в приеме на работу, а равно за заведомо незаконное увольнение с работы других категорий граждан из числа тех, кто имеет право на особую защиту в сфере труда в связи с социальным статусом и в связи с наличием ВИЧ-инфекции, и	А. Да, поддерживаю. Считаю возможным установить в гл. 19 УК РФ «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина» специальную норму *(по отношению к ст. 136 УК РФ «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина»)*, предусматривающую уголовную ответственность за заведомо незаконный отказ в приеме на работу, а равно за заведомо незаконное увольнение с работы следующих других категорий лиц из числа тех, кто имеет право на социальную защиту, по мотивам, обусловленным их социальным статусом или наличием у лица заболевания: • лица, содержащего и воспитывающего ребенка в возрасте до	11	7,3

	объединение составов преступлений, являющихся основаниями ответственности за данные деяния, совершаемые в отношении этих категорий граждан (в том числе тех, которые предусмотрены в ст. 144^1 и 145 УК РФ), в единой статье?	трех лет; • инвалида, инвалида с детства; • лица, содержащего и воспитывающего ребенка-инвалида; • ВИЧ-инфицированного; • лица, осуществляющего уход за больным членом его семьи в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; • несовершеннолетнего; • лица, содержащего и воспитывающего трех или более детей; • лица, достигшего пенсионного возраста; • лица, семья которого считается малоимущей, одиноко проживающего лица, считающегося малоимущим; • лица, содержащего и воспитывающего без супруга (супруги) ребенка в возрасте от трех до шестнадцати лет, другого лица, содержащего и воспитывающего такого ребенка без их матери или отца; • других лиц. Предложение с пояснением.		
		Б. Да, поддерживаю. Считаю возможным установить в гл. 19 УК РФ специальной нормы *(по отношению к ст. 136 УК РФ «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина»)*, предусматривающей уголовную ответственность за заведомо незаконный отказ в приеме на	98	65,3

		работу, а равно за заведомо незаконное увольнение с работы следующих других категорий лиц из числа тех, кто имеет право на социальную защиту в сфере труда, независимо от мотива (с одновременным исключением мотивов из ст. 144^1 и 145 УК РФ): • лица, содержащего и воспитывающего ребенка в возрасте до трех лет; • инвалида, инвалида с детства; • лица, содержащего и воспитывающего ребенка-инвалида; • ВИЧ-инфицированного; • лица, осуществляющего уход за больным членом его семьи в соответствии с медицинским заключением, выданным в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; • несовершеннолетнего; • лица, содержащего и воспитывающего трех или более детей; • лица, достигшего пенсионного возраста; • лица, семья которого считается малоимущей, одиноко проживающего лица, считающегося малоимущим; • лица, содержащего и воспитывающего без супруга (супруги) ребенка в возрасте от трех до шестнадцати лет, другого лица, содержащего и воспитывающего такого ребенка без их матери или отца;		

		• других лиц. Предложение с пояснением.		
		В. Нет, не поддерживаю.	6	4
		Г. Нет, не поддерживаю. Считаю возможным признать утратившими силу ст. 144 и 145[1] УК РФ и ввести новую статью, устанавливающую уголовную ответственность для работодателей и уполномоченных ими на решение кадровых вопросов представителей за заведомо незаконный отказ в приеме на работу, а равно за заведомо незаконное увольнение с работы любого лица независимо от мотива.	30	20
		Д. Затрудняюсь ответить.	5	3,3
Вопросы о преступной невыплате заработной платы или других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений (ст. 145[1] УК РФ)				
36.	Каковы, по Вашему мнению, основные причины латентности преступлений, предусмотренных ст. 145[1] УК РФ?	А. Нежелание потерпевших или их родственников инициировать возбуждение уголовного дела (сообщать в правоохранительные органы о совершенном в отношении их (потерпевших) преступлении).	4	2,7
		Б. Сокрытие работодателями или их уполномоченными представителями информации о фактах невыплаты работникам и (или) другим лицам, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя, заработной платы, пособий или других установленных законом выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений.	4	2,7
		В. Недостаточно эффективная деятельность федеральной инспекции труда по контролю (надзору) за соблюдением работодателями прав работников и других лиц, участвующих в трудовой (служебной) деятельности работодателя.	10	6,7
		Г. Несовершенство законодательной	65	43,3

		регламентации данных преступлений.		
		Д. Вынесение следователями незаконных или необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по преступлениям, предусмотренным данной статьей, иные формы сокрытия этих преступлений от официального учета.	3	2
		Е. Существенные сложности в установлении и доказывании стороной обвинения мотивов данных преступлений.	64	42,7
		Ж. Недооценка общественной опасности данных преступлений сотрудниками следственных органов и прокурорскими работниками.	0	0
		З. Другие причины *(пояснение)*.	0	0
		И. Затрудняюсь ответить.	0	0
37.	Достаточно ли правильно, точно и полно, по Вашему мнению, осуществлена в УК РФ законодательная регламентация преступлений, предусмотренных ст. 145^1?	А. Да, законодательная регламентация данных преступлений в УК РФ осуществлена достаточно правильно, точно и полно.	23	15,3
		Б. Нет, законодательная регламентация данных преступлений осуществлена в УК РФ недостаточно правильно, точно и полно. Пояснение.	127 Респонденты указали, что необходимо совершенствование описания признаков объективных сторон, субъектов и субъективных сторон данных преступлений.	84,7
		В. Затрудняюсь ответить.	0	0
38.	Возникали ли в Вашей профессиональной юридической деятельности проблемы (вопросы) в ходе квалификации преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ?	А. Да, проблемы (вопросы) в ходе квалификации данных преступлений возникали.	134	89,3
		Б. Нет, проблем (вопросов) в ходе квалификации данных преступлений не возникало.	14	9,3
		В. Мне не приходилось сталкиваться с квалификацией данных преступлений в моей профессиональной юридической деятельности.	2	1,3

39.	Если в ходе ответа на вопрос № 38 Вы выбрали вариант «А», то укажите, по каким причинам возникали проблемы (вопросы) в ходе квалификации указанных преступлений. *Если Вы выбрали другие варианты ответов, то пропустите этот вопрос.*	А. По причине неопределенности того, что, по отношению к данным преступлениям, понимается под термином «иные установленные законом выплаты» применительно к трудовым правоотношениям.	15	10
		Б. По причине неопределенности моментов окончаний преступных частичной невыплаты свыше трех месяцев заработной платы, пособий или других установленных законом выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, полной невыплаты свыше двух месяцев данных выплат, выплаты заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.	12	8
		В. По причине законодательных дефектов, допущенных при описании субъектов данных преступлений.	15	10
		Г. По причине сложностей в установлении и доказывании мотивов данных преступлений.	92	61,3
		Д. По причине пробелов в собственных профессиональных знаниях, умениях и (или) навыках.	0	0
		Е. По другим причинам *(пояснение)*.	0	0
40.	Какие поводы для возбуждения уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ, являются, по Вашему мнению, наиболее частыми?	А. Заявление о преступлении, сделанное работником, другим лицом, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя, или их родственниками.	36	24
		Б. Заявление о преступлении, сделанное очевидцами.	0	0
		В. Явка с повинной руководителя (работодателя) или их уполномоченных представителей в сфере оплаты труда и предоставления других, осуществляемых в рамках трудовых отношений выплат.	0	0

		Г. Сообщение о совершенном преступлении, полученное из федеральной инспекции труда.	32	21,3
		Д. Сообщение о совершенном преступлении, полученное из средств массовой информации.	14	9,3
		Е. Постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.	68	45,3
		Ж. Затрудняюсь ответить.	0	0
41.	Что необходимо сделать, по Вашему мнению, чтобы исключить проблемы (вопросы), возникающие в ходе квалификации преступлений, предусмотренных ст. 145^1 УК РФ?	А. Внести изменения в данную статью в части уточнения термина «иные установленные законом выплаты».	21	14
		Б. Внести изменения в данную статью в части дополнения описания признаков субъектов предусмотренных ею преступлений и изменения описания мотивов, по которым они совершаются.	0	0
		В. Внести изменения в данную статью в части уточнения размеров, определяющих частичную невыплату заработной платы, пособий или других установленных законом выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений.	78	52
		Г. Внести изменения в данную статью в части исключения из диспозиций предусмотренных ею норм мотивов, по которым совершаются преступления.	36	24
		Д. Внести изменения в данную статью в части уточнения моментов окончаний предусмотренных ею преступлений.	0	0
		Е. Включить в образовательную программу, по которой обучаются студенты (курсанты) юридических высших учебных заведений, юридических факультетов и институтов в структуре высших учебных заведений, углубленно изучающих уголовно-правовые	3	2

		дисциплины, специальный курс «Квалификация преступлений против трудовых прав личности», в котором более детально изложить вопросы квалификации данных преступлений.		
		Ж. Проводить занятия в рамках курсов повышения квалификации для действующих правоприменительных работников, в ходе которых детально рассматривать вопросы квалификации данных преступлений.	12	8
42.	О каких видах нормативных правовых актов, по Вашему мнению, идет речь применительно к понятию «иные установленные законом выплаты», используемому в ст. 145[1] УК РФ?	А. О федеральных законах.	24	16
		Б. О федеральных законах и законах субъектов Российской Федерации.	38	25,3
		В. О федеральных законах и подзаконных нормативных правовых актах федерального уровня.	26	17,3
		Г. О федеральных законах, законах субъектов Российской Федерации и подзаконных нормативных правовых актах федерального уровня и уровня субъектов Российской Федерации.	32	21,3
		Д. О федеральных законах, законах субъектов Российской Федерации и подзаконных нормативных правовых актах федерального уровня, уровня субъектов Российской Федерации, уровня муниципальных образований.	25	16,7
		Е. О федеральных законах, законах субъектов Российской Федерации, подзаконных нормативных правовых актах федерального уровня, уровня субъектов Российской Федерации, уровня муниципальных образований и о локальных нормативных актах работодателя.	5	3,3
		Ж. Затрудняюсь ответить.	0	0
43.	Привлечение к какому виду	А. К дисциплинарной ответственности.	3	2

	юридической ответственности, по Вашему мнению, имеет или будет иметь наибольший эффект для предупреждения фактов невыплаты руководителями (работодателями) или их уполномоченными в сфере оплаты труда и предоставления других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, представителей заработной платы (выплаты в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда), пособий или других установленных законом выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, работникам и другим лицам, участвующим в трудовой (служебной) деятельности работодателя?	Б. К гражданско-правовой ответственности.	2	1,3
		В. К административной (ч. 6 и 7 ст. 5.27 КоАП РФ «Нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права»).	19	12,7
		Г. К уголовной ответственности (ст. 145^1 УК РФ).	126	84
		Д. Лицо не должно привлекаться ни к какой юридической ответственности.	0	0
		Е. Затрудняюсь ответить.	0	0
44.	За какой период невыплаты заработной платы (выплаты в размере ниже установленного федеральным законом минимального	А. Частичная невыплата данных выплат свыше одного месяца и полная невыплата их свыше одного месяца или выплата заработной платы свыше одного месяца в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.	6	4

	размера оплаты труда), пособий или других установленных законом выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, по Вашему мнению, должна наступать уголовная ответственность для руководителя (работодателя) или их уполномоченных в сфере оплаты труда и предоставления других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, представителей?	Б. Частичная невыплата данных выплат свыше двух месяцев и полная невыплата их свыше двух месяцев или выплата заработной платы свыше одного месяца в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.	95	63,3
		В. Частичная невыплата данных выплат свыше трех месяцев и полная невыплата их свыше двух месяцев или выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда (действующие нормы ст. 145^1 УК РФ).	10	6,7
		Г. Частичная невыплата данных выплат свыше пяти месяцев и полная невыплата их свыше четырех месяцев или выплата заработной платы свыше четырех месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.	18	12
		Д. Частичная невыплата данных выплат свыше шести месяцев и полная невыплата их свыше пяти месяцев или выплата заработной платы свыше пяти месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.	9	6
		Е. Указание на периоды невыплаты (выплаты) данных выплат следует исключить из норм ст. 145^1 УК РФ.	12	8
		Ж. Другой ответ *(пояснение)*.	0	0
		З. Затрудняюсь ответить.	0	0
45.	Как Вы относитесь к предложению об	А. Поддерживаю данное предложение.	50	33,3

	установлении уголовной ответственности для руководителей (работодателей) и их уполномоченных в сфере оплаты труда и предоставления других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, представителей за частичную невыплату заработной платы, пособий или других установленных законом выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, вне зависимости от размера такой невыплаты?	Б. Не поддерживаю данное предложение.	89	59,3
		В. Затрудняюсь ответить.	11	7,3

Приложение В

Письмо о внедрении результатов диссертационного исследования Грецкого И. А. в законотворческую деятельность отдельных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва

(обязательное)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

Д Е П У Т А Т
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

6 ноября 2024 г. № ААК-5/90

Обучающемуся (аспиранту)
4 курса заочной формы
обучения кафедры уголовного
права Института "Аспирантура
и докторантура" федерального
государственного автономного
образовательного учреждения
высшего обращения
"Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"
И.А.ГРЕЦКОМУ
E-mail: s0146221@msal.edu.ru

О внедрении результатов диссертационного
исследования Грецкого И.А. в законотворческую
деятельность отдельных депутатов
Государственной Думы Федерального Собрания
Российской Федерации восьмого созыва

Настоящим письмом мной, Кузнецовым Андреем Анатольевичем, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации восьмого созыва (далее – Государственная Дума), первым заместителем председателя Комиссии Государственной Думы по Регламенту

и обеспечению деятельности Государственной Думы, заместителем руководителя фракции Социалистической политической партии **"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ"** в Государственной Думе подтверждается, что положения, выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании Грецкого Игоря Александровича, обучающегося (аспиранта) 4 курса заочной формы обучения кафедры уголовного права Института "Аспирантура и докторантура" федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего обращения "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)", на тему "Преступления против трудовых прав личности: вопросы уголовно-правовой оценки и совершенствования законодательной регламентации" являются актуальными для направлений совершенствования государственной политики в сфере уголовно-правовой охраны трудовых прав личности, в связи с чем внедрены в мою законотворческую деятельность и законотворческую деятельность других депутатов Государственной Думы – членов фракции Социалистической политической партии **"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ПАТРИОТЫ – ЗА ПРАВДУ"** в Государственной Думе.

А.А.Кузнецов

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в системе электронного документооборота Государственной Думы ФС РФ

Сертификат 148C55EC13B1B61B2442319A4E729F0D
Владелец **Кузнецов Андрей Анатольевич**
Действителен с 02.10.2024 по 26.12.2025

Исп.: Кузнецов Андрей Анатольевич
Тел.: 8 (495) 692-17-32

Приложение Г

Ответ Федеральной службы по труду и занятости с позицией на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации»

(обязательное)





Министерство труда и социальной защиты
Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ТРУДУ И ЗАНЯТОСТИ
(Роструд)

РУКОВОДИТЕЛЬ

ул. Мясницкая, д. 40, стр. 16, Москва, 101000
Тел.: 8-800-707-88-41 Факс: (495) 698-22-62

РОСТРУД
127-ПР от 06.02.2023

На №



Депутату Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации
восьмого созыва

А.А. Кузнецову

Уважаемый Андрей Анатольевич!

На Ваш запрос от 9 января 2023 года № ААК-4/1 о разработке проекта федерального закона «О внесении изменения в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» (далее – проект федерального закона) Федеральная служба по труду и занятости сообщает следующее.

Согласно части 3 статьи 229.2 Трудового кодекса Российской Федерации материалы расследования несчастного случая включают медицинское заключение о характере полученных повреждений здоровья в результате несчастного случая на производстве и степени их тяжести.

Форма медицинского заключения о характере полученных повреждений здоровья пострадавшего в результате несчастного случая на производстве и степени их тяжести (далее – учетная форма № 315/у) утверждена приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 15 апреля 2005 года № 275 «О формах документов, необходимых для расследования несчастных случаев на производстве».

Учетная форма № 315/у заполняется в соответствии со Схемой определения тяжести повреждения здоровья при несчастных случаях на производстве, утвержденной приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 160, согласно которой несчастные случаи на производстве по степени тяжести повреждения здоровья подразделяются на две категории: тяжелые и легкие.

В соответствии с действующим нормативно-правовым регулированием в целях расследования несчастного случая не могут быть использованы иные медицинские и экспертные заключения, основанные на других квалифицирующих признаках определения степени тяжести повреждений здоровья, например, Медицинские критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденные приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24 апреля 2008 года № 194н,

которые применяются для определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека при производстве судебно – медицинской экспертизы в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

Данная позиция также подтверждается решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 2017 года № АКПИ17-137.

В соответствии со статьей 23.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) Роструд рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1, 3, 4 и 6 статьи 5.27, частями 1 – 4 статьи 5.27.1, статьями 5.28 – 5.34, частью 1 статьи 14.54, частью 2 статьи 15.33.2, статьей 15.34 КоАП РФ.

В случае выявления нарушений государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации при расследовании несчастных случаев должностными лицами Роструда и его территориальных органов рассматриваются дела об административных правонарушениях независимо от тяжести повреждения здоровья работника в результате несчастного случая на производстве.

Таким образом, Роструд не располагает информацией о количестве лиц, привлеченных к административной ответственности за нарушения государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, повлекшие причинение средней тяжести вреда здоровью человека.

Дополнительно сообщаем, что ранее Рострудом в пределах компетенции был рассмотрен проект федерального закона по аналогичному вопросу (письмо от 27 сентября 2022 года № ААК-4-176). По результатам рассмотрения позиция Роструда была направлена в Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации письмом от 4 октября 2022 года № 1503-ПР (копия прилагается).

Приложение: на 3 л.

С уважением,

М.Ю. Иванков

Главный государственный инспектор труда
отдела надзора и контроля в сфере охраны труда
Чиканов М.В., 8 (495) 620-66-20

МИНИСТЕРСТВО ТРУДА И СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ТРУДУ И ЗАНЯТОСТИ
(РОСТРУД)

Заместитель руководителя

Мясницкая ул., д.40, стр.16, Москва, 101000
Тел.: 8-800-707-88-41 Факс: (495) 698-22-62

Министерство труда и
социальной защиты Российской
Федерации

04.10.2022 № 1503-ПР
На № 15-3/В-3018 от 03.10.2022

Федеральная служба по труду и занятости в соответствии с письмом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 3 октября 2022 года № 15-3/В-3018 рассмотрела проект федерального закона «О внесении изменений в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации» и сообщает следующее.

Законопроектом предлагается изложить в новой редакции статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации, заменив ее наименование на «Нарушение требований правил охраны труда», и одновременно расширив перечень предусмотренных данной статьей составов преступлений.

Так, предлагается предусмотреть уголовную ответственность за нарушение требований правил охраны труда, повлекших причинение вреда здоровью средней тяжести одному лицу, двум и более лицам, а также причинение тяжкого вреда здоровью двум и более лицам.

Разработчиком проекта закона производится замена существующего понятия «требования охраны труда» на «требования правил охраны труда».

Предлагаемая формулировка не согласуется с нормами Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), которым не предусмотрена обязанность обеспечивать «исполнение требований правил охраны труда».

Полагаем целесообразным использовать понятие «требования охраны труда», предусмотренное частью 11 статьи 209 ТК РФ, которое включает в себя, как государственные нормативные требования охраны труда, содержание которых раскрыто в статье 212 ТК РФ, так и требования охраны труда,

установленные локальными нормативными актами работодателя, в том числе правилами (стандартами) организации и инструкциями по охране труда.

Кроме этого, полагаем, что существующая в статье 143 Уголовного кодекса Российской Федерации формулировка «обязанности по соблюдению требований охраны труда» является формально-юридически более точной в ее согласованности с терминологией отраслевого трудового законодательства, чем предлагаемая формулировка «обязанности по обеспечению исполнения требований правил охраны труда». Предлагаемая конструкция носит неопределенный характер и вызывает двусмысленность при определении лица, на которого возложены соответствующие обязанности (соблюдать требования охраны труда или обеспечивать соблюдение правил охраны труда).

Таким образом, по мнению Роструда предлагаемая разработчиком замена объективной стороны уголовно-наказуемого деяния и использование формулировки «требования правил охраны труда» в статье 143 Уголовного кодекса Российской Федерации нецелесообразна, юридически не обоснована и противоречит действующей терминологии трудового законодательства.

Также Рострудом не поддерживается замена в диспозиции к составам проектируемой статьи 143 Уголовного кодекса Российской Федерации понятий «человек, лицо» на определение «лицо, участвующее в производственной деятельности».

В соответствии со статьей 209 ТК РФ охрана труда - система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности.

Производственная деятельность - совокупность действий работников с применением средств труда, необходимых для превращения ресурсов в готовую продукцию, включающих в себя производство и переработку различных видов сырья, строительство, оказание различных видов услуг.

Представляется, что трудовая деятельность это комплексное понятие, которое включает в себя производственную деятельность, а также сопутствующие ей факторы. Так, например, в соответствии со статьей 214 ТК РФ работодатель обязан обеспечить безопасность работников не только при осуществлении технологических процессов, применяемых в производстве инструментов, сырья и материалов, но и при эксплуатации зданий, сооружений, оборудования.

Таким образом, предлагаемая разработчиком замена более широких понятий «человек, лицо» на «лицо, участвующее в производственной деятельности» не согласуется с положениями трудового законодательства, значительно сужает категорию лиц, которым может быть причинен вред в результате противоправных действий и создает угрозу ухода от уголовной

ответственности лица, в результате виновных действий которого причинен вред здоровью, а также смерть человека.

Также Рострудом не поддерживается сформулированное разработчиком Примечание к статье 143 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с изложенной выше позицией о несоответствии вводимой терминологии (замены нарушения требований охраны труда на нарушения требований правил охраны труда) действующему понятийному аппарату ТК РФ (статье 209 ТК РФ).

Поддерживаем криминализацию ответственности за причинение средней тяжести вреда здоровью человека, а также введение дополнительных квалифицирующих признаков, предусматривающих ответственность за причинение вреда здоровью двум и более лицам.

Д.А. Васильев

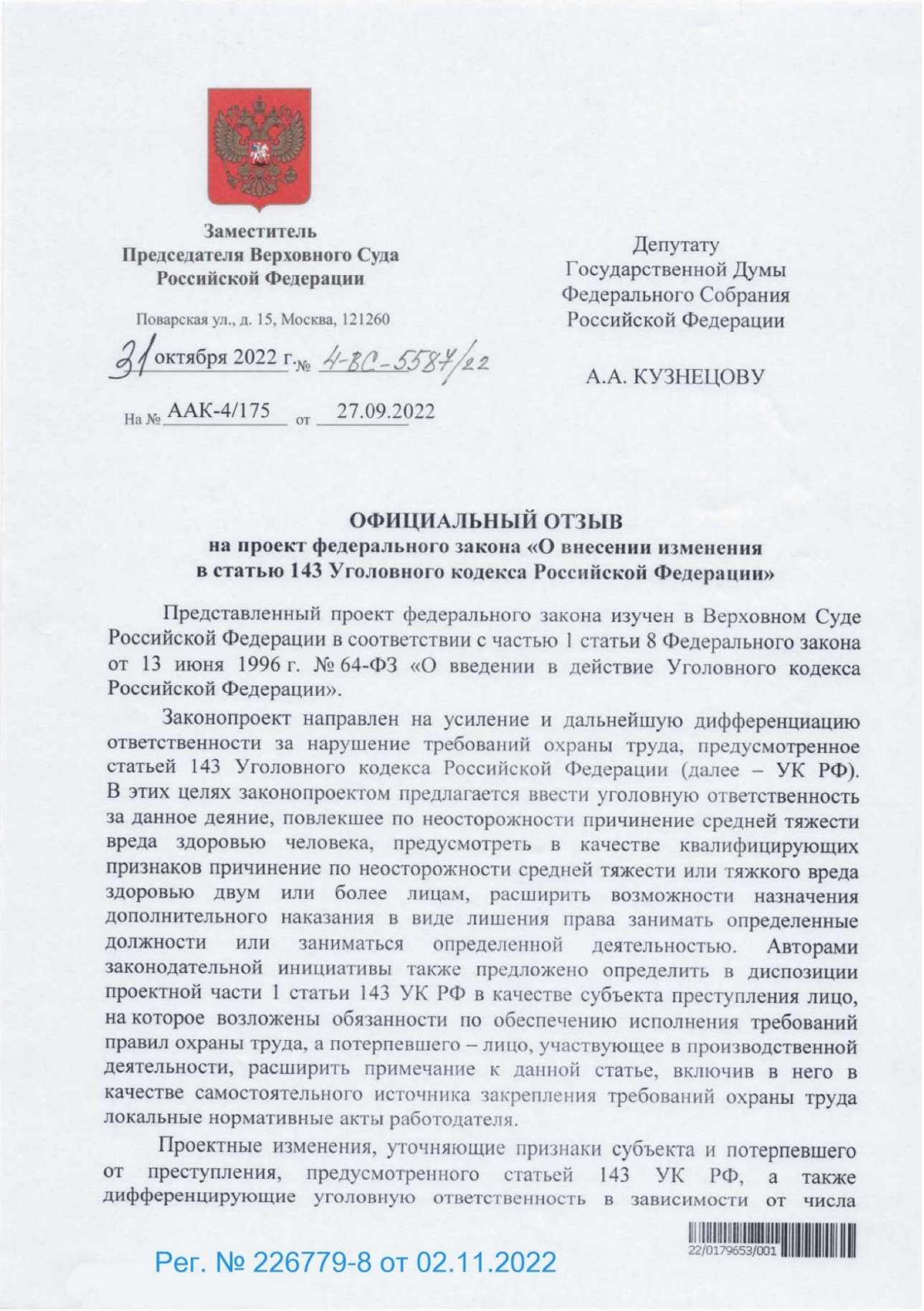
ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ
Сертификат 01D7B8F5AA5870A0000000CE00060002
Владелец Васильев Денис Александрович
Действителен с 04.10.2021 по 04.10.2022

А.С. Карцева
8 (495) 620 66 10

Приложение Д

Официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации»

(обязательное)



Заместитель
Председателя Верховного Суда
Российской Федерации

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

31 октября 2022 г. № 4-ВС-5584/22

На № ААК-4/175 от 27.09.2022

Депутату
Государственной Думы
Федерального Собрания
Российской Федерации

А.А. КУЗНЕЦОВУ

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ
на проект федерального закона «О внесении изменения в статью 143 Уголовного кодекса Российской Федерации»

Представленный проект федерального закона изучен в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации».

Законопроект направлен на усиление и дальнейшую дифференциацию ответственности за нарушение требований охраны труда, предусмотренное статьей 143 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). В этих целях законопроектом предлагается ввести уголовную ответственность за данное деяние, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью человека, предусмотреть в качестве квалифицирующих признаков причинение по неосторожности средней тяжести или тяжкого вреда здоровью двум или более лицам, расширить возможности назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Авторами законодательной инициативы также предложено определить в диспозиции проектной части 1 статьи 143 УК РФ в качестве субъекта преступления лицо, на которое возложены обязанности по обеспечению исполнения требований правил охраны труда, а потерпевшего – лицо, участвующее в производственной деятельности, расширить примечание к данной статье, включив в него в качестве самостоятельного источника закрепления требований охраны труда локальные нормативные акты работодателя.

Проектные изменения, уточняющие признаки субъекта и потерпевшего от преступления, предусмотренного статьей 143 УК РФ, а также дифференцирующие уголовную ответственность в зависимости от числа

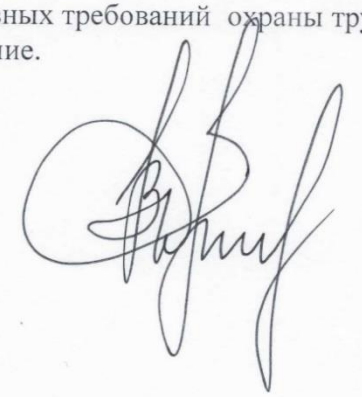
22/0179653/001

Рег. № 226779-8 от 02.11.2022

потерпевших, которым по неосторожности причинен тяжкий вред здоровью, концептуальных возражений не вызывают.

Вместе с тем считаем, что проектное предложение о криминализации нарушения требований правил охраны труда, повлекшего по неосторожности причинение потерпевшему средней тяжести вреда здоровью, нуждается в дополнительном обосновании и обсуждении, в том числе с учетом изучения практики применения статьи 143 УК РФ в редакции, действовавшей до и после изменений, внесенных в нее Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, а также результатов научных исследований эффективности применения норм иных отраслей права, обеспечивающих охрану прав и законных интересов лиц, участвующих в производственной деятельности.

Представляется, что предложение законопроекта о включении в перечень источников, нарушение которых влечёт ответственность по статье 143 УК РФ, локальных нормативных актов необходимо дополнить указанием на то, что такие акты должны быть приняты в развитие государственных нормативных требований охраны труда, не противоречить им и не изменять их содержание.



В.А. Давыдов

22/0179653/001