ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.03,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 апреля 2025 г. № 30

О присуждении Геворкову Георгию Эдуардовичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация на тему: «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере потребительского кредитования» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) принята к защите 20 февраля 2025 года (протокол заседания № 9) диссертационным советом 24.2.336.03, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1) приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20 июля 2022 года № 905/нк.

Соискатель Геворков Георгий Эдуардович, 5 марта 1993 года рождения, в 2017 году окончил Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Бакалавр», в 2019 году окончил Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присвоением квалификации «Магистр». С

2022 года по настоящее время обучается в аспирантуре Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по направлению подготовки 5.1.4. Уголовно-правовые науки. С 2020 г. по настоящее время работает в должности научного сотрудника в АНО «Научно-исследовательский институт образования и науки».

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Соктоев Зорикто Борисович.

Официальные оппоненты:

Яни Павел Сергеевич - доктор юридических наук (12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Карабанова Елена Николаевна - доктор юридических наук (12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), заведующая отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация - **федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»** в положительном отзыве, подготовленном членами кафедры уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного университета: профессором кафедры, кандидатом юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Морозовым Виктором Ивановичем; профессором кафедры, доктором юридических наук, профессором Сумачевым Алексеем Витальевичем; доцентом кафедры, кандидатом юридических наук,

доцентом Абдулвалиевым Алмазом Фирзяровичем, подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Ивановой Лилией Викторовной, обсужденном и одобренном на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин 20 марта 2025 года (протокол №9), утвержденным и подписанным ректором Тюменского государственного университета Романчуком Иваном Сергеевичем, указывает что содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, подготовленная соискателем Геворковым Георгием Эдуардовичем диссертация соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (ред. от 16.10.2024 г., с изм., вступившими в силу с 01.01.2025 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Геворков Георгий Эдуардович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их интересом к разрабатываемой теме, который выразился в опубликовании научных работ по проблемам уголовно-правовой охраны отношений в сфере экономической деятельности, преступлений с административной преюдицией, широкой известностью авторов отзывов как безусловных специалистов в исследовании указанных вопросов, востребованностью результатов их научной деятельности, а также соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

По теме диссертации опубликовано 15 работ общим объемом 5,1 п.л., из которых 12 опубликованы в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований.

Указанные публикации полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют

недостоверные сведения об опубликованных соискателем работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Геворков Г. Э. О допустимости уголовной ответственности при кредитовании в Российской Федерации // Государственная служба и кадры. – 2019. – № 3. – С. 157-159.

2. Геворков Г. Э. Ростовщичество в Российской Федерации: проблемы правового регулирования // Образование. Наука. Научные кадры. – 2022. – № 3. – С. 103-105.

3. Геворков Г. Э. О предпринимательстве посредством потребительского кредитования в Российской Федерации // Закон и право. – 2022. – № 9. – С. 101-104.

4. Геворков Г. Э. О современном состоянии потребительского кредитования в Российской Федерации // Государственная служба и кадры. – 2023. – № 5. – С. 204-207.

5. Геворков Г. Э. Уголовно-правовая характеристика незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) // Закон и право. – 2024. – № 1. – С. 182-185.

6. Геворков Г. Э. Незаконное предпринимательство на рынке потребительского кредитования по уголовному праву зарубежных государств: сравнительно-правовой анализ // Закон и право. – 2024. – № 10. – С. 188-194.

На диссертацию и автореферат диссертации поступили отзывы:

1. Ведущей организации – **ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»,** которая в положительном отзыве на диссертацию приводит следующие критические замечания: автор не сформулировал проект редакции нормы УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за ростовщичество; автор не обратил внимание на отсутствие в ст.171^5 УК РФ такого признака, как совершение деяния лицом, имеющим непогашенную или неснятую судимость за совершение преступления, предусмотренного данной уголовно-правовой нормой; не ясно, была ли учтена пояснительная записка к законопроекту о дополнении УК РФ ст. 171^5 УК РФ; имеются небольшие отклонения в оформлении диссертации.

2. Официального оппонента **Яни Павла Сергеевича,** который в положительном отзыве на диссертацию указывает, что работа не свободна от ряда недочетов, которые стали следствием сложности и новизны диссертационной проблематики, а именно: подробно рассматривая категорию ущерба как признака ряда преступлений в сфере экономической деятельности, автор не высказал определенной позиции относительно того, как следует исчислять ущерб как признак незаконной предпринимательской деятельности, кому именно и какими действиям (бездействием) он причиняется; соискатель указывает на исключение из ст. 171 УК РФ признаков «крупный размер» и «особо крупный размер», однако, дело в связанной с ними категории «доход»; обосновывая систематический характер деятельности, автор не увязывает с вопросом о продолжаемом преступлении; систематичность как признак предпринимательства – это направленность на неограниченное число сделок; автор неосновательно исключает категорию субъекта преступления из круга субъективных признаков.

3. Официального оппонента **Карабановой Елены Николаевны,** которая в положительном отзыве на диссертацию, признавая несомненные достоинства диссертационной работы, высказывает замечания: работа выиграла бы, если бы комплексная характеристика объекта незаконного потребительского кредитования была бы более развернутой; дополнительной аргументации требует отнесение «самостоятельности» и «личных (потребительских) нужд заемщика, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» к признакам объективной стороны незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов); недостаточно четко определена позиция автора о возможности совершения преступления по неосторожности; интересные и значимые результаты сравнительно-правового исследования не нашли отражение в положениях, выносимых на защиту.

На автореферат диссертации Геворкова Георгия Эдуардовича поступило 3 положительных отзыва, в которых отмечается актуальность, научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования для развития уголовно-правовых наук. В указанных отзывах отмечены

отдельные дискуссионные положения, не влияющие на общую положительную оценку исследования.

В отзыве **Лебедева Семена Яковлевича**, который в положительном отзыве на автореферат диссертации указал: хотелось бы услышать от автора дополнительную аргументацию позиции относительно полезности заимствования отдельных элементов итальянской модели уголовно-правовой охраны сферы потребительского кредитования; можно порекомендовать автору дополнить в будущем свои исследования заявленного предмета всесторонним сравнительно-правовым анализом особенностей защиты отношений в сфере потребительского кредитования инструментальными средствами различных отраслей права: гражданско-правовыми, административно-правовыми, уголовно-правовыми.

В отзыве **Середы Станислава Петровича,** который в положительном отзыве на автореферат диссертации отмечает: противоречивый и дискуссионный характер сформулированного автором дефинитивного определения незаконного предпринимательства во втором положении, выносимом автором на защиту; соискатель необоснованно рассматривает незаконное предпринимательство, с одной стороны, как институт уголовного права, а с другой стороны как определенную деятельность физических и юридических лиц; не обладает новизной и является очевидным предлагаемая автором комплексная характеристика объекта и предмета преступления.

В отзыве **Миронова Алексея Владимировича,** который в положительном отзыве на автореферат считает целесообразным поддержать выводы автора, выносимые на защиту. Поддерживает сформулированное и научно обоснованное определение незаконного предпринимательства как института уголовного права. Считает актуальными направления автора в виде сформулированных научно-обоснованных специальных оснований привлечения к уголовной ответственности (ст.171^5 УК РФ).

Соискатель дал аргументированные ответы на все вопросы и замечания, изложенные в отзывах официальных оппонентов и ведущей организации, а также в отзывах на автореферат диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискателем внесен научный вклад в решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, а именно:

– уточнены понятие, содержание, юридическая природа незаконного предпринимательства;

– установлено содержание и показано значение ущерба и размера (с учетом Федерального закона от 6 апреля 2024 г. № 79-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации») как элементов незаконного предпринимательства для квалификации;

– выявлены родовой, видовой и непосредственный объекты, признаки объективной стороны незаконного потребительского кредитования;

– определены специальный субъект и признаки субъективной стороны незаконного потребительского кредитования;

– предложены направления совершенствования законодательства и практики его применения в противодействии незаконному предпринимательству на рынке потребительского кредитования;

– предложена уголовно-правовая модель противодействия ростовщичеству как общественно опасному деянию.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что основные положения диссертации могут способствовать формированию новой доктринальной модели уголовно-правовой охраны экономических отношений на рынке потребительского кредитования с научно обоснованным подходом к выявлению основного источника общественной опасности, которым является негативный социальный феномен ростовщичества.

Определено содержание понятия «ростовщичество» в социальном и уголовно-правовом значениях. Уточнено содержание объективной стороны незаконного потребительского кредитования. Систематизированы признаки субъективной стороны незаконного потребительского кредитования. Расширены теоретико-методологические представления о содержании понятия «крупный размер» как

обязательного элемента диспозиции незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов).

Теоретические данные, полученные автором, базируются на материалах правоприменительной практики, в частности:

1) опубликованной судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и его специальных составах судов Российской Федерации в период 2021–2024 гг.;

2) материалах судебной практики российских судов по административным правонарушениям в сфере незаконного потребительского кредитования в период 2021–2024 гг.;

3) постановлениях и определениях Конституционного Суда Российской Федерации, постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенных в период 2004–2024 гг.

Практическое значение диссертации проявляется в том, что выводы и предложения, полученные в результате исследования, могут быть использованы и применены:

– при проведении дальнейших научных исследований по проблемам совершенствования уголовно-правовой охраны отношений на рынке потребительского кредитования;

– в законотворческой деятельности по совершенствованию Особенной части УК РФ, внесению научно обоснованных изменений и дополнений в отдельные составы преступлений в сфере предпринимательской деятельности;

– в образовательной деятельности в процессе преподавания уголовно-правовых дисциплин студентам и при повышении квалификации в высших учебных заведениях юридического профиля.

Оценка достоверности результатов исследования обеспечивается анализом российских и зарубежных нормативно-правовых источников, научных трудов по отечественному уголовному праву и уголовному праву зарубежных государств, гражданскому праву, административному праву, истории государства и права, в частности, использованы результаты сравнения авторских данных и данных,

полученных ранее в работах: специально посвященных исследованию различных сторон экономической преступности и незаконного предпринимательства, включая незаконное потребительское кредитование; посвященных фундаментальным основам преступности и наказуемости деяний, общественной опасности, состава преступления, уголовно-правовой квалификации, причинности в уголовном праве; посвященных смежным с уголовно-правовыми экономическим, историческим, конституционно-правовым, административно-правовым и гражданско-правовым аспектам потребительского кредитования, а также репрезентативной эмпирической базой исследования, которую составила судебная практика по делам об административных правоотношениях по ст. 14.56 КоАП РФ (решения городских, районных, апелляционных судов), имеющая преюдициальное значение для привлечения к уголовной ответственности за идентичное преступление, и судебная практика по ст. 171 УК РФ.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке целей и задач исследования, планировании научной работы, разработке основных положений, выносимых на защиту, и выводов диссертационного исследования, в том числе разработке методических рекомендаций на основе анализа исторического опыта правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования в нашей стране, его результатов с законодательством ряда современных зарубежных стран, критической оценке правоприменительной практики по вопросам квалификации правонарушений в сфере потребительского кредитования; автор сделал ряд теоретических обобщений и выводов относительно понятий незаконного предпринимательства и такой его разновидности как ростовщичество, автором приведены толкования признаков уголовно наказуемого незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), а также автором разработаны и обоснованы несколько предложений по изменению и дополнению УК РФ в части повышения уровня уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования.

В ходе защиты диссертации были высказаны вопросы, в том числе о соотношения потребительского кредита и займа, понятия договора кредита; о

полной декриминализации незаконного предпринимательства в сфере кредитования; о критериях эффективности предлагаемой модели уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования.

Соискатель Геворков Г.Э. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 24 апреля 2025 года диссертационный совет принял решение присудить ученую степень кандидата юридических наук Геворкову Георгию Эдуардовичу за решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовых наук, заключающейся в выполнении всех этапов исследовательской работы, включая разработку на основе выявленных закономерностей теоретических положений и практических рекомендаций об уголовной ответственности за посягательства на отношения в сфере потребительского кредитования.

При проведении тайного голосования с использованием информационно-коммуникационных технологий диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 13 докторов наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки), участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против – 1.

Заключение подготовили:

доктор юридических наук, профессор В.Ф. Цепелев

доктор юридических наук, профессор Л.В. Головко

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор Е.И. Галяшина

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор А.Н. Першин

24 апреля 2025 г.