В диссертационный совет 24.2.336.03,
созданный на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 7, стр. 22.

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Геворкова Георгия Эдуардовича на тему: «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере потребительского кредитования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность избранной темы. Диссертационная работа Геворкова Г.Э. посвящена изучению теоретически и практически важной проблемы уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования. В уголовно-политическом плане обозначенная проблема имеет большое значение, поскольку задачами уголовного закона является охрана экономики, а также экономических прав и свобод граждан. На сегодняшний день экономика России – крупнейшая в Европе по размеру валового внутреннего продукта, по паритету покупательной способности и пятая в мире. От устойчивого экономического развития зависят демография, размеры социальных пособий, зарплат населения. Кроме того, экономика – это индустриальная, технологическая основа нашей победы в борьбе за свой суверенитет и безопасность.

Банковская система и бизнес должны в полной мере обеспечивать приток капитала в экономику, в ее реальный сектор, что является необходимым условием экономического роста. Одним из направлений современной экономической деятельности является кредитование, играющее важную роль в социально-экономическом развитии страны, ее отдельных территорий, хозяйственных отраслей, предприятий и домохозяйств. С помощью института кредитования облегчается и становится реальным процесс «перелива» капитала из одних отраслей экономики в другие. При этом кредит преодолевает ограниченность индивидуального капитала, является основным источником удовлетворения спроса на денежные ресурсы.

Вместе с тем мы понимаем, какие риски и факторы приводят к проблемам в сфере финансовых услуг. Так, немало трудностей возникает у граждан – потребителей так называемых микрозаймов. Люди берут в долг не только в связи с тяжёлыми жизненными обстоятельствами. Зачастую в основном по причине финансовой безграмотности они откликаются на заманчивые предложения, не имея ресурсов для выполнения взятых обязательств. А среди кредиторов есть и такие, кто сознательно вводит людей

в заблуждение, не раскрывая всю цепочку возможных последствий. В результате большинство заёмщиков практически неминуемо попадает в долговую кабалу.

Проблемы регулирования микрофинансового сектора не раз становились предметом обсуждения на самом высоком государственном уровне. Так, на заседании президиума Государственного совета Российской Федерации по вопросу «О национальной системе защиты прав потребителей», состоявшемся 18 апреля 2017 г., Президент Российской Федерации подчеркнул, что «правоохранительные органы обязаны расчищать рынок финансовых услуг от разного рода незаконных, мошеннических контор», и своевременно поставил вопрос об ужесточении законодательства в этой сфере. В соответствии с подп. «в» п. 2 перечня поручений Президента Российской Федерации от 25 мая 2017 г. № Пр-1004ГС Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) был дополнен запретом, направленным на совершенствование правового механизма противодействия деятельности нелегальных кредиторов, осуществляющих выдачу потребительских займов, с целью защиты прав потребителей финансовых услуг (ст. 171^5). Законодатель исходил из того, что существующих на тот момент административных мер недостаточно и довольно часто лица, незаконно осуществляющие деятельность по предоставлению потребительских займов, продолжают осуществлять данную деятельность после привлечения к административной ответственности по ст. 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Однако данная уголовно-правовая норма оказалась «мертвой», и это обстоятельство вряд ли объясняется ее мощным общепревентивным эффектом. Необходимость доктринального анализа законодательства и правоприменительной практики с целью выявления подлинной картины борьбы с правонарушениями в сфере оказания финансовых услуг населению и научного обоснования путей совершенствования законодательных формулировок и практики применения норм о преступлениях в сфере потребительского кредитования, определяют бесспорную актуальность рецензируемого диссертационного исследования.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, может быть определена как высокая, поскольку они получены автором в результате умелого использования общих и частных методов научного познания, на базе репрезентативного эмпирического материала, который включает результаты изучения судебной практики по делам об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.56 КоАП РФ, имеющей преюдициальное значение для привлечения к уголовной ответственности по ст. 171^5 УК РФ, судебной практики по ст. 171 УК РФ за период 2021 – 2024 гг. и экспертных мнений (проекта Российского союза промышленников и предпринимателей, направленный на декриминализацию некоторых составов преступлений в сфере предпринимательской деятельности), а также на основе

анализа научной литературы, норм российского (дореволюционного, советского и современного) и зарубежного уголовного, административного и предпринимательского законодательства (31 страна), правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и положений постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, апробированы в 15 научных публикациях автора, в том числе 12 – в рецензируемых изданиях.

Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, заключается в том, что Геворков Г.Э. на основе анализа исторического опыта правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования в нашей стране, его сопоставления с законодательством ряда современных зарубежных стран, критической оценки правоприменительной практики по вопросам квалификации правонарушений в сфере потребительского кредитования сделал ряд теоретических обобщений и выводов относительно понятий незаконного предпринимательства и такой его разновидности, как ростовщичество, толкования признаков уголовно наказуемого незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов), а также разработал и обосновал несколько предложений по изменению и дополнению УК РФ в части повышения уровня уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется тем, что разработанные в диссертации положения, выводы и рекомендации вносят вклад в дальнейшее развитие теоретических основ уголовно-правового института незаконного предпринимательства, развивают, уточняют и дополняют связанные с данным правовым институтом понятия, категории и проблемы науки уголовного права.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации направлены на обеспечение научной обоснованности и эффективности деятельности по конструированию и применению норм уголовно-правового института незаконного предпринимательства, повышение качества ее научно-методического обеспечения.

Результаты исследования могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства; в учебном процессе по курсу уголовного права; в системе служебной подготовки сотрудников правоохранительных органов и судей. Ряд содержащихся в диссертации положений, выводов и рекомендаций может быть использован также непосредственно в деятельности органов дознания, прокуратуры и суда.

Структура диссертации определена в соответствии с предметом, целью и задачами научных изысканий и позволяет последовательно раскрыть все вопросы заявленной темы. Диссертация объемом 206 страниц состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных нормативных источников и литературы.

В главе первой диссертации в первом параграфе (с. 19-44) на основе анализа норм уголовного, административного и предпринимательского права, материалов практики их применения, критической оценки содержащихся в литературных источниках ранее предложенных решений раскрыты понятие, содержание и сущность незаконного предпринимательства, имеющие уголовно-правовое значение, и выведено авторское определение понятия «незаконного предпринимательства как института уголовного права». Сформулированы также теоретические положения и выводы относительно содержания указанного определения, основных признаков незаконного предпринимательства в уголовном праве России.

Во втором параграфе данной главы (с. 44-61) сформулировано авторское определение таких элементов незаконного предпринимательства, в том числе в сфере потребительского кредитования, как «ущерб» и «размер», предложен научно обоснованный подход к криминализации незаконных действий по предоставлению потребительских кредитов (займов) по различным основаниям – признаку административной преюдиции и крупному размеру ущерба, раскрыто содержание каждого из них, разработаны теоретические положения и выводы об их правовом значении, проведена градация незаконных действий в сфере потребительского кредитования по степени общественной опасности на преступные и непреступные с учетом названных криминообразующих признаков.

В третьем параграфе первой главы диссертации (с. 61-90) на основе анализа исторического, морально-этического, социального-экономического и юридического аспектов феномена ростовщичества определены основные концепции понимания его сущности, а также уголовно-правовая парадигма его общественной опасности и наказуемости, сформулированы вытекающие из проведенного анализа теоретические выводы и предложения практической направленности по криминализации ростовщичества в нашей стране.

Во второй главе диссертации в первом параграфе (с. 91-117) автором на основе результатов проведенного им сравнительно-правового анализа уголовного законодательства зарубежных стран и Российской Федерации сформулированы теоретические выводы относительно особенностей обеспечения ими уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере потребительского кредитования, и выработаны предложения по использованию положительного опыта зарубежных стран (в частности, Италии) в российском уголовном законодательстве в целях его совершенствования.

Во втором и третьем параграфах второй главы (с. 118-160) диссертант на основе последовательно проведенного им содержательного анализа объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 171^5 УК РФ, а также признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.56 КоАП РФ, пришел к научно аргументированному выводу о правотворческом и

правоприменительном несовершенстве положений, закрепленных в ст. 171^5 УК РФ.

В четвертом параграфе (с. 160-174) автор сформулировал комплекс отличающихся новизной рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения в сфере противодействия незаконному предпринимательству на рынке потребительского кредитования.

Практическое значение сформулированных в работе предложений повышается тем, что по результатам проведенного теоретико-прикладного исследования диссертант предложил научно обоснованные редакции диспозиций норм уголовного законодательства и их бланкетной инфраструктуры.

Из анализа структуры и содержания диссертации Геворкова Г.Э. следует, что она является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, совершенствования уголовного законодательства и практики его применения.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Основные научные результаты диссертации нашли отражение в 15 научных статьях, из которых 12 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

В диссертации имеются ссылки на все источники заимствования и на авторов соответствующих материалов.

Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне, изложена грамотно и в литературном стиле.

Автореферат и опубликованные автором научные работы раскрывают основное содержание диссертации.

Оформление диссертации соответствует предъявляемым требованиям.

На основе изучения диссертации и опубликованных работ по теме диссертации можно сделать вывод, что поставленная соискателем цель достигнута, а намеченные задачи успешно решены. Многие положения диссертации Геворкова Г.Э. являются обоснованными и заслуживают внимания и поддержки.

Так, большой теоретический интерес представляют предложенная соискателем дефиниция такого института уголовного права, как незаконное предпринимательство, и выделение его основных признаков на основе практически значимых критериев.

Правильным представляется мнение автора, полагающего, что самопозиционирование незаконного субъекта предоставления финансовых услуг в качестве банковского учреждения, предусматривающее многофункциональность такой деятельности, следует рассматривать как основание для привлечения к уголовной ответственности по ст. 172 УК РФ.

Заслуживает одобрения сформулированная с учетом правовых позиций Пленума Верховного Суда Российской Федерации классификация видов специальных субъектов незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов).

Перспективным видится предложение автора о смене нынешней парадигмы охраны общественных отношений в сфере потребительского кредитования, ограниченной критерием ненадлежащего субъекта, и дополнении Особенной части УК РФ нормой, предусматривающей уголовную ответственность за ростовщичество.

Значительную теоретическую и практическую ценность представляют суждения диссертанта о необходимости конструирования состава преступления, предусмотренного ст. 171^5 УК РФ, как состава с альтернативными криминообразующими признаками – административной преюдицией и крупным размером.

Заслуживают внимания и многие другие положения диссертации.

Вместе с тем, признавая несомненные достоинства диссертационной работы, представляется возможным высказать по ней некоторые замечания.

1. Во втором параграфе второй главы диссертации большое внимание уделяется исследованию общественной опасности незаконного потребительского кредитования для публичных интересов, конкретизируется вред, которое причиняет или может причинить данное преступление. Однако полученные результаты, представляющие научную ценность, не нашли должного отражения в положении, выносимом на защиту, посвященном объекту преступления (№ 3), в связи с чем недостаточно четко определяется его теоретическое и (или) прикладное значение. Полагаю, что работа выиграла бы, если бы вынесенная на защиту комплексная характеристика объекта незаконного потребительского кредитования была более развернутой.

2. Дополнительной аргументации требует отнесение «самостоятельности» и «личных (потребительских) нужд заемщика, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности» к признакам объективной стороны незаконного осуществления деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов). На наш взгляд, первое является одним из признаков предпринимательской деятельности (это утверждает и сам автор с. 12, 24, 176), а второе в большей мере характеризует объект и предмет преступления.

3. Недостаточно четко определена позиция автора о возможности совершения рассматриваемого преступления по неосторожности (с. 14, 180).

4. Диссертант ставил себе задачу провести сравнительно-правовой анализ незаконного предпринимательства на рынке потребительского

кредитования по уголовному праву зарубежных стран (с. 8), успешно ее решил и пришел к интересным и значимым выводам (с. 91 - 117), однако результаты этой части исследования не нашли должного отражения в положениях, выносимых на защиту. Более конкретная постановка задачи исследования зарубежного опыта позволила бы автору повысить его результативность.

Указанные замечания носят частный или дискуссионный характер и не влияют на общую высокую оценку диссертации.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Геворкова Георгия Эдуардовича на тему: «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере потребительского кредитования» по своему содержанию соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки и полностью отвечает критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным пунктами 9 - 11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а автор диссертации – Геворков Георгий Эдуардович заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

Е.Н. Карабанова

«27» марта 2025 г.

Сведения об официальном оппоненте: Карабанова Елена Николаевна, доктор юридических наук (12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»), заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (117638, Москва, ул. Азовская, д. 2. Корп. 1; тел.: +7 499 256 54 63; e-mail: karabanova.agprf@gmail.com)

Подпись Карабановой Е.Н. заверяю
заведующий
отделом государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
Маслова Ю.А.
«27» марта 2025 г.