УТВЕРЖДАЮ
Ректор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет»



_____ И.С. Романчук
21 марта 2025

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертационную работу Геворкова Георгия Эдуардовича на тему: «Уголо́вно-правовая охрана отношений в сфере потребительского кредитования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки в диссертационный совет 24.2.336.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(г. Москва, 2025, 206 с.)

Тема диссертационного исследования представляется в достаточной степени *актуальной*. В 2021 году в Уголовный кодекс Российской Федерации введена новая норма, предусматривающая уголовную ответственность за осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов) как специального вида незаконного предпринимательства.

Вместе с тем на основании принятой нормы в течение 2021–2024 гг. так и не была сформирована судебная практика и не вынесено ни одного приговора, что дает основания рассматривать ее как «мертвую» и нуждающуюся в совершенствовании с целью эффективного обеспечения уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования.

Правоприменительную проблему представляет собой отягощение диспозиции ст. 171^5 УК РФ дополнительным признаком – административной преюдицией. В результате на практике ст. 171^5 УК РФ на сегодняшний день судами общей юрисдикции еще не применялась, что обусловливает

целесообразность внесения изменений и дополнений, направленных на обеспечение реального привлечения незаконных кредиторов к уголовной ответственности. По субъектному составу действие ст. 171^5 УК РФ распространяется только на индивидуальных предпринимателей и руководителей организаций, при этом субъектом преступления не может быть физическое лицо, маскирующее систематическую, целенаправленную, имеющую целью постоянное получение прибыли деятельность под одноразовые гражданско-правовые займы. Такой подход исключает значительный сегмент реального «теневого» кредитования из сферы уголовной ответственности, что представляет непосредственную угрозу общественным отношениям на рынке потребительского кредитования.

В действующем российском законодательстве модель уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования определяется исключительно критерием ненадлежащего субъекта, не входящего в особый круг профессиональных кредиторов в нескольких возможных организационно-правовых формах. В то же время уголовно-правовые нормы не устанавливают противоправности негативного социального явления, выступающего первопричиной незаконного предпринимательства по предоставлению кредитов (займов), – ростовщичества. Причем указанное явление несет наибольшую общественную опасность для отношений на рынке потребительского кредитования.

Всестороннее рассмотрение действующей нормы и создание эффективной модели уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования представляет собой важное теоретико-методологическое и прикладное задание на современном этапе развития российской уголовно-правовой науки, что и обусловливает актуальность темы диссертационного исследования.

В связи с этим, направление исследований, касающихся уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования,

которому посвящена диссертационная работа Геворкова Г.Э., является актуальным.

Научная новизна работы определяется прежде всего целью исследования, избранным подходом к ее достижению и основными выводами, содержащимися в работе. В диссертации комплексно, через призму действующего законодательства, разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, правовых позиций, изложенных в решениях Конституционного Суда РФ, рассмотрены теоретические и практические вопросы незаконного предпринимательства в сфере потребительского кредитования и предоставления потребительских займов. В работе выявлены пробелы в правовом регулировании соответствующих отношений, сформулированы предложения, направленные на изменение уголовного законодательства, а также рекомендации по оптимизации и совершенствованию судебной практики.

Новизна исследования заключается в том, что была создана и доктринально обоснована комплексная модель уголовно-правовой охраны отношений на рынке потребительского кредитования, состоящая из двух элементов: уголовно-правового противодействия незаконному осуществлению деятельности ненадлежащих субъектов по предоставлению потребительских кредитов (займов) и уголовно-правового противодействия ростовщичеству (установлению кабальных условий в любых кредитах и займах независимо от субъекта кредитования).

Данное диссертационное исследование имеет как *теоретическую, так и практическую значимость.*

Теоретическое значение работы заключается в том, что основные положения диссертации могут способствовать формированию новой доктринальной модели уголовно-правовой охраны экономических отношений на рынке потребительского кредитования с научно обоснованным подходом к выявлению основного источника общественной опасности, которым является

негативный социальный феномен ростовщичества. Определено содержание понятия «ростовщичество» в социальном и уголовно-правовом значениях. Уточнено содержание объективной стороны незаконного потребительского кредитования. Систематизированы признаки субъективной стороны незаконного потребительского кредитования.

Практическое значение диссертации проявляется в том, что выводы и предложения, полученные в результате исследования, могут быть использованы и применены: при проведении дальнейших научных исследований по проблемам совершенствования уголовно-правовой охраны отношений на рынке потребительского кредитования; в законотворческой деятельности по совершенствованию Особенной части УК РФ, внесению научно обоснованных изменений и дополнений в отдельные составы преступлений в сфере предпринимательской деятельности; в образовательной деятельности в процессе преподавания уголовно-правовых дисциплин студентам высших учебных заведений юридического профиля.

Необходимая *степень достоверности* результатов диссертационного исследования обеспечивается анализом российских и зарубежных нормативно-правовых источников, научных трудов по отечественному уголовному праву и уголовному праву зарубежных государств, гражданскому праву, административному праву, истории государства и права и репрезентативной эмпирической базой исследования.

Методологической основой исследования стал общенаучный системный метод познания. Это также историко-правовой метод, формально-юридический метод, метод системно-структурного анализа, сравнительно-правовой метод, метод прогнозирования.

В *теоретическую основу* диссертационного исследования положены советские и современные юридические научные труды, посвященные фундаментальным основам противодействия преступности и наказуемости деяний, общественной опасности, составу преступления, квалификации.

Нормативную базу диссертации составили Уголовный кодекс Российской Федерации, федеральное законодательство, регулирующее правоотношения на рынке потребительского кредитования, уголовные законы зарубежных стран, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужила судебная практика по делам об административных правонарушениях по ст. 14.56 КоАП РФ (решения городских, районных, апелляционных судов), имеющая преюдициальное значение для привлечения к уголовной ответственности за идентичное преступление, а также судебная практика по ст. 171 УК РФ. Кроме того, приняты во внимание постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, экспертные мнения (проект Российского союза промышленников и предпринимателей, направленный на декриминализацию некоторых составов преступлений в сфере предпринимательской деятельности).

Структура работы представлена логично, изложение последовательно, что подтверждается содержательной стороной исследования. Диссертационная работа включает в себя введение, две главы, состоящие из семи параграфов, заключение и список использованных источников и литературы (205 наименований). Объем работы – 206 страниц машинописного текста.

В первой главе диссертации «Общая характеристика незаконной предпринимательской деятельности в сфере потребительского кредитования» (с. 19-90) проанализированы теоретические основы незаконного предпринимательства, его понятие, содержание и сущность, а также такие элементы незаконного предпринимательства, как ущерб и размер; изучены теоретические основы ростовщичества как разновидности незаконного предпринимательства, его понятие, содержание и общественная опасность.

Вторая глава диссертационного исследования «Незаконное предпринимательство в сфере предоставления потребительских займов:

вопросы квалификации и разграничения со смежными составами» (с. 91-174) содержит сравнительно-правовой анализ незаконного предпринимательства на рынке потребительского кредитования по уголовному праву зарубежных стран; исследование проблем видового и непосредственного объекта, признаков объективной стороны незаконного предпринимательства на рынке потребительского кредитования; анализ субъекта и субъективных признаков незаконного предпринимательства на рынке потребительского кредитования; описание основных направлений совершенствования законодательства и практики его применения в противодействии незаконному предпринимательству на рынке потребительского кредитования.

В заключении автором сформулированы выводы по научной работе, приведены и обобщены основные научные и практические результаты диссертационного исследования. Также приводятся идеи и предложения по совершенствованию уголовного законодательства РФ.

Несомненным *достоинством диссертационного исследования* является изучение диссертантом спорных положений ст. 171^5 УК РФ, по которой в настоящее время отсутствует выработанная и сложившаяся судебная практика. В настоящее время не изучена должным образом уголовно-правовая охрана общественных отношений в сфере потребительского кредитования и диссертантом предлагается свой собственный взгляд на решение соответствующих вопросов.

Заслуживает внимания предложение диссертанта об альтернативной конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 171^5 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность, как в случае наличия административной преюдиции, так и в случае совершения данного деяния в крупном размере, при наличии которого не требуется повторности таких правонарушений.

Определенным позитивным вкладом в науку уголовного права следует назвать исследование диссертантом вопроса о целесообразности введения уголовной ответственности за ростовщичество, т.е. за предоставление

потребительских кредитов (займов) на кабальных условиях, включая нарушающие установленные в действующем законодательстве предельные значения процентной ставки.

В качестве положительного момента стоит отметить и тот факт, что диссертантом в работе представлен: подробный и всесторонний разбор видов объекта преступления по ст. 171^5 УК РФ; богатый анализ норм уголовного законодательства зарубежных стран, посвященных уголовной ответственности за преступления в сфере потребительского кредитования; детальный анализ исторических, древнерусских и дореволюционных источников уголовного права по данным вопросам.

Также положительным моментом диссертационного исследования является последовательное и логическое изложение текста лаконичным и грамотным научным языком на основе массива изученных материалов по теоретическим и практическим аспектам уголовно-правовой охраны общественных отношений в сфере потребительского кредитования.

Положения диссертационного исследования Геворкова Георгия Эдуардовича, выносимые на защиту, отражены в 15 научных статьях, из них 12 статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и опубликованных в период с 2014 по 2024 годы включительно. Научные результаты проведенного исследования докладывались на различных международных и всероссийских научных конференциях, что также свидетельствует о том, что диссертация получила должную степень апробации.

Вместе с тем диссертационная работа Геворкова Г.Э., содержит *ряд вопросов*, носящих дискуссионный характер.

1. Вызывает сожаление тот факт, что автор, касательно предлагаемой идеи о криминализации ростовщичества, не сформулировал проект редакции нормы УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за подобное деяние. Хотя идея в целом хорошая и актуальная в настоящее время, но

из позиции диссертанта не ясно, какой должен быть состав преступления – материальный или формальный, и необходимо ли в предлагаемой норме делать указание на отсутствие признаков составов преступлений, указанных в ст. 171^5 и ст. 172 УК РФ.

2. Поддерживая в целом предложение диссертанта о наличии альтернативных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 171^5 УК РФ – наличие крупного размера либо совершение деяния лицом, подвергнутым административному наказанию за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.56 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, к сожалению, отметим, что автор не обратил внимание на отсутствие в ст. 171^5 УК РФ такого признака, как совершение такого деяния лицом, имеющим непогашенную и неснятую судимость за совершение преступления, предусмотренного данной уголовно-правовой нормой. Таким образом, если лицо за первое и второе совершение подобного правонарушения привлекается к административной ответственности, за совершение третьего деяния такое лицо привлекается к уголовной ответственности, то в случае совершения четвертого деяния после вступления приговора суда в законную силу, мы вновь должны привлекать его к административной ответственности, что вряд ли является справедливым. Более того, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.04.2021 № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116^1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф. Саковой» такая правовая ситуация признана не соответствующей Конституции РФ.

3. Из текста представленного диссертационного исследования не совсем ясно, было ли учтено диссертантом обоснование необходимости криминализации данного деяния, содержащееся в Пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 28.07.2017, где аргументирована необходимость дополнения Уголовного кодекса РФ новой статьей 171^5.

4. Несмотря на научность и лаконичность диссертационного исследования, имеются незначительные отклонения в оформлении работы, связанные, например, с путаницей категорий преступлений – преступление, предусмотренное ст. 171^5 УК РФ относится все-таки к преступлениям небольшой, а не средней тяжести (стр. 141 и стр. 166 диссертации). Также имеются некоторые редакционные небрежности, связанные, с неточным указанием инициалов доктора юридических наук Подройкиной Инны Андреевны (стр. 5, 46, 200 диссертации) либо с указанием доктора юридических наук, профессора Лопашенко Натальи Александровны (стр. 48 диссертации), в ином грамматическом признаке имен существительных в русском языке (стр. 35, 61, 108, 122 диссертации).

Представленные замечания и недостатки по большей своей части относятся к спорным моментам и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Тема и содержание диссертации соответствуют специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Изложенное выше позволяет сделать следующие выводы.

Диссертация Геворкова Георгия Эдуардовича «Уголовно-правовая охрана отношений в сфере потребительского кредитования» является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новое решение актуальной научной задачи – совершенствование института уголовно-правовой охраны отношений в сфере потребительского кредитования. Данная диссертация, выполненная автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного права. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными исследованиями.

Подготовленная соискателем диссертационная работа Геворкова Георгия Эдуардовича соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения

о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (ред. От 16.10.2024 г., с изм., вступившими в силу с 01.01.2025 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Геворков Георгий Эдуардович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Сумачевым Алексеем Витальевичем; кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом РФ Морозовым Виктором Ивановичем; кандидатом юридических наук, доцентом Абдулвалиевым Алмазом Фирзяровичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин 20 марта 2025 г. (протокол № 9).

Заведующий кафедрой
уголовно-правовых дисциплин,
ФГАОУ ВО «Тюменский
государственный университет»,
кандидат юридических наук, доцент Л.В. Иванова

Сведения об организации:
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет»;
625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6; тел.: +7 (3452) 59-74-29; e-mail: ceo@utmn.ru, common@utmn.ru; официальный сайт: https://www.utmn.ru.

Подпись Иванова Л.В. удостоверяю
Руководитель группы HR-проектов,
начальник управления по работе с персоналом
Е.О. Винниченко
«21» марта 2025 г.

Я, Абдулвалиев Алмаз Фирзярович, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук, доцент, научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: a.f.abdulvaliev@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip, *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.336.03*

Я, Морозов Виктор Иванович, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист РФ, научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: v.i.morozov@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip, *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.336.03*

Я, Сумачев Алексей Витальевич, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», доктор юридических наук, профессор, научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: a.v.sumachev@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip, *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.336.03*

Я, Иванова Лилия Викторовна, заведующий кафедрой уголовно-правовых дисциплин ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет», кандидат юридических наук, доцент, научная специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки; почтовый адрес: 625003, г. Тюмень ул. Володарского, 6; Факс: 8 (3452) 59-75-59; 8 (3452) 59-74-29, электронная почта: l.v.ivanova@utmn.ru; официальный сайт: www.utmn.ru/igip, *даю согласие на полную автоматизированную обработку моих данных в диссертационном совете 24.2.336.03*