В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,
д. 7, стр. 22

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора юридических наук
Гутникова Олега Валентиновича
на диссертацию Гаджиева Аслана Эльдаровича
на тему «Система мер правовой охраны по обеспечению экономической безопасности коммерческих корпораций»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование А.Э. Гаджиева выполнено на **актуальную** и наукоёмкую тему, что подтверждается её значимостью и востребованностью в политико-экономическом, нормотворческом, правоприменительном и правореализационном аспектах. В частности, обращает на себя внимание то обстоятельство, что, несмотря на системообразующую роль коммерческих корпораций в формировании валового внутреннего продукта Российской Федерации, вопросы обеспечения их экономической безопасности всё ещё не получили должной теоретической разработки в отечественной частноправовой доктрине. Диссертационные и монографические труды, посвященные комплексному анализу мер правовой охраны коммерческих корпоративных организаций, в российской юридической литературе не представлены. Диссертация соискателя восполняет эту лакуну, формируя целостную концепцию правовой охраны коммерческих корпораций в контексте обеспечения их экономической безопасности. Не вызывает сомнений, что экономическая безопасность коммерческих корпораций является первичным звеном национальной экономической безопасности, предопределяющим макроэкономическую стабильность. Правовая охрана корпоративного сектора

формирует условия для его устойчивого функционирования и одновременно служит механизмом реализации ключевых государственных приоритетов.

Диссертация А.Э. Гаджиева представляет собой фундаментальный труд, имеющий важное теоретическое и практическое значение. Исследование опирается на внушительный массив эмпирических данных – 467 судебных актов и 19 локальных актов коммерческих корпораций. Кроме того, с применением современных технологий автоматизированного сбора и обработки больших данных автором проанализированы 5 133 182 записи Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ). В сравнительно-правовой части исследован широкий спектр нормативных источников зарубежных правопорядков (Болгарии, Бразилии, Германии, Индии, Нидерландов, Сингапура, Швейцарии и Эстонии и др.), регулирующих вопросы правовой охраны коммерческих корпораций. Доктринальная база исследования также является весьма репрезентативной, а выводы соискателя подкреплены анализом и надлежащими ссылками на более чем 170 научных работ.

Цель диссертационного исследования А.Э. Гаджиева заключается в разработке целостной концепции правовой охраны коммерческих корпораций как неотъемлемой составляющей обеспечения их экономической безопасности, основанной на положениях аксиологической теории коммерческой корпорации.

Для реализации цели автор сформулировал комплекс взаимосвязанных задач, включая выдвижение и обоснование новой теории сущности коммерческих корпораций, методологически и функционально ориентированной на их правовую охрану (аксиологическая теория), анализ системы мер правовой охраны с раскрытием её уровневой структуры и корреляции с видами корпораций и спецификой угроз экономической безопасности. В результате изучения представленной работы можно сделать вывод, что цель диссертантом в полной мере достигнута, а поставленные задачи – решены.

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования, отражает тему исследования. Материал изложен логично и последовательно: главы диссертации взаимосвязаны, но вместе с тем каждый параграф носит завершенный характер и содержит самостоятельные выводы и предложения по

рассмотренным в нем вопросам и проблемам. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, четырех приложений.

В первой главе автор исследует сущность коммерческой корпорации, выдвигает и обосновывает аксиологическую теорию, формирует частноправовой понятийно-категориальный аппарат в области обеспечения экономической безопасности названных корпоративных организаций, классифицирует угрозы экономической безопасности коммерческих корпораций, раскрывает их взаимосвязь с признаками и характеристиками конкретных видов корпораций.

Во второй главе диссертант определяет сущность и функциональное назначение правовой охраны коммерческих корпораций, раскрывает механизмы её осуществления, субъектный состав и значение для предпринимательской деятельности. А.Э. Гаджиев анализирует систему мер правовой охраны, раскрывает её уровневую структуру (государственный и локальный уровни), корреляцию этих мер с видами корпораций и спецификой угроз экономической безопасности, а также исследует превентивные нормы частного права, устанавливая их роль в предупреждении указанных угроз и обеспечении предпринимательского правопорядка.

В третьей главе соискатель фокусируется на месте и роли устава, корпоративного договора и иных организационно-управленческих договоров в обеспечении экономической безопасности коммерческих корпораций, раскрывая их охранительный потенциал. Особое внимание автор уделяет рассмотрению института уставной экстраординарности в корпоративном праве России.

Приложения включают информационные письма ООО «АйБиКонсалт», осуществившего по поручению диссертанта выгрузку и анализ данных ЕГРЮЛ с применением современных научных методов автоматизированного сбора и обработки больших данных, перечень судебных актов, использованных для формирования статистики по искам о признании недействительными сделок, совершенных с нарушением уставной экстраординарности.

При проведении исследования диссертант применяет богатый **методологический инструментарий**, включая диалектический, системный,

структурно-функциональный, праксеологический, статистический, формально-догматический, юридико-герменевтический, компаративистский, межотраслевой методы.

Несомненным достоинством работы является использование статистического метода, который обеспечил достоверность полученных результатов, позволил сформулировать принципиальные выводы о сущностных признаках коммерческих корпораций (с. 29–30, 49), значении устава в механизме их правовой охраны в современной российской правовой системе (с. 139–143, 153), а также выявить системные недостатки института уставной экстраординарности (с. 156–162) и сформулировать предложения по его реформированию (с. 174–176). Положительной оценки заслуживает и обращение к сравнительно-правовому методу в сочетании с широким охватом упомянутых зарубежных правопорядков (например, с. 31, 115–116, 143, 168, 196).

Сформулированные выводы, выносимые на защиту положения, рекомендации и предложения диссертанта отличаются высокой степенью **научной новизны**. В рамках частноправовой парадигмы впервые разработана целостная концепция правовой охраны коммерческих корпораций в контексте обеспечения их экономической безопасности. В результате исследования сформулирована аксиологическая теория коммерческой корпорации, основанная на признании ценностей корпорации в качестве ключевого детерминанта ее организационно-правового устройства и правовой охраны; сформирован понятийно-категориальный аппарат в области обеспечения экономической безопасности коммерческих корпораций, аргументирована целесообразность закрепления одноименного межотраслевого принципа в российском праве; обоснована концепция превентивных норм в частном праве (норм упреждающего регулирования), направленных на предупреждение угроз экономической безопасности коммерческих корпораций; предложена доктринальная конструкция системы мер правовой охраны коммерческих корпораций; выявлена охранительная функция устава коммерческой корпорации как системообразующей локальной меры правовой охраны, предложен и обоснован принцип публичного ограничения полномочий органов управления корпорации;

изучен охранительный потенциал организационно-управленческих договоров как средств превенции названных угроз.

Научная новизна диссертационного исследования раскрыта в десяти **положениях, вынесенных на защиту**, которые представляются **достоверными и обоснованными**, теоретически и практически значимыми.

Существенным личным вкладом А.Э. Гаджиева в правовую науку, демонстрирующим теоретическую и практическую значимость диссертации, является выдвижение и обоснование аксиологической теории коммерческой корпорации, которая выступает концептуальной основой для разработки системы мер правовой охраны, направленных на обеспечение экономической безопасности такой корпоративной организации, а также введение в научный оборот понятия «ценности коммерческой корпорации». С инструментальной точки зрения категория «ценности» и их видовая дифференциация обеспечивают юридически релевантную идентификацию элементов коммерческой корпоративной организации, на которые могут быть направлены внешние и внутренние угрозы экономической безопасности, что детерминирует их отнесение к объектам правовой охраны (положение № 1, с. 10–11).

Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что обеспечение экономической безопасности коммерческих корпораций требует институционализации в российском праве в качестве межотраслевого принципа, поскольку последний отражает объективные закономерности, тенденции и потребности, проявляющиеся в предпринимательской деятельности названных корпоративных организаций (положение № 2, с. 11).

В диссертации даны определения понятиям «экономическая безопасность коммерческой корпорации», «угрозы экономической безопасности коммерческой корпорации», «обеспечение экономической безопасности коммерческой корпорации», «охрана коммерческой корпорации» и «правовая охрана коммерческой корпорации» (положения № 2–4, с. 11–12). Наряду с этим установлено, что угрозы обусловлены видовыми признаками корпораций (положение № 3, с. 3, 76). К феномену правовой охраны коммерческих корпораций соискателем применены системный и комплексный подходы, в

результате чего она квалифицирована как правотворческая и правоприменительная деятельность органов государственной власти, Банка России, а также правореализационная деятельность корпорации, ее участников, органов и структурных подразделений, реализуемая через принятие и исполнение норм права, локальных актов, разработку и внедрение системы правовых мер, направленных на выявление и предупреждение угроз экономической безопасности (положение № 4, с. 12, 85–86). Кроме того, автор конструирует двухуровневую систему мер правовой охраны коммерческих корпораций – государственный (внешний) и локальный (внутренний) уровни, каждый из которых включает собственный набор элементов (положение № 5, с. 12–13).

Важным представляется вывод о том, что в сфере частноправового регулирования коммерческих корпораций применяется особая разновидность норм – превентивные нормы (нормы упреждающего регулирования), прямо или косвенно направленные на предупреждение нарушений и угроз экономической безопасности данных корпоративных организаций. Следует положительно оценить предложенный автором подход к раскрытию специфики и механизма функционирования превентивных норм посредством их классификации по способу и характеру воздействия. Выделение четырёх групп – организационных, отсылающих к локальному регулированию, договорных и норм прямого превентивного действия – представляется теоретически корректным и практически значимым решением (положение № 6, с. 13, 98–107).

Автор впервые рассматривает устав коммерческой корпорации как системообразующую локальную меру правовой охраны всех её ценностей, обеспечивающую комплексную превенцию угроз экономической безопасности, а также раскрывает его охранительную функцию, проявляющуюся в формировании основ локального уровня правовой охраны, адаптированного к индивидуальным потребностям корпорации (положение № 7, с. 13–14). В этой связи заслуживает поддержки идея институционализации принципа публичного ограничения полномочий органов управления корпорации, что в сочетании с реформированием ЕГРЮЛ, направленным на создание условий для отражения содержательных ограничений полномочий органов управления, обеспечит

противопоставимость этих ограничений третьим лицам. Данный подход позволит сузить сферу действия принципов публичной достоверности реестра и абстракции, препятствующих реализации потенциала института уставной экстраординарности, который востребован в правореализационной практике (положение № 8, с. 14).

Оппоненту представляется интересным и оригинальным исследование организационно-управленческих договоров, включая корпоративный, в контексте предупреждения угроз экономической безопасности коммерческих корпораций (положения № 9–10, с. 14–15). Следует согласиться с выводом, что в отличие от устава исполнение корпоративного договора обеспечивается, стимулируется и защищается институтами обязательственного права (неустойка, опционы, возмещение потерь и др.). Это позволяет более эффективно предупреждать угрозы экономической безопасности в хозяйственных обществах с множественностью участников благодаря потенциальной возможности персонифицированного, имущественного и индивидуально-адаптированного правового воздействия на нарушителя условий договора (положение № 9, с. 14–15).

По результатам исследования диссертант формулирует ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, которые заслуживают поддержки: предлагается закрепить в ст. 1 ГК РФ принципы охраны прав и свобод граждан и юридических лиц, а также предупреждения гражданских правонарушений в качестве основополагающих начал гражданского законодательства; закрепить принцип публичного ограничения полномочий органов управления коммерческих корпораций в абз. 2 п. 1 ст. 53 ГК РФ; инкорпорировать в российскую правовую систему институт независимого расследования, предусматривающий проведение проверки решений и деятельности органов управления коммерческих корпораций (с. 15–16, 115–117). Указанные предложения не исчерпывают всего спектра новелл, изложенных в тексте диссертации (например, с. 49, 119–120, 136–137, 175–176, 196–198).

Помимо положений, выносимых на защиту, в тексте самой диссертации содержатся и иные заслуживающие внимания выводы.

Так, автор вполне обоснованно признает хозяйственные товарищества рудиментарной организационно-правовой формой, не востребованной в современных условиях, что позволяет сделать вывод о целесообразности их исключения из перечня организационно-правовых форм коммерческих организаций в п. 2 ст. 50 ГК РФ (с. 45–47, 49).

Представляют доктринальный и практический интерес выводы диссертанта о том, что уставные положения, регламентирующие особый порядок одобрения отдельных видов сделок и принятия исполнительными органами ключевых решений, формируют локальные критерии для применения «правила делового решения» и доктрины присвоения корпоративных возможностей в случае потенциальных судебных споров (с. 147–148).

В работе автор концептуализирует два самостоятельных режима: «реорганизационную экстраординарность», когда условия реорганизационного договора регламентируют виды и порядок сделок реорганизуемых обществ, и «конвенциональную экстраординарность», когда соответствующие ограничения устанавливаются корпоративным договором для сделок участников. Представляется убедительным указание диссертанта на то, что действующее регулирование не предоставляет сторонам реорганизационного и корпоративного договоров действенных механизмов доведения до третьих лиц информации об особом порядке совершения сделок. В этой связи следует поддержать вывод о необходимости закрепления принципа публичного ограничения полномочий органов управления и расширения функционала ЕГРЮЛ для фиксации таких ограничений применительно к реорганизационной и конвенциональной экстраординарности (с. 184, 193–194).

Должная степень **обоснованности и достоверности** сформулированных выводов, выносимых на защиту положений, рекомендаций и предложений обеспечена корректным применением общенаучных, частнонаучных (системный, структурно-функциональный, праксеологический, статистический) и специально-юридических методов (формально-догматический, юридико-герменевтический, компаративистский, межотраслевой, правового моделирования). Наряду с этим обоснованность и достоверность результатов подтверждается опорой на

обширный массив доктринальных источников, репрезентативную эмпирическую базу (данные судебной и правореализационной практики). Кроме того, результаты исследования получили всестороннюю апробацию в рамках международных и общероссийских научных конференций, нашли полное и адекватное отражение в научных публикациях.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается, помимо прочего, в формировании целостной концепции правовой охраны коммерческих корпораций как фундаментального элемента обеспечения их экономической безопасности.

Исследование в целом может быть квалифицировано как содержащее решение научной задачи, имеющей значение для развития частноправового регулирования коммерческих корпораций. Полученные результаты способствуют развитию теории гражданского и предпринимательского права, вносят вклад в доктрину превентивного регулирования и формируют основы концептуального осмысления превентивных норм как перспективного и востребованного феномена частного права, а также могут быть использованы в образовательном процессе при преподавании дисциплин «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Корпоративное право».

Практическая значимость диссертационной работы состоит в применимости ее результатов в правотворческой, правоприменительной, правореализационной деятельности, в том числе в корпоративном управлении. Результаты исследования могут быть использованы при разработке локальных актов коммерческих корпораций и формировании комплексных систем правовой охраны, ориентированных на предупреждение актуальных внешних и внутренних угроз экономической безопасности.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, диссертация А.Э. Гаджиева не лишена дискуссионности. Положительно оценивая диссертационное исследование, констатируя его высокий научный уровень и практическую значимость, необходимо обратить внимание на ряд положений, которые требуют дополнительного пояснения и могут быть предметом научной дискуссии в ходе публичной защиты.

1. Диссертация посвящена системе мер правовой охраны по обеспечению *экономической безопасности* коммерческих корпораций. В то же время, и в тексте работы, и в оглавлении говорится вообще о *мерах правовой охраны коммерческих корпораций*, что не тождественно правовой охране экономической безопасности таких корпораций. Так, целью работы провозглашается разработка концепции правовой охраны коммерческих корпораций как неотъемлемой составляющей обеспечения их экономической безопасности (С. 6 диссертации). Указанные расхождения требуют пояснений на публичной защите: ставилась ли задача исследовать в целом правовую охрану коммерческих корпораций, либо – лишь правовую охрану их экономической безопасности.

Из положения 4, выносимого на защиту, а также из содержания § 1 главы 2 диссертации следует, что автор связывает понятия «охрана коммерческой корпорации» и «правовая охрана коммерческой корпорации» с комплексом мер, направленных на обеспечение экономической безопасности. В то же время, остается не ясным, исключает ли автор применение термина «правовая охрана коммерческой корпорации» к отношениям, связанным с обеспечением иных видов безопасности коммерческой корпорации, кроме экономической (например, экологической, информационной, технической и т.д.).

2. Автором выдвигается аксиологическая теория коммерческой корпорации, которая выступает концептуальной основой для разработки системы мер правовой охраны, направленных на обеспечение экономической безопасности такой корпоративной организации (положение 1, выносимое на защиту). Ключевой для данной теории является категория «ценности коммерческой корпорации», на которую могут быть направлены различные угрозы экономической безопасности. Возникает, однако, вопрос, насколько данная теория применима к унитарным коммерческим организациям, которые так же, как и корпоративные коммерческие организации, участвуют в гражданском обороте в целях получения прибыли от предпринимательской деятельности и, по существу, обладают теми же атрибутами «ценностей», которые присущи коммерческим корпорациям?

3. В работе обосновывается целесообразность институционализации

принципа публичного ограничения полномочий органов управления корпорации на совершение некоторых экстраординарных сделок, который направлен на обеспечение противопоставимости соответствующих ограничений третьим лицам. Данный принцип приветствуется как востребованная на практике локальная мера правовой охраны (положение 8, выносимое на защиту, С. 14 диссертации). В этой связи не требуется ли, по мнению автора, определенная унификация перечня соответствующих видов сделок для разных юридических лиц, и если да – то какие сделки к ним следует отнести?

4. Автор высоко оценивает роль организационно-управленческих договоров в предупреждении угроз экономической безопасности. В том числе – корпоративных договоров, которые заключены всеми участниками хозяйственного общества (положение 9, выносимое на защиту, С. 14 – 15). Хотелось бы в связи с этим услышать позицию автора о роли в обеспечении экономической безопасности так называемых «квазикорпоративных» договоров, в которых участвуют третьи лица, а также – о возможности заключения (и потенциальной роли в обеспечении экономической безопасности) корпоративных договоров, стороной в которых является, помимо участников, также само хозяйственное общество.

5. В положении 10, выносимом на защиту (С. 15), говорится о «ситуативной амбивалентности» конфиденциального режима корпоративного договора в непубличных хозяйственных обществах. Однако термин «амбивалентность» сам по себе используется в психиатрии и выражает двойственность субъективных переживаний какого-либо лица. Вряд ли использование этого термина уместно в отношении конфиденциального режима корпоративного договора, который в принципе не является субъектом и не способен испытывать каких-либо, в том числе противоречивых и двойственных, переживаний.

6. Автор считает бесперспективной такую организационно-правовую форму юридического лица, как хозяйственные товарищества (полные и коммандитные), ввиду их невостребованности на практике (с. 45 – 47), с чем вполне можно согласиться. В то же время, хотелось бы выяснить позицию диссертанта о перспективах такой организационно-правовой формы коммерческой корпорации, как хозяйственное партнерство, которая относительно недавно появилась в

отечественном праве: считает ли он эту форму перспективной и почему?

Следует подчеркнуть, что высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный либо уточняющий характер и не умаляют значимости диссертации, не снижают высокой оценки диссертационного исследования.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научно обоснованные и достоверные положения, выводы, рекомендации и предложения, отвечающие требованию новизны и свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского и предпринимательского права.

Подготовленная А.Э. Гаджиевым диссертация обладает высоким показателем оригинальности, является законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой.

Автореферат в полной мере отражает содержание диссертационной работы.

Основные выводы и положения диссертации отражены в опубликованных автором научных статьях.

Следует отметить высокий уровень апробации диссертационного исследования. А.Э. Гаджиевым за 2022-2025 гг. опубликовано 7 научных статей, 4 из которых опубликованы в периодических изданиях, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в перечень рецензируемых изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук. Диссертант также активно проявил себя в рамках выступлений на научных и научно-практических конференциях – принял участие в 8 мероприятиях в качестве докладчика.

Рассмотренная автором научная проблематика, поставленные диссертантом цели и задачи, задействованный научный и эмпирический материал, сделанные теоретические выводы, сформулированные практические предложения и вынесенные на защиту положения свидетельствуют о том, что диссертационное исследование А.Э. Гаджиева соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Изложенное позволяет прийти к общему выводу, что диссертация Гаджиева

Аслана Эльдаровича на тему «Система мер правовой охраны по обеспечению экономической безопасности коммерческих корпораций», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частноправовые (цивилистические) науки, является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, обладает внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе соискателя в науку гражданского и предпринимательского права, полностью отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. постановления Правительства Российской Федерации от 16.10.2024 № 1382), а её автор – Гаджиев Аслан Эльдарович заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:
доктор юридических наук,
и.о. заведующего, главный научный
сотрудник Центра частного права
ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
Олег Валентинович Гутников

«21» ноября 2025 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом О.В. Гутниковым защищена диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.03 «Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право».

Контактные данные:
Телефон: 8 (499) 724 12 49, e-mail: civil@izak.ru; oleg_gutnikov@mail.ru

Адрес места работы: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34
Сайт: https://izak.ru/