В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская,
д. 7, стр. 22

# ОТЗЫВ

на диссертацию Гаджиева Аслана Эльдаровича на тему «Система мер правовой охраны по обеспечению экономической безопасности коммерческих корпораций», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование Гаджиева А.Э. посвящено проблеме экономической безопасности коммерческих корпораций. С одной стороны, данная постановка вопроса не является классической для цивилистической науки. С другой стороны, диссертант рассматривает современные вызовы экономической безопасности через призму традиционных институтов и теоретических конструкций, которые характерны для цивилистической и хозяйственно-правовой мысли. Интересно отметить, что в диссертации делается акцент на юридическом лице как реально существующей организации. Такой подход заслуживает, по мнению оппонента, поддержки, поскольку теоретическая и практическая ценность конструкции юридического лица в итоге определяется тем, насколько такая конструкция способствует деятельности предприятия как места сосредоточения различных факторов производства и решению задач, которые стоят перед обществом и государством.

**Актуальность темы исследования.** В диссертации соискатель убедительно подчеркивает различные аспекты актуальности выбранной темы. Тема диссертации представляется актуальной в связи с тем, что подавляющее большинство всех юридических лиц являются коммерческими корпорациями. Буквально, вся российская экономика держится на коммерческих корпорациях. С точки зрения методологического индивидуализма, экономическая безопасность отдельных корпораций является важной предпосылкой экономической безопасности на макроуровне. При этом

невозможно обойти вниманием роль права в обеспечении экономической безопасности. Соискатель отмечает, что российское частное право содержит недостаточное количество охранительных норм, превентивный потенциал частного права плохо реализован, что влияет на инвестиционную привлекательность корпораций, корпоративные конфликты и споры.

Автор предпринимает попытку сформировать целостное научное представление о том, как посредством гражданского, предпринимательского, корпоративного законодательства может обеспечиваться правовая охрана коммерческих корпораций, их экономическая безопасность, какова роль устава, корпоративного договора и иных актов индивидуального регулирования в создании системы мер экономической безопасности конкретных коммерческих корпораций. В этой связи диссертант всецело и комплексно рассматривает проблематику исследования, показывая значимость теоретических разработок дореволюционного, советского и современного периодов и их влияние на право, правоприменение и устойчивость экономики.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна. Научная новизна постановки проблемы**. Соискатель формирует авторский научный подход к пониманию юридического лица, в частности, коммерческой корпорации. Диссертант разрабатывает и обосновывает аксиологическую теорию коммерческой корпорации, выделяя людской, имущественный, организационно-управленческий и хозяйственно-производственный субстраты (положение № 1, выносимое на защиту, параграф 1 диссертации). При этом соискатель приходит к выводу о необоснованности традиционного деления хозяйственных обществ на «объединение лиц» и «объединение капиталов». Такой подход видится логичным, поскольку юридическое лицо в принципе объединяет как имущество, так и людской субстрат.

Автор методично подходит к классификации угроз экономической безопасности коммерческих корпораций (параграф 2 диссертации), указывая на проблему их учета в предпринимательской деятельности и организации риск-менеджмента. К числу достоинств работы можно отнести классификацию мер правовой охраны по обеспечению экономической безопасности коммерческих корпораций на государственные и локальные (параграф 1 главы 2, положение № 5, выносимое на защиту). К числу государственных при этом отнесены не только нормы права, но и оперативно-исполнительные меры. К числу локальных мер отнесены прежде всего локальное нормотворчество, организационно-управленческие договоры, комплаенс, due diligence, организация работы юридической службы.

В диссертации особое внимание уделяется уставу. Диссертант приходит к выводу, что устав не только формирует архитектуру юридической идентичности корпорации, но и создает систему правовой охраны (С. 145 диссертации). Стоит согласиться с тем, что устав имеет значительный потенциал в части обеспечения экономической безопасности за счет индивидуальной настройки корпоративного управления. Из этого логично вытекает и положение № 8 об уставной экстраординарности. В параграфе 3 главы 3 диссертант справедливо отмечает охранительный потенциал корпоративного договора и иных договоров (например, договоры об учреждении (создании) хозяйственного общества, слиянии и присоединении), которые используются в целях реализации корпоративных прав (положение № 9, выносимое на защиту).

По тексту диссертации (в частности, в главах 2-3 диссертации) соискатель показывает широкий спектр юридических конструкций, которые могут быть использованы для обеспечения экономической безопасности коммерческих корпораций.

Гаджиев А.Э. раскрывает тему диссертации, опираясь на значительный массив законодательства, судебной практики, научной литературы. Примечательно, что в диссертации используются не только нормы частного

права, но и публичного права, что показывает важность и системный характер обеспечения экономической безопасности коммерческих корпораций.

**Теоретическая и практическая значимость сформулированных выводов.** Безусловным достоинством работы является ее направленность на теорию и практику. Высказанные идеи обогащают юридическую теорию, в частности, общую теорию юридических лиц и теорию корпоративного управления, а также теорию договорного права. При этом данные идеи служат основой для дальнейшего совершенствования законодательства о юридических лицах.

Представляется интересным общий подход автора, который позволяет отталкиваться от экономических реалий при регулировании корпоративных и иных отношений. Стоит подчеркнуть важность аксиологической теории коммерческой корпорации, а также выделение ее субстратов в целях оценки угроз экономической безопасности и системы мер по их превенции и разрешению. Поддержки заслуживает идея о том, что правотворчество, правоприменение и правореализация должны выстраиваться на основе верифицируемых критериев (экономических показателей и характеристик корпорации), а не оценочных категорий (добросовестность, разумность, интересы корпорации и др.) (положение № 2, выносимое на защиту). Данный подход способствует повышению определенности правового и судебного регулирования.

Кроме того, стоит поддержать идею подразделения мер охраны на государственные и локальные (С. 90-94 диссертации). Данная модель показывает, что индивидуальное уставное или договорное регулирование должно соотноситься и соответствовать правовому регулированию.

Автор также формирует рекомендации по совершенствованию законодательства. В целом представляются обоснованными предложения по реформированию ГК РФ (С. 15-16, 49, 174–175, 176, 182, 194 диссертации). Сделанные практические рекомендации основаны на проведенном исследовании и отражают теоретические идеи соискателя.

Характеризуя степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, следует отметить, что соискатель добросовестно изучил большой объем законодательства, научной литературы, судебной практики. Выводы соискателя являются достоверными и базируются на исследованиях доктринальных и правовых источников, данных статистики.

**Логичность и обоснованность структуры диссертации**. Работа хорошо структурирована, а изложение материала осуществляется логично и последовательно. Представляется удачным план работы, поскольку он позволяет охватить общие вопросы экономической безопасности коммерческих корпораций (глава 1), систему мер правовой охраны коммерческих корпораций (глава 2) и отдельные локальные меры правовой охраны коммерческих корпораций с акцентом на уставе и корпоративном договоре (глава 3). Общий научный уровень материала достаточно высокий, диссертация написана научным языком и проиллюстрирована конкретными примерами из судебной и деловой практики.

**Замечания.** Представленная диссертация, как и любая научная работа, является попыткой обобщить и систематизировать теоретический и эмпирический материал с учетом личного опыта соискателя. Несмотря на отмеченные безусловные достоинства работы, представленное диссертационное исследование все же не лишено некоторых недостатков и дискуссионных вопросов, которые могут быть сняты в процессе защиты:

1. На публичной защите диссертанту предлагает охарактеризовать роль корпоративного права в обеспечении экономической безопасности коммерческих корпораций в соотношении с иными отраслями законодательства. Должно ли непосредственно корпоративное право ставить такую цель регулирования, как обеспечение экономической безопасности коммерческих корпораций?

2. В положении № 2, выносимом на защиту, обосновывается принцип обеспечения экономической безопасности коммерческих корпораций. На публичной защите предлагается пояснить, может ли данный принцип

применяться судами при разрешении экономических споров? Может ли суд самостоятельно его применять, даже если стороны на него не ссылаются? Как соотносится этот принцип с принципом защиты делового решения, о котором также написано в диссертации?

3. Представляется, что участие в коммерческой корпорации является основным признаком, характеризующим как саму коммерческую корпорацию, так и соответствующих участников коммерческих корпораций. Важно отметить, что даже определение корпоративных отношений выводится через понятие участия (ст. 2 ГК РФ). При этом участие характерно и для таких корпораций, где в текущий момент всего один участник. Однако диссертант утверждает, что участие является акцессорным признаком (С. 30, 49 диссертации). На защите предлагается пояснить причины отклонения от законодательного подхода и показать теоретическую и практическую ценность авторского подхода.

4. При исследовании локальных мер охраны (С. 120-121 диссертации) делается акцент на организационно-управленческом субстрате коммерческой корпорации. При этом на защите требуется дополнительное разъяснение того, как локальные меры охраны связаны с «людским», имущественным, хозяйственно-производственным субстратами?

5. На публичной защите диссертанту стоит дополнительно обосновать, как именно устав и корпоративный договор могут обеспечивать безопасность коммерческой корпорации? В частности, предлагается пояснить на примерах, каким должен быть устав или корпоративный договор, чтобы они отвечали требованиям экономической безопасности? Другими словами, какие положения устава и условия корпоративного договора могут быть своеобразными маркерами экономической безопасности коммерческой корпорации?

6. Отдельного внимания заслуживает вопрос по поводу соотношения информационной транспарентности и экономической безопасности при осуществлении деятельности коммерческой корпорацией. Например,

диссертант пишет о необходимости раскрытия определенной информации о корпоративном договоре (см. положение № 10, выносимое на защиту). Соответствует ли это принципу обеспечения экономической безопасности с учетом санкционного давления на российскую экономику, возможного неправомерного вмешательства третьих лиц в корпоративное управление или обострения корпоративных конфликтов?

Указанные недостатки и вопросы носят характер научной дискуссии и не умаляют достоинств диссертационного исследования.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.** Диссертация соответствует критериям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842). Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация Гаджиева А.Э. может быть охарактеризована как научно-квалификационная работа, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития юридической науки. Работа Гаджиева А.Э. написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, логически структурирована, содержит новые научные выводы и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. В диссертации содержатся рекомендации по использованию научных выводов и сведения о практическом использовании полученных автором результатов (в частности, предложения по совершенствованию ГК РФ). Решения научных и прикладных проблем, предлагаемые автором, аргументированы, обоснованы и оригинальны.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях в количестве, соответствующем требованиям Положения о присуждении ученых степеней (С. 32-33

автореферата), а также апробированы в т.ч. в выступлениях на научных конференциях (С. 17-19 автореферата).

Автореферат диссертации соответствует структуре и основному содержанию работы, включает основные положения, выносимые на защиту, и иные выводы автора, отвечает требованиям к оформлению автореферата.

Таким образом, Гаджиев Аслан Эльдарович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

**Официальный оппонент:** кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права, заместитель заведующего кафедрой предпринимательского и корпоративного права по научной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» Ефимов Анатолий Викторович

«21» ноября 2025 года

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Ведущий специалист по кадрам
Управления кадров

**Контактные данные:**
тел.: 8 (495) 332-53-71, e-mail: predprim@rsuj.ru
**Адрес места работы:**
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», кафедра предпринимательского и корпоративного права
Тел.: 8 (495) 332-53-51; e-mail: evv@rsuj.ru, raj_@mail.ru, pr@rsuj.ru
**Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:**
12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право