ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.336.01,
созданного на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 17.03.2026 № 25

О присуждении Бурдовой Веронике Дмитриевне, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности», по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите 13.01.2026 (протокол заседания №3) диссертационным советом 24.2.336.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (адрес: 123242, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Пресненский, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 1), имеющим на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 20.07.2022 №903/нк право приема диссертации к защите по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Соискатель Бурдова Вероника Дмитриевна, 08 января 1996 года рождения, в 2017 году с отличием окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» по направлению подготовки «40.03.01

Юриспруденция» с присвоением квалификации «Бакалавр», направленность (профиль) образовательной программы «гражданско-правовая».

В 2019 году В.Д. Бурдова с отличием окончила Северо-Западный филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Санкт-Петербург) по направлению подготовки «40.04.01 Юриспруденция» с присвоением квалификации «Магистр», направленность (профиль) образовательной программы «Юрист в сфере уголовного судопроизводства».

В период с 07.06.2021 по 06.06.2024 В.Д. Бурдова была прикреплена для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук к Университету имени О.Е. Кутафина (МГЮА) без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (Приказы №1899 от 03.06.2021; №5260 от 21.12.2021).

Справки о сдаче кандидатских экзаменов: №2566/25-06 от 05.02.2025 выдана Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (МГЮА), №21 от 04.02.2025 выдана Федеральным государственным казенным образовательным учреждением высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Соискатель работает в должности помощника депутата в Законодательном Собрании Санкт-Петербурга и в качестве индивидуального предпринимателя, ОГРНИП: 322784700227785.

Диссертация выполнена на кафедре интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Научный руководитель – Шебанова Надежда Александровна, профессор кафедры интеллектуальных прав ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктор юридических наук, доцент.

Официальные оппоненты:

Харитонова Юлия Сергеевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,

Цитович Любовь Владимировна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры авторского права, смежных прав и частноправовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности» –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» в своем положительном отзыве, подписанном директором Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам», доктором юридических наук, профессором Федотовым Михаилом Александровичем, заместителем директора Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам», доктором юридических наук Будником Русланом Александровичем, обсужденном и одобренном на заседании Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам» ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» 02 февраля 2026 года, протокол №4, и утвержденном первым проректором ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», указала, что диссертация Бурдовой Вероники Дмитриевны на тему «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности» соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в актуальной редакции, а ее автор, Бурдова Вероника Дмитриевна, заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки.

В отзыве ведущей организации подчеркивается, что диссертация В.Д. Бурдовой посвящена крайне актуальной проблематике, является самостоятельным исследованием и обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. По мнению ведущей организации, результаты диссертационного исследования обладают научной ценностью, поскольку предлагают системный подход к правовой квалификации результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций как квазиобъектов интеллектуальной собственности. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к оформлению диссертационных исследований.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования ведущей организацией отмечаются дискуссионные моменты и ставятся вопросы: о культурологическом аспекте диссертации и обращению к нормотворческому опыту ЮНЕСКО; об уточнении понятия «воспроизведения музейных предметов» и разграничения между исследовательским воспроизведением, реставрацией и коммерческой репликацией; о сомнительности вывода об «особом праве» музея на использование изображений музейных предметов и дискуссионности конструкции «право, сходное с исключительным» и методологической несостоятельности категории «квазиобъект интеллектуальной собственности»; о юридической некорректности квалификации NFT как «цифрового подлинника» и смешении правового статуса токена с правами на культурную ценность, о недостаточной проработанности предложений по изменению гражданского законодательства без учёта необходимости комплексного совершенствования музейного и публично-правового регулирования.

В своих положительных отзывах официальные оппоненты указывают на несомненную актуальность темы исследования, отмечают, что результаты исследования являются новыми и достоверными, могут быть применены в правотворческой и правоприменительной деятельности, дополняют науку гражданского права в части исследования правового регулирования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций.

По мнению официальных оппонентов, диссертация В.Д. Бурдовой является самостоятельным научным исследованием и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Вместе с тем официальные оппоненты обратили внимание на некоторые дискуссионные моменты.

Официальный оппонент, доктор юридических наук, профессор Харитонова Юлия Сергеевна, отмечает, что соискателю необходимо раскрыть, как определение воспроизведения музейных предметов как процесса создания материальной копии либо цифрового изображения музейного предмета для последующего использования и предоставления третьим лицам на договорной или разрешительной основе сочетается с положениями законодательства о воспроизведении произведения (ст. 1270 ГК РФ).

Соискателю также предлагается пояснить правовую природу введённого понятия квазиобъекта интеллектуальной собственности применительно к объектам, перешедшим в общественное достояние, и дополнительно аргументировать необходимость установления именно интеллектуальных, а не публично-правовых либо вещных прав на результаты воспроизведения музейных предметов, учитывая их неотчуждаемость, проблему оборотоспособности исключительного права и возможную связь специального права музея с правами на производные объекты.

Официальный оппонент предлагает автору раскрыть содержание используемого в работе термина «интеллектуальный актив музея» и дополнительно пояснить соотношение понятий «цифровой актив», «цифровое право» и NFT в контексте действующего российского законодательства и представленной концепции. Также уточнить критерии уникальности, неделимости и дефицитности применительно к NFT как результату воспроизведения музейных предметов, дополнительно разграничить данные признаки с характеристиками самих музейных предметов и иных форм их воспроизведения для более чёткого раскрытия соотношения понятий

«воспроизведение» и «результаты воспроизведения» в контексте заявленной концепции объектов интеллектуальной собственности.

Официальный оппонент, кандидат юридических наук, доцент Цитович Любовь Владимировна, предлагает соискателю дополнительно проанализировать соотношение правомочий музея и правообладателей исключительных прав в контексте квалификации результатов воспроизведения как квазиобъектов интеллектуальной собственности, а также предлагает уточнить, формируется ли в данном случае особая модель специальной правосубъектности музея и какова правовая природа правомочия по предоставлению права использования результатов воспроизведения музейных предметов.

По мнению официального оппонента, автору необходимо уточнить терминологическое и концептуальное разграничение категорий «предоставление права», «передача права» и «разрешение использования» применительно к результатам воспроизведения музейных предметов, аргументировать корректность использования лицензионной модели предоставления права использования результата воспроизведения.

Официальный оппонент предлагает автору уточнить территориальное действие права на результаты воспроизведения музейных предметов и пояснить, распространяется ли предлагаемая модель исключительно на отношения на территории Российской Федерации или охватывает использование цифровых воспроизведений в сети Интернет вне зависимости от юрисдикции, что важно для обеспечения исполнимости регулирования.

Соискателю также предлагается конкретизировать критерии отграничения технического воспроизведения музейного предмета от результата, содержащего творческий вклад, и уточнить, при каких условиях воспроизведение сохраняет режим квазиобъекта и в каких случаях приобретает признаки самостоятельного произведения, подпадающего под охрану нормами авторского права, во избежание смешения различных правовых режимов.

Вместе с тем в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью в науке гражданского права и права интеллектуальной собственности, соответствием требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», в том числе наличием публикаций и научных разработок по отдельным аспектам темы диссертации.

На автореферат В.Д. Бурдовой поступило 4 положительных отзыва, в которых отмечается высокая актуальность, научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость:

1) **Бегишев Ильдар Рустамович** – главный научный сотрудник Научно-исследовательского института цифровых технологий и права Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова, заслуженный юрист Республики Татарстан, доктор юридических наук, доцент.

И.Р. Бегишев отмечает, что требуют дополнительной проработки вопрос вопросы о расширении круга субъектов правоотношений по воспроизведению музейных предметов за счёт включения в него физических лиц, о возможности заключения договоров о предоставлении права на использование результатов воспроизведения музейных предметов непосредственно с гражданами, минуя музейные организации, и о критериях разграничения коммерческого и некоммерческого использования результатов воспроизведения музейных предметов.

Также И.Р. Бегишев предлагает соискателю пояснить необходимость введения уведомительного порядка свободного использования результатов воспроизведения музейных предметов в информационных, научных, учебных и культурных целях, более детально обосновать, какие именно гарантии предотвращения возможного ущерба Музейному фонду Российской Федерации может обеспечить уведомительный порядок, и не будет ли данное требование избыточным административным барьером.

2) **Прохоренко Александр Владимирович** – заместитель генерального директора Государственного Эрмитажа по общим вопросам, доктор философских наук.

По мнению А.В. Прохоренко, представляется целесообразным дальнейшее уточнение правового режима производных объектов, создаваемых на основе воспроизведений музейных предметов, в частности при их использовании в дизайне, мультимедийных продуктах и цифровых проектах.

А.В. Прохоренко отмечает, что отдельного внимания заслуживают проблема соотношения прав музея и прав третьих лиц, участвующих в создании результатов воспроизведения, а также особенности имплементации предложенных автором решений в договорную практику музейных учреждений.

3) **Ревинский Олег Витальевич** – кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры патентного права и правовой охраны средств индивидуализации Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС).

О.В. Ревинский отмечает, что в выносимых на защиту положениях не нашли отражения предложения, сделанные в первом параграфе первой главы диссертации о закреплении альтернативных организационно-правовых форм музея, а также указания из второго параграфа второй главы о необходимости самостоятельного использования музеем воспроизводимых музейных объектов для выстраивания своего бренда.

По мнению О.В. Ревинского упомянутое на стр. 18 автореферата выражение «способы «передачи прав» на воспроизведение музейных предметов» требует пояснения, поскольку в работе по существу разбираются вопросы предоставления прав, а отнюдь не их передачи, т.е. отчуждения.

4) **Иткин Павел Михайлович** – заместитель Председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, депутат Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

П.М. Иткин отмечает, что предложенный соискателем законопроект (с. 14-15 автореферата) требует дополнительной аргументации в части более детального раскрытия вопросов реализации предлагаемых законодательных инициатив с учетом необходимости сохранения баланса между интересами правообладателей, музейных учреждений и общества в целом, а также недопущения избыточного ограничения доступа к культурным ценностям.

П.М. Иткин предлагает соискателю дополнительно пояснить возможность создания единой цифровой платформы по использованию результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций на федеральном уровне, что могло бы способствовать упорядочению правового режима, повышению прозрачности условий использования и удобству правомерного доступа для пользователей, с учетом активного развития цифровых технологий и распространения цифровых платформ.

В отзывах на автореферат указано, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационного исследования.

Таким образом, все 4 (четыре) отзыва, поступивших на автореферат диссертации, содержат положительную оценку работы.

Соискатель В.Д. Бурдова дала полные и аргументированные ответы на все высказанные вопросы и замечания.

Соискатель имеет 8 (восемь) опубликованных работ (общим объемом 7,58 п.л.), из них 3 (три) работы опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Бурдова, В. Д. Дуализм правовой природы музейных прав / В. Д. Бурдова // Труды по интеллектуальной собственности. – 2022. – Т. 41. – № 2. – С. 54–59. (0, 75 п.л.).

2. Бурдова, В. Д. Музеи как субъекты исключительных прав / В. Д. Бурдова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – № 3 (41). – С. 60–66. DOI: 10.58741/23134852_2023_3_6 (0,87 п.л.).

3. Бурдова, В. Д. Особенности правового регулирования деятельности музеев / В. Д. Бурдова // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2025. – № 1. – С. 102–109 (1 п.л.).

Все публикации В.Д. Бурдовой полностью соответствуют теме диссертационного исследования и раскрывают его основное содержание. В диссертации отсутствуют

недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в том числе в части указания вида, авторского вклада и объема научных изданий.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– сформулировано определение воспроизведения музейных предметов как процесса создания материального объекта, воспроизводящего музейный предмет, и/или оцифровку изображения музейного предмета для дальнейшего использования в коммерческой или иной деятельности музея с возможностью предоставления результата третьим лицам по договору или в разрешительном порядке;

– разработано научное понимание результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, под которыми понимаются выраженные в материальной или цифровой (электронной) форме объекты искусства, качество либо особые признаки которых делают необходимым для общества их сохранение, изучение и публичное представление, учитывающие их природу как объектов права собственности и результатов интеллектуальной деятельности;

– выделены основные особенности воспроизведения музейных предметов: широкий спектр объектов воспроизведения, включая материальные и цифровые формы; бессрочность и неотчуждаемость прав музея на воспроизведение музейных предметов и коллекций; наличие специального субъекта, выступающего стороной в правоотношении по воспроизведению музейных предметов и коллекций; различие между объектами, находящимися в общественном достоянии, и объектами, охраняемыми авторскими правами;

– установлено, что музей обладает правом на результаты воспроизведения, сходным по характеру с исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, что предполагает предоставление разрешений третьим лицам; использование результатов воспроизведения в коммерческих, научных, образовательных и культурных целях; защиту нарушенных прав в случаях неправомерного воспроизведения;

– обосновано, что использование результатов воспроизведения музейных ценностей осуществляется на договорной основе, при этом договор предусматривает лишь предоставление прав использования без их отчуждения;

– обоснованы пределы свободного использования результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций и предложен уведомительный порядок такого использования;

– обоснована необходимость законодательного закрепления отдельного режима прав на результаты воспроизведения музейных предметов и коллекций, включая разработку проекта главы 78 Гражданского кодекса РФ, с целью устранения противоречий между гражданским и музейным законодательством; защиты интересов музеев, правообладателей и общества; обеспечения правового регулирования использования культурного наследия в коммерческой и некоммерческой деятельности.

Теоретическая значимость исследования обусловлена развитием науки права интеллектуальной собственности за счет разработки научной основы для системы правового регулирования отношений, складывающихся в процессе использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций.

Практическое значение полученных соискателем результатов исследования состоит в том, что они могут быть использованы в правоприменительной практике и нормотворческой деятельности, а также в образовательной и научно-исследовательской юридической деятельности. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в будущих научных работах по праву интеллектуальной собственности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– результаты диссертационного исследования согласуются с опубликованными научными трудами соискателя;

– сформированная научная основа для системы правового регулирования отношений, складывающихся в процессе использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, с учетом баланса интересов собственника такого предмета, правообладателя результата интеллектуальной деятельности, выраженного в таком предмете, и интересов других лиц, базируется на сравнительно-правовом анализе большого массива нормативного и доктринального материала, материалов правоприменительной практики;

– выводы и положения, выносимые на защиту, получены с использованием комплекса общенаучных (анализа, синтеза, обобщения, индукции, дедукции,

логического метода, аналогии, системного подхода) и частнонаучных методов (в частности, формально-юридического, историко-правового, сравнительно-правового), что позволило достичь поставленной цели исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования; самостоятельном изучении и анализе нормативно-правовых и теоретических положений, а также большого числа судебных актов; формулировании выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту; подготовке научных публикаций и выступлений по теме исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

1. В положении № 2, выносимом на защиту, идет речь о «дуалистической природе» результатов воспроизведения музейных предметов; вы говорите, что они одновременно являются объектами авторского права и музейными экспонатами — является ли характеристика «музейный экспонат» именно правовой, чтобы обосновывать дуализм?

2. В положениях № 3 и № 5 речь идет об особой правосубъектности музея и одновременно указывается на дирекцию музея как сторону договора — является ли дирекция самостоятельным субъектом права и как устранить логическую неопределённость в конструкции «особого права», не совпадающего с исключительным?

3. В положении № 3 и во введении указывается на существование коллизии в отношении объектов, перешедших в общественное достояние — предлагается ли механизм её устранения и какие пределы «особого права» музея должны быть установлены?

4. В положении № 9 рассматривается специфика NFT и указывается на их уникальность, неделимость и дефицитность — в чём заключается научная новизна вашего подхода и требуется ли нормативное закрепление состава сведений, включаемых в NFT?

5. В части, касающейся договоров на воспроизведение (оцифровку), упоминается их существование — к какому виду договоров они относятся (подряд, непоименованный договор) и какие нормы подлежат применению при разрешении возможных споров?

6. В положении № 3 речь идет о наличии у музеев особого (исключительного) права на музейные предметы — на каком юридическом основании у музеев возникают такие права помимо вещных прав на материальный носитель?

7. В контексте реализации музеями прав на использование произведений речь идет о коммерческом использовании — какие пределы этого права существуют и как предотвратить возможные злоупотребления, особенно в отношении объектов, находящихся в общественном достоянии?

8. В положении № 3 предлагается концепция «особого права», возникающего из музейного законодательства — каким образом обосновывается его существование в условиях, когда оно не подпадает ни под вещные, ни под исключительные права?

9. В положении № 4 речь идет о «квазиобъекте интеллектуальной собственности» — что означает характеристика «квази» и в чём принципиальное отличие таких объектов от классических объектов интеллектуальной собственности?

10. В описании эмпирической базы речь идет о «позициях, выраженных в судебных актах» — корректно ли с юридической точки зрения выделять именно позиции, а не сами судебные акты или практику в целом?

11. Какое количество судебных актов было проработано?

Соискатель В.Д. Бурдова ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

Диссертация соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки). Сведения об опубликованных соискателем работах, в которых изложены основные научные результаты исследования, достоверны.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация В.Д. Бурдовой представляет собой самостоятельную, законченную, достоверную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, направленной на развитие науки права интеллектуальной собственности,

соответствующую требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (с последними изменениями и дополнениями).

На заседании 17 марта 2026 года диссертационный совет принял решение присудить Бурдовой Веронике Дмитриевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 19 докторов наук по специальности, рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 1 , недействительных бюллетеней – 0.

Заключение подготовили:

Доктор юридических наук, профессор Н.А. Громошина

Доктор юридических наук, профессор Т.В. Сойфер

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор И.В. Ершова

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О.А. Тарасенко

17 марта 2026 года