Частное образовательное учреждение
высшего образования
«Казанский инновационный университет
имени В.Г. Тимирясова (ИЭУП)»

Шәхси югары һөнәри
белем бирү учреждениесе
«В.Г. Тимирясов исемендәге Казан
инновация университеты (ИЭУП)»

Россия, Республика Татарстан, 420111, г. Казань, ул. Московская, 42
телефон: 8 (843) 231-92-90, факс: 8 (843) 292-61-59
ОКПО 34744628, ОГРН 1021602842095, ИНН/КПП 1654020511/165501001
e-mail: rector@ieml.ru, www.ieml.ru

В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

125993, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д.9

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации Бурдовой Вероники Дмитриевны на тему «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности», представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

1. Актуальность темы диссертации

Представленная к защите диссертационная работа посвящена исследованию одной из наиболее актуальных и недостаточно разработанных проблем современного гражданского права – правового регулирования отношений, возникающих в процессе воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций. Следует отметить, что выбор темы исследования обусловлен объективными потребностями правоприменительной практики и продиктован необходимостью теоретического осмысления правовой природы результатов воспроизведения музейных предметов в условиях активного развития креативных индустрий и расширения коммерческого

использования культурного наследия.

Актуальность проведенного диссертационного исследования не вызывает сомнений и определяется целым рядом обстоятельств. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что в современных условиях цифровизации экономики и стремительного развития рынка креативных индустрий все более остро встает вопрос о правовом статусе результатов воспроизведения культурных ценностей, хранящихся в музейных коллекциях. В этой связи автор справедливо обращает внимание на противоречие между нормами музейного законодательства, наделяющими музеи особыми правомочиями на использование изображений музейных предметов, и положениями гражданского законодательства о свободном использовании произведений, перешедших в общественное достояние.

Более того, диссертантом убедительно показано, что отсутствие четкой правовой регламентации процесса воспроизведения музейных предметов приводит к возникновению многочисленных споров между музейными организациями и субъектами предпринимательской деятельности. Как справедливо отмечает автор, столкновение норм музейного и гражданского законодательства создает правовую неопределенность, которая негативно сказывается на развитии креативной экономики и затрудняет легальное использование культурного наследия в коммерческих целях. Исходя из этого, можно констатировать, что исследование данной проблематики имеет не только теоретическое, но и существенное практическое значение.

Актуальность темы исследования также определяется государственной политикой в сфере развития креативных индустрий. В связи с этим диссертант обоснованно ссылается на Концепцию развития креативных (творческих) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки до 2030 года, в которой подчеркивается необходимость формирования системы коммерческого и некоммерческого использования элементов историко-культурного наследия. Таким образом, диссертационное

исследование вписывается в контекст реализации стратегических задач государства по развитию творческого потенциала национальной экономики.

Необходимо также отметить, что в условиях активного развития цифровых технологий и появления новых форм представления культурных ценностей, в частности NFT-токенов, потребность в теоретическом осмыслении правовой природы результатов воспроизведения музейных предметов приобретает особую значимость. Автор своевременно обращается к анализу данной проблематики, что свидетельствует о глубоком понимании современных тенденций развития права интеллектуальной собственности и способности диссертанта к прогностическому правовому мышлению.

2. Структура и содержание диссертации

Структура диссертационного исследования представляется логичной, последовательной и в полной мере соответствует поставленным цели и задачам. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и двух приложений. Следует подчеркнуть, что избранная автором структура позволяет последовательно и всесторонне раскрыть исследуемую проблематику, обеспечивая переход от общих теоретических положений к частным вопросам правоприменения.

В первой главе диссертационной работы «Музейные предметы и музейные коллекции как объекты воспроизведения» автор обстоятельно исследует правовую природу музея, музейных предметов и коллекций, а также анализирует правовые аспекты их воспроизведения. Необходимо отметить, что диссертант проявил методологическую обоснованность в построении исследования, начав с анализа базовых категорий и понятий, что позволило создать прочный фундамент для последующих выводов. В данной главе автор убедительно доказывает дуалистическую природу музейных предметов, рассматривая их как объекты вещных прав и одновременно как формы объективизации произведений,

охраняемых в режиме интеллектуальной собственности. Более того, диссертант выявляет специфические особенности процесса воспроизведения музейных предметов, включая широкий спектр объектов воспроизведения, бессрочность и неотчуждаемость прав музея, наличие специального субъекта правоотношений.

Вторая глава «Правовое регулирование отношений, связанных с воспроизведением музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации» посвящена углубленному исследованию правовой природы результатов воспроизведения музейных предметов. В рамках данной главы автор предлагает рассматривать результаты воспроизведения музейных предметов в качестве квазиобъектов интеллектуальной собственности, что представляется весьма перспективной научной идеей. Диссертант обстоятельно анализирует особенности этих объектов, их признаки и место в системе интеллектуальных прав. Заслуживает одобрения то обстоятельство, что автор не ограничивается теоретическими рассуждениями, а рассматривает результаты воспроизведения музейных предметов как важнейший интеллектуальный актив музея, что имеет непосредственное практическое значение для музейных организаций.

Третья глава «Практика применения результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации» отличается выраженной практической направленностью. В этой связи следует отметить, что автор последовательно исследует особенности использования результатов воспроизведения как в коммерческой, так и в некоммерческой деятельности, а также уделяет значительное внимание вопросам цифровизации музейных предметов. Особо следует выделить анализ правовых аспектов создания NFT-токенов на основе изображений музейных предметов, что свидетельствует о стремлении диссертанта к исследованию актуальных и малоизученных проблем современного права интеллектуальной

собственности.

Все главы диссертации органично связаны между собой, образуя единое целостное исследование. Наряду с этим необходимо подчеркнуть, что каждая глава завершается промежуточными выводами, что способствует лучшему восприятию материала и позволяет проследить логику рассуждений автора. Содержание работы полностью соответствует заявленной теме и позволяет комплексно решить поставленные исследовательские задачи.

3. Новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертационное исследование В.Д. Бурдовой, безусловно, обладает значительной научной новизной. Прежде всего необходимо отметить, что данная работа представляет собой первое в отечественной цивилистической науке монографическое исследование правовой природы отношений в сфере воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций с позиции права интеллектуальной собственности. Если в предшествующих исследованиях музейные предметы рассматривались преимущественно через призму музейного законодательства и норм вещного права, то диссертант предложил принципиально иной подход, основанный на комплексном анализе взаимодействия норм музейного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности.

Наиболее значимым элементом научной новизны, по нашему убеждению, является предложенная диссертантом концепция квалификации результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций в качестве квазиобъектов интеллектуальной собственности. Автор убедительно обосновывает, что данные объекты, хотя и не могут быть признаны традиционными объектами интеллектуальных прав, тем не менее обладают рядом специфических характеристик, сближающих их с последними. Введение категории «квазиобъект интеллектуальной собственности» представляется теоретически обоснованным и имеет важное значение

для развития доктрины права интеллектуальной собственности. Более того, данная концепция позволяет разрешить существующее противоречие между нормами музейного законодательства и положениями Гражданского кодекса Российской Федерации о свободном использовании произведений, перешедших в общественное достояние.

Также заслуживает одобрения разработанная автором авторская дефиниция понятия «воспроизведение музейных предметов и музейных коллекций», которая определяется как процесс создания материального объекта, воспроизводящего музейный предмет, и/или оцифровки изображения музейного предмета для дальнейшего использования в коммерческой или иной деятельности музея с возможностью предоставления результата третьим лицам по договору или в разрешительном порядке. Данное определение восполняет существующий законодательный пробел и может быть использовано при совершенствовании нормативного регулирования соответствующих отношений.

Новизна научных положений диссертации также проявляется в детальной характеристике основных факторов, определяющих специфику процесса воспроизведения музейных предметов и коллекций. В частности, автор выделяет такие особенности, как широкий спектр объектов воспроизведения, бессрочность и неотчуждаемость прав музея, наличие специального субъекта – дирекции музея. Указанные выводы основаны на глубоком анализе нормативного материала и правоприменительной практики и вносят существенный вклад в понимание правовой природы рассматриваемых отношений.

Весьма ценным представляется вывод диссертанта о том, что право музея на предоставление прав на использование результатов воспроизведения музейных предметов является правом, сходным по характеру с исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, но не совпадающим с ним. Данное положение позволяет более точно определить место соответствующих правомочий музея в системе

имущественных прав и создает основу для выработки специального правового режима охраны результатов воспроизведения музейных предметов. В этой связи автор обоснованно указывает, что данное право включает в себя такой набор правомочий, как использование музеем результата воспроизведения любым не противоречащим закону способом, а также распоряжение правом посредством предоставления третьим лицам разрешения на использование в рамках лицензионного договора.

Обращает на себя внимание также вывод о необходимости разграничения воспроизведения музейного предмета в простом цифровом формате и создания NFT-токенов, содержащих изображения музейных предметов. Диссертант убедительно доказывает, что NFT-объект выступает в качестве цифрового подлинника аналогового оригинала музейного предмета, а не новой формы медиаискусства. Данное положение имеет важное значение для понимания правовой природы NFT-токенов и может быть использовано при разработке специального законодательного регулирования отношений, связанных с оборотом цифровых активов.

В целом научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений. Автором сформулированы оригинальные теоретические положения, выводы и рекомендации, которые вносят значительный вклад в развитие науки права интеллектуальной собственности и могут служить основой для дальнейших научных исследований в данной области.

4. Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационном исследовании, представляется достаточно высокой. Прежде всего необходимо отметить, что диссертант продемонстрировал глубокое знание нормативного материала, включая как российское законодательство, так и международные правовые акты. В работе проанализированы положения Конституции

Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», а также Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений и иных международных договоров. Автор также обращается к зарубежному законодательному опыту регулирования отношений в музейной сфере, исследуя нормативные акты стран Европейского Союза, Великобритании, Итальянской и Французской Республик, США.

Следует особо подчеркнуть, что выводы диссертанта опираются на солидную эмпирическую базу. В работе проанализирована обширная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, арбитражных судов, а также зарубежная судебная практика. Более того, автор использует аналитические материалы судебных органов и правоприменительную практику Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что диссертант не ограничился анализом опубликованной судебной практики, но и провел самостоятельное эмпирическое исследование деятельности музейных организаций, направив официальные запросы в российские музеи и получив статистические данные о практике воспроизведения музейных предметов.

Достоверность научных положений диссертации также обеспечивается использованием разработанной методологической основы исследования. Автор применяет комплекс общенаучных и частнонаучных методов, включая анализ, синтез, индукцию, дедукцию, формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и функциональный методы. Использование системного подхода позволило диссертанту рассмотреть исследуемые явления в их взаимосвязи и взаимообусловленности, что способствовало формулированию обоснованных выводов. В частности, применение сравнительно-правового метода дало возможность выявить как общие закономерности, так и национальные особенности правового регулирования

отношений по воспроизведению музейных предметов в различных правовых системах.

Теоретическую основу исследования составляют труды ведущих российских ученых в области гражданского права и права интеллектуальной собственности, таких как А.С. Ворожевич, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, О.С. Иоффе, В.О. Калятин, М.Ю. Козлова, Л.А. Новоселова, Е.А. Павлова, М.А. Рожкова, О.А. Сергачева, В.И. Серебровский, Р.И. Ситдикова, К.И. Скловский, М.А. Федотов, Н.А. Шебанова, Г.Ф. Шершеневич. Наряду с этим диссертант обращается к работам зарубежных авторов, что свидетельствует о широком научном кругозоре исследователя и стремлении учесть международный опыт разработки соответствующей проблематики. Следует также отметить, что автор критически осмысливает имеющиеся в литературе точки зрения, формулируя собственную аргументированную позицию по дискуссионным вопросам.

Обоснованность выводов диссертанта подтверждается их апробацией в рамках многочисленных международных и всероссийских научно-практических конференций. Основные результаты исследования опубликованы в восьми научных статьях, три из которых размещены в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Помимо этого, положения и выводы диссертации нашли отражение в коллективной монографии «Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты». Это говорит о том, что результаты исследования прошли широкое научное обсуждение и получили положительную оценку со стороны научного сообщества.

Таким образом, можно констатировать, что научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, являются достаточно обоснованными и достоверными. Они опираются на солидную нормативную, теоретическую и эмпирическую базу, получены с применением адекватных методов научного познания и прошли надлежащую апробацию.

5. Дискуссионные положения и замечания по диссертации

При всех несомненных достоинствах рецензируемой работы в ней содержится ряд положений, которые вызывают определенные вопросы и могут стать предметом научной дискуссии. Вместе с тем необходимо подчеркнуть, что высказываемые замечания носят характер пожеланий и нисколько не умаляют общей высокой оценки проведенного исследования.

Прежде всего вызывает определенные сомнения предложение автора о расширении круга субъектов правоотношений по воспроизведению музейных предметов за счет включения в него физических лиц. Безусловно, физические лица являются активными участниками гражданско-правового оборота в данной сфере, однако остается неясным, каким образом это предложение соотносится с положениями музейного законодательства, устанавливающими специальную правосубъектность дирекций музеев. Более того, возникает вопрос о возможности заключения договоров о предоставлении права на использование результатов воспроизведения музейных предметов непосредственно с гражданами, минуя музейные организации. Думается, что данный вопрос требует дополнительной проработки с учетом особенностей правового статуса музеев как некоммерческих организаций, осуществляющих публично значимые функции.

Известные сомнения вызывает также предложение диссертанта о необходимости введения уведомительного порядка свободного использования результатов воспроизведения музейных предметов в информационных, научных, учебных и культурных целях. С одной стороны, автор справедливо указывает, что такое использование должно осуществляться безвозмездно и без получения согласия музея. С другой стороны, требование о направлении уведомления музею может создать дополнительные препятствия для законного использования произведений, перешедших в общественное достояние. В связи с этим представляется целесообразным более детально обосновать, какие именно

гарантии предотвращения возможного ущерба Музейному фонду Российской Федерации может обеспечить уведомительный порядок, и не будет ли данное требование избыточным административным барьером.

Кроме того, следовало бы более подробно рассмотреть вопрос о критериях разграничения коммерческого и некоммерческого использования результатов воспроизведения музейных предметов, поскольку на практике возникают ситуации, когда одно и то же использование может содержать в себе элементы как коммерческой, так и некоммерческой деятельности. Например, образовательное учреждение может использовать изображения музейных предметов в учебных целях, но при этом оказывать платные образовательные услуги. Остается неясным, следует ли в таких случаях квалифицировать использование как коммерческое и получать разрешение музея, или же образовательная цель имеет приоритет.

Вместе с тем высказанные замечания носят частный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Они скорее свидетельствуют о сложности и многоаспектности исследуемой проблематики и могут послужить основой для дальнейшей научной дискуссии и продолжения исследований в данной области.

6. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Бурдовой Вероники Дмитриевны «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки гражданского права и права интеллектуальной собственности.

Работа выполнена автором самостоятельно, обладает внутренним

единством, содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых для публичной защиты. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с известными решениями. В диссертации изложены научно обоснованные разработки, обеспечивающие решение важных прикладных задач.

Научные положения, теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные диссертантом, являются обоснованными, достоверными и имеют научную новизну. Автором разработана оригинальная концепция квалификации результатов воспроизведения музейных предметов в качестве квазиобъектов интеллектуальной собственности, предложены авторские определения основных понятий исследования, выявлены специфические особенности правового регулирования отношений в сфере воспроизведения музейных предметов и коллекций. Результаты исследования нашли отражение в публикациях автора в рецензируемых научных изданиях и прошли апробацию на представительных научных форумах.

Диссертация обладает как теоретической, так и практической значимостью. Сформулированные в работе положения вносят вклад в развитие науки права интеллектуальной собственности и могут быть использованы при дальнейших научных исследованиях соответствующей проблематики. Практическая значимость работы состоит в возможности использования ее результатов при совершенствовании законодательства в сфере интеллектуальной собственности и музейной деятельности, в правоприменительной практике, а также в учебном процессе при преподавании дисциплин «Право интеллектуальной собственности», «Гражданское право» и специальных курсов по музейному праву.

Учитывая вышеизложенное, диссертационное исследование Бурдовой Вероники Дмитриевны «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности» соответствует требованиям, установленным пунктами 9, 10, 11, 12, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в актуальной редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а ее автор – Бурдова Вероника Дмитриевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по указанной специальности.

Главный научный сотрудник
Научно-исследовательского института цифровых технологий и права
Казанского инновационного университета имени В. Г. Тимирясова,
заслуженный юрист Республики Татарстан,
доктор юридических наук, доцент И.Р. Бегишев

«10» февраля 2026 г.

М.П.

Контактные данные:
Бегишев Ильдар Рустамович – доктор юридических наук, доцент, заслуженный юрист Республики Татарстан
Полное наименование образовательной организации:
Частное образовательное учреждение высшего образования «Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирясова»
Сокращенное наименование образовательной организации:
Казанский инновационный университет, КИУ имени В. Г. Тимирясова, КИУ
Почтовый адрес: 420111, г. Казань, ул. Московская, д. 42
Телефон: +7 (843) 231-92-90
Факс: +7 (843) 292-61-59
E-mail: begishev@ieml.ru
Сайт: https://ieml.ru

Подпись И.Р. Бегишева
Секретарь Сусарина Н.А.
КАНЦЕЛЯРИЯ