В диссертационный совет 24.2.336.01,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Московский государственный
юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9.

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
доктора юридических наук
Харитоновой Юлии Сергеевны
на диссертацию Бурдовой Вероники Дмитриевны на тему «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертационное исследование посвящено вопросам правового регулирования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности и обладает высокой степенью актуальности.

Как отмечает соискатель, в условиях развития креативной экономики, цифровизации культурного наследия и расширения использования изображений произведений искусства в коммерческой и некоммерческой деятельности возрастает потребность в правовой определенности режима использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций. Использование произведений искусства в предпринимательской деятельности формирует устойчивый потребительский интерес за счет эффекта узнаваемости культурных объектов, что одновременно усиливает экономическую ценность музейных коллекций и увеличивает количество правовых конфликтов.

Актуальность исследования обусловлена наличием коллизии между

нормами гражданского законодательства об интеллектуальной собственности и нормами музейного законодательства. С одной стороны, произведения искусства после истечения срока охраны переходят в общественное достояние и могут свободно использоваться, с другой - музейное законодательство закрепляет за музеями полномочия разрешать использование изображений музейных предметов.

Отсутствие теоретического осмысления правовой природы результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций приводит к неопределенности правоприменительной практики, включая судебные споры о правомерности использования изображений культурных ценностей.

Цель диссертационного исследования ориентирована как решение проблемы формирования научной основы для системы правового регулирования отношений, складывающихся в процессе использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, с учетом баланса интересов собственника такого предмета, правообладателя результата интеллектуальной деятельности, выраженного в таком предмете, и интересов других лиц (с.7), и является вполне обоснованной.

Для достижения указанной цели соискателем поставлен ряд взаимосвязанных задач: исследование правовой природы музейных предметов и коллекций и выявление их основных особенностей; раскрытие содержания правового понятия результата воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации; разграничение понятия права собственности на музейные предметы и коллекции и исключительного права; определение правовой сущности результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как интеллектуального актива музея; исследование правового регулирования отношений, возникающих вследствие воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объектов коммерческой и некоммерческой деятельности; определение особенностей свободного использования результата

воспроизведения музейного предмета в материальной форме и в цифровой форме; выявление специфики рассмотрения споров о правах на использование результатов воспроизведения произведений искусства, перешедших в общественное достояние; разработка предложений по совершенствованию законодательства.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в монографическом исследовании правовой природы отношений в сфере воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций с позиции права интеллектуальной собственности, что позволило разработать научную основу для системы правового регулирования отношений, складывающихся в процессе использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации.

Работа является результатом самостоятельного научного исследования, ее содержание свидетельствует о личном вкладе автора в развитие науки гражданского права. В частности, автором предложены:

- собственная трактовка воспроизведения музейных предметов как двуединой задачи: с одной стороны, это создание физических копий (реплик), с другой - оцифровка образов (получение цифровых копий). Ключевой отличительной особенность этого процесса названо вовлечение этих результатов в коммерческий оборот или иную уставную деятельность музея, включая передачу прав на их использование третьим лицам на основе договоров или локальных разрешительных актов;
- предложены аргументы в пользу дуализма правовой сущности музейных объектов и коллекций, сочетающих свойства материальных ценностей и объектов культурного наследия;
- дана авторская квалификация результатов воспроизведения как нетипичных объектов интеллектуальных прав (квазиобъектов интеллектуальной собственности);
- определены границы между компетенцией (правомочиями) музея

как владельца предмета и сферой действия исключительных прав создателя (автора) или его правопреемников;

- конкретизированы условия и порядок применения правового режима к произведениям, перешедшим в общественное достояние, при их использовании музеем.

Обоснованность и достоверность результатов подтверждаются использованием комплекса методов, соответствующих цели и задачам исследования, анализом значительного объема нормативных актов, судебной практики Российской Федерации и зарубежных правопорядков, а также научной литературы.

Полученные автором результаты имеют значение для разрешения практических проблем использования изображений произведений искусства. Представленные выводы могут применяться в деятельности музеев, пользователей изображений культурных ценностей и судов. Особого внимания заслуживает предложение о введении в гражданское законодательство специального регулирования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций.

Основные результаты исследования апробированы и представлены в 8 опубликованных научных работах, 3 из которых - в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

Поставленная цель в том виде, как она сформулирована автором, в целом, достигнута. Структура диссертации логична, соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть тему исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и двух приложений. Результаты исследования отражены в девяти положениях, выносимых на защиту.

Во введении обоснована актуальность темы, степень научной

разработанности темы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, определены научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации «Музейные предметы и музейные коллекции как объекты воспроизведения» исследуются вопросы правовой природы музея, музейных предметов и музейных коллекций, а также особенности их воспроизведения.

В первом параграфе анализируются различные подходы к определению понятий «музей», «музейный предмет», «музейная коллекция». Автор обоснованно обращает внимание на отсутствие единства в организационно-правовых формах музеев и предлагает закрепить возможность их функционирования в различных формах юридических лиц, что направлено на упорядочение правового статуса организаций, фактически осуществляющих музейную деятельность. Заслуживает внимания вывод о дуалистической природе музейного предмета, сочетающего признаки культурной ценности и формы объективного выражения результата интеллектуальной деятельности, что предопределяет одновременное применение норм вещного права, музейного законодательства и права интеллектуальной собственности. Данный вывод служит теоретической основой положения, выносимого на защиту, о двойственной природе результатов воспроизведения музейных предметов.

Во втором параграфе исследуются правовые аспекты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций. Автор выявляет особенности воспроизведения, обусловленные одновременным применением музейного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности: широкий круг объектов воспроизведения, материальный и нематериальный характер результатов воспроизведения, бессрочность и неотчуждаемость прав музея на предоставление права воспроизведения, а также наличие специального субъекта - дирекции музея.

Во второй главе «Правовое регулирование отношений, связанных с воспроизведением музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации» рассматриваются особенности результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций.

В первом параграфе анализируются понятие и признаки результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций. Автор обосновывает дуализм их правовой природы: одновременно как объектов авторского права и музейных экспонатов, подпадающих под действие специального законодательства. В связи с этим заслуживает внимания положение, выносимое на защиту (положение №2) (с.81), о признании результатов воспроизведения как выраженных в материальной либо цифровой форме объектов искусства, качество либо особые признаки которых делают необходимым для общества их сохранение, изучение и публичное представление. Существенным является вывод о сохранении личных неимущественных прав автора на произведение и о различии правового режима в зависимости от действия либо истечения срока исключительных прав. Обоснован также тезис о квалификации результатов воспроизведения произведений, перешедших в общественное достояние, в качестве квазиобъектов интеллектуальной собственности, что направлено на разграничение их с традиционными объектами авторского права (положение №4) (с.82). Автор приходит к выводу о наличии у музея особого права разрешать использование изображений музейных предметов, сходного по юридической природе с исключительным правом, но не совпадающего с ним. Данный вывод соотносится с положениями, выносимыми на защиту (положения №№3,5) (с.87), о существовании специального права музея на коммерческое использование результатов воспроизведения, включающего возможность самостоятельного использования и предоставления разрешений третьим лицам по лицензионному договору.

Во втором параграфе исследуются результаты воспроизведения как

интеллектуальный актив музея. Автором делается вывод, что музей может стать обладателем исключительного права на произведение искусства, воплощенное в музейном предмете, при условии, что исключительное право не истекло, и произведение не перешло в общественное достояние.

В третьей главе «Практика применения результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации» рассматриваются вопросы коммерческого и некоммерческого использования результатов воспроизведения, а также их функционирование в цифровой среде.

В первом параграфе исследуются отношения по коммерческому использованию результатов воспроизведения. Автор обоснованно расширяет круг субъектов таких отношений до физических лиц и приходит к выводу о необходимости договорного регулирования использования изображений музейных предметов. Заслуживает внимания положение, выносимое на защиту, о том, что договор может предусматривать только предоставление прав использования, но не их отчуждение, что обусловлено специальной правосубъектностью музея и неотчуждаемостью принадлежащего ему права на воспроизведение (положение №5) (с.125).

Во втором параграфе анализируется использование результатов воспроизведения в научных, образовательных и информационных целях. Автор формулирует предложение о свободном использовании таких результатов безвозмездно и без согласия музея при соблюдении уведомительного порядка, что отражено в соответствующем положении, выносимым на защиту, и направлено на баланс частных и публичных интересов (положение №8) (с.140).

В третьем параграфе исследуются вопросы цифровизации музейных предметов и создания NFT-объектов. Заслуживает внимания вывод о том, что NFT-воспроизведение не тождественно обычной цифровой копии, поскольку обладает признаками уникальности, неделимости и дефицитности и выполняет функцию цифрового подлинника музейного предмета. Данное положение

также вынесено на защиту и имеет значение для формирования правового режима цифровых культурных объектов (положение №9) (с.148).

В заключении обобщаются результаты исследования и формулируются предложения по совершенствованию законодательства, включая введение в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации специальной главы, регулирующей результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций (с.151).

Таким образом, содержание диссертации последовательно раскрывает и аргументирует положения, выносимые автором на защиту, образуя логически завершенную научную основу для системы правового регулирования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций.

Подводя итог рассмотрению диссертационного исследования Бурдовой В. Д., следует отметить, что выполненная работа представляет собой вклад в развитие науки права интеллектуальной собственности. Вместе с тем, как и любое научное исследование, диссертация содержит отдельные положения, имеющие дискуссионный характер либо требующие дополнительного обоснования:

1. Безусловно, авторский подход выразился в стремлении определить воспроизведение произведения музеями, что стало основой всей работы. Автор указал, что воспроизведения музейных предметов как процесса создания материальной копии либо цифрового изображения музейного предмета для последующего использования и предоставления третьим лицам на договорной или разрешительной основе (положение №1) (с.51). Но ознакомление с текстом диссертации и формулировка положения, выносимого на защиту, не позволяют однозначно согласиться с автором в той части, что воспроизведение произведения в работе охарактеризовано как процесс.

Насколько известно, под воспроизведением произведения в российском праве понимается изготовление одного или более экземпляров произведения или его части, в том числе в форме звуко- и видеозаписи (ст. 1270 ГК РФ). В

ходе публичной защиты автору следует раскрыть, как ее определение сочетается с положениями законодательства в этой части.

2. Автор вводит понятие квазиобъекта интеллектуальной собственности (положение №4) (с.82), что вызывает ряд вопросов. Действительно, если объект авторского права переходит в общественное достояние, исключительные права на него прекращаются. Однако воспроизведение музеем таких объектов может порождать новые права именно на копии, созданные в том числе творческим трудом от лица музея. При этом. Как и отмечает автор в своей работе, объект музейной коллекции не может быть воспроизведен третьими лицами без разрешения музея по публично-правовым основаниям охраны культурных ценностей и музейных фондов, но не по причине существования исключительных прав на результат интеллектуальной собственности. Дополнительной аргументации требует идея автора о том, что на музейные объекты, вышедшие в общественное достояние, должны быть установлены именно интеллектуальные права, а не иные, имеющие иную природу. Тем более, что автор подчеркивает неотчуждаемость таких прав. В то время как исключительное право само по себе признается оборотоспособным, за исключением некоторых случаев (право на фирму, право на наименование места происхождения товара). Но именно эти исключения в свое время стали предметом острой критики правоведов, как нарушающие систему объектов исключительных прав и подрывающих саму идею оборотоспособности исключительного права в противовес правам sui generis. Кроме того, специальное право музея на коммерческое воспроизведение, на которое ссылается автор, может быть связано с правами, например, на производные объекты.

3. Значимость коммерциализации музейного фонда и культурного наследия сегодня на вызывает сомнений, широко распространена на практике, поддержана в науке. Но поскольку в работе использован термин «интеллектуальный актив музея», хотелось бы чтобы автор раскрыл его

значение и сопоставил с известными экономическим понятиями активов хозяйствующих субъектов. Тем более использование данного термина требует пояснения в сочетании с оценкой автором NFT. Известно, что в отсутствие специального законодательства токены часто определяются как цифровой актив, в то время как в российском праве легальным является определение цифрового права. По мнению автора, как соотносятся названные понятия?

4. В целом подход автора к NFT как воспроизведения является весьма интересным. Автор показывает, что NFT обладает признаками уникальности, неделимости и дефицитности и выполняет функцию цифрового подлинника музейного предмета. Однако возникает сомнение в том, что и другие случаи воспроизведения музейных объектов не обладают признаками уникальности, неделимости и дефицитности. В самом общем виде музейные предметы зачастую и есть дефицитные объекты, которые требуют сохранения. А как произведения искусства они во многом обладают уникальностью, если не в правовом в силу разных подходов к этому вопросу в доктрине и практике, то в искусствоведческом или историческом понимании. Пояснение позиции автора в данной части позволит лучше понять всю концепцию воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций и соотношение воспроизведения с понятием результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности, как это обозначено в названии самого диссертационного исследования.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, могут служить основой для дальнейших научных обсуждений и не умаляют теоретической значимости проведенного исследования, а также не влияют на общую положительную оценку диссертации, подготовленной Бурдовой В. Д.

Таким образом, диссертация Бурдовой Вероники Дмитриевны на тему «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности» является самостоятельным завершенным научным трудом, содержит новые научно обоснованные

результаты, отраженные в положениях, выносимых на защиту, имеет высокую теоретическую и практическую значимость и соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» в актуальной редакции. Автор диссертации заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры предпринимательского
права юридического факультета федерального
государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»,
доктор юридических наук, профессор ____ Ю.С. Харитонова

« 20» февраля 2026 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.03 Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

Адрес организации места работы: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д.1
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»
Тел.: +7 (499) 706 00 60, **e-mail.**: office@law.msu.ru
Адрес электронной почты: haritonova@predprim.ru
Сайт: www.law.msu.ru