УТВЕРЖДАЮ
Первый проректор федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



«26» 02 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Бурдовой Вероники Дмитриевны «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно - правовые (цивилистические) науки

Актуальность исследования

Актуальность диссертационного исследования Бурдовой В.Д. «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности» обусловлена радикальной цифровизацией культурного наследия, превращающей традиционные музейные артефакты в цифровые активы с двойственной природой. С одной стороны, 3D-сканирование, виртуальная реконструкция и высокоточное воспроизведение позволяют сохранять и популяризировать уникальные музейные коллекции, обеспечивая их доступность в условиях глобальных ограничений и физической уязвимости оригиналов. С другой стороны, массовая генерация цифровых копий порождает коллизии в правовом режиме: традиционные нормы авторского права, ориентированные на индивидуальное творчество, конфликтуют с результатами, основанными на общественном достоянии, что приводит к спорам о коммерческом использовании музейных предметов.

Юридическая неопределенность усугубляется практикой цифровых площадок и блокчейн платформ, таких как Google Arts & Culture и Europeana, на которых цифровые копии музейных экспонатов доступны в высоком разрешении, интегрируются в ИИ-модели и упаковываются в NFT-токены. В создавшейся ситуации требуются четкие правовые ориентиры для отграничения прав на охраняемые результаты технического воспроизведения от авторских прав и прав музеев как агрегаторов культурных благ. Диссертационное исследование приобретает особую значимость в контексте национальных стратегий и международных

дискуссий о цифровом достоянии, предлагая методологические основы для типизации таких объектов, определения критериев оригинальности и выработки баланса между общественным интересом и монополией интеллектуальной собственности.

Исследование становится еще более актуальным в связи с появлением так называемых псевдомузеев, а также частных музеев, чей правовой статус в значительной степени остается крайне неопределенным в общем контексте музейного законодательства.

Новизна полученных результатов и выводов

Проведенное исследование позволило диссертанту предложить научную основу для правового регулирования отношений, возникающих в процессе использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда РФ и находящихся в музеях РФ. Предложенная система рассуждений включает анализ особенностей гражданско-правовых отношений с участием музеев, граждан и организаций, рассмотрение права на воспроизведение музейных предметов и коллекций через призму исключительного права и права собственности, обсуждение вопросов государственной регистрации в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с изображениями культурных ценностей, хранящихся в музейных коллекциях и фондах, исследование правовых аспектов переработки результатов воспроизведения музейных предметов, их использования в коммерческой и некоммерческой деятельности, а также осмысление специфики правового режима в условиях цифровизации музейного дела.

На основе проведенного исследования диссертантом внесены предложения по совершенствованию института воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций. В частности, предложена квалификация результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций как нетипичных объектов (квазиобъектов) интеллектуальной собственности; детально определен порядок воспроизведения музейных предметов и коллекций, предусматривающий право музея разрешать или запрещать использование изображений музейных предметов, входящих в состав Музейного фонда РФ; а также проведено разграничение понятий исключительного права и права собственности на такие предметы.

Кроме того, отмеченная диссертантом необходимость приведения терминов российского законодательства в соответствие с международным тезаурусом на основании сравнительно-правового анализа также представляется весьма существенной – в связи с наднациональной, мировой значимостью музеев для всего человечества.

Конкретизацией научной новизны диссертации стали положения, сформулированные и обоснованные диссертантом в выводах, выносимых на защиту.

Апробация работы и публикации

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в ряде опубликованных научных статей, три из которых опубликованы в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией, а также в коллективной монографии «Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты». Ключевые выводы диссертации были представлены на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Отдельные результаты исследования использованы при разработке методических материалов для проведения лекционных и практических занятий по дисциплинам кафедры гражданского и трудового права Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации

Обоснованность и достоверность полученных диссертантом результатов зиждется на использовании комплекса научно обоснованных методов, адекватных целям и задачам исследования, а также на качественном анализе достаточного количества релевантных источников. В их число вошли нормативно-правовые источники, материалы правоприменительной практики, труды по юриспруденции на русском и иностранных языках, а также работы специалистов в области искусства, авторского и музейного права.

Соответствие содержания диссертации автореферату и указанной специальности

Содержание диссертационного исследования соответствует представленному автореферату и требованиям специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки по направлению «Правовое регулирование инновационной деятельности. Интеллектуальная собственность». Автореферат адекватно отражает структуру работы, ключевые положения научной новизны, объект, предмет, цели и задачи исследования, а также выводы, выносимые на защиту, включая правовую характеристику результатов воспроизведения музейных предметов и предложения по совершенствованию правового регулирования.

Работа посвящена исследованию правовой природы отношений в сфере воспроизведения музейных предметов и коллекций с позиций права интеллектуальной собственности, что прямо соотносится с тематикой специальности 5.1.3, акцентирующей внимание на вопросах охраны исключительных прав, гражданско-правового оборота объектов интеллектуальной собственности и их взаимодействия с иными правовыми институтами. Теоретические разработки и практические рекомендации соответствуют задачам специальности по развитию доктрины интеллектуального права в условиях цифровизации культурного наследия.

Положения автореферата подкреплены развернутым анализом источников в сфере музейного законодательства, права интеллектуальной собственности и правоприменительной практики.

Значимость результатов для науки и производства

Результаты диссертационного исследования обладают научной ценностью, поскольку предлагают системный подход к правовой квалификации результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций как квазиобъектов интеллектуальной собственности. Тем самым заполняется доктринальный пробел в правовом анализе их двойственной природы — материальной и информационной. Теоретические разработки диссертанта, включая разграничение исключительного права и права собственности на музейные артефакты в условиях цифровизации, формируют методологическую основу для дальнейших исследований в области интеллектуальных прав на культурное наследие, обогащая категориальный аппарат как музейного дела, так и авторского права.

Для практики значимость работы проявляется в конкретных рекомендациях по совершенствованию законодательства. В частности, предложенный диссертантом порядок воспроизведения, включая полномочия музеев по разрешению/запрету использования изображений объектов Музейного фонда РФ, а также подходы к регистрации сходных товарных знаков, могут быть рассмотрены на предмет их внедрения в законодательство и внутренние регламенты музеев. Это позволит минимизировать судебные споры о коммерческом использовании цифровых реплик, обеспечить баланс интересов государства, музеев и частных лиц, а также повысить эффективность правоприменения в сфере цифровизации культурных ценностей, способствуя развитию музейного дела и креативной экономики.

Замечания по диссертационной работе

Ознакомление с диссертационным исследованием заставляет обратить внимание на ряд дискуссионных вопросов, на которые желательно получить исчерпывающие ответы в ходе публичной защиты диссертации.

1. Вызывает удивление тот факт, что диссертант не обращается к нормотворческому опыту ЮНЕСКО, в частности, к Рекомендации ЮНЕСКО об охране и популяризации музеев и коллекций, их разнообразия и их роли в обществе, принятой в 2015 г. Хотя Рекомендации уже десять лет, её роль остаётся значительной, она продолжает использоваться в качестве базового документа при организации музейного дела во всем мире.

Представляется, что культурологический аспект диссертации мог бы быть значительно выше, если бы диссертант шире использовал отечественные доктринальные источники для осмысления понятия “музей”, а также решительнее обращался к зарубежному опыту, в том числе, к публикациям, подготовленным при участии ЮНЕСКО. В результате автором практически не учтён инновационный подход к музею как к “большой идее” и живому

пространству. Диссертация, несомненно, только выиграла бы от использования многочисленных публикаций ЮНЕСКО по данной проблематике (например, “Education for intercultural understanding” (UNESCO Office Bangkok and Regional Bureau for Education in Asia and the Pacific, 2010).

Оставив за пределами своего исследования представление о музее как живом пространстве, диссертант существенно сузил диапазон своего видения, подходя к музею исключительно как к репозиторию и (или) депозитарию, хотя в современная музейная практика отходит от этой концепции. В свою очередь, понимание музея как живого пространства дополнительно актуализирует тему диссертационного исследования, так как воспроизведение музейных предметов играет существенную роль в реализации такого подхода.

2. Вызывает сомнения предложенное диссертантом определение «воспроизведения музейных предметов» как «процесса создания материального объекта... с возможностью предоставления третьим лицам». Представляется, что такой подход не учитывает специфику музейного дела как деятельности, подчинённой императивным целям сохранения культурного наследия. Автор игнорирует доктринальное разграничение между исследовательским воспроизведением, реставрацией и коммерческой репликацией, что делает предлагаемую автором конструкцию расплывчатой.

3. Концепция «дуалистической природы» результатов воспроизведения как «объектов авторского права и музейных экспонатов» выглядит искусственной и юридически недостаточно корректной. Музейные предметы, включенные в состав Музейного фонда РФ, обладают статусом культурных ценностей ex definitione (ст. 3 Федерального закона № 54-ФЗ), а их воспроизведения представляют собой производные объекты, правовой режим которых определяется исключительно волей собственника/правообладателя.

В этой связи представляется сомнительным вывод диссертанта об «особом праве музея на любого рода действия по изданию... сувенирной продукции», поскольку это вступает в противоречие со ст. 1270 ГК РФ и ст. 36 упомянутого выше федерального закона. Представляется, что музеи не обладают исключительными правами на объекты интеллектуальной собственности, права на которые перешли в общественное достояние, монополия музеев в отношении этих объектов искусственна и опирается исключительно на право вещной собственности. Предложение диссертанта рассматривать право музеев в отношении изображений музейных предметов как «право, сходное с исключительным», вводит неопределённый правовой режим, который нуждается в глубоком теоретическом обосновании.

Предлагаемый диссертантом термин «квазиобъект интеллектуальной собственности» представляется методологически несостоятельным и размывающим систему объектов интеллектуальной собственности, перечисленных в ст. 1225 ГК РФ. Институт общественного достояния (ст. 1283 ГК РФ) не предусматривает сохранение каких-либо исключительных прав: воспроизведение объектов интеллектуальной собственности регулируется свободой их использования.

Представляется, что в контексте действующего гражданского законодательства и традиционной доктрины авторского права претензии музеев на интеллектуальные права в отношении объектов, перешедших в общественно достояние, и защиту якобы принадлежащих им прав по ст. 12 ГК РФ, юридически несостоятельна, поскольку музей обладает лишь вещными правами в отношении имеющихся в его фондах предметов, но не имеет ни интеллектуальных прав, ни юридически обоснованной возможности ограничивать свободное использование произведений, находящихся в общественном достоянии. Другое дело, когда переход права собственности на оригинал произведения от автора как изначального правообладателя в пользу музея сопровождается отчуждением исключительных прав в пользу музея как нового собственника оригинала. Однако такое возможно лишь в пределах срока действия исключительного права на произведение.

4. Предлагаемая диссертантом конструкция NFT как «цифрового подлинника аналогового оригинала» представляется юридически некорректной. NFT – технологический контейнер с метаданными, содержащий в себе смарт-контракт, который по своей правовой сути является классическим лицензионным договором, а не произведением науки, литературы или искусства. Иными словами, NFT не является объектом авторского права. Недостаточная четкость изложения позиции диссертанта в данном вопросе приводит к тому, что правообладатель токена с смешивается с правообладателем культурной ценности.

5. Хотя выдвинутые и обоснованные в диссертации предложения по внесению изменений в четвёртую часть ГК РФ представляют существенный интерес и, несомненно, вызовут оживленную дискуссию в юридическом сообществе, однако они не сопровождаются коррелирующими предложениями по совершенствованию музейного законодательства и, прежде всего, структурообразующего Федерального закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». Представляется, что проблема, осмыслению которой посвящена диссертация, лежит не только в сфере частного права, но и в сфере публичного права.

Высказанные замечания устранимы и не снижают ценности работы.

Вывод

Диссертационная работа Бурдовой Вероники Дмитриевны «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты интеллектуальной собственности», соответствует требованиям пунктов 9-10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно - правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, заместителем директора Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» Будником Русланом Александровичем.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам» федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», протокол № 4 от 02 февраля 2026 года.

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ)

Адрес: 101000 г. Москва, ул. Мясницкая, 20.
Тел.: (495) 771-32-32
Электронная почта: hse@hse.ru
Сайт: http://www.hse.ru

Директор Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам», доктор юридических наук, профессор	Федотов Михаил Александрович
Заместитель директора Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам», доктор юридических наук	Будник Руслан Александрович

Подпись заверяю
25. 02. 2026
СПЕЦИАЛИСТ ПО ПЕРСОНАЛУ
ШОСТАК