На правах рукописи

Бурдова Вероника Дмитриевна

РЕЗУЛЬТАТЫ ВОСПРОИЗВЕДЕНИЯ МУЗЕЙНЫХ ПРЕДМЕТОВ И МУЗЕЙНЫХ КОЛЛЕКЦИЙ КАК ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

5.1.3. Частно - правовые (цивилистические) науки

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва – 2026

Работа выполнена на кафедре интеллектуальных прав федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Научный руководитель: **Шебанова Надежда Александровна,**
доктор юридических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Харитонова Юлия Сергеевна,**
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры предпринимательского права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Цитович Любовь Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского, арбитражного процесса и правоохранительной деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Защита состоится «17» марта 2026 года в 12:00 на заседании диссертационного совета 24.2.336.01, созданного на базе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Москва, 123242, Садовая-Кудринская ул., дом 7, стр. 22, зал диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» http://msal.ru.

Автореферат разослан «_____»_____2026 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент О. А. Тарасенко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. В условиях расширения масштабов конкуренции повышается стремление производителей и продавцов привлекать к своим товарам потенциальных потребителей и удерживать их эмоциональную привязанность.

Использование произведений искусства в предпринимательской деятельности оказывает на потребителей особое воздействие, гарантирующее мгновенный отклик за счет срабатывания эффекта узнаваемости известного шедевра.

С юридической точки зрения использование результатов воспроизведений музейных предметов на практике вызывает множество спорных моментов. Это обусловлено действием специальных императивных норм музейного законодательства, принятие которых было обусловлено четко выраженным публичным интересом в сохранении особо ценных произведений искусства[1].

В Концепции развития креативных (творческих) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки до 2030 года отражено, что основными направлениями государственной поддержки развития креативных (творческих) индустрий и креативного (творческого) предпринимательства являются формирование системы информационного обеспечения, включающей в том числе возможность коммерческого и некоммерческого использования элементов историко-культурного, нематериального наследия, а также определение правовых параметров использования в предпринимательской деятельности[2]. Данная система строится за счет создания материальных и цифровых копий экспонатов музейных коллекций и закрепления прав на такие копии за хранителями

---

[1] *Бурдова В. Д.* Дуализм правовой природы музейных прав // Труды по интеллектуальной собственности (Works on Intellectual Property). 2022. Т. 41. № 2. С. 54.

[2] Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2021 г. № 2613-р «Об утверждении Концепции развития креативных (творческих) индустрий и механизмов осуществления их государственной поддержки до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 40. Ст. 6877.

соответствующих ценностей, а также их использования для создания современных товаров и услуг.

Правомочия музеев на распоряжение правами на использование изображений музейных предметов в коммерческой деятельности закреплены в статье 36 Федерального закона от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», которая определяет, что передача прав на использование в коммерческих целях воспроизведений музейных предметов, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, а также производство изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций, зданий музеев, объектов, расположенных на территориях музеев, а также с использованием их названий и символики осуществляется с разрешения дирекций музеев.

Вместе с тем установленные в данной статье правомочия во многом совпадают с содержанием правомочий обладателя исключительного права на объект интеллектуальной собственности (ст. 1270 ГК РФ). Одновременно, содержание указанной статьи отчасти противоречит ст. 1282 ГК РФ, которой предусмотрено, что произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения, а также статье 18 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, предусматривающей, что, если вследствие истечения ранее предоставленного произведению срока охраны оно стало уже общественным достоянием в стране, в которой истребуется охрана, то охрана этого произведения не возобновляется[3]. Речь идет о произведениях искусства, срок действия исключительного права на которые истек. Выявленное

[3] Статья 18 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (дополненная в Париже 4 мая 1896 г., пересмотренная в Берлине 13 ноября 1908 г., дополненная в Берне 20 марта 1914 г. и пересмотренная в Риме 2 июня 1928 г., в Брюсселе 26 июня 1948 г., в Стокгольме 14 июля 1967 г. и в Париже 24 июля 1971 г., измененная 28 сентября 1979 г.).

противоречие должным образом не осмыслено и не разрешено ни на практическом, ни на теоретическом уровне.

На сегодняшний день столкновение норм музейного и гражданского законодательства приводит к практическим проблемам, например, в случаях предъявления музейными организациями исков о нарушении права на использование изображений музейных предметов со ссылкой на приоритет музейного законодательства, которое фактически устраняет действие норм о свободном использовании произведений, перешедших в общественное достояние, и, по существу, наделяет музей особыми правами на такие произведения.

При регулировании отношений, возникающих по поводу воспроизведения музейных предметов и коллекций, законодатель определяет их режим как объектов вещных прав, не учитывая тот факт, что предметы являются формой объективизации произведений, охраняемых в режиме интеллектуальной собственности.

Отсутствие теоретического осмысления сущности результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, правовой природы прав на результаты воспроизведения порождает целый ряд вопросов, в частности, о правилах, применимых в случаях воспроизведения особо ценных предметов искусства и их использования в коммерческой деятельности, учитывая двойственную природу музейных предметов. С одной стороны, они являются результатами интеллектуальной деятельности, к отношениям по поводу которых применяются нормы ч. 4 Гражданского кодекса РФ, а с другой стороны они являются объектами материального мира, режим которых регулируется нормами музейного законодательства. Такое положение дел определяет серьезную теоретическую и практическую значимость темы исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы использования изображений музейных предметов остаются мало исследованными в отечественной доктрине. Среди

немногочисленных работ, посвященным вопросам правового статуса музеев и музейных предметов, следует отметить кандидатские диссертации 2005 года Н.А. Чернядьевой «Гражданско-правовое регулирование деятельности музеев в Российской Федерации», 2013 года Н.В. Цуглаевой «Гражданско-правовой оборот музейных предметов и коллекций» и 2007 года М.А. Александровой «Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации». Отдельные вопросы темы рассмотрены в научных статьях Э.П. Гаврилова, Н.С. Михайловой, Е.Ю. Мартьяновой и др.

Так, в упомянутых работах не были комплексно рассмотрены вопросы дуализма правовой природы музейных предметов и коллекций, не были проведены системные исследования права на воспроизведение музейных предметов и коллекций с позиции соотношения права интеллектуальной собственности и музейного законодательства, не был проведен сравнительный анализ правоприменительной практики Российской Федерации и правоприменительной практики стран, где имеется развитое музейное законодательство, не проанализированы тенденции развития правового регулирования результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций, что предопределяет проведение нового научного исследования.

В качестве **объекта** диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в музеях в Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования является совокупность норм права, регулирующих общественные отношения в сфере воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций в России, российская и зарубежная правоприменительная практика, а также научная доктрина.

Также считаем необходимым сузить границы предмета, исследуя музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав

государственной части Музейного фонда Российской Федерации, исключив негосударственную часть как требующую несколько иного подхода к анализу существующей ситуации, вследствие чего объем и структура диссертационного исследования должны быть существенно увеличены.

Цель диссертационного исследования заключается в решении проблемы формирования научной основы для системы правового регулирования отношений, складывающихся в процессе использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, с учетом баланса интересов собственника такого предмета, правообладателя результата интеллектуальной деятельности, выраженного в таком предмете, и интересов других лиц.

Достижение поставленной цели потребовало решения следующих **задач**:

- изучить правовую природу музейных предметов и музейных коллекций и выявить их основные особенности;

- раскрыть содержание правового понятия «результат воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации»;

- провести разграничение понятия исключительного права и права собственности на музейные предметы и коллекции;

- определить правовую сущность результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как интеллектуального актива музея;

- исследовать правовое регулирование отношений, возникающих вследствие воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объектов коммерческой и некоммерческой деятельности;

- определить особенности свободного использования результата воспроизведения музейного предмета в материальной форме и в цифровой форме;

- выявить специфику рассмотрения споров о правах на использование результатов воспроизведения произведений искусства, перешедших в общественное достояние;

- сформулировать предложения по совершенствованию гражданского правового регулирования в сфере использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций.

Методология и методы диссертационного исследования. При проведении исследования использовались общенаучные (анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция, историко-правовой метод, логический метод, аналогия, системный подход) и частно-научные методы (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой), совокупность которых позволила провести полное комплексное исследование в целях разрешения поставленных задач.

В исследовании широко используется функциональный метод, обеспечивающий возможность определения сущности и назначения правовых режимов охраны объектов интеллектуальной собственности и музейных предметов, музейных коллекций, установления их взаимодействия и связей. Существенное внимание при проведении исследования уделено сравнительно-правовому методу. Диссертант анализирует зарубежный опыт музеев (ЕС, Великобритании, Итальянской и Французской Республик, а также США). Использование формально-логического и системного методов способствовало более всестороннему изучению поставленных вопросов, определению наиболее важных доктринальных закономерностей правовой природы результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности.

Теоретическую основу исследования составляют труды российских ученых А.С. Ворожевич, Э. П. Гаврилова, В. А. Дозорцева, О. С. Иоффе, В.О. Калятина, М. Ю. Козловой, Л. А. Новоселовой, Е.А. Павловой, М. А. Рожковой, О.А. Сергачевой, В. И. Серебровского, Р. И. Ситдиковой, К.И. Скловского, М. А. Федотова, Н. А. Шебановой, Г. Ф. Шершеневича.

Вопросы воспроизведения музейных предметов и коллекций находят широкое освещение в использованных диссертантом работах зарубежных авторов: De Robbio A. Kenneth D. Crews Marciano A., Moureau N. Leigh v. Patalano A. Vasan, K., Janosov, M., &Barabási, A.-L. Dowling, M. Wang, F.-Y., Qin, R., Yuan, Y., & Hu, B.

Нормативную правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, Гражданский кодекс Российской Федерации, федеральные законы и иные российские нормативные правовые акты, а также зарубежное законодательство.

Эмпирическую основу диссертационного исследования представляют позиции, выраженные в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Суда по интеллектуальным правам, иных судов арбитражной системы Российской Федерации, аналитических материалах судебных органов, правоприменительной практике Федеральной службы по интеллектуальной собственности, зарубежной судебной практике.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертационная работа представляет собой первое в отечественной цивилистической науке монографическое исследование правовой природы отношений в сфере воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций. В отличие от существующих работ в области гражданско-правового регулирования отношений по воспроизведению музейных предметов и музейных коллекций, гражданско-правового оборота музейных предметов с позиции музейного законодательства, автором диссертации использован подход рассмотрения права на воспроизведение музейных предметов с позиции права интеллектуальной собственности.

Проведенное исследование позволило разработать научную основу для системы правового регулирования отношений, складывающихся в процессе использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской

Федерации и находящихся в музеях в Российской Федерации. Система объединяет такие элементы как: определение особенностей участия в гражданско-правовых отношениях музеев[4], граждан и организаций, рассмотрение права на воспроизведение музейных предметов и коллекций через призму исключительного права и права собственности, вопросы государственной регистрации в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с изображениями культурных ценностей, хранящихся в коллекциях, собраниях и фондах, вопросы переработки, применение результатов воспроизведения в коммерческой, некоммерческой деятельности и в условиях их цифровизации.

На основе проведенного исследования внесены предложения, направленные на совершенствование института воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций. Диссертантом предложена квалификация результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций как нетипичных объектов (квазиобъектов) интеллектуальной собственности, детально определен порядок воспроизведения музейных предметов и коллекций, включающий право музея разрешать или запрещать использование изображений музейных предметов, входящих в состав Музейного фонда, в какой-либо деятельности, а также разграничены понятия исключительного права и права собственности на такие предметы.

Конкретизацией научной новизны диссертации стали положения, сформулированные и обоснованные диссертантом в предложениях и выводах, **выносимых на защиту.**

1. Ввиду отсутствия легальной дефиниции понятия «воспроизведение музейных предметов и музейных коллекций» предлагается определять его как процесс создания материального объекта, воспроизводящего музейный предмет, и/или оцифровку изображения музейного предмета для дальнейшего использования в коммерческой или иной деятельности музея с возможностью

---

[4]*Сокольницкая В. В.* Вопросы теории и практики управления объектами интеллектуальной собственности в музейной сфере // Теория и практика общественного развития. -2018. (на примере ГМЗ «Петергоф). [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://doi.org/10.24158/tipor.2018.1.13 (дата обращения: 24.04.2024).

предоставления результата третьим лицам по договору или в разрешительном порядке.

Основными факторами, определяющими специфику процесса воспроизведения музейных предметов и коллекций, являются:

-широкий спектр объектов воспроизведения, а также материальный и нематериальный характер объектов воспроизведения;

-бессрочность прав музея на предоставление права на воспроизведение музейных предметов и музейных коллекций;

- неотчуждаемость прав музея на воспроизведение музейных предметов и музейных коллекций;

- наличие специального субъекта, выступающего стороной в правоотношениях по воспроизведению музейных предметов и музейных коллекций – дирекции музея.

2. Исходя из дуалистической природы результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций Музейного фонда РФ, под которой понимается рассмотрение их как объектов авторского права и одновременно как музейных экспонатов, подпадающих под действие особого музейного законодательства, и исследования их особенностей предложено определить результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как выраженные в материальной или в цифровой (электронной) форме объекты искусства, качество либо особые признаки которых делают необходимым для общества их сохранение, изучение и публичное представление.

3. Сделан вывод, что установленное законом право музея предоставлять права на использование в коммерческих целях результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, фактически означает, что музею принадлежит особое право на любого рода действия по изданию изобразительной, печатной, сувенирной и другой тиражированной продукции, и товаров народного потребления с использованием изображений музейных предметов и музейных коллекций. В законе это право не

определено. Данное право является правом, сходным по характеру с исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, но не совпадает с ним. Оно принадлежит только музею и включает в себя такой набор правомочий, как использование музеем результата воспроизведения любым не противоречащим закону способом, а также распоряжение правом посредством предоставления третьим лицам разрешения на использование результата воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций в рамках лицензионного договора.

4. Выявлено, что использование результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, в которых выражены соответствующие результаты интеллектуальной деятельности (оригиналы произведений), сроки действия исключительных прав на которые истекли и которые перешли в общественное достояние, обладает спецификой использования как нетипичный объект интеллектуальных прав, т. е. следует определить в качестве квазиобъекта интеллектуальной собственности. Приставка «-квази» используется для отграничения данной категории объектов от традиционных объектов интеллектуальных прав.

5. Использование результатов воспроизведения музейных ценностей заинтересованными лицами по общему правилу производится в договорном порядке. Установлено, что договор может предусматривать только предоставление прав использования результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, но не их отчуждение. Такое положение определяется специальной правосубъектностью стороны договора – дирекции музея, обладающей в силу закона бессрочным и неотчуждаемым правом на предоставление прав на воспроизведение музейных ценностей.

6. Определено, что в случаях возникновения спора о правах на использование результатов воспроизведения произведений искусства, перешедших в общественное достояние, необходимо исходить из того, что основанием для предоставления или отказа музеем разрешения на использование результатов воспроизведения указанной категории музейных

предметов является наличие у правообладателя - музея специального права на совершение данных действий. В случаях выявления факта использования результата воспроизведения музейных предметов, перешедших в общественное достояние, без разрешения, последний вправе прибегнуть к способам защиты его нарушенных прав, определяемых общими положениями гражданского законодательства (ст. 12 ГК РФ).

7. Аргументировано, что при рассмотрении споров по неправомерному воспроизведению музейных предметов, сроки действия исключительных прав на которые не истекли, в первую очередь, необходимо установить субъекта этих исключительных прав. В случае наличия у музея исключительных прав на результат воспроизведения, музейный предмет рассматривается одновременно как культурная ценность и как объект авторского права, что предопределяет совокупное применение положений музейного законодательства и законодательства об интеллектуальной собственности. Если музей не является правообладателем, то музей обязан руководствоваться положениями ГК РФ в части соблюдения прав авторов/правообладателей произведений, охраняемых авторским правом.

8. Автором сделан вывод, что свободное использование результата воспроизведения музейного предмета в информационных, научных, учебных и культурных целях должно осуществляться безвозмездно и без получения согласия музея. В то же время такое использование должно осуществляться в уведомительном порядке. Соблюдение данного требования рассматривается как гарантия предотвращения возможного ущерба Музейному фонду РФ.

9. Установлено, что воспроизведение музейного предмета в цифровой форме NFT не тождественно воспроизведению музейного предмета в простом цифровом формате, поскольку содержит в себе обязательные критерии в виде уникальности экземпляра, неделимости и дефицитности конкретного токена. При этом NFT-объект выступает в качестве цифрового подлинника аналогового оригинала музейного предмета, а не новой формы медиаискусства.

В результате проведенного исследования сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в сфере воспроизведения музейных предметов и коллекций, предусматривающие внесение комплексных изменений в часть 4 Гражданского кодекса Российской Федерации путем введения главы 78 «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций».

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы состоит в монографическом исследовании вопросов использования изображений музейных предметов, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в музеях в Российской Федерации, и выработке современных подходов к предоставлению правовой охраны результатам воспроизведения музейных предметов и коллекций.

Положения диссертационного исследования могут восполнить пробелы и внести определенный вклад в науку права интеллектуальной собственности.

Результаты работы могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований по данной и связанной с ней проблемами, в качестве теоретической основы для исследования проблематики неправомерного использования изображений произведений искусства из собраний музеев, в том числе в информационно-коммуникационной сети «Интернет».

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений, изложенных в работе, при модернизации законодательства в сфере интеллектуальной собственности и музейной деятельности, совершенствовании судебной практики, а также при осуществлении деятельности лицами, использующими изображения музейных предметов. Кроме того, ряд положений может быть использован в

учебном процессе. Результаты диссертационного исследования могут быть применены в преподавательской деятельности в государственных учреждениях высшего образования при преподавании дисциплины «Право интеллектуальной собственности». Материалы диссертации могут оказаться полезными для работников музеев, предпринимателей в сфере креативных индустрий и специалистов творческих профессий при использовании изображений предметов искусства в своей деятельности.

На основании сделанных теоретических выводов и положений разработан проект Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации».

Степень достоверности. Обоснованность и достоверность результатов обеспечена применением комплекса методов, соответствующих цели и задачам работы, изучением более 200 источников, в том числе нормативных правовых актов, правоприменительной практики, юридической научной литературы на русском и иностранном языках, работ ученых в области искусства и авторского, музейного права.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и рекомендована к защите на кафедре интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Основные результаты исследования содержатся в 8 опубликованных научных статьях, 3 из которых – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, а также в коллективной монографии «Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты» под ред. М. А. Рожковой.

Положения и выводы диссертации изложены в рамках международных научно-практических конференций: Международной научно-практической конференции «Автор в современной экосистеме интеллектуальной собственности», 21 апреля 2021 г., Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва; Научно-практической

конференции «Bibliotech: новые формы научно-образовательной деятельности вузовской библиотеки» в рамках IX Московского юридического форума, 15 апреля 2022 г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва; I Международной научно – практической конференции «Цифровые технологии и право» в рамках Международного форума Kazan Digital Week, 23 сентября 2022 г., Казанский инновационный университет имени В. Г. Тимирясова, г. Казань; XXII Международной научно-практической конференции (Кутафинские чтения), 23–25 ноября 2022 г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва; XI Международном юридическом форуме «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики» (IP Форум), 18 февраля 2023 г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва; III Международной научно-практической конференции «АВТОР/AUTHOR-2023», 27–28 апреля 2023 г., Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва; XII Международном юридическом форуме «Свобода и творчество в сети Интернет: СМИ и авторы» (IP Форум), 16–17 февраля 2024 г., Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва.

Отдельные результаты, полученные в процессе подготовки исследования, были использованы при разработке методических материалов по проведению лекционных и практических занятий по дисциплинам, реализуемым на кафедре гражданского и трудового права Северо-Западного института Управления РАНХиГС.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами диссертационного исследования, включает в себя введение, три главы, состоящие из семи параграфов, заключение, список использованных источников, два приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** диссертационного исследования обосновывается актуальность выбранной автором темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, цели и задачи, устанавливаются методологические, теоретические и нормативные основы исследования, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся сведения о достоверности и об апробации результатов исследования.

Первая глава «Музейные предметы и музейные коллекции как объекты воспроизведения» состоит из двух параграфов, в которых рассматриваются вопросы правовой природы и особенностей музея, музейных предметов и коллекций.

В первом параграфе «Правовая природа и особенности музея, музейных предметов и коллекций» проанализированы различные подходы к определению понятий «музей», «музейный предмет», «музейная коллекция». Предложено закрепить альтернативность организационно-правовых форм музея, рассмотреть иные формы создания музея для упорядочивания всех имеющихся структур, позиционирующих себя в качестве музеев, и, разрешить создавать музеи, например, в формах автономных учреждений, автономных некоммерческих организаций и коммерческих организаций. Рассмотрена правовая природа музейных предметов и коллекций, и выявлены основные особенности, включающие относимость музейных предметов к культурным ценностям, значимость для общества в историческом, художественном, научном или культурном проявлении, оригинальность, независимость от времени создания, уникальность, воплощение определенного произведения искусства.

Во втором параграфе «Правовые аспекты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций» рассмотрены особенности

регулирования воспроизведения музейных предметов и коллекций в российской и международной практике, и выявлены присущие воспроизведению особенности, обусловленные совместным применением музейного права и права интеллектуальной собственности: широкий спектр объектов воспроизведения, а также материальный и нематериальный характер объекта воспроизведения, бессрочность прав музея на предоставление права, неотчуждаемость прав музея на воспроизведение, специальный субъект, выступающий стороной в правоотношениях – дирекция музея.

Исходя из представленных статистических данных выделены способы «передачи прав» на воспроизведение музейных предметов в виде возмездных договоров, безвозмездных договоров и разрешений. Поскольку на произведения искусства, помимо распространения на них норм гражданского законодательства, распространяются также специальные нормы музейного законодательства, рассмотрены подходы по соотношению норм авторского права и музейного законодательства. Сделан вывод о том, что воспроизведение выражается в процессе создания материального объекта, воспроизводящего музейный предмет и/или в производстве оцифровки изображения предмета искусства для его дальнейшего использования в коммерческой либо иной деятельности музея с возможностью предоставления такого результата воспроизведения третьим лицам по договору, либо в разрешительном порядке.

Во второй главе «Правовое регулирование отношений, связанных с воспроизведением музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации», состоящей из двух параграфов, рассматриваются особенности результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций. Предлагается определение результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как квазиобъектов

интеллектуальной собственности. Делается вывод, что результаты воспроизведения являются главным интеллектуальным активом музея.

В первом параграфе «Понятие и признаки результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций» анализируется дуализм правовой природы музейных предметов, то есть рассмотрение их как объектов авторского права и одновременно как музейных экспонатов, подпадающих под действие особого музейного законодательства.

Обосновывается, что на результат воспроизведения музейного предмета сохраняются личные неимущественные права автора произведения. Что касается исключительных прав на произведение, то в период их действия они признаются за автором/правообладателем, а после их истечения право на воспроизведение признается за музеем, где хранится музейный предмет или музейная коллекция.

Проведенное исследование позволило сделать вывод, что результат воспроизведения рассматривается как нетипичный объект в случае, если этот результат воспроизводит музейный предмет или предмет музейной коллекции, входящий в Музейный фонд РФ и подлежащий внесению в электронную базу данных, содержащую сведения о музейных предметах (Государственной каталог РФ); объект воспроизведения находится в собрании музея на территории Российской Федерации. Также уделено внимание правовому режиму фотографий музейных предметов и репродукций.

Во втором параграфе «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как интеллектуальный актив музея» на основе анализа деятельности музея анализируются интеллектуальные активы музея, в том числе его символика, наименование, зарегистрированные товарные знаки. Делается вывод, что право на воспроизведение визуальных образов, фасадов, интерьеров, музейных предметов, является частью портфеля интеллектуального актива, которое должно использоваться музеями самостоятельно при выстраивании бренда. Кроме того, музей может стать

обладателем исключительного права на произведение искусства, воплощенное в музейном предмете, при условии, что исключительное право не истекло, и произведение не перешло в общественное достояние. В договор с автором или правообладателем оригинала произведения должно быть включено условие об отчуждении исключительных прав на произведение.

Права музея на произведения, исключительные права на которые истекли и перешли в общественное достояние, нельзя признать исключительными в том смысле, в котором они понимаются в праве интеллектуальной собственности. Однако они обладают определенными схожими чертами, что позволило определить объекты, отношения по поводу которых подпадают под регулирование этого права, как «квазиобъекты» интеллектуальной собственности.

В третьей главе «Практика применения результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации» рассматриваются результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты коммерческой и некоммерческой деятельности, а также анализируется возможность цифровизации этих объектов и их коммерциализации в качестве невзаимозаменяемых токенов (NFT).

В первом параграфе «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты коммерческой деятельности исследуются вопросы субъектного состава, сделан вывод о том, что необходимо расширить круг субъектов до физических лиц, поскольку они являются активными участниками гражданско-правового оборота в использовании изображений музейных предметов. Проанализированы вопросы переработки результатов воспроизведения музейных предметов, использования результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций в рекламной деятельности, определения порядка использования и отслеживания нарушений прав на воспроизведение. Так,

порядок использования результата воспроизведения между музеем и заинтересованным лицом регулируется специальным договором, который определяет пределы и способы такого использования. Право музея на предоставление прав коммерческого использования музейных предметов отчасти продиктовано публичной целью – возможной минимизацией ущерба Музейному фонду и компенсацией затрат на содержание самого музейного предмета. Таким образом, поскольку музей участвует в формировании культурной составляющей общества и ее развития, а уже потом удовлетворяет потребности коммерческих организаций, то он имеет полное право самостоятельно выбирать контрагентов, учитывая специфику продукции, на которой предполагается размещать изображения произведений искусства. Степень коммерциализации должна находиться в морально-этической плоскости, так как музей прежде всего реализует социокультурные функции. Что касается права на переработку музейного предмета, то, как один из способов использования результата воспроизведения музейного предмета, оно может быть предоставлено по лицензионному договору музея с третьим лицом.

Во втором параграфе «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как объекты некоммерческой деятельности» рассматриваются вопросы воспроизведения изображений музейных предметов в некоммерческой деятельности, в том числе в научных учебных, информационных целях, общеобразовательными учреждениями в процессе своей деятельности, другими музеями в рамках сотрудничества и в личных целях. Проводится анализ данных опроса музеев на предмет воспроизведения музейных предметов, в результате которого устанавливается необходимость уведомительного порядка музеев в случаях такого использования, сопровождение соответствующего результата воспроизведения указанием на название музейного предмета и его местонахождение. Предложено законодательное закрепление свободного использования результатов воспроизведения музейного предмета.

В третьем параграфе «Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций в цифровой среде» рассматриваются вопросы активного участия музеев в процессе цифровизации посредством простого воспроизведения музейных предметов в цифровой форме и создания невзаимозаменяемых токенов (Non-Fungible Token, NFT) цифровых результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций. При этом для оцифровки музейных предметов в силу особенностей индивидуально-определенного характера и уникальности экземпляра музейного предмета чаще всего используются невзаимозаменяемые токены NFT, которые обладают критериями уникальности и невзаимозаменяемости, а также обладают правоподтверждающей функцией.

В **заключении изложены** основные выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, и рекомендации относительно вопросов, требующих последующих углубленных доктринальных исследований в рамках указанной темы. Содержание предложенной системы правового регулирования отношений, складывающихся в процессе использования результатов воспроизведения музейных предметов и коллекций, включающей признание результата воспроизведения музейного предмета квазиобъектом интеллектуальной собственности, поможет устранить обозначенные проблемы, позволив музеям распоряжаться правами на совершенно новый объект. Результату воспроизведения музейного предмета в настоящее время, по сути, уже предоставляется правовая охрана в рамках особого правового режима, обеспечивающего использование объекта, в том числе в интересах всего общества. Права на результат воспроизведения законодательно закреплены за музейной организацией, срок их действия законом не ограничен, право использования этих прав третьими лицами определяется условиями договора.

Перспективы дальнейшего исследования видятся в подготовке научных исследований по использованию результатов воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, входящих в негосударственный Музейный

фонд РФ, по соблюдению личных неимущественных прав автора произведения, воплощенного в музейном предмете, по исчерпанию прав.

В **приложениях «Проект федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»** содержатся подготовленный автором проект Федерального закона о внесении изменений путем добавления новой 78 главы, регламентирующей порядок воспроизведения музейных предметов и коллекций; статистические данные, полученные в результате официальных запросов в российские музеи. Предложенный проект может быть использован в качестве основы для дальнейшего совершенствования правового регулирования отношений, складывающихся в процессе воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в музеях в Российской Федерации.

Основные научные результаты диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных работах

Статьи, опубликованные в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Бурдова, В. Д. Дуализм правовой природы музейных прав / В. Д. Бурдова // Труды по интеллектуальной собственности. – 2022. – Т. 41. – № 2. – С. 54–59. (0, 75 п.л.).

2. Бурдова, В. Д. Музеи как субъекты исключительных прав / В. Д. Бурдова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2023. – № 3 (41). – С. 60–66. DOI: 10.58741/23134852_2023_3_6 (0,87 п.л.).

3. Бурдова, В. Д. Особенности правового регулирования деятельности музеев / В. Д. Бурдова // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2025. – № 1. – С. 102–109 (1 п.л.).

Общий объем статей диссертанта, опубликованных в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, составляет ***2,62 п.л.***

Статьи, опубликованные в иных периодических изданиях:

1. Бурдова, В. Д. Проблемы некоммерческого использования произведений, воплощенных в музейных предметах и коллекциях / В. Д. Бурдова // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: сборник материалов XI Международного юридического форума (IP Форума): в 2 т. Т.1. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – 361 с. (С. 10–12) (0,25 п.л.).

2. Бурдова, В. Д. Воспроизведение музейных предметов в цифровой среде: NFT и вопросы права / В. Д. Бурдова // Цифровые технологии и право: сборник научных трудов I Международной научно-практической конференции (г. Казань, 23 сентября 2022 г.) / под ред. И. Р. Бегишева, Е. А. Громовой, М. В. Залоило, И. А. Филиповой, А. А. Шутовой. В 6 т. Т. 3. –Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2022. –440 с. (С. 6–12). (0,87 п.л.).

3. Бурдова, В. Д. Правовая природа воспроизведения музейных предметов в цифровой форме NFT / В. Д. Бурдова // Journal of Digital Technologies and Law, 1 (1). – С. 152–174. DOI: https://doi.org/10.21202/jdtl.2023.6 (2,9 п.л.).

4. Бурдова, В. Д. Воспроизведение в контексте музейного законодательства и законодательства в сфере интеллектуальной собственности/ В. Д. Бурдова // Государство и право России в современном мире: сборник докладов XII Московской юридической недели: в 5 ч. Ч.3. – М.: Издательский центр Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023.– 465 с. (С. 457–460) (0,25 п.л.).

Иные публикации:

1. Бурдова, В. Д. Результаты воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций как квазиобъекты интеллектуальной собственности / В. Д. Бурдова // Интеллектуальные права в цифровую эпоху: избранные аспекты: коллективная монография. Вып. 19. / рук. и науч. ред. д. ю. н. М. А. Рожкова; вступ. ст.: В. А. Корнеев. – М.: ГАУГН Пресс, 2023. – 438 с. (серия «Анализ современного права / IP & Digital Law»). – С. 182–192 (0,69 п.л.).

Общий объем опубликованных работ диссертанта составляет: ***7,58 п.л.***